

Периодическое издание «Новости взаимодействия с судебными органами» выпускается Отделом по вопросам политики и правового обеспечения (PLUS). В нем содержится обзор основных судебных решений по вопросам предоставления убежища и деятельности УВКБ ООН в области взаимодействия с судебными органами в Европе на национальном и наднациональном уровнях.

## СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА

- СЕС отклонил иски Венгрии и Польши по оспариванию механизма соблюдения верховенства права ЕС (стр. 3).
- ЕСПЧ: Системные недостатки процедуры назначения судей в Польше (стр. 4).
- ЕСПЧ: Чрезмерная продолжительность содержания под стражей в ожидании экстрадиции и процедуры предоставления убежища является нарушением ст. 5 ЕКПЧ (стр. 4).
- Польша: Верховный суд постановил, что журналисты и представители Красного Креста Польши должны иметь возможность в пределах пограничной зоны передвигаться беспрепятственно (стр. 5).
- Австрия: Возвращение в Афганистан будет являться нарушением статьи 2 и 3 ЕКПЧ (стр. 5).
- Финляндия: Уголовное наказание, вынесенное в стране происхождения заявителя в отсутствие справедливого судебного разбирательства, не может исключать предоставление дополнительной защиты (стр. 6).
- Комитет ООН по правам человека: В отношении Греции подана новая жалоба на возвращение заявителя обратно, которая подкреплена заключением криминалистической реконструкции (стр. 9).

## Суд Европейского союза (СЕС)

**Венгрия против парламента и Совета и Польша против парламента и Совета (Hungary v Parliament and Council & Poland v Parliament and Council), C-156/21 и C-157/21, Суд Европейского союза, 16 февраля 2022 год**

**СЕС отклонил иски Венгрии и Польши по оспариванию механизма соблюдения верховенства права**

В своих постановлениях от 16 февраля 2022 года Суд ЕС отклоняет иски Польши и Венгрии на предмет отмены механизма обусловленности соблюдения принципа верховенства права, на основании его предполагаемой несопоставимости со статьей 7 Договора о ЕС (дела [C-156/21](#) и [C-157/21](#), см. пресс-релиз [здесь](#)).

Вынося постановление, Суд приводит три основных довода

Во-первых, принцип верховенства права является одним из основополагающих ценностей ЕС, основой взаимного доверия между государствами-членами, и после присоединения государства-члена к ЕС его также необходимо соблюдать. ЕС должен иметь возможность защищать эти ценности, и рассматриваемый механизм предназначен для защиты бюджета союза от последствий, возникающих в результате нарушений принципа верховенства права.

Во-вторых, процедура, установленная [Регламентом](#), вводящим механизм, не должна противоречить статье 7 Договора о ЕС и ее выполнение находится в пределах полномочий ЕС.

В-третьих, исходя из принципа правовой определенности, определение концепции соблюдения принципа верховенства права в достаточной мере содержится в прецедентной практике Суда, чтобы у государства-члена была возможность определять его основное содержание и требования по его соблюдению.

Суд также предоставил разъяснения в отношении условия применения механизма: должна существовать реальная связь между нарушением норм права в государстве-члене и его влиянием (или серьезным риском) на бюджет ЕС; нарушение принципа верховенства права должно касаться действий государства-члена, связанных с выполнением бюджета ЕС; меры, принимаемые в рамках механизма, должны быть строго соразмерны влиянию на бюджет ЕС (они предназначены для защиты бюджета ЕС, а не для наказания); действия и программы, не затронутые этим нарушением принципа верховенства права, могут подвергнуться применению механизма лишь в случае крайней необходимости для защиты бюджета ЕС в целом; и Комиссия должна соблюдать строгие процедурные требования, в том числе, помимо прочего, осуществлять консультации с рассматриваемыми государствами-членами.

Учитывая эти строгие требования, Суд пришел к выводу, что Регламент соответствует принципу правовой определенности и не противоречит статье 7 Договора о ЕС.

Таким образом, Суд отклонил иски Венгрии и Польши в полном объеме.

*\*PLUS получает информацию о коммуницированных делах и постановлениях ЕСПЧ из Страсбургского офиса УВКБ ООН*

## Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ)\*

### Компания «Advance Pharma sp. z o.o» против Польши (Advance Pharma sp. z o.o v. Poland), жалоба №1469/20, 3 февраля 2022 года Системные недостатки процедуры назначения судей в Польше

Данное [дело](#) касается Палаты по гражданским делам Верховного суда Польши и предполагаемого отсутствия в ней беспристрастности и независимости.

Заявителем является польская компания, которая после длительного внутреннего разбирательства на предмет состава ее продукта подала жалобу в ЕСПЧ, утверждая о незаконности создания Палаты Верховного суда Польши, которая не гарантировала независимость или беспристрастность при рассмотрении дела данной компании.

Это одно из 94 ожидающих рассмотрения дел против Польши, в основном касающихся реорганизации судебной системы Польши, инициированной в 2017 году.

Суд установил, что на процедуру назначения судей в Палату по гражданским делам Верховного суда чрезмерное влияние оказали законодательные и исполнительные органы. Таким образом, Суд постановил, что Палата сама по себе не является «независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» в значении [Европейской конвенции о правах человека](#), поскольку ее легитимность была скомпрометирована.

Это было вызвано поправками, внесенными в законодательство Польши, которые не позволяют судебным органам Польши избирать членов Национального совета судебных органов (НССО), что позволило вместо этого исполнительной и законодательной власти вмешиваться в эту процедуру назначения.

В заключение ЕСПЧ единогласно постановил, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) ЕСПЧ. Суд также потребовал от государства Польши оперативных

НОВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

действий для решения проблем, лежащих в основе нарушений, о которых идет речь в настоящем деле, и предотвращения новых.

***Комиссаров против Чешской Республики (Komissarov v. the Czech Republic), жалоба №20611/17, 3 февраля 2022 года***

**Чрезмерная продолжительность содержания под стражей в ожидании экстрадиции и процедуры предоставления убежища является нарушением ст. 5 ЕКПЧ**

Данное [дело](#) касается чрезмерной продолжительности содержания заявителя под стражей после того, как его арестовали с целью экстрадиции и содержали под стражей в период осуществления процедуры предоставления убежища.

Заявитель – гражданин России, получивший разрешение на постоянное проживание в Чешской Республике. Заявитель был

## Национальные разбирательства

объектом нескольких запросов об экстрадиции, поданных Россией на основании обвинений в совершении им мошеннических действий. После того как министерство юстиции Чехии дало согласие на его экстрадицию, заявитель на следующий день подал ходатайство о предоставлении убежища. Процедура экстрадиции была приостановлена, однако он по-прежнему находился под стражей до момента отклонения его ходатайства. Затем 15 ноября 2017 года после 18 месяцев содержания под стражей он был экстрадирован.

Заявитель жаловался, что его содержание под стражей противоречило национальному законодательству, поскольку оно носило характер произвола, было чрезмерно длительным и санкционировано без рассмотрения каких-либо альтернатив содержанию под стражей.

ЕСПЧ отметил, что, когда процедуры экстрадиции и предоставления убежища проводятся одновременно, в национальном законодательстве предусмотрены отдельные сроки, и в данном случае эти сроки были значительно превышены.

Суд также указал, что сроки рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища являются важными гарантиями недопущения произвола и что национальные органы власти обязаны действовать добросовестно как в соответствии с национальным законодательством, так и в соответствии с ЕКПЧ. Кроме того, органы власти не отреагировали на серьезные задержки в рассмотрении дела, несмотря на жалобы заявителя.

Таким образом, Суд счел, что задержки в рассмотрении дела о предоставлении убежища и продолжительность содержания заявителя под стражей не соответствовали положениям национального законодательства. Более того, Суд подчеркнул, что эти два срока связаны между собой, и их цель явно состоит в недопущении того, чтобы общая продолжительность содержания под стражей стала чрезмерной.

Учитывая изложенные аспекты, Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 5§1(f) ЕКПЧ (право на свободу и личную неприкосновенность).

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

***Ю.Д., М.К. и А.С. (U.D., M.C. and A.S.), I КК 171/21, Верховный суд (Польша), 18 января 2022 года***

**Журналисты и представители Красного Креста Польши должны иметь возможность в пределах пограничной зоны передвигаться беспрепятственно**

Данное [дело](#) касается законности законодательства Польши о «чрезвычайном положении», которое запрещает журналистам, работникам гуманитарных организаций и наблюдателям за соблюдением прав человека пребывать в пограничной зоне в течение пяти месяцев.

Суд постановил, что чрезвычайные меры выходят за рамки того, что разрешается законодательством Польши: ограничение прав и свобод во время чрезвычайного положения не дает Совету министров полномочий запрещать осуществление Красным Крестом гуманитарной деятельности.

В постановлении было подтверждено конституционное право журналистов на беспрепятственное передвижение по территории и заявлено, что Красному Кресту должно быть разрешено оказывать гуманитарную помощь на границе государства. Действительно, национальный закон 1964 года закрепляет право Красного Креста Польши «оказывать гуманитарную помощь на территории страны (без каких-либо ограничений)».

Суд подтвердил, что «такая [гуманитарная] деятельность не может считаться незаконной». Что касается ограничений прав человека, Суд, учитывая требования соразмерности, установил наличие несоразмерного вмешательства в свободу передвижения. Более того, само предположение о том, что присутствие определенных лиц на территории, охваченной чрезвычайным положением, представляет угрозу общественному порядку, не должно быть основанием для таких ограничений.

В заключение Суд постановил, что Регламент, устанавливающий чрезвычайное положение с непроходными зонами, явно выходит за рамки его правовой основы и не отвечает требованию соразмерности, указанному в статье 228 [Конституции Польши](#), статье 15 ЕКПЧ и статье 4 [Международного пакта о гражданских и политических правах](#).

**Дело №Е 4227/2021, Конституционный суд (Австрия),  
16 декабря 2021 года  
Возвращение в Афганистан будет являться нарушением  
статьи 2 и 3 ЕКПЧ**

Данное [дело](#) касается ходатайства о предоставлении международной защиты гражданину Афганистана, бежавшему из Афганистана после захвата власти талибами.

В своем решении Конституционный суд Австрии отменяет отрицательное решение, вынесенное Федеральным административным судом (ФАС) одновременно с распоряжением о депортации. Изначально ФАС придерживался мнения, что после прихода к власти талибов ситуация в

сфере безопасности в Афганистане стала спокойней и что заявитель в международной защите не нуждается. ФАС счел, что ИСП в плане урегулирования гуманитарной ситуации до прихода к власти талибов все еще остается в силе, и утверждал о невозможности предполагать, что в ближайшее время напряженная и ухудшившаяся гуманитарная ситуация станет полностью катастрофической. Заявитель подал жалобу в Конституционный суд на это решение, и ему было разрешено оставаться в стране до вынесения решения.

Конституционный суд установил, что ФАС допустил ошибку, рассматривая вопрос о возвращении заявителя в Афганистан в соответствии со статьями 2 и 3 ЕКПЧ, поскольку ситуацию по-прежнему следует считать чрезвычайно нестабильной, и, кроме того, оценка ФАС текущей гуманитарной ситуации не была всесторонней.

При вынесении решения Суд руководствовался материалами нескольких отчетов, в числе которых: информационный бюллетень за 2021 год работающего в Австрии отдела ИСП, [Руководство по стране: Афганистан, 2021 год \(предыдущий\)](#), [EASO](#) и [информационный бюллетень 2021 года «Ситуация в сфере безопасности в Афганистане: готовность к чрезвычайным ситуациям и реагирование на них в Иране»](#).

В заключение Конституционный суд установил, что возвращение заявителя в Афганистан будет являться нарушением статей 2 и 3 ЕКПЧ, отменил решение ФАС и вернул дело в ФАС.

Два других решения с аналогичными доводами, которые до сих пор не опубликованы, были вынесены Конституционным судом 16 декабря 2021 года в отношении двух неженатых здоровых мужчин-хазарейцев из Афганистана (один из провинции Газни, а другой из Ирана, где он жил с детства).

Конституционный суд, вероятно, отменит также все другие оспариваемые отрицательные решения, и его решение, по всей видимости, определит также результат в отношении еще не принятых решений, касающихся ситуации в Афганистане.

***ИМКА и другие (YMKA and Others), UKUT/IAC/2022/16, Высший трибунал  
(Великобритания), 15 сентября 2021 год***  
**«Проявление взглядов западного образа жизни» в качестве основания для  
НОВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ**

## предоставления международной защиты

Данное [дело](#) касается иракской семьи, которой была предоставлена международная защита, поскольку их «проявление взглядов западного образа жизни» было сочтено имеющим значение в качестве основания для обоснованного риска преследования. В данной семье один несовершеннолетний ребенок и двое взрослых детей, которые покинули Багдад в 2006 году и прибыли в Великобританию в 2013 году.

Заявители обратились за предоставлением защиты в Великобритании на том основании, что они «являются приверженцами взглядов западного образа жизни» и эти взгляды несовместимы с взглядами иракского общества, что может подвергнуть их риску причинения серьезного вреда или создать препятствия для их реинтеграции в Ираке.

Высший трибунал, хотя и утверждая, что не существует обеспеченного защитой права вести социально либеральный образ жизни, заявил, что можно сослаться на [Конвенцию 1951 года о статусе беженцев](#), если «проявление взглядов западного образа жизни» отражает обеспеченный защитой отличительный признак, например, политические убеждения или религиозные убеждения.

Суд рассмотрел дело старшей дочери семьи, студентки, проживающей в Великобритании почти 17 лет и являющейся сторонницей феминизма и прав ЛГБТ. В отношении нее Суд установил, что в случае ее возвращения в Багдад ее политические убеждения и действия могут подвергать ее риску стать жертвой причинения серьезного вреда. Что касается остальных заявителей, Суд признал, что их атеизм подвергнет их реальному риску стать жертвами преследования.

В заключение Верховный трибунал предоставил международную защиту всем заявителям.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

**Н153, Верховный административный суд (Финляндия), 20 января 2022 года**

**Уголовное наказание, вынесенное в стране происхождения**

## заявителя в отсутствие справедливого судебного разбирательства, не может исключать предоставление дополнительной защиты

Данное [дело](#) касается вопроса о том, нужно ли рассматривать право на справедливое судебное разбирательство в стране происхождения в рамках процедуры предоставления убежища.

Заявитель прибыл в Финляндию в феврале 2014 года в качестве ищущего убежища лица и получил статус беженца на том основании, что его могут арестовать или убить за отказ служить в армии. Однако в 2019 году стало известно, что заявитель был приговорен к смертной казни в стране своего происхождения, поскольку в 2004 году он был признан виновным в совершении убийства.

Иммиграционная служба Финляндии (ИСФ) установила, что заявитель предоставил заведомо ложную информацию, которая существенно повлияла на ход рассмотрения дела о предоставлении убежища, и тем самым лишила его статуса беженца. Его ходатайство о предоставлении дополнительной защиты впоследствии было отклонено на основании положения об исключении из сферы предоставления международной защиты, применяемого в случае совершения заявителем тяжкого преступления. Заявитель утверждал, что он невиновен в совершении убийства, в котором его обвиняют, и что в его родной стране не было справедливого судебного разбирательства.

Суд рассмотрел вопрос применимости к данному делу положения об исключении из сферы международной защиты (изложенного в статье 88(2)(2) [Закона об иностранцах](#)), поскольку не было соблюдено право заявителя на справедливое судебное разбирательство. В своем обосновании Суд принял во внимание дело ЕСПЧ [Оджалан против Турции \(Öcalan v. Turkey\)](#), сообщение Комитета ООН по правам человека по делу [Рейд против Ямайки \(Reid v. Jamaica\)](#) и [решение Государственного совета Нидерландов](#).

В заключение Высший административный суд пришел к выводу, что в решении Иммиграционной службы Финляндии не были должным образом изучены вопросы, поднятые заявителем в отношении отсутствия

НОВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

справедливого судебного разбирательства в его стране происхождения. На основании этого вывода суд решил отменить решение Иммиграционной службы Финляндии и вернуть дело в иммиграционную службу для повторного рассмотрения.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

**МА и ХТ против Городского совета Ковентри (MA & HT v Coventry City Council), CO/428/2021 и CO/524/2021, Высокий административный суд (Англия и Уэльс), 19 января 2022 года**

**Отмена административных инструкций по оценке возраста, предусматривающих сокращенную процедуру оценки возраста**

Данное [дело](#) касается оценки возраста и действительности административных инструкций по этому вопросу ([Методические указания для социального работника Управления по вопросам осуществления приема города Кент](#)).

Заявители, МА (гражданин Кувейта) и ХТ (гражданин Ирана), по прибытии в Великобританию были доставлены в следственный изолятор, расположенный в порту Дувра. Оценка возраста, проводимая для целей процедуры предоставления убежища, проводилась в тот же день без возможности присутствия независимого взрослого или предоставления дополнительной информации об их возрасте. Длительность собеседований была от сорока минут до одного часа, и был сделан вывод, что их возраст был от 20 до 21 года. Вскоре после этого их перевели в приют, где проживали взрослые.

Оба заявителя обжаловали решения об оценке их возраста в судебном порядке. Высший административный суд отметил, что содержание под стражей в целях краткосрочного формализованного процесса не является незаконным, если соблюдается стандарт, указанный в деле [P \(B\) против округа Мертон в Южном Лондоне \(R \(B\) v London Borough of Merton\)](#). Однако какое-либо продление срока содержания под стражей для проведения первоначальной оценки, не соответствующей применимым правовым нормам, является незаконным.

Кроме того, Суд постановил, что справедливый и тщательный процесс,

включающий гарантии, особенно необходим, когда человек только что прибыл в Великобританию после тяжелого путешествия, которое, скорее всего, повлияет на способность этого человека отвечать на вопросы личного характера и рассказывать о своей жизни. На этом основании Суд пришел к выводу, что оценка возраста заявителя, который не является очевидно несовершеннолетним, который только что прибыл в Великобританию и содержится под стражей без поддержки взрослого, противоречит прецедентной практике прошлого периода. Кроме того, Суд заявил, что такая краткая процедура оценки не является достаточной.

Суд пришел к выводу об отмене применения пособия «Методические указания для социального работника Управления по вопросам осуществления приема города Кент», которое предусматривает такого рода сокращенные процедуры оценки возраста, как противоречащие ранее существовавшим правилам и рекомендациям по оценке возраста.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

**Заклучения омбудсмена Польши, 24 января 2022 года  
Условия в центре осуществления приема в Венджине не соответствуют стандартам соблюдения прав человека**

После третьего посещения центра осуществления приема в Венджине, расположенного недалеко от границы с Германией, омбудсмен Польши [пришел к выводу](#), что в центре «не обеспечиваются основные гарантии, предотвращающие бесчеловечное и унижающее достоинство обращение с лицами, которые были лишены свободы».

Занимающиеся расследованиями сотрудники национальной службы по наблюдению за соблюдением прав человека заявили, что после [последнего отчета](#), подготовленного несколько лет назад, плохие условия в центре лучше не стали. Переполненность была ключевой проблемой: в центре находится 593 человека, которые размещаются в 24-местных комнатах, из расчета два квадратных метра на человека, что ниже минимального стандарта в четыре квадратных метра, установленного [Европейским комитетом по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания](#).

После первого визита, несмотря на неоднократно повторяемую

рекомендацию убрать колючую проволоку, разложенную внутри двора, ничего не изменилось, что усиливает гнетущий характер объекта. Многие опрошенные сообщали о проблемах с психическим здоровьем, усугубленные длительным пребыванием в таком многолюдном центре и неэффективной поддержкой со стороны единственного в штате психолога.

Должностным лицам 24 января был сделан ряд рекомендаций: (а) расширить спектр развлекательных и спортивных мероприятий, (б) убрать колючую проволоку с территории внутренней части центра перед отдельными блоками, (в) увеличить численность психологов и врачей как минимум до двух человек, (г) обеспечить постоянную осведомленность заявителей о статусе рассмотрения их дел, (е) обеспечить наличие в учреждении одежды, игр и книг (в том числе для изучения польского языка), (ф) напоминать сотрудникам службы безопасности об основной обязанности относиться к заявителям с уважением и достоинством, (г) разработать меню питания с учетом религии и культурных традиций заявителей.

Дальнейшие результаты наблюдения и рекомендации будут представлены позднее в тематическом отчете Национального механизма по предотвращению пыток.

Ф.М. и Р.М. (F.M. and R.M.), 2020 572 JR, Высокий суд (Ирландия),  
21 декабря 2021 года

### Отсутствие эффективной правовой защиты в случае нападения на почве ксенофобии в ЮАР

Данное [дело](#) касается гражданина Конго, который бежал из ЮАР, где он получил международную защиту и приобрел гражданство, из-за эпизодов насилия на почве ксенофобии. Заявитель покинул ДРК в 1995 году, создал свою семью в Южной Африке и впоследствии переехал в Ирландию в 2008 году, чтобы ходатайствовать о предоставлении международной защиты на том основании, что его дочь и он сам столкнулись с преследованием по признаку расы в Южной Африке после нападения и угроз на почве ксенофобии. Ходатайство было отклонено, и после апелляции Трибунал постановил, что, хотя заявителю и угрожает реальный риск стать жертвой преследования, он может иметь доступ к государственной защите в Южной Африке. Решение было обжаловано еще раз.

Высокий суд сосредоточил внимание на проведенном Трибуналом анализе предоставляемой государственной защиты и на том, правильно ли были изучены и применены вопросы, о которых шла речь в [деле Б.С. \(B.C. case\)](#). Кроме того, Суд проанализировал источники, использованные в аргументации Трибунала, и пришел к заключению, что вывод о том, что органы власти Южной Африки предпримут эффективные меры для оказания помощи тем, кто подвергается риску стать жертвами насилия на почве ксенофобии, был ошибочным. Суд сослался на источники ИСП, сообщающие, что органы власти Южной Африки «иногда реагируют», но «медленно и ненадлежащим образом», и что «практически никто не был осужден за имевшие место в прошлом вспышки насилия на почве ксенофобии».

Высокий суд постановил, что Трибунал не поставил правильный юридический вопрос о том, существовала ли в данном деле государственная защита, и счел, что постоянная и эффективная правовая система судебного преследования за акты ксенофобии отсутствует.

В заключение Суд постановил, что в Южной Африке заявителям не может быть обеспечена надлежащая государственная защита и отменил оспариваемое решение.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

2021/164/С, Суд первой инстанции (Бельгия), 19 января 2022 г.

### Сеть осуществления приема для ищущих убежища лиц нарушает право на убежище

Данное [дело](#) касается тяжелых условий работы сети осуществления приема ходатайств о предоставлении убежища Бельгии, учреждения которой не в состоянии надлежащим образом разместить для проживания ищущих убежища лиц и принять их ходатайства.

Иск был инициирован девятью неправительственными организациями и франко- и немецкоязычными коллегиями адвокатов Бельгии в связи с выводами, представленными в [отчете Федерального миграционного центра](#), описывающего условия, существующие с конца лета 2021 года в Брюсселе в перегруженной рабочей нагрузкой сети осуществления приема ищущих убежища лиц. Согласно этим выводам, которые Суд подробно изложил, с конца октября 2021 года возможность подачи ходатайства о предоставлении международной защиты зависит от количества имеющихся в центре мест, что вынуждает остальных искателей убежища, которым не удалось попасть во внутрь здания, оставаться на улице и приходиться снова на следующий день.

Суд первой инстанции заявил, что, принимая во внимание статьи 6 и 7(1) [Директивы о процедурах предоставления убежища \(ДПУ\)](#) и [постановление СЕС от 17 декабря 2020 года по делу против Венгрии \(С-808/18\)](#), осуществление права на подачу ходатайства о предоставлении убежища не может быть необоснованно отложено или сопряжено с трудностями и что текущая ситуация в Брюсселе в отношении осуществления приема является нарушением этих положений.

Кроме того, Суд напоминает, что право на обеспечение приема и уважение человеческого достоинства гарантируются статьями 3 и 7(1) [Закона Бельгии об осуществлении приема](#). Тем же законом установлено, что материальная помощь состоит из предоставления проживания, питания, одежды, медицинской, социальной и психологической поддержки, посуточного денежного довольствия, доступа к юридической помощи, переводчикам, обучению и программам добровольного возвращения.

Опираясь на два постановления СЕС (*Сакири (Saciri)*, [C-79/13](#) и *Хакбин (Haqbin)*, [C-233/18](#)), Суд установил, что, несмотря на принятие некоторых мер для ускорения открытия новых пунктов осуществления приема, на практике результаты оказались неудовлетворительными. Таким образом, Суд постановил, что Федеральное агентство по вопросам осуществления приема ищущих убежища лиц не выполнило международные обязательства Бельгии в отношении приема ищущих убежища лиц.

В заключение суд первой инстанции Брюсселя наложил штраф в размере 5000 евро в день за каждого человека, лишённого права подать ходатайство о предоставлении убежища; и ii) штраф в размере 5000 евро в день за каждого человека, который после подачи ходатайства не может получить доступ в центр осуществления приема.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

## Договорные органы ООН

**Парвин А против Греции (Parvin A v. Greece), Комитет ООН по правам человека**

**Для того чтобы сообщить о шести отправлениях обратно заявительницы, в отношении Греции была подана жалоба, подкреплённая заключением криминалистической реконструкции**

Дело касается поездки Парвин А., женщины, бежавшей в 2017 году из Ирана из-за преследования по признаку пола и признанной УВКБ ООН в Турции в качестве беженки. Поскольку у нее не было доступа к эффективной защите в Турции, она шесть раз безуспешно пыталась въехать на территорию Греции.

Во время этих попыток, которые имели место с февраля по июнь 2020 года, ее, как утверждается, несколько раз задерживали должностные лица Греции и отправляли обратно через реку Эврос и Эгейское море, в том числе имело место содержание под стражей без права переписки и общения, физическое насилие и высылка без суда и следствия. Попытки заявительницы пересечь границу Греции [были реконструированы занимающейся расследованиями организацией «Forensic Architecture»](#) (при сотрудничестве с [Европейским](#)

[центром по конституционным правам и правам человека \(ECCHR\)](#) и организацией гражданского общества [«Human Rights 360°»](#)).

Заявительница жалуется на нарушение статей 7, 16 и 2(3), а также 9 и 10 [Международного пакта о гражданских и политических правах](#).

**А.А., обращение №918/2019, Комитет против пыток, 20 января 2022 года  
Угрозы в социальных сетях из-за религиозной принадлежности заявителя являются поводом для предоставления международной защиты**

Данное [дело](#) касается гражданина Афганистана, родившегося в Иране, который был арестован в 2015 году вместе со своим братом иранской полицией. Им угрожали либо отправкой воевать в Сирийскую Арабскую Республику, либо депортацией в Афганистан.

Несмотря на то, что в Швеции их ходатайства о предоставлении убежища первоначально были отклонены, заявитель и его брат обратились в христианство, добавив данное событие к своему ходатайству о предоставлении убежища в качестве нового основания.

Миграционная служба Швеции снова отклонила просьбу заявителя, поскольку он не объяснил должным образом причины своего обращения, искренность своей веры и степень риска подвергнуться преследованию, с которыми он столкнется в случае возвращения в Афганистан. Суд по миграционным делам также отклонил апелляцию заявителя.

Впоследствии один из заявителей подал повторное ходатайство из-за угроз, которые он получал от афганцев и иранцев в социальных сетях, где заявитель публиковал моменты своей религиозной жизни. Суд по миграционным делам снова отклонил это повторное ходатайство, постановив, что факты представляют собой не новые обстоятельства, а скорее дополнения к ранее существовавшим, которые уже были установлены ранее.

Комитет против пыток (КПП), в который заявитель направил свою жалобу, в своем решении сосредоточил внимание на двух вопросах: (i) процедурная неопределенность, в которой оказались афганцы из-за недавнего запрета, запрещающего их высылку в Афганистан, и (ii) обещание Швеции пересмотреть отклоненные дела после снятия запрета. Комитет счел, что Швеции не удалось контекстуализировать доказательства культурного и

НОВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

образовательного происхождения заявителя и точно оценить его ответы, несмотря на их важность для оценки достоверности.

В заключение Комитет против пыток постановил, что Швеция не провела достаточную индивидуальную оценку прогнозируемой, существующей, личной и реальной опасности того, что заявитель будет подвергнут пыткам в случае депортации в Афганистан. Комитет также обязал Швецию пересмотреть ходатайство заявителя о предоставлении убежища и тем временем не депортировать заявителя.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

***Р.Х.М. против Дании (R.H.M. v. Denmark), обращение №83/2019, Комитет по правам ребенка, 4 февраля 2022 г.***

**Защита от осуществления калечащих операций на половых органах является обязанностью государства**

Данное [дело](#) касается ходатайств о предоставлении убежища, поступивших от матери и ее дочери Я.А.М. (Y.A.M.), которая подвергается риску стать жертвой калечащей операции на женских половых органах (КОЖПО) в случае их возвращения в Сомали.

Заявительница является гражданкой Сомали, которая по прибытии в Данию подала ходатайство о предоставлении убежища от себя и своей дочери Я.А.М., подвергающейся риску стать жертвой калечащей операции на женских половых органах (КОЖПО) в случае возвращения в Сомали.

Иммиграционная служба Дании, Апелляционный совет по делам беженцев (RAV) и ЕСПЧ отклонили ее ходатайства и апелляции. Таким образом, разрешения на проживание заявительницы и двух ее детей были аннулированы. Впоследствии заявительница подала жалобу в Комитет по правам ребенка от имени своей несовершеннолетней дочери Я.А.М. (Y.A.M.)

Основу жалобы составляют утверждения о нарушении статьей 3 и 19 [Конвенции о правах ребенка](#) (КПР) в силу двух обстоятельств: (i) ее положение матери-одиночки не позволяет ей защитить свою дочь от КОЖПО в Сомали, где 98% женщин подвергаются этой процедуре, (ii) принцип соблюдения наилучших интересов ребенка предусматривает обеспечение со

стороны государства-участника защиты детей от причинения вреда и проявления насилия.

Комитет счел, что права ребенка в соответствии со статьей 19 Конвенции не могут зависеть от способности матери сопротивляться давлению со стороны семьи и социума, особенно учитывая имеющуюся информацию общего характера о существующей обстановке; кроме того, государства-участники должны принимать меры для защиты детей от проявления всех форм физического или психического насилия, от травм или жестокого обращения при любых обстоятельствах.

В заключение Комитет установил, что имеет место нарушение статьи 3 и 19 Конвенции о правах ребенка на основании обязательства государства защищать наилучшие интересы ребенка независимо от дееспособности родителей.

***И против Швейцарии (Y v. Switzerland), обращение №916/2019, Комитет против пыток, 12 ноября 2021 г.***

**Заявитель не может быть возвращен в Эритрею из-за практики призыва молодежи служить в рядах армии**

Дело касается заявителя из Эритреи, который подвергается опасности стать жертвой преследования вследствие осуществления политики призыва молодежи Эритреи служить в армии.

В Эритрее заявителя на несколько недель поместили под стражу на основании ошибочных обвинений в том, что он - пятидесятник. Кроме того, в начале 2015 года из административного органа власти он получил, как он думал, повестку служить в армии. Он также опасался, что его завербуют служить в армии принудительным путем в ходе проведения очередного рейда.

По этим причинам он впоследствии уехал из Эритреи в Швейцарию, где подал ходатайство о предоставлении убежища. В марте 2017 государственная секретарь по вопросам миграции, а затем в ноябре 2018 года Федеральный административный суд (ФАС) (E-2076/2017) отклонили его ходатайство о предоставлении убежища на основании действующей прецедентной практики в отношении Эритреи ([D- 7898/2015](#) и [E-5022/2017](#)).

В феврале 2019 года заявитель передал свое дело на рассмотрение в

**НОВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ**

Комитет против пыток (КПП). Комитет, напоминая о своем недавнем деле [X против Швейцарии \(X v. Switzerland\)](#), счел решение ФАС, в котором указывалось, что целью повестки не являлось отправить заявителя нести военную службу, недостаточно аргументированным.

Комитет против пыток также счел, что в данном случае существует прогнозируемая, реальная и персонально направленная опасность того, что заявителя подвергнут пыткам в случае возвращения в Эритрею из-за широко распространенной практики призыва молодежи на военную службу и серьезных угроз для непокорных.

В заключение Комитет постановил, что в соответствии со статьей [Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания](#), государство-участник не может вернуть заявителя в Эритрею.

