

Периодическое издание «Новости взаимодействия с судебными органами» выпускается Отделом по вопросам политики и правового обеспечения (PLUS). В нем содержится обзор основных судебных решений по вопросам предоставления убежища и деятельности УВКБ ООН в области взаимодействия с судебными органами в Европе на национальном и наднациональном уровнях.

## СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА

- СЕС: Закон Литвы о чрезвычайном положении препятствует гражданам третьих стран подавать ходатайства о предоставлении убежища и разрешает помещать их под стражу (стр. 2).
- ЕСПЧ: отказ в выдаче проездного документа постоянному резиденту, которому была предоставлена дополнительная защита, является нарушением статьи 2 Протокола №4 к ЕКПЧ (стр. 4).
- Бельгия: Статья Бельгийского кодекса судоходства, запрещающая ищущим убежище лицам и несовершеннолетним без сопровождения сходить на берег, является неконституционной (стр. 5).
- Юридический анализ УВКБ ООН на предмет законности и справедливости передачи лиц, ищущих убежища, в соответствии с соглашением между Великобританией и Руандой (стр. 5).
- Занимающаяся расследованиями организация «Forensic Architecture» восстановила события 1081 эпизода отправки в Эгейском море людей обратно (стр. 6)

## Суд Европейского союза (СЕС)

**М.А. против Государственной пограничной службы (*M.A. v Valstybės sienos apsaugos tarnyba*), C-72/22 PPU, Суд Европейского союза,  
30 июня 2022 года**

**Закон Литвы о чрезвычайном положении препятствует гражданам третьих стран подавать ходатайства о предоставлении убежища и разрешает помещать их под стражу**

Данное [дело](#) касалось М.А., гражданина Сирии, арестованного на польской границе и помещенного под стражу в Литве в соответствии с недавно введенным в стране законом о чрезвычайном положении. Закон разрешает подавать ходатайства о предоставлении убежища лишь в определенных местах: (i) в пограничных или транзитных зонах, (ii) на территории Литвы, в случае «легального» въезда и (iii) в иностранном государстве, через дипломатические или консульские представительства. По закону ходатайства о предоставлении убежища, поданные иным способом, к рассмотрению не принимаются. Этот же закон также предусматривает помещение под стражу ищущих убежища лиц, въехавших на территорию страны «не соблюдая надлежащую процедуру».

СЕС сделал оценку того, следует ли считать эти нормы как соответствующие законодательству ЕС. Что касается доступа к процедуре предоставления убежища, Суд заявил, что любой гражданин третьей страны или лицо без гражданства имеет право подать ходатайство о предоставлении убежища на территории государства-члена, в том числе на его границах или в транзитных зонах, и что это имеет решающее значение для гарантирования права на убежище, как указано в статье 18 [Хартии основных прав Европейского Союза](#) (Хартия). Кроме того, Суд установил, что государство-член не может ссылаться на массовый приток граждан третьих стран как на ситуацию, представляющую угрозу внутренней безопасности государства, согласно определению, содержащемуся в статье 72 [Договора о функционировании Европейского Союза](#) (ДФЕС). Суд подчеркнул, что указанная статья, касающаяся обеспечения внутренней безопасности, должна толковаться строго ограничительно.

Таким образом, Суд постановил, что статьи 6 и 7(1) [Директивы о процедурах предоставления убежища](#) (ДПУ) находятся в противоречии с национальным законодательством, которое *де-факто* лишает граждан третьих стран доступа к процедуре предоставления убежища в государстве-члене.

По вопросу содержания под стражей ищущих убежища лиц, Суд напомнил, что в соответствии со статьей 8(2)(3) [Директивы об условиях приема](#) (ДУП) заявитель не может быть помещен под стражу, если в этом нет необходимости, после индивидуальной оценки и никакие другие меры неприменимы. Суд также привел доводы по этому поводу, что тот факт, что заявитель пребывает на территории государства-члена, не выполнив надлежащей процедуры, не является основанием, которое может быть использовано для обоснования содержания под стражей. Следовательно, граждане третьих стран не могут быть помещены под стражу лишь по этой причине. В то же время, по мнению судей, пребывание без соблюдения надлежащей процедуры не является свидетельством наличия угрозы национальной безопасности или общественному порядку.

По этим причинам Суд постановил, что статья 8(2)(3) Директивы об условиях приема находится в противоречии с законодательством любого государства-члена, которое предусматривает помещение под стражу граждан третьих стран лишь по причине их пребывания на территории этого государства без соблюдения надлежащей процедуры.

*\*PLUS получает информацию о коммуницированных делах и постановлениях ЕСПЧ из Страсбургского офиса УВКБ ООН*

## Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ)\*

**Л. Б. Против Литвы (*L.B. v. Lithuania*), жалоба №38121/20, 14 июня 2022 года**

**Отказ в выдаче проездного документа постоянному резиденту, которому была предоставлена дополнительная защита, является нарушением статьи 2 Протокола №4 к ЕКПЧ**

ЕСПЧ 14 июня 2022 года вынес [постановление](#) по делу *Л.Б. против Литвы (L.B. v. Lithuania)* (жалоба №[38121/20](#)).

Заявитель является гражданином России чеченского происхождения, который прибыл в Литву в 2001 году и получил дополнительную защиту в связи с продолжающимся конфликтом в Чеченской Республике.

Ему продлили разрешение на временное проживание на пять лет, а в 2008 году он получил разрешение на постоянное проживание.

В 2004 году ему также был выдан паспорт для иностранцев, действие которого он продлил до 2018 года, когда органы власти Литвы отклонили его запросы о продлении, поскольку он не смог получить действующий паспорт (или эквивалентный проездной документ) в органах власти страны своего происхождения. Заявитель безуспешно обжаловал это решение в национальных судах и впоследствии подал жалобу в ЕСПЧ.

Суд признал, что право заявителя на выезд из Литвы в соответствии со статьей 2 [Протокола № 4 к Конвенции](#) не было бы осуществимым и эффективным без получения им какого-либо проездного документа.

Отказ в выдаче заявителю паспорта для иностранцев представлял собой вмешательство в его право на свободу передвижения.

Фактически, согласно законодательству ЕС, заявитель, будучи постоянным

резидентом Литвы, имел право пересекать границы между государствами-членами ЕС без проездного документа. Более того, без действительного проездного документа ему было запрещено выезжать в страны за пределами Шенгенской зоны и за пределы ЕС, включая Великобританию, где проживали его дети.

Суд постановил, что органы власти Литвы не провели оценку, могли ли заявителю выдать паспорт органы власти России, учитывая его личные обстоятельства. ЕСПЧ счел, что отказ в выдаче заявителю паспорта для иностранцев не был ни обоснованным, ни соразмерным, поскольку основывался лишь на формальных причинах без надлежащего изучения ситуации в стране его происхождения и без надлежащей оценки доступности получения заявителем российского паспорта.

По этим причинам Суд установил нарушение статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции.

*\*Взято из ELENA Weekly Legal Update*

## Национальные разбирательства

*Союз государственных коммерческих услуг и другие против Министра внутренних дел (Public Commercial Services Union & Ors. v the Secretary of State for the Home Department (SSHJ), CO- 2032-2022, Высокий суд (Административный суд), 10 июня 2022 года, и Апелляционный суд (Великобритания), 13 июня 2022 года*

**Суды Великобритании не выносили запрет на временное прекращение передачи в Руанду ищущих убежища лиц**

Дело касалось планов Великобритании передать ищущих убежища лиц в Руанду в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании (MoU) между Великобританией и Руандой, подписанным 14 апреля 2022 года.

Заявителями были профсоюз, представляющий сотрудников министерства внутренних дел, две базирующиеся в Великобритании НПО по делам беженцев и пять лиц, ищущих убежища, которые были уведомлены о том, что их дела рассматривают на предмет их высылки в Руанду. УВКБ ООН выступило по делу в Высоком и Апелляционном судах в качестве третьей

стороны, не заявляющей самостоятельных требований (более подробная информация представлена в выпуске Новостей взаимодействия с судебными органами №90).

В иске, поданном в Высокий суд, было изложено требование о вынесении судебного запрета, запрещающего высылку заявителей в Руанду до обсуждения конкретных обстоятельств дела.

Высокий суд отклонил требование о вынесении судебного запрета 10 июня 2022 года и сосредоточил свое внимание на периоде между этим днем и слушанием по существу дела в июле месяце. Суд установил, что в указанный период Меморандум о взаимопонимании предусматривал достаточные гарантии того, что, если соглашение будет признано незаконным в ходе слушания по существу, высланные лица могут быть возвращены в Великобританию. Суд не счел, что в промежуточный период может существовать реальный риск нарушения статьи 3 [ЕКПЧ](#). Тем не менее, Суд установил, что имеется достаточно серьезных вопросов, подлежащих рассмотрению в судебном порядке, чтобы назначить судебный пересмотр по существу.

После апелляции заявителей Апелляционный суд 13 июня 2022 года оставил в силе решение Верховного суда.

Апелляционный суд не рассматривал обоснованность решения, а принял узкую направленность и не установил каких-либо юридических ошибок в отношении решения Высокого суда. Заявители подали еще одну апелляцию в Верховный суд Великобритании, который отклонил их требование. Слушание по судебному пересмотру назначено на 5 сентября 2022 года и позволит осуществить оценку конкретных обстоятельств дела между Великобританией и Руандой.

*\*на основе электронного письма обзорного характера, предоставленного УВКБ ООН в Великобритании*

**Дело Arrе (Arrêt) 75/2022, Конституционный суд (Бельгия),  
9 июня 2022 года**

**Статья Бельгийского кодекса судоходства, запрещающая ищущим убежища лицам и несовершеннолетним без сопровождения сходить на берег, является неконституционной**

Данное [дело](#) касалось статьи 2.4.4.2 [Бельгийского кодекса судоходства](#),  
НОВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ №91/2022

которая предусматривает, что все мигранты, прибывающие в Бельгию по морю, должны оставаться на борту судна и могут сойти на берег только в случае высылки с территории государства.

Несколько НПО подали апелляцию об отмене некоторых положений этого Кодекса.

Конституционный суд отметил, что любой иностранец на внешней границе или в Бельгии имеет право подать ходатайство о предоставлении международной защиты и не может быть выслан до тех пор, пока не будет принято решение по такому ходатайству. Доступ к процедуре предоставления убежища не сопоставим с продолжительным пребыванием заявителя на борту судна. В отношении несовершеннолетних лиц без сопровождения суд принял аналогичную аргументацию, поскольку процедура принятия на себя ответственности за них не может быть сопоставима с их дальнейшим пребыванием на борту. Суд добавил, что в отношении положения тяжелобольных мигрантов обеспечение защиты человеческого достоинства предусматривает, чтобы пассажиры были хотя бы временно высажены на берег для получения неотложной медицинской помощи, когда она не может быть оказана на борту судна. Таким образом, Суд признал рассматриваемую меру несоразмерной, поскольку она не предусматривает разрешения высаживать на берег некоторые категории лиц, в частности: (i) граждан Бельгии или граждан третьих стран с разрешением на проживание в Бельгии; (ii) ищущих убежища лиц; (iii) несовершеннолетних детей без сопровождения и разлученных с семьей; (iv) тяжелобольных мигрантов.

Поскольку это положение не гарантировало основных прав таким категориям лиц, как например, право на обжалование содержания под стражей, суд признал часть статьи неконституционной. В заключение Суд постановил, что апелляция была частично обоснованной, и отменил статью 2.4.4.2 Кодекса, поскольку она не допускала высадки этих четырех конкретных категорий лиц на берег.