



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十二届会议

2014年10月27日至11月7日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料
概述

安哥拉共和国*

本报告是 8 个利益相关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议,亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处,对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定,报告酌情单列一章,收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料,均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



利益相关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

1. 大赦国际指出，安哥拉共和国(安哥拉)接受 2010 年对其普遍定期审议(2010 年审议)² 期间提出的批准尚未批准的人权文书的建议。³ 在这方面，大赦国际欢迎安哥拉签署旨在废除死刑的《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》、《消除一切形式种族歧视国际公约》和《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。⁴ 大赦国际建议安哥拉按照其在 2010 年审议时的承诺完成批准所有已签署的《公约》的进程。⁵ 人权观察指出，签署这些《公约》是积极的一步，期待着安哥拉迅速批准这些《公约》。⁶

2. 世界反对死刑联盟指出，安哥拉接受 2010 年审议时提出的批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》的建议。⁷ 这项《议定书》于 2013 年 9 月 24 日签署，但尚未得到批准。⁸ 世界反对死刑联盟敦促安哥拉批准这项文书。⁹

3. 大赦国际指出，安哥拉接受关于批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》的建议，但尚未签署这些《公约》。¹⁰

4. 联署材料 1 指出，作为为本国人民实现充分享有人权这一目标迈进的进一步措施，¹¹ 安哥拉应考虑批准《消除一切形式种族歧视国际公约》、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》和《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》以及《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。

2. 宪法和立法框架

5. 大赦国际指出，《安哥拉共和国宪法》(《宪法》)只承认“在健康环境中生活的权利”和“享受医疗的权利”，但不承认安哥拉为缔约国的《经济、社会、文化权利国际公约》所规定的“人人享有最佳身心健康的权利”。《宪法》也未按照《非洲人权和人民权利宪章》¹² 的相关规定载列禁止集体驱逐非国民的规定。

6. 非洲信息自由中心指出，尽管安哥拉批准了承认这项权利的主要国际和区域条约¹³，但其《宪法》并未提及获取国家掌握信息的权利。

7. 大赦国际指出，在许多情况下，没有立法规定如何落实《宪法》和已经获得批准的条约中承认的人权。大赦国际援引《宪法》第 36 条举例指出，该项条款禁止酷刑和虐待，但仍未在国家法律中得到颁布。¹⁴ 此外，仍未在国家法律中废除姑息怂恿虐待和酷刑的条款规定。¹⁵

8. 非洲信息自由中心指出，《信息自由法案》不符合《非洲联盟成员国示范法草案》规定的获取信息标准；¹⁶ 建议修正这一《法案》。¹⁷

9. 非洲信息自由中心指出，没有始终如一地执行《法案》。¹⁸ 非洲信息自由中心建议成立监督委员会，监督该项《法案》的落实工作¹⁹。

10. 国际人权服务社注意到，安哥拉《刑法》草案某些条款与其人权义务相抵触，这似乎显示政府有意进一步压制人权团体的活动，对此人们十分关切。²⁰ 国际人权服务社建议安哥拉全面修改《刑法》草案，在民间社会的参与下，确保该项草案与国际法相符。²¹

3. 体制和人权基础架构及政策措施

11. 国际人权服务社建议按照《巴黎原则》设立一个全国人权机构，并在该机构内设立人权捍卫者协调中心。²²

12. 联署材料 1 援引 2010 年审议期间提出的第 106、107、108 和 110 项建议，除其他外，这些建议特别涉及人权捍卫者和民间社会组织问题，这份材料指出在执行《协会法》方面没有统一标准，因为登记注册和取得执照需要到罗安达办理，这一程序对国内某些省份的组织而言是困难的，当局方面也缺乏意愿，给予人权组织和人权捍卫者协会公共事业组织的地位。²³

B. 与人权机制的合作

13. 人权观察指出，安哥拉接受了 2010 年审议期间提出的大部分建议，但在落实这些建议方面鲜有进展。²⁴

与特别程序的合作

14. 大赦国际对安哥拉拒绝接受 2010 年审议期间就延长向特别程序发出长期有效邀请提出的四项建议表示遗憾。²⁵

C. 参照适用国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 生命权、人身自由和安全权

15. 大赦国际指出，警察和其他安全部队对罗安达街边摊贩、和平示威者和在将非国民强行驱逐出境的过程中过度使用武力并加以虐待。此外，大赦国际还收到报告说，在 2010 年至 2013 年 12 月期间，至少有 19 人似乎非法死于警察之手。²⁶

16. 大赦国际指出, António Alves Kamuningue 和 Isaiás Cassule 在罗安达组织抗议活动, 抗议前总统侍卫和退伍军人被拖欠工资和养老金。在此之后, 他们分别于 2012 年 5 月 27 日和 2012 年 5 月 29 日被便衣安全人员绑架。2013 年 11 月一份政府内部报告说, 他们在被警察和情报人员监禁时受折磨和杀害。2013 年 11 月 15 日, 时任国内情报机构负责人 Sebastião Martins 被免职, 检察长办公室宣布逮捕四名官员, 因为他们涉嫌参与这一案件。这四人尚未受到审判。²⁷

17. 人权观察指出, 2011 年的研究认为, 安全部队成员——包括边防警察、快速部署警察和移民官员——在一些遣返前拘留移徙者的边境监狱设施, 特别是卡宾达和北伦达边境省份经常对女移徙者施以暴力。得到证实的针对妇女的虐待行为包括强奸、性胁迫、殴打、不给食物和饮水, 以及在某些案件中在儿童和其他女囚犯面前进行性虐待。人权观察说, 没有听到对作出这类违法行为的人进行任何可信的彻底调查和起诉。²⁸ 人权观察建议, 除其他外, 尤其应对安全人员针对非法移民、难民、寻求庇护者和在过去被驱逐的其他人的严重虐待行为的所有指控进行全面可靠和公正的调查, 并公布调查结果; 惩处或起诉肇事者, 包括负有监督职责的官员, 对安全部队的性暴力通过并执行“不容忍政策”。²⁹

18. 人权观察指出, 安哥拉已经接受建议, 表示要更加努力, 防止任意拘留, 调查所有任意逮捕、拘留和酷刑的案件, 并将肇事者绳之以法。但安全部队继续任意逮捕卡宾达飞地解放阵线分离游击运动的据称支持者, 在军事羁押期间采用酷刑强迫被拘留者招供或举报他人。担任被指控犯有国家安全罪的被拘留者的辩护律师, 如 Arão Tempo(安哥拉律师协会律师、当地代表)不断收到情报人员的死亡威胁。³⁰

19. 大赦国际指出, 警察和安全部队不断任意逮捕和拘禁, 并对被拘者施行酷刑和虐待。2013 年 1 月和 8 月, 两盘录影带泄漏, 其中显示监狱看守、警察和一个场合是消防队员在维亚那和罗安达中央监狱残忍殴打囚犯。录影带泄漏之后, 一些官员被开除、停职或面临惩戒程序, 但不清楚是否针对这些人提起刑事诉讼。³¹

20. 大赦国际指出, 2012 年 11 月 22 日, 九名外国男子被逮捕, 单独拘禁, 据说受到虐待。尽管不再被单独拘禁, 但由于涉嫌企图推翻第三国政府, 据报道他们未经审判仍被监禁。³²

21. 制止对儿童的所有体罚全球倡议社(制止体罚儿童倡议社)指出, 2012 年《儿童法》并没有规定禁止在家里或任何其他场所的体罚行为。³³ 2010 年《家庭暴力法》规定某种严重程度的体罚为非法行为, 但并未在实质上禁止在对儿童的抚养和教育中的各种体罚, 无论体罚多么轻微。³⁴ 《宪法》也没有以任何形式明确肯定儿童享有不受体罚的权利。³⁵ 在替代照料场所、日托设施、学校和惩戒机构, 也没有明确禁止各种形式的体罚。³⁶

2. 司法与法治

22. 大赦国际援引 2010 年审议期间提出的建议 71 和 72³⁷，指出安哥拉没有履行其调查和禁止任意逮捕、拘留和酷刑的承诺。³⁸

23. 人权观察指出，在若干案件中，被逮捕的示威者被剥夺了正当程序，未经起诉被长时间审前拘留，或在不公平的审判中被判处徒刑。³⁹

3. 言论、结社和和平集会的自由以及参与公共和政治生活的权利

24. 国际人权服务社指出，在 2010 年审议期间，安哥拉接受了有关人权捍卫者的三项建议，承诺保障其合法性和提供保护，并寻求与民间社会进行对话。安哥拉还保证使新闻罪去刑事化，努力保护记者。令人遗憾的是，安哥拉没有采取切实措施落实这些建议。此外，自 2010 年审议以来，针对人权捍卫者出现了一系列新的攻击和限制。⁴⁰

25. 前线卫士组织指出，人权捍卫者的针对政府和警察的反腐败运动仍然处于特别危险之中，面临起诉，往往是因为触犯国家政权而获指控。⁴¹

26. 国际人权服务社指出，在非洲人民和人民权利委员会第 51 届会议上发言的安哥拉人权捍卫者在安哥拉代表团某些成员对他们进行威胁之后害怕回国，这届会议期间对安哥拉人权形势进行了审查。⁴²

27. 大赦国际指出，安哥拉当局不断限制新闻自由，记者面临骚扰、任意拘留、殴打以及在他们报导新闻时没收或销毁其财产，这在示威游行时尤其明显。⁴³ 刑事诽谤法被用来限制言论自由的权利，记者因诽谤政府官员而被判处徒刑。⁴⁴

28. 人权观察指出，由于限制私营电台和电视台的法律规定、政府对国营媒体的审查和对记者无处不在的监视和恐吓，言论自由的权利受到严格限制，这无异于自我审查。⁴⁵ 在 2010 年审议期间，安哥拉接受了“将新闻罪非刑事化”和“加强保护记者不受骚扰、攻击和任意拘留”的建议，但安哥拉政府在落实这些建议方面没有取得进展。⁴⁶

29. 人权观察指出，诽谤是犯罪行为。近年来，一些记者因高级政府官员提出刑事诽谤诉讼案件而被起诉。安哥拉 2006 年新闻法对保护媒体和获取信息自由的许多法律条款规定比较模糊，记者难以公开批评政府而不必担心后果。人权观察指出，在 2013 年，联合国人权事务高级专员把安哥拉关于诽谤问题的法律规定称为“对调查性新闻的威胁”，并指出，“调查和揭露可能存在侵权行为的自由不应因当局的高压行动、威胁和恐吓而受到破坏”。⁴⁷ 大赦国际建议安哥拉废除刑事诽谤法，特别是对据称诽谤国家首脑或其他政府官员进行特别惩罚的规定。⁴⁸ 国际人权服务社还呼吁废除诽谤法，指出安哥拉应惩处那些利用国家机器或司法系统来限制人权和新闻活动并给活动参与者定罪的公职人员。⁴⁹

30. 前线卫士组织指出，记者和编辑受到若干限制，妨碍言论自由。他们还受到恐吓、攻击和任意逮捕。公职人员想方设法压制和阻止反政府文章的发表。将反对总统定为威胁国家安全的“重大罪行”的法律更妨碍了言论和集会自由。⁵⁰

31. 前线卫士组织指出，在卡宾达省，安哥拉军队和分离主义游击队团伙都对平民犯下罪行，当局往往利用冲突来证明侵犯人权的行为是正当的。在安全的借口下，军官任意逮捕分离主义运动的支持者以及见证和记录下这类虐待行为的律师。⁵¹

32. 大赦国际指出，安哥拉当局继续任意逮捕和拘禁卡宾达省和平表达意见的人，他们认为卡宾达不应成为安哥拉的一部分。在北伦达和南伦达省，Lunda-Tchokwe 法律社会宣言委员会成员同样遭到逮捕。⁵²

33. 前线卫士组织指出，和平示威遭到诸如拘留和威胁示威者等过度使用武力和恐吓行动，据报导，在若干案例中，被拘留的示威者在被警察拘留期间遭受殴打和折磨。⁵³ 人权观察指出，2011 年以来，警察和安全人员一再利用恐吓手段，并过度使用武力，镇压青年团体和退伍军人的和平示威以及一些教师和卫生工作者工会的罢工和其他示威活动。人权观察指出，大多数示威者被任意拘留，并没有在当天在未经起诉的情况下被释放。⁵⁴

34. 大赦国际指出，2011 年 3 月 7 日以来，主要是罗安达的年轻人经常试图举行和平示威，要求若泽·爱德华多·多斯桑托斯总统辞职，并呼吁对人权和社会正义的关注。在这些示威活动中，警察任意逮捕和拘留和平示威者，对他们拳打脚踢，并放狗咬他们。⁵⁵

35. 前线卫士组织指出，2013 年 3 月 30 日，在罗安达一次计划举行的示威开始前不久，一些人权捍卫者、抗议活动组织者和和平示威者被警察逮捕，其他许多人被驱散。⁵⁶ 该组织呼吁当局要重视保护人权捍卫者的问题。⁵⁷

36. 大赦国际指出，通常被称为“Kaenches”的国家情报和安全人员对示威者采取破坏和暴力行为，不受惩罚。示威活动的组织者面临威胁和骚扰。2012 年 5 月，几位组织者在一栋私人住所开会时受到“Kaenches”的攻击，也是在 2012 年 5 月，“Kaenches”绑架了两名示威组织者。2013 年 11 月，公诉机关公开承认四名政府人员因绑架和谋杀被捕。⁵⁸

37. 人权观察指出，2012 年 8 月 31 日，安哥拉根据《宪法》举行了第一次选举。在竞选期间和投票日，选举总体上和平无事，但并未达到公平投票的国际标准或区域标准。各政党不在平等的基础上竞争，获得国家资源机会不平等；执政的安哥拉人民解放运动(MPLA)一手掌控媒体，选举监督机构对执政党违反选举法并不采取任何行动，偏袒执政党，由于国内和国际观察员以及国际记者的资格认证被普遍拖延和限制，对选举的独立监察形同虚设。⁵⁹

4. 享有社会保障权和适足生活水准的权利

38. 大赦国际指出，2014 年 1 月 3 日，在提交报告时，最近在卡宾达省 Bairro A Resistencia 发生强迫驱逐，影响到 22 户家庭。此外，2010 年审议以来，还发生了大规模驱逐，包括 2013 年 2 月在罗安达驱逐 700 户家庭，2010 年 3 月在威

拉省驱逐 3,000 户家庭。政府当局对因强迫驱逐而穷困潦倒的家庭没有提供多少援助。⁶⁰

39. 大赦国际建议安哥拉停止强迫驱逐，在制定一项全面的侧重人权的住房政策和法律框架之前，暂停大规模驱逐。大赦国际还建议安哥拉为受到强迫驱逐而无家可归的人立即提供援助，包括适当住房，并充分补偿所有受害者。⁶¹

40. 人权观察指出，2010 年审查时，安哥拉接受了采取必要措施确保把驱逐作为万不得已手段的建议，通过立法和准则，严格定义执行驱逐时的相关情况和保障。安哥拉还接受了向被驱逐者提供必要援助的建议，特别是弱势群体。但安哥拉政府继续对据称为公用保留地上的非正规住区进行大规模强迫驱逐。政府在 2012 年加大力度取消罗安达街头摊贩，这些行动影响到最贫穷社区。人权观察指出，相关法律并未充分保护人们不受强迫驱逐。⁶²

41. 人权观察指出，大规模强制拆迁通常在没有适当事先通知的情况下发生，往往由安全部队过度使用武力进行。在所有情况下，安置地区的替代性住房和学校以及保健基础设施不足，有些驱逐是在雨季进行，给受到驱逐的社区带来更大的困苦。⁶³

42. 联署材料 1 指出，国民议会通过了一项关于强迫驱逐问题的决议，但没有对这项决议的执行情况进行监督。⁶⁴

43. 联署材料 1 指出，被驱逐的人数在今后几年里会更多，其原因包括随着在全国各地对土地储备的持续分配，合法的建地将不断拨出。此外，没有就驱逐、适当替代住所、赔偿和获得法律补救制定准则。⁶⁵

44. 联署材料 1 指出，已经规划出若干住房项目，为年轻人设立了特别贷款基金，但要求这些人有正式工作才可符合此类贷款的资格，而大多数人是在非正规部门赚取收入。⁶⁶

45. 联署材料 1 指出，为了改善住房状况，安哥拉应首先按照有利于穷人的政策制定一项总体住房规划，宣传如何获得住房的明确公共信息；其次，在可以得到教育和医疗保健的地点为拆迁和强迫驱逐而无家可归的家庭建造体面的住房；第三，向重新定居的人签发永久地契；第四，确保政府所有住房政策、方案和预算以及对土地的系统性使用都包含有利于穷人的内容，以便开始扭转国内普遍存在的不平等现象；最后，在法令和双边及多边协定中论述住房权和所有其他人权问题。⁶⁷

5. 健康权

46. 联署材料 1 指出，政府在 2014 年划拨给包括保健、教育和社会福利在内的社会部门财政预算比例为 6.3%；为教育和医疗划拨的综合预算低于划拨给国防和警察的预算。⁶⁸ 联署材料 1 呼吁增加对卫生部门的投资，同时在提供医疗服务时考虑到社区的需要。⁶⁹

47. 联署材料 1 指出，安哥拉基础设施不足，设备、药品和合格的医务专业人员短缺。⁷⁰

48. 联署材料 1 指出，合格的医务人员和适合残疾人使用的设备短缺。⁷¹ 联署材料 1 呼吁全国残疾人康复研究所开始运作。⁷²

6. 受教育的权利

49. 联署材料 1 指出，尽管教育法规定小学教育应是义务免费的，但除支付考试费用和校舍维护费外，还存在学生要支付学费的情况。⁷³ 联署材料 1 指出，学校设施条件差，不利于教学，教室短缺，还存在腐败的问题。⁷⁴

50. 联署材料 1 呼吁建立机制，监督学校收费情况，支助弱勢儿童和成人以及残疾人受到教育。⁷⁵

51. 联署材料 1 指出，应在教育部内设立成人和青年教育局或部门，解决有关青年、成人和残疾人教育的特定问题。⁷⁶ 联署材料 1 还指出，应建立机制使民间社会和公共机构在成人和青年教育方面开展更多的互动。⁷⁷

52. 联署材料 1 指出，将人权纳入教育次系统协调委员会没有提出一份面向人权教育的国家计划，仍未编写小学和基础教育手册。⁷⁸ 联署材料 1 呼吁将人权教育纳入各级学校的教学大纲，并在大学设置专门的人权课程。⁷⁹

7. 少数群体

53. 联署材料 1 指出，尽管取得显著进步，关于传统社区权利的法律，特别是农牧社会，它们的生存与发展有赖于政府提供的明确承认和保障，而关注它们权利的法律并不明确。农民和牲畜饲养者，特别是南部农牧社群整体而言难以获得银行贷款，尤其是安哥拉开发银行提供的贷款。⁸⁰

54. 联署材料 1 指出，安哥拉政府应通过特定立法承认土著农牧社区拥有的土地，建立具体机制，保护和发展以养牛和农业为主的经济。⁸¹

55. 联署材料 1 指出，由于企业非法占用牧区所属土地，日益引起冲突，威胁着粮食安全、社会稳定和牧区的生存。⁸² 联署材料 1 呼吁执行一项制度，要求在土著社区采掘的公司承担起公司责任、尊重人权、保护环境，并免费为这些社区提供法律补救。⁸³

8. 发展权

56. 人权观察指出，政治关系网和对从石油收益获得的国有资金的管理不善，意味着安哥拉资源仅只惠及少数人，使安哥拉成为非洲在多项发展指标方面最落后的国家。⁸⁴

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

*Civil society**Joint submissions*

JS 1

Working Group on Human Rights Monitoring in Angola (GTMDH), comprising of:

Associação Construindo Comunidades (ACC); Acção Agolana para Mulher (AAM); Associação Justiça, Paz E Democracia (AJPD); Associação Juvenil Para Desenvolvimento Comunitário De Angola (AJUDECA); ANGOLA 2000; Fórum Regional Para O Desenvolvimento Universitário (FORDU); Missão De Beneficência Agropecuária Do Kubango, Inclusão, Tecnologias E Ambiente (MBAKITA); MOSAIKO – Instituto Para Cidadania; NCC – Centro Nacional De Aconselhamento; Associação Omunga; OSISA - Angola –Open Society Initiative For Southern Africa – Angola; PMA – Plataforma De Mulheres Em Acção; RNP+Angola – Rede Nacional De Pessoas Vivendo Com O Vih Sida; SCARJOV - Associação De Reintegração Dos Jovens/Crianças Na Vida Social; and Sos-Habitat: Acção Solidária (Joint Submission 1);

Individual submissions

AFIC

Africa Freedom of Information Centre, Kampala, Uganda;

AI

Amnesty International, London, UK;

FLD

Front Line Defenders, Dublin, Ireland;

GIEACPC

Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, UK;

HRW

Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;

ISHR

International Service for Human Rights, Geneva, Switzerland;

WCADP

World Coalition Against the Death Penalty, Montreal, France._

² Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, Angola, A/HRC/14/11.

³ AI, pp. 1 and 5, and endnote 7 and 8.

⁴ AI, p. 1.

⁵ AI, 4.

⁶ HRW, p. 1.

⁷ WCADP, p. 1.

⁸ WCADP, p. 1.

⁹ WCADP, p. 2.

¹⁰ AI, p. 1 and p. 5, e.n 7 and 8.

¹¹ JS 1, p. 2, para. 1.

¹² AI, p. 1.

¹³ AFIC, pp. 1-2, pars. 3 and 4.

¹⁴ AI, p. 1. AI stated that the Penal Code was currently under revision and the most recent version of the draft Penal Code to which it had had access criminalizes torture, but it was not clear when this law will be passed (p. 1, endnote 18).

¹⁵ AI, p. 1.

¹⁶ AFIC, pp. 2-3, paras. 5 – 11.

¹⁷ AFIC, p. 4, para. 1.

¹⁸ AFIC, p. 4.

¹⁹ AFIC, p. 5, para. 2.

²⁰ ISHR, p. 1.

²¹ ISHR, p. 1.

²² ISHR, p. 2.

²³ JS 1, p. 8, paras. 59-61 and 63-67.

²⁴ HRW, p. 1.

²⁵ AI, p. 1.

²⁶ AI, p. 2.

²⁷ HRW, p. 3.

²⁸ HRW, p. 4.

²⁹ HRW, p. 5.

- ³⁰ HRW, p. 3.
- ³¹ AI, p. 2.
- ³² AI, p. 2.
- ³³ GIEACPC, p. 2, para. 1.2.
- ³⁴ GIEACPC, p. 2, para. 1.3.
- ³⁵ GIEACPC, p. 3, para. 1.4.
- ³⁶ GIEACPC, p. 3, paras. 1.6 – 1.10.
- ³⁷ AI, p. 5, en. 22.
- ³⁸ AI, p. 2.
- ³⁹ HRW, p. 2. HRW informed of specific cases (pp. 2-3).
- ⁴⁰ ISHR, p. 1.
- ⁴¹ FLD, para. 22.
- ⁴² ISHR, p. 1.
- ⁴³ AI, p. 3.
- ⁴⁴ AI, p. 3.
- ⁴⁵ HRW, p. 1. HRW made recommendations (p. 4).
- ⁴⁶ HRW, p. 1.
- ⁴⁷ HRW, p. 2.
- ⁴⁸ AI, p. 4.
- ⁴⁹ ISHR, p. 2.
- ⁵⁰ FLD, para. 14. For specific cases see paras. 15 – 21.
- ⁵¹ FLD, para. 26.
- ⁵² AI p. 3.
- ⁵³ FLD, para. 3. See also paras. 4 – 13.
- ⁵⁴ HRW, p. 2. HRW informed of specific cases (pp. 2-3).
- ⁵⁵ AI, p. 2.
- ⁵⁶ FLD, para. 4.
- ⁵⁷ FLD, para. 25.
- ⁵⁸ AI, p. 3. See also FLD, para. 13.
- ⁵⁹ HRW, p. 1.
- ⁶⁰ AI, p. 2.
- ⁶¹ AI, p. 4.
- ⁶² HRW, p. 3.
- ⁶³ HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 5).
- ⁶⁴ JS 1, p. 3, para. 10.
- ⁶⁵ JS 1, p. 2, para. 8.
- ⁶⁶ JS 1, p. 2, para. 9.
- ⁶⁷ JS 1, p. 3, paras. 15 – 19.
- ⁶⁸ JS 1, p. 5, para. 30.
- ⁶⁹ JS 1, p. 6, para. 44.
- ⁷⁰ JS 1, p. 5, para. 6.
- ⁷¹ JS 1, p. 6, para. 42.
- ⁷² JS 1, p. 6, para. 46.
- ⁷³ JS 1, p. 4, para. 26.
- ⁷⁴ JS 1, p. 4, para. 26.
- ⁷⁵ JS 1, p. 5, para. 32.
- ⁷⁶ JS 1, p. 5, para. 33.
- ⁷⁷ JS 1, p. 5, para. 34.
- ⁷⁸ JS 1, p. 4, para. 27.
- ⁷⁹ JS 1, p. 4, para. 36.
- ⁸⁰ JS 1, pp. 6 – 7, paras. 49-51.
- ⁸¹ JS 1, p. 7, para. 58.
- ⁸² JS 1, p. 7, para. 50.
- ⁸³ JS1, p. 7, para. 58.
- ⁸⁴ HRW, p. 1.