



---

## 人权理事会

普遍定期审议工作组

第九届会议

2010年11月1日至12日，日内瓦

### 人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议 附件第15(c)段编写的材料概述

#### 巴拿马\*

本报告为14个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup>的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为4年。

---

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

## 一. 背景和框架

### A. 国际义务的范围

1. 联合来文 6(JS6)建议巴拿马批准劳工组织第 156 号《有家庭责任工人公约》；第 183 号《保护生育公约》<sup>2</sup> 以及第 169 号《土著和部落人民公约》。<sup>3</sup>
2. 联合来文<sup>3</sup> 指出巴拿马尚未批准劳工组织《第 169 号公约》，并且国民大会废除了仅有的关于对其传统领地造成影响的开发项目进行事前协商的几项标准。<sup>4</sup>
3. 人权网络(RDH)建议批准各项公约与条约，其中包括：《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》；《消除一切形式种族歧视国际公约》第 8 条的修正案：《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》；《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》以及《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。<sup>5</sup>

### B. 宪法和法律框架

4. 人权网络指出巴拿马在 2008 年被联合国人权委员会点名指出，在其《国家宪法》第 12 条中含有允许因申请人身体或精神残疾原因，驳回其入籍申请的词句。人权网络建议敦促巴拿马政府执行该委员会的建议。<sup>6</sup>

### C. 体制和人权结构

5. 巴拿马妇女联盟(联合来文 4)指出，在保护妇女方面面临的重大问题之一就是相关法律能否得到有效落实。<sup>7</sup> 另一方面，在体制上虽然从司法层面建立了妇女权利保护总局和最高司法法院公正和性别事务股，但这些机构仍需加强，而其他一些机构，如教育部妇女问题办公室，<sup>8</sup> 正逐渐消亡。尽管巴拿马已经成立了国家妇女研究所(INAMU)，但其各下属部门中缺少专门机构来为研究所的发展提供必要工作支助，从而使得上述网络机制弱化，无法在全国范围内引起足够的关注，特别是对生活在首都之外的其他省市的妇女的关注度不够。
6. 联合来文 4 指出该国的性别政策主管单位，即国家妇女研究所，在 2009 年中期制定了一份自治机构大纲，特别涉及了财务和行政方面。<sup>9</sup> 联合来文 4 建议增加预算，增加国家一级的相关职位，并加强这些国家机构的政策技术能力。<sup>10</sup>
7. 联合来文 6 指出全国黑人民族委员会执行秘书处还没有独立的办公场所，也没有足够的预算来启动“全国黑人种族包容计划”。<sup>11</sup> 联合来文 6 建议履行 2002 年 4 月 10 日第 16 号法律的规定，建立全国反种族歧视委员会，并在其成员中设定一名巴拿马黑人组织全国协调员代表。<sup>12</sup>

## D. 政策措施

8. 人权网络指出国家青年署被撤销，加剧了青年公共政策不能有效执行的状况，并由此更加剧了相关《青年法》的缺失以及《伊比利亚美洲青年公约》尚未批准的状况。<sup>13</sup>

9. 艾滋病病毒公共宣传和预防战略联盟(艾滋病联盟)指出，巴拿马已经采取措施，通过建立行动框架、国家协调机构和全国监控评估体系来对抗艾滋病毒的流行。<sup>14</sup> 艾滋病联盟提及了预算紧缺、协调机构活动性差以及缺少监测与评估机制的情况。艾滋病联盟指出，高风险人群代表们纷纷抗议在全国预防和控制艾滋病毒委员会中，没有留出任何空间允许他们呼吁其知情权、教育权和预防权利。<sup>15</sup>

10. IMMA-VIDES Intl'组织庆祝了旨在预防和保护未成年人受到经济和劳动剥削的取缔童工和保护青年工人委员会的成立，及“2007-2011年取缔童工和保护青年工人计划”的制定。<sup>16</sup>

11. 巴拿马社会培训中心(培训中心)认为土著政策的缺失以及对他们权利的不尊重导致土著文化、语言和传统正逐步走向消亡。<sup>17</sup>

## 二. 实际增进和保护人权的情况

### A. 与人权机制的合作

#### 与条约机构的合作

12. 人权网络建议巴拿马政府遵守联合国人权各条约委员会的建议，且克服在提交报告方面的延误。<sup>18</sup>

### B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况(仅在相关时，才予添加的部分)

#### 1. 平等和不歧视

13. 人权网络指出，在实践中，巴拿马的种族歧视是一种司空见惯的现象，这一点经常遭到非洲裔组织团体的谴责。<sup>19</sup>

14. 人权网络指出，在提出和调查关于歧视妇女的投诉案方面的机制缺失，以及对于提交的投诉中被证实案例在进行相应制裁方面的缺失，是妨碍 1999 年的第 4 号《机会平等法》以及 2002 年的第 53 号行政令关于该法的实施细则<sup>20</sup>得以有效实施的两项最主要障碍。人权网络还指出劳动部在 2009 年 12 月 7 日第 36 号备忘录中，制定了一系列不仅是歧视性、更是强制性的规定，例如，“女士应着装得体以给人留下好印象。女士必须化妆。”<sup>21</sup>

15. 艾滋病联盟指出有必要全面审查《性传播疾病、人类免疫缺陷病毒和获得性免疫缺陷综合症总法》(2000 年的第 3 号法律),以便适应新的趋势,真正保障、保护和捍卫涉及艾滋病毒/艾滋病相关内容的人权。尽管巴拿马明文禁止与艾滋病毒有关的歧视和侮辱,但是在现实中这些歧视和侮辱情况影响了及时检举揭发对于隐私权、劳动权、健康权以及教育权的侵犯。<sup>22</sup> 巴拿马没有反歧视法,因此公民担心如果到当局投诉,则这些揭发检举的案件不能得到保密和及时地处理。<sup>23</sup> 艾滋病联盟指出,对于改革和取消移民手续中要求艾滋病毒检测这一情况的宣传力度不够,甚至连公务员和律师也要求外国人进行此类检测。<sup>24</sup>

16. 人权网络指出在实践中,种族歧视在巴拿马是司空见惯的,并且经常为此遭到非洲裔组织团体的谴责,这种情况也能通过其印刷出版物得到佐证,其中经常或出现诋毁其民族特性的言论。<sup>25</sup>

17. 巴拿马社会培训中心指出土著民族群体最明显的共同点是极端贫困,文盲,种族、就业和社会歧视,缺乏法律保护,以及当局未很好地履行其对弱势群体应承担的基本义务。<sup>26</sup>

## 2. 生命权、人身自由和安全权

18. 联合来文 6 提到了执法人员过度使用武力和骚扰非洲裔族群的做法。联合来文 6 还指出,警察和司法系统对非洲裔巴拿马公民的待遇带有歧视性。<sup>27</sup>

19. 人权网络指出上一年妇女死亡人数的增长揭示了打击针对妇女的暴力行为的政策与措施并未发挥其应有效力。<sup>28</sup> 人权网络指出公民权利监察员办公室性别问题观察站提出:“2009 年巴拿马性别暴力问题观察站(OPVG)记录在案的妇女因暴力致死案件中,有 68%的妇女被谋杀是出于性别原因”。<sup>29</sup> 联合来文 4 建议立即执行《刑法》中通过的保护性措施,其生效日期已经推迟到 2014 年;建立一项有关家庭暴力的国家安全计划,为受害者建立国家一级的庇护所,以及通过综合性立法,不仅惩治家庭暴力,且划拨充足资金用于预防和消除家庭暴力。<sup>30</sup> 监察员办公室(DP)强调了制定一项关于打击对女性的暴力侵害的综合性法律的必要性。<sup>31</sup>

20. 《结束对儿童一切体罚全球倡议》(GIEACPC)注意到,在家中和学校中对儿童的体罚是合法的。《家庭法典》(1994 年,第 319 条)和《民法典》(第 188 条)认可家长和监护人享有“合理适度地惩戒”其子女的权利。《结束对儿童一切体罚全球倡议》注意到《家庭法典》(第 443 条)授予教师“适度惩戒”其学生的权利。该倡议进一步指出,《民法典》(第 188 条)授予替代性照料机构中的监护人施行“合理适度的惩戒”的权利。<sup>32</sup> 《结束对儿童一切体罚全球倡议》希望通过审议来突出禁止对儿童一切体罚的重要性,并强烈建议政府颁布并执行法律以确保对其彻底禁止。<sup>33</sup>

21. 人权网络指出,根据巴拿马共和国总审计署提供的数据,5 至 17 岁的劳工人口比例从 2000 年的 6%增加至 2008 年的 11%。<sup>34</sup> 联合来文 6 指出,尽管《宪法》规定禁止 14 岁以下的儿童参加工作,包含家庭劳动,且相关立法禁止最恶

劣形式的童工劳动，但该国童工比例仍然较高，主要集中在咖啡、蔗糖、蔬菜种植加工业以及街头小贩等行业。<sup>35</sup>

22. 人权网络指出巴拿马监狱卫生条件不好是毋庸置疑的，科隆、巴拿马和博卡斯德尔托罗监狱的条件尤为恶劣。<sup>36</sup> 人权网络指出监狱人满为患是一个现实存在的问题，而即使是非最佳方案的临时性解决方案，如购买集装箱用来安置被剥夺自由者<sup>37</sup>也未得以实施。监察员办公室指出，监狱条件仍旧十分拥挤；此外，已经部分实行将带审判嫌疑人与已获罪囚犯分离。申诉专员办公室(DP)还指出，仍不断有针对缺医少药、无永久饮用水以及狱警滥用职权问题的投诉。<sup>38</sup>

23. 俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所指出尽管受到《宪法》保护，监狱系统中的土著人仍遭受不平等待遇，处境艰难。<sup>39</sup>

24. 联合来文 6 指出，巴拿马的青年囚犯待遇不符合国际标准，特别是在继续学习的权利方面。在投诉方面，主要投诉仍旧是围绕着食品、健康、个人待遇以及青年团契等问题。<sup>40</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

25. 公民正义联盟(ACPJ)提到了司法独立的不稳定局势，这是指在任命法官和检察官过程中的行政干预，以及《司法职业法》关于法官选拔方面的改革自 2006 年以来一直悬而未决。<sup>41</sup>

26. 联合来文 6 表达了其担忧，因为巴拿马的国家机关尚未推动开展司法机构重组，以改善其职责的履行，从而保证法治的有效执行。<sup>42</sup>

27. 公民正义联盟提出司法管理在其保障体制上存在严重问题：人身保护令和安全保障。过多的形式主义和司法行政人员对人权法律文化知之甚少，为公众获得权利保护机制设置了障碍。<sup>43</sup> 人权网络指出巴拿马通过其最高司法法院院长，承诺执行人权事务委员会向巴拿马提出的有关迅速解决人身保护令的第 13 号建议。尽管最初表示试图实现保护令的判定时间限定在一周之内，人权网络指出保护令的下达时间将被推迟六个月或更长时间。<sup>44</sup> 监察员办公室指出，司法部门并没有相关判决或调查酷刑的记录，尽管委员会针对这一罪行提起过控诉。<sup>45</sup>

28. 公民正义联盟指出巴拿马仍然保有问询性的书面刑罚制度。尽管众议院在 2008 年通过了新的《刑事诉讼法》，但其实施日期已被本届政府推迟到了 2011 年 9 月。<sup>46</sup> 公民正义联盟建议巴拿马政府采取措施修改刑事诉讼相关规定，尽快将 2009 年 9 月 1 日的第 48 号《刑事诉讼法》(起诉制度)付诸实施，以分散检察院和刑事法官的权力，限制其利用预防性拘留措施随意限制人身自由的权力。<sup>47</sup>

29. 公民正义联盟提及了巴拿马未经审判的犯人的惊人数目——约 60% 的在押囚犯未经审判。<sup>48</sup> 联合来文 6 也对该国大部分在押囚犯未经审判的情况，以及巴拿马监狱人满为患的比例已经提高至 145.12% 的情况表示了担忧。<sup>49</sup>

30. 公民正义联盟指出在土著聚居区，在普通司法和原住民司法体系中存在双重标准，从而导致了同一问题双重判决的情况。<sup>50</sup>

31. 公民正义联盟指出，巴拿马在关于警察执行公务中对于小纠纷的执法方面存在缺陷，负责相关执法的所谓“纠察人员”由警察当局任命，也可因任何理由而被免职。公民正义联盟指出，令人震惊的是这些公职人员有权不经任何司法审查程序而剥夺他人自由最高长达一年之久。<sup>51</sup> 公民正义联盟提及了一项司法改革议程，议程由国家司法委员会确定，并有三个国家机关参与其中，即监察员办公室、律师协会和民间社区。公民正义联盟指出，在 2007 年一项新的涉及小纠纷和社区冲突的社区和平法案本应生效，但巴拿马政府并未实施这项改革，也没有明确何时将重提这一问题。<sup>52</sup>

32. 公民正义联盟还指出，巴拿马没有恰当解决受害者的权利问题。1998 年的第 31 号法并未出台实施细则，没有对恢复性司法做出明确规定，也几乎未向犯罪受害者提供的任何法律援助服务。<sup>53</sup> 人权网络指出，妨碍公众特别是弱势群体向司法求助的根本问题之一，就在于负责援助受害者的主管机构和办事处没有切实履行职责。<sup>54</sup>

33. 联合来文 6 指出其担忧巴拿马没有采纳儿童权利委员会关于要求保证对未成年人的司法管理完全符合《公约》和其他国际文书的建议。同时也担心通过 2010 年 3 月 8 日的第 6 号法律，巴拿马规定了针对青少年的严格刑罚制度，特别是提高了预防性拘禁的最长期限。<sup>55</sup>

34. 人权网络认为，在缺少重新融入社会，特别是帮助青少年重新融入社会的机制的情况下，巴拿马最近将应承担刑事责任的年龄从 14 岁降到了 12 岁。<sup>56</sup>

35. 联合来文 5 指出，成立于 2001 年的巴拿马真相调查委员会在其第 116 号报告中记录了独裁统治期间的谋杀与强迫失踪案件。联合来文 5 指出检察院没有承担起案件调查的责任。联合来文 5 要求人权理事会敦促巴拿马满足受害者家属的要求，澄清真相、诉诸法律并进行赔偿。<sup>57</sup>

#### 4. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

36. 宗教和公共政策研究所指出政府在维护其《宪法》关于不论其信仰为何，所有公民都拥有信教自由的规定方面“干得不错”。<sup>58</sup>

37. 联合来文 3 指出捍卫人权，特别是有关参与环境问题的权利，已招致针对权利行使人的报复和骚扰行为。<sup>59</sup>

38. 人权网络指出妇女参与政治与公共事务的权利出现了严重倒退。<sup>60</sup> 尽管在《选举法》中规定，30%的民选职位应由妇女担任，但未配备相应的机制来保障这种参与制度的有效落实。<sup>61</sup> 联合来文 6 要求为妇女提供 50%的选举配额，并将这一点写入《选举法》。联合来文 6 要求向巴拿马政府发起呼吁，敦促其遵守《消除对妇女一切形式歧视公约》中关于采取适当措施增加参与各级特别是各市政机构决策的妇女人数的建议。<sup>62</sup>



## 5. 工作权和公正良好工作条件权

39. 联合来文 6 指出巴拿马政府多次违反了《结社自由法》。巴拿马法律限制该项权利的行使，并要求成立工会最少有 40 名成员，人员数目要求大大超出国际标准，除加入了工会领导人必须为巴拿马国籍的歧视性条件之外，还禁止移民劳工加入工会，使得他们无法得到保护。同时，规定工会董事会成员的人数上限为 11 人。此外，劳动部工会组织处有权通过工会组织代表大会的批准，来决定由何人担任工会领导。<sup>63</sup> 联合来文 6 建议敦促巴拿马政府遵守劳工组织的《第 87 号公约》。<sup>64</sup>

40. 联合来文 6 指出巴拿马政府多年来一直禁止公共部门组建工会组织，此外，公共部门的罢工一直受限于政府可能将争端提交强制性仲裁；以及提供最低基本服务的要求以及 50% 的征用，其清单中包括违反结社自由的基本原则的活动。<sup>65</sup>

41. 人权网络指出劳动市场中男性与女性的工资水平仍然存在差距，以及在就业招聘时对怀孕情况的要求，对此并没有相应的调查和制裁机制。<sup>66</sup> 联合来文 4 建议巴拿马重新审核现有的关于有偿家庭劳动的立法，进一步监督雇主，严厉制裁违反《劳动法》的行为；遵守第 4 号《机会平等法》，以及现行立法与已签署的国际公约中有关性别平等的规定。<sup>67</sup>

42. 联合来文 4 指出巴拿马不承认土著和农村妇女的劳动地位，将她们排除在获得土地、信贷、技术、社会保障以及其他一系列体制之外。<sup>68</sup>

## 6. 社会保障权和适足生活水准权

43. 俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所注意到贫困和赤贫率极高，特别是在土著儿童中。该咨询所指出土著儿童在出生时不进行登记。<sup>69</sup> 在强调 82% 的巴拿马土著人都居住在偏远的农村地区时，俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所指出对于那些需要医疗照顾的人来说，获得治疗通常都很困难。<sup>70</sup> 咨询所还强调说，由于这些医疗中心缺乏对传统医学、治疗方法及文化习俗的理解和尊重，即便是那些有能力去往医疗中心的人也大都选择不去。怀孕和分娩期间发生的并发症导致土著人口的死亡率极高。俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所还注意到由于粮食严重短缺，60% 的土著儿童都患上了营养不良。<sup>71</sup>

44. 联合来文 6 指出巴拿马的土著人口和非洲裔人口比较贫困。大多数贫困人口分布在市区而非郊区。另外值得注意的是，居住在城市贫民区的主要是非洲裔人口。<sup>72</sup>

45. IIMA-VIDES Intl' 组织对不同的人口群体，特别是生活在城市地区和农村地区的人口以及土著人民，在生活水平、获得基本的社会服务如教育、健康、饮用水和卫生设施等方面的差距表示了担忧。<sup>73</sup> 人权网络指出土著人民的健康情况每况愈下。<sup>74</sup>

46. 联合来文 4 指出因怀孕或分娩并发症而死亡的妇女人数令人担忧。<sup>75</sup> 联合来文 6 也提到了产妇死亡率，特别是土著妇女的产妇死亡率较高的情况。<sup>76</sup> 根据联合来文 4，目前每 10 万名新生儿对应将近 70 名的土著妇女死亡，情况最严重的地区要数恩戈比布格雷县，这是因为当地缺少卫生基础设施和助产士，也没有必要的物流和材料。<sup>77</sup>

47. 联合来文 3 提到了与采矿、旅游、无节制土地开发和基础设施项目建设等相关的经济活动对环境所造成的威胁和严重破坏以及对人权的侵犯。<sup>78</sup>

48. 联合来文 3 同样还指出，缺乏对经济活动的控制和规划加快了对环境的破坏。<sup>79</sup> 监察员办公室指出目前存在的环境危机是，固体废物的管理不当可能会对人类健康造成严重威胁。<sup>80</sup>

## 7. 受教育权和参加社会的文化生活权

49. 人权网络指出尽管在《教育组织法》中得以承认，但在土著地区并没有实施跨文化双语教育；土著地区的文盲率处于全国最高水平。<sup>81</sup>

50. 俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所的报告指出，土著儿童面临歧视且缺乏获得适足文化和语言教育的途径。它注意到由于土著人口多集中在农村地区，去往学校既花费昂贵又耗时长久。并不是所有儿童都讲西班牙语，学校课程也并未反映出对土著文化视角相关性的理解重视。绝大多数教师都不是土著人，因此不会讲学生的母语。<sup>82</sup> 俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所建议巴拿马努力维持双语和文化教育。<sup>83</sup>

51. 联合来文 6 提到了在非洲裔族群的聚居区很难获得优质教育。联合来文 6 指出在课程内容方面，正规教育中并没有涉及非洲先民以及非洲人民的历史。<sup>84</sup> 联合来文 6 建议巴拿马重新审定教学课本，以消除这种根深蒂固的，贬低非洲裔民族-种族地位的隐性种族偏见。<sup>85</sup>

## 8. 少数群体和土著人民

52. 文化流传组织报告说巴拿马在土著人民权利领域的记录极其矛盾混乱。它注意到保留领土体系——特区——为维护土著人民的土地和自治权提供了强有力的保护。它还指出有两个政府机构负责处理土著民事务，如监察员的职责一样。<sup>86</sup> 然而，文化流传组织认为，政府的实际行动与言明的目的之间还存在巨大差距，<sup>87</sup> 政府常常不能保护土著人民，而且每当大规模国家发展处在危急关头时，政府更会主动加重对他们的伤害。<sup>88</sup> 2000 年估计的土著人民人数——库纳人、Emberá 人、Wounán 人、Ngöbe 人、Buglé 人、Naso 人和 Bribri 人——为 285 000 人，约占全国人口的 10%。文化流传组织警告说土著人民的土地受到近期加强开采自然和社会资源浪潮的威胁。<sup>89</sup>

53. 联合来文 3 提到了巴拿马缺乏参与，无视土著社区的权利，缺乏诉诸法律的途径和司法保障，以及对社会抗议的打压。<sup>90</sup> 联合来文 3 建议巴拿马听从联合国土著人民权利报告员、反歧视委员会和美洲人权委员会的建议；<sup>91</sup> 批准劳



工组织《第 169 号公约》，并将《联合国土著人民权利宣言》纳入国内立法；<sup>92</sup> 承认人权监察员的劳动，并采取措施为其提供全面保护。<sup>93</sup>

54. 2009 年 6 月 18 日，美洲人权委员会准予 Ngobe 土著社区的成员针对一项 20 年期的特许权采取预防性措施——该项特许权批准一家公司沿 Teribe-Changuinola 河兴修水力发电大坝。美洲人权委员会认为应当准予采取预防性措施以避免对博卡斯德尔托罗省的 Ngobe 土著人民的财产权和安全权造成无可挽回的损害。<sup>94</sup>

55. 俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所注意到巴拿马未能强制维护土著人领地和传统土著人土地的领土完整性，这就导致了土地丧失、粮食生产不足和环境退化。俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所认为，强行将土著人民逐出未被确认为其领地的传统土地且不予赔偿的情况时有发生。<sup>95</sup> Madungandi 的库纳人和巴亚诺的 Embera 人都面临着迁移土地和缺少赔偿方面的巨大挑战，纳索社区甚至连一个领地都未能获得。<sup>96</sup> 俄克拉何马大学国际法学院人权法咨询所建议主要在以下方面提供援助，即强制执行限制非土著人民在其领地内定居的法律；向被迫离开传统土地的 Madungandi 和 Embera 人提供补偿；通过法律为纳索人划定一个领地；并执行一项积极承认传统土地的产权界定与承认计划。<sup>97</sup>

## 9. 移徙者、难民和寻求庇护者

56. 人权网络报告了以下侵犯移民和难民权利的情况：在移民没有获得司法援助的情况下将其驱逐出境，在庇护所拘留移民，缺乏对于需要临时性保护人员的规范<sup>98</sup>。人权网络也指出在对需要国际保护的人员进行“庇护申请者”扣留时，警方和移民局不能为其提供保障。<sup>99</sup>

57. 巴拿马通过所谓的“授权签证”，继续对一些国家的特定民族实行移民控制政策；根据人权网络，这已经对公民构成了因原籍国和民族原因的歧视行为。<sup>100</sup> 新移民法及其实施细则使得认证程序更加苛刻，提高了手续费，且对不太富裕的移民提出更多的经济要求并判处巨额罚款；企图以此限制移民；这项政策还加强了“预防性”措施以搜查非法移民，特别是将哥伦比亚以及其他中美洲国家移民驱逐出境。<sup>101</sup>

58. 人权网络也指出巴拿马国民大会于 2008 年 3 月 4 日颁布了第 25 号法律，向被认定处于难民状态超过十年的难民提供收容庇护；但是这属于特殊和临时性质的收容；这样，巴拿马大部分的难民被排除在外。<sup>102</sup>

59. 人权网络指出巴拿马 1998 年 2 月 10 日的第 23 号法令的法律空白之一，就是在难民身份认定过程中，没有授予其临时性身份证件来确保难民申请人的就业权利。<sup>103</sup> 这导致正在办理身份认定手续的难民申请人将会有近 8 个月的时间不能在该国从事正当工作，由于没有为其开具正在办理手续的证明，使得他们的处境更为艰难，因为警察会没收其非法收入，国家移民局在发现非法移民时也会对其进行羁押。<sup>104</sup>

### 三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

无

### 四. 国家重要优先事项、举措和承诺

无

### 五. 能力建设与技术援助

无

#### 注

- <sup>1</sup> 下列利益攸关方为本概述的编写提供了资料。所有原始资料均可在 [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) 网站上查阅全文。(一个星号代表非政府组织具有经济及社会理事会咨商地位。两个星号表示该国家人权机构具有 A 级地位)。

#### 民间社会

ACPJ	Joint submission Nr. 1 – Alianza Ciudadana Pro Justicia: Fundación para el Desarrollo de la Libertad Ciudadana- Centro de Asistencia Legal Popular • Instituto de Criminología de la Universidad de Panamá- Colegio Nacional de Abogados- Asociación Panameña de Derecho Constitucional -Comisión de Justicia y Paz.-Centro de Estudio y Acción Social de Panamá-Comisión Nacional Pro Valores Cívicos y Morales-Central General Autónoma de Trabajadores de Panamá, Panama;
AEPDPVIH	Joint submission Nr. 2 - Alianza Estratégica de Promoción y Defensa Pública en VIH, Panama;
CCSP	Centro de Capacitación Social de Panamá, Panama;
CS	Cultural Survival, Cambridge, Massachusetts, United States of America *;
GIEACPC	Global Initiative to End Corporal Punishment of Children, United Kingdom;
IIMA-VIDES Intl'	Joint submission Nr. 7 - Instituto Internazionale Maria Ausiliatrice* and VIDES International*, Roma, Italy;
IHRC-UOK	International Human Rights Clinic of the University of Oklahoma College of Law, Oklahoma, United States of America
IRPP	The Institute on Religion and Public Policy, Washington D.C, United States of America;
JS3	Joint submission Nr. 3 - Asociación Ambientalista de Chiriquí (ASAMCHI), Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA), Centro de Estudios y Acción Social Panameño (CEASPA), Centro de Incidencia Ambiental (CIAM)-Panamá, Colectivo de

- Derechos Humanos, Colectivo Voces Ecológicas, Colibrí-Asociación Ecologista de Panamá, Comité de Moradores de la Isla Pedro González, Frente Santeño contra la Minería, Fundación para el Desarrollo Integral del Corregimiento de Cerro Punta (FUNDICCEP), Grupo Campesino de La Pintada, Grupo La Zapatilla Verde, Human Rights Everywhere (HREV)/Comuna Sur, “Justicia, Paz e Integridad de la Creación” de los Misioneros Claretianos de Centroamérica. Panama;
- JS4 Joint submission Nr. 4 -Alianza de Mujeres de Panamá. Suscriben el documento las siguientes organizaciones: Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo Integral de la Mujer (CODIM), Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer (CLADEM-Panamá), Foro Mujer y Desarrollo, Coordinadora Nacional de Mujeres Indígenas de Panamá (CONAMUIP), Agenda Económica de las Mujeres (AGEM). Adhieren también el Centro de Asistencia Legal Popular (CEALP) y la Red de Derechos Humanos (RDH -Panamá), Panamá;
- JS5 Joint submission Nr. 5 - Coordinadora Popular de Derechos Humanos de Panamá COPODEHUPA y Comité de Familiares de Desaparecidos de Panamá Héctor Gallego (COFADEPA-HG), Panama;
- JS6 Joint submission Nr. 6 - Coordinadora Popular de los Derechos Humanos de Panamá (COPODEHUPA); Coordinadora Nacional de Organizaciones Negras Panameñas; Comité contra el Racismo; Centro de Estudios y Acción Social Panameño (CEASPA); Centro de la Mujer Panameña (CEMP); Red de Mujeres Afropanameñas; Centro de Capacitación Social de Panamá (CCSP); Observatorio de Género y Economía de la Universidad de Panamá; Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer -Panamá (CLADEM Panamá); Espacio de Encuentro de Mujeres (EEM); Central Convergencia Sindical; Confederación Nacional de Trabajadores de la República de Panamá (CTRP); Comité Isla Pedro González; Colectivo Derechos Humanos Universidad de Panamá (DDHHUP); Centro de Incidencia Ambiental (CIAM); Colectivo Voces Ecológicas, Panama;
- RDH-Panamá Joint submission Nr. 8 - Red Derechos Humanos: Centro de Iniciativas Democráticas (CIDEM), Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer (CLADEM-Panamá), Justicia y Paz, Centro de Asistencia Legal Popular (CEALP), Derechos Humanos Universidad de Panamá (dd.hh.up), Servicio Jesuita de Refugiados, Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo Integral de la Mujer (CODIM), Foro Mujer y Desarrollo, Coordinadora Nacional de Mujeres Indígenas de Panamá (CONAMUIP), Panama;

<sup>2</sup> JS6, page 5.

<sup>3</sup> JS6, page 7.

<sup>4</sup> JS3, page 5, paras 22-23.

<sup>5</sup> RDH-Panamá, pages 2-3.

<sup>6</sup> RDH, page 10.

<sup>7</sup>

- <sup>8</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), page 3.
- <sup>9</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 4-5.
- <sup>10</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 4-5.
- <sup>11</sup> JS6, page 6.
- <sup>12</sup> JS6, page 7.
- <sup>13</sup> RDH, page 7.
- <sup>14</sup> AEPDPVIH, page 1.
- <sup>15</sup> AEPDPVIH, pages 2 and 3. See also submission from Defensoría del Pueblo, page 5.
- <sup>16</sup> IMMA-VIDES Intl', page 5.
- <sup>17</sup> CCSP, p. 4.
- <sup>18</sup> RDH, page 2.
- <sup>19</sup> RDH, pages 8-9.
- <sup>20</sup> RDH, page 6.
- <sup>21</sup> RDH, page 6. See also submission JS6, page 4.
- <sup>22</sup> AEPDPVIH, page 9. See also submission from Defensoría del Pueblo, page 5.
- <sup>23</sup> AEPDPVIH, page 9.
- <sup>24</sup> AEPDPVIH, page 9.
- <sup>25</sup> RDH, page 8.
- <sup>26</sup> CCSP, page 3
- <sup>27</sup> JS6, page 7.
- <sup>28</sup> RDH, page 6.
- <sup>29</sup> RDH, page 6. See also submission from la Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 3-4.
- <sup>30</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 3-4. See also submission JS6, pages 4-6
- <sup>31</sup> Defensoría del Pueblo, page 3.
- <sup>32</sup> GIEACPC, page 2.
- <sup>33</sup> GIEACPC, page 2.
- <sup>34</sup> RDH, page 7.
- <sup>35</sup> JS6, page 8.
- <sup>36</sup> RDH, page 5.
- <sup>37</sup> RDH, page 5.
- <sup>38</sup> Defensoría del Pueblo, pages 2-3.
- <sup>39</sup> IHRC-UOK, page 1, 6 and 7.
- <sup>40</sup> JS6, pages 2-3.
- <sup>41</sup> ACPJ, page 2.
- <sup>42</sup> JS6, pages 2-3.

- <sup>43</sup> JS1, pages 2.
- <sup>44</sup> RDH, pages 3-4. See submission for cases cited.
- <sup>45</sup> Defensoría del Pueblo, page 2.
- <sup>46</sup> JS1, pages 2.
- <sup>47</sup> JS1, page 3.
- <sup>48</sup> ACPI, page 2. See also submission from the Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 8-9.
- <sup>49</sup> JS6, pages 2-3.
- <sup>50</sup> JS1, page 1.
- <sup>51</sup> JS1, page 1.
- <sup>52</sup> JS1, pages 1-2.
- <sup>53</sup> JS1, pages 2.
- <sup>54</sup> RDH, page 3.
- <sup>55</sup> JS6, pages 2-3.
- <sup>56</sup> RDH, page 7.
- <sup>57</sup> JS5, pages 1-2. See submission for details on cases cited. See also submission from RDH, page 4.
- <sup>58</sup> IRPP, page 1.
- <sup>59</sup> JS3, pages 9-10. See submission for cases cited.
- <sup>60</sup> RDH, page 6.
- <sup>61</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 9-10.
- <sup>62</sup> JS6, page 6.
- <sup>63</sup> JS6, page 8.
- <sup>64</sup> JS6, page 8.
- <sup>65</sup> JS6, page 8.
- <sup>66</sup> RDH, page 6.
- <sup>67</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 5-6.
- <sup>68</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), pages 6-7.
- <sup>69</sup> IHRC-UOK, page 2.
- <sup>70</sup> IHRC-UOK, page 5.
- <sup>71</sup> IHRC-UOK, page 5.
- <sup>72</sup> JS6, pages 4-5.
- <sup>73</sup> IMMA-VIDES Int'l, page 6.
- <sup>74</sup> RDH, page 8.
- <sup>75</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), page 7.
- <sup>76</sup> JS6, page 4.
- <sup>77</sup> Alianza de Mujeres de Panamá (JS4), page 7.

- <sup>78</sup> JS3, page 1. See also submission from JS6, pages 9-10.
- <sup>79</sup> JS3 page3 para. 11.
- <sup>80</sup> Defensoría del Pueblo, page 4.
- <sup>81</sup> RDH, pages 7-8. See also submission from the Defensoría del Pueblo, page 3.
- <sup>82</sup> IHRC-UOK, page 2.
- <sup>83</sup> IHRC-UOK, page 2.
- <sup>84</sup> JS6, page 6.
- <sup>85</sup> JS6, page 7.
- <sup>86</sup> CS, page 1.
- <sup>87</sup> CS, page 1.
- <sup>88</sup> CS, page 1.
- <sup>89</sup> CS, page 1. See submission for cases cited.
- <sup>90</sup> JS3 page 1.
- <sup>91</sup> JS3, page 10.
- <sup>92</sup> JS3, page 10.
- <sup>93</sup> JS3, page 10.
- <sup>94</sup> IACHR-OAS, Annex 6.
- <sup>95</sup> IHRC-UOK, page 4.
- <sup>96</sup> IHRC-UOK, page 4.
- <sup>97</sup> IHRC-UOK, page 4. See also submission from the IACHR-OAS, Annex 3.
- <sup>98</sup> RDH, pages 9-10.
- <sup>99</sup> RDH, page 10.
- <sup>100</sup> RDH, pages 9-10.
- <sup>101</sup> RDH, pages 9-10. See also submission from the Defensoría del Pueblo, page 4.
- <sup>102</sup> RDH, pages 9-10. See also submission from the Defensoría del Pueblo, page 4.
- <sup>103</sup> RDH, pages 9-10.
- <sup>104</sup> RDH, pages 9-10. See also submission from IACHR-OAS, Annex 1.
-