



KLAGANDE

Moalim Mohamed Ahmed, 471220

Ombud och offentligt biträde:

Jur.kand. Erik Göthe

Osbyringen 22

163 73 Spånga

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den
19 december 2008 i mål nr UM 6284-08, se bilaga
(Migrationsverkets ärende nr 10-715923)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut den 14 maj 2008 och migrationsdomstolens dom, utom såvitt avser fastställandet av ersättning till det offentliga biträdet, och beviljar Moalim Mohamed Ahmed permanent uppehållstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen beviljar Moalim Mohamed Ahmed status som skyddsbehövande i övrigt.
3. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

4. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Erik Göthe som offentligt biträde med 6 871 kr, varav 5 497 kr för arbete och 1 374 kr för mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.

1. Moalim Mohamed Ahmed

Moalim Mohamed Ahmed överklagar migrationsdomstolens dom och yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak följande.

Det har inträffat drastiska försämringar av säkerhetsläget i Mogadishu och södra Somalia under senare tid. Våldet har ökat i omfattning och brutalitet under 2008 med laglöshet och frilansande milisgrupper. Traditionella system för klanskydd har brutit samman på många håll och alla parter i konflikten har gjort sig skyldiga till övergrepp. Den somaliska koalitionsregeringen stöds inte av upprorsgruppen al Shabaab, som är militärt överlägsen i hela södra Somalia. Konflikterna kommer i framtiden att brutaliseras och skärpas snarare än biläggas.

Hans fruktan handlar också om att han kommer att dödas av den liga som tagit över hans affär om han återvänder till Mogadishu.

Ligamedlemmarna är medvetna om att han, om det skulle ske en normalisering av förhållandena i staden, kan göra anspråk på att få tillbaka sin egendom och att de då kan fråntas vad de tillskansat sig och kanske straffas. Frågan om han löper en verklig risk att dödas eller lida allvarlig skada, om han återvänder till Mogadishu, kan inte ses avskilt från de personliga förhållanden som han lämnat bakom sig vid sin flykt. Det bör krävas mindre i fråga om personlig hotbild mot en asylsökande när det våldsläge han eller hon ska återvända till är allvarligare.

Situationen i dagens Mogadishu kännetecknas av väpnad konflikt. Om konflikten har lagt sig i några perioder efter inbördeskrigets utbrott i början av 1990-talet, så har den i vart fall för närvarande tagit ny fart. Som medlem av en minoritetsklan är han allmänt sett i inbördeskrigets Somalia utsatt för fara att bli föremål för övergrepp från olika beväpnade

milisgrupper utan att dessa i sin tur riskerar påföljder. I den situation som råder med ökade väpnade konflikter i staden minskar inte utan ökar risken för honom att drabbas av övergrepp liknande dem han utsatts för tidigare. Då den banditliga som rånat honom på hans affär dessutom har ett direkt intresse av att undanröja honom, ökar risken ytterligare för att han ska drabbas av övergrepp eller snarare för att han dödas av det skälet att ligan vill hindra honom från att göra anspråk på affären.

I det allmänt farliga säkerhetsläge med väpnade strider som för närvarande råder i Mogadishu möter han vid ett återvändande betydligt större risk att den liga som rånat honom frestas att döda honom, eftersom gärningsmännen vet att de kommer undan utan straff. De nu pågående striderna går långt utöver vad som kan klassas som inre oroligheter eller som endast utgör sporadiska eller isolerade våldshandlingar. Civilbefolkningen drabbas hårt och konflikten är så intensiv att ett återsändande av asylsökande till Mogadishu, regionen kring huvudstaden och större delen av södra Somalia framstår som otänkbart. Han ska därför beviljas uppehållstillstånd såsom skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen.

2. Migrationsverket

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

En riktig slutsats rörande det rådande läget i Mogadishu kräver att flera faktorer bedöms. Av stor vikt är intensiteten i de förekommande striderna. Fråga uppkommer även om vilken organisation och struktur de grupper som företar våldshandlingar har. Tätt sammanhängande härmed är på vilket sätt och i vilken utsträckning civilbefolkningen drabbas av övergrepp till följd av det rådande säkerhetsläget. Av betydelse för slutsatsen är även mot vilket geografiskt område bedömningen ska göras.

a) Stridernas intensitet

Den första frågan är om säkerhetsläget är så allvarligt att intensiteten i våldet uppnår kriterierna för väpnad konflikt. Rådets direktiv 2004/83/EG av den 29 april 2004 om miniminormer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska betraktas som flyktingar eller som personer som av andra skäl behöver internationellt skydd samt om dessa personers rättsliga ställning och om innehållet i det beviljade skyddet (skyddsgrundsdirektivet) anger för denna bedömning att våldet ska vara urskillningslöst, vilket innebär att det kan riktas mot människor utan hänsyn till deras personliga situation. Situationen i Mogadishu är spänd på grund av det nyligen ändrade politiska läget. Det kaos som många bedömare befarade efter de etiopiska styrkornas uttåg har uteblivit. Det förekommer dock sporadiska våldsdåd i Mogadishu. Dessa våldsdåd är framför allt riktade mot politiska motståndare, journalister, utländska hjälparbetare och Afrikanska unionens styrkor (African Union Mission in Somalia, AMISOM). Det förekommer också sporadiska strider mellan olika klaner. Under 2009 års första månader beräknas cirka 40 000 civila ha återvänt till Mogadishu. Även detta tyder på att intensiteten i striderna har reducerats. Intensiteten i striderna uppnår i nuläget inte en sådan nivå att det kan anses pågå en inre väpnad konflikt. Inte heller finns det, utifrån i nuläget tillgänglig information, grundad anledning att befara en snar och drastisk ökning av intensiteten i konflikten.

b) Konfliktens karaktär

Den somaliska övergångsregeringens (Transitional Federal Government, TFG) olika styrkor – polisen, armén och säkerhetstjänsten – är autonoma i förhållande till TFG och deras befälhavare uppträder mer och mer som krigsherrar och vägrar ansvara inför TFG:s ministrar. Ledarskiktet inom den islamistiskt orienterade paraplyorganisationen för somaliska oppositionsgrupper (Alliance for the Re-Liberation of Somalia, ARS)

förefaller bygga upp en koordination med klanbaserade beväpnade grupper. ARS har delats och dess Djiboutifalang (ARS-D) ingår i den nya samlingsregeringen (Government of National Unity, GNU) som bildats 2009. ARS-D:s styrkor är allierade med rester av styrkorna från Islamiska domstolarna (Union of Islamic Courts, UIC), men de senare agerar ibland självständigt. ARS-D:s styrkor har ännu inte förenats med TFG:s styrkor utan de håller olika delar av Mogadishu. President Sheikh Sharif Sheikh Ahmed, tillika ledare för ARS-D, har kontroll över ARS-D:s styrkor. Al Shabaab består av fyra grupperingar som är starka i olika regioner i södra och centrala Somalia och som har eget befäl. Varje grupps befäl kontrollerar sina styrkor. Det finns motstridiga uppgifter om det är så att de fyra grupperingarna står under ett befäl eller inte.

Bedömningen av om det råder en inre väpnad konflikt i Mogadishu försvåras av att den somaliska staten har svårigheter att utöva den kontroll över sitt territorium och sina styrkor en stat förväntas ha. Utöver de våldshandlingar som är en direkt del av kampen mellan olika grupperingar förekommer även övergrepp mot människor som snarare kan betecknas som ren kriminalitet. I Somalia får det i nuläget anses pågå en konflikt mellan olika väpnade grupper om makten i staten. Staten får anses vara representerad av TFG och ARS-D. TFG kan ännu idag inte anses ha kontroll över sina väpnade styrkor. Det finns uppgifter om att ARS-D har kontroll över vissa av sina styrkor men möjligen inte över andra. Eftersom den somaliska staten är så svag att den inte ens kan antas ha kontroll över sin polis, militär och säkerhetstjänst får konflikten i Somalia anses pågå mellan olika väpnade styrkor som saknar statlig maktstruktur och statlig maktbefogenhet.

Vissa av de väpnade grupperna i Somalia har en tydlig organisation medan andra är mer oorganiserade. Al Shabaab får bedömas ha territoriell kontroll och en bas i södra Somalia från vilken gruppen kan planera och utföra militära operationer. T.ex. ARS-D och Hazbal Islam har kontroll över vissa styrkor men inte över andra. TFG kan inte

bedömas ha sådan kontroll. Det är tveksamt om de stridande parterna i Somalia kan bedömas ha sådan organisation som krävs för att kunna genomföra militära operationer och om de kan vara parter i en väpnad konflikt.

c) Inverkan på civilbefolkningen

Civilbefolkningen i Somalia utsätts för många olika faror. Konflikten är ett problem. Andra problem är ren kriminalitet i konfliktens kölvatten, som växer fram på grund av statens otillräcklighet i sin förmåga att skydda civilbefolkningen och bestraffa brott. Därtill kommer en omfattande torka med hungersnöd som följd. Flera hundra tusen människor har under åren 2007 och 2008 lämnat Mogadishu. Staden är i vissa delar öde och flyktingar har samlats utanför staden i stora flyktingläger. En del civila från Mogadishu lämnade under år 2008 staden när stridigheterna var som mest intensiva och återvände när det var lugnare. Det finns uppgifter om att närmare 40 000 civila återvänt till de norra, tidigare övergivna delarna av Mogadishu, under år 2009. Många civila är hårt drabbade, även om antalet civila offer för konflikten är förhållandevis begränsat. Civilbefolkningens umbäranden kan i sig inte vara tillräckliga för att det ska anses råda väpnad konflikt i Mogadishu.

d) Konflikten geografiska utbredning

Konflikten i Somalia har åtminstone under år 2008 haft sin kärna i Mogadishu. Övriga delar av södra och centrala Somalia påverkas periodvis av konflikten men stridigheterna är varken i intensitet eller varaktighet så bestående i dessa delar att det där kan bedömas pågå en väpnad konflikt. Därtill kommer att säkerhetsläget i de norra delarna av Somalia, Somaliland och Puntland, inte är påverkat av konflikten. Det kan således inte bedömas pågå väpnad konflikt eller andra svåra motsättningar i de norra delarna av landet.

Det är inte möjligt att välja ut ett mycket begränsat område, såsom en stad eller några stadsdelar, och hävda att det råder väpnad konflikt där. Det går således inte att göra bedömningen att det råder väpnad konflikt i Mogadishu men inte i övriga delar av södra och centrala Somalia. Inte heller kan det vara rimligt att komma till slutsatsen att det råder inre väpnad konflikt i hela södra och centrala Somalia ens om läget i vissa begränsade delar av Mogadishu, sedda för sig, skulle anses uppfylla samtliga övriga kriterier för en inre väpnad konflikt.

e) Sammanfattningsvis

Det pågår inte i någon del av Somalia en inre väpnad konflikt. Uppehållstillstånd kan därför inte beviljas på den grunden. Däremot råder det svåra inre motsättningar i Mogadishu. Detta är dock inte ensamt tillräckligt för att Moalim Mohamed Ahmed ska ha rätt till skydd i Sverige utan det krävs tillkommande individuella omständigheter som ger stöd för antagandet att han riskerar att drabbas av svåra övergrepp till följd av motsättningarna. I denna del har det inte tillkommit något nytt i överklagandet och Moalim Mohamed Ahmed kan alltså inte beviljas uppehållstillstånd heller på denna grund. Inte heller föreligger det omständigheter som gör att uppehållstillstånd kan beviljas på någon annan grund.

ÖVRIG UTREDNING I MIGRATIONSÖVERDOMSTOLEN

Utöver vad parterna anfört har FN:s flyktingkommissarie, regionkontoret för de baltiska och nordiska länderna, (UNHCR), inkommit med en skrivelse i april 2009. Skrivelsens innehåll när det gäller definitionen av begreppet inre väpnad konflikt har av UNHCR sammanfattats på följande sätt. Den tillämpliga definitionen av en inre väpnad konflikt är, i enlighet med den internationella humanitära rätten, den som framgår av gemensamma artikel 3 i 1949 års Genèvekonventioner. Det finns därför

inte något krav på att regeringsstyrkor utgör en av parterna i konflikten och inte heller på att någon av parterna utövar effektiv kontroll över territoriet. Kriterierna för att avgöra om det råder ett tillstånd av inre väpnad konflikt är att de grupper som är parter i konflikten har en struktur med ansvarigt kommando och en organisationsnivå som gör det möjligt för den väpnade gruppen att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 3. Vidare ska en tröskel för konfrontation ha passerats genom att konfliktens intensitet nått en miniminivå, varvid ska beaktas bl.a. antalet civila offer, vilka typer av vapen som används, hur många personer som är inblandade i konflikten och vilken nivå av förstörelse som blivit följden av den. Mot bakgrund av tillgänglig landinformation från olika organisationer som verkar i Somalia är dessa kriterier uppfyllda.

Svenska Röda Korset har i en skrivelse i april 2009 anfört bl.a. följande. En väpnad konflikt kännetecknas av utdragna väpnade stridigheter som pågår mellan en stat som strider mot en organiserad väpnad grupp eller två eller flera sådana grupper som strider mot varandra. Den väpnade konflikten måste nå en viss grad av intensitet och parterna i konflikten måste inneha en viss nivå av organisation. Det finns följaktligen inget krav på att parterna måste utöva en viss grad av territoriell kontroll.

Vidare har ett omfattande skriftligt material tillförts målet, både genom parternas försorg och genom att Migrationsöverdomstolen inhämtat dokumentation som inte fanns att tillgå vid tiden för skriftväxlingen mellan dem.

Bland de rapporter m.m. som Moalim Mohamed Ahmed åberopat kan nämnas följande.

- Human Rights Watch: World Report 2009 – Somalia, januari 2009
- United Nations Security Council: Report of the Secretary-General on the situation in Somalia (S/2009/132), mars 2009

Migrationsverket har för sin del åberopat följande.

- Enough Strategy Paper/Ken Menkhaus: Somalia - A Country in Peril, a Policy Nightmare, september 2008
- Migrationsverket: Somalia, Klanskydd, rapport från utredningsresa 27 februari – 12 mars 2009 till Hargeisa och Nairobi, april 2009

Migrationsöverdomstolen har tillfört målet bl.a. följande.

- Utlendingsforvaltningens fagenhet for landinformasjon, Norge: Temanotat Sør-Somalia: Sikkerhetssituasjonen, juni 2009
- United Nations Security Council: Report of the Secretary-General on the situation in Somalia (S/2009/373), juli 2009

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

1. Flyktingskap enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716)

Enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen är en flykting en utlänning som befinner sig utanför det land, som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd. Detta gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen utsatts för förföljelse eller om dessa inte kan antas erbjuda trygghet mot förföljelse från enskilda.

Av artikel 4 punkterna 3 och 4 i skyddsgrundsdirektivet följer att bedömningen av en ansökan om internationellt skydd ska vara individuell, varvid bl.a. ska beaktas om utlänningen redan varit utsatt för förföljelse eller annan allvarlig skada, eller för direkta hot om sådan förföljelse eller sådan skada.

Moalim Mohamed Ahmed har anfört att han, på grund av att han tillhör en minoritetsgrupp och på grund av det allmänna läget i Mogadishu, riskerar förföljelse vid ett återvändande till Somalia.

Den första fråga som uppkommer är vilken betydelse det har att Moalim Mohamed Ahmed, enligt egen uppgift, tillhör en av Somalias minoritetsgrupper. Mot bakgrund av det somaliska samhällets struktur, med dess uppdelning av befolkningen i olika klaner och andra grupper, gör Migrationsöverdomstolen bedömningen att tillhörighet till en av landets minoritetsgrupper är att likställa med tillhörighet till en viss samhällsgrupp i utlänningslagens mening. Enligt Migrationsöverdomstolens uppfattning är emellertid situationen för somalier som tillhör en minoritetsgrupp i nuläget inte sådan att uppehållstillstånd bör beviljas endast med hänvisning till att de tillhör en viss samhällsgrupp.

Som föreskrivs i skyddsgrundsdirektivet måste dock bedömningen av en persons skyddsbehov göras med hänsyn tagen till omständigheterna i varje enskilt fall. Det ligger ju också i sakens natur att en individuell prövning ska göras av de skyddsskäl den enskilde åberopar till stöd för sitt påstående om att han eller hon har behov av internationellt skydd (jfr MIG 2007:9). Enligt Migrationsöverdomstolens bedömning är det som Moalim Mohamed Ahmed uppger sig ha utsatts för inte av sådan art och intensitet att han kan anses ha förföljts i sitt hemland. Inte heller har han, vid en framåtsyftande bedömning, gjort sannolikt att han känner välgrundad fruktan för förföljelse vid en återkomst dit. Skäl för uppehållstillstånd på grund av flyktingskap föreligger därför inte.

2. Skyddsbehov i övrigt enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 utlänningslagen

Enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 utlänningslagen avses med skyddsbehövande i övrigt en utlänning som i andra fall än som avses i 4 kap. 1 § nämnda lag befinner sig utanför det land som utlänningen är

medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Moalim Mohamed Ahmed har anfört att de av honom åberopade omständigheterna utgör en personlig hotbild mot honom.

Migrationsöverdomstolen finner, i likhet med underinstanserna och vid en framåtsyftande bedömning, att Moalim Mohamed Ahmed inte gjort sannolikt att han riskerar sådan behandling som avses i 4 kap. 2 § första stycket 1 utlänningslagen. Han kan därmed inte betraktas som skyddsbehövande i övrigt enligt denna bestämmelse.

3. Skyddsbehov i övrigt enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen

Moalim Mohamed Ahmed har slutligen gjort gällande att han är att betrakta som skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen av det skälet att det råder en inre väpnad konflikt i Somalias huvudstad Mogadishu.

a) Tillämpliga nationella bestämmelser

Enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen avses med skyddsbehövande i övrigt en utlänning som i andra fall än som avses i 4 kap. 1 § nämnda lag befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon behöver skydd på grund av yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp.

Skyddsbestämmelsen i 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen för den som behöver skydd på grund av yttre eller inre väpnad konflikt infördes 1997 i samband med att de tidigare skyddsreglerna för s.k. de factoflyktingar och krigsvägrare utgick. I förarbetena uttalas bl.a. följande (prop. 1996/97:25 s. 99). I en ny skyddsregel bör definieras

några andra kategorier som visserligen regelmässigt beviljas uppehållstillstånd enligt gällande praxis men som inte omfattas av någon skyddsregel. Den ojämförligt största kategorin av dem som under senare år fått stanna i Sverige på någon form av flyktingrelaterade skäl har utgjorts av personer som flytt undan krig och inbördeskrig. Skyddsbehovet i dessa fall är ofta starkt, i vart fall temporärt. Så t.ex. kan en väpnad konflikt ha sådan intensitet i den region som sökanden kommer från att det framstår som otänkbart att återsända honom eller henne dit samtidigt som de praktiska möjligheterna att sända någon till en annan del av landet är obefintliga. I författningskommentaren (ibid., s. 290) anges vidare att uttrycket "yttre eller inre väpnad konflikt" har använts för att markera att det inte – som i fråga om skyddet för krigsvägrare – behöver vara fråga om ett krig mellan stater för att skyddsbehov ska anses föreligga utan att den som flyr undan inbördeskrig måste ha rätt till samma skydd.

Genom 2005 års utlänningslag gjordes en utvidgning av bestämmelsen om skydd vid väpnad konflikt. Det skedde i syfte att till den skyddsbestämmelsen föra över främst de situationer som tidigare fallit in under den i praxis utvecklade tillståndsgrunden politisk-humanitära skäl. Därmed menas skäl som innebär att de politiska förhållandena i ett land är så svåra att det framstår som inhumant att tvinga en person att återvända dit. För att åstadkomma detta kompletterades bestämmelsen med en skyddsgrund som inte bara tar hänsyn till väpnad konflikt utan också till andra svåra motsättningar i ett land. (Jfr Gerhard Wikrén & Håkan Sandesjö, Utlänningslagen med kommentarer, åttonde upplagan, 2006, s. 153)

Begreppet svåra motsättningar i den nu aktuella bestämmelsen beskrivs vidare i förarbetena till 2005 års utlänningslag på följande sätt (prop. 2004/05:170 s. 274; jfr också MIG 2007:9). Med svåra motsättningar avses bl.a. politisk instabilitet i hemlandet där maktförhållandena är sådana att rättssystemet inte opartiskt värnar befolkningens

grundläggande mänskliga rättigheter. Det kan här röra sig om en konflikt mellan olika befolkningsgrupper, mellan en befolkningsgrupp i en del av landet och statsmakten eller mellan å ena sidan staten eller en befolkningsgrupp i landet och å andra sidan en annan stat, som dock inte nått en sådan nivå att en väpnad konflikt kan anses föreligga. Av bestämmelsen framgår att det ska finnas ett orsakssamband mellan de övergrepp som utlänningen riskerar att utsättas för och de svåra motsättningar som finns i hemlandet.

b) Tillämpliga gemenskapsrättsliga bestämmelser

Av artikel 2 (e) i skyddsgrundsdirektivet följer att med skyddsbehövande i övrigt avses bl.a. en tredjelandsmedborgare som inte uppfyller kraven för att betraktas som flykting, men där det finns grundad anledning att förmoda att den berörda personen, om han eller hon återsänds till sitt ursprungsland, skulle utsättas för en verklig risk att lida allvarlig skada enligt artikel 15 och som inte kan, eller på grund av sådan risk inte vill, begagna sig av det landets skydd.

Enligt artikel 15 (c) i skyddsgrundsdirektivet utgörs allvarlig skada av bl.a. allvarligt och personligt hot mot en civilpersons liv eller lem på grund av urskillningslöst våld i situationer av internationell eller intern väpnad konflikt.

EG-domstolen har i sitt avgörande den 17 februari 2009 i mål C-465/07 (Elgafaji, p. 43) gjort följande tolkning av artikel 15 (c) i skyddsgrundsdirektivet, jämförd med artikel 2 (e) i samma direktiv. För att ett allvarligt och personligt hot ska anses föreligga mot liv eller lem för en person som ansöker om alternativt skydd krävs inte att denne visar att hoten är specifikt riktade mot honom på grund av omständigheter som är hänförliga till hans personliga situation. Förekomsten av sådana hot kan i undantagsfall anses styrkt när det urskillningslösa våld som kännetecknar den pågående väpnade konflikten är så allvarligt att det

finns grundad anledning att förmoda att en civilperson om han eller hon återsänds till det aktuella landet eller, i förekommande fall, till den aktuella regionen, genom sin blotta närvaro där, skulle löpa en verklig risk att utsättas för sådana hot.

c) Särskilt om begreppet inre väpnad konflikt

Som framgår av de närmast föregående styckena är det av avgörande betydelse för bedömningen av Moalim Mohamed Ahmeds skyddsbehov om det för närvarande kan anses råda en inre väpnad konflikt i hans hemland eller i delar av det. Skulle så vara fallet är han i princip berättigad till skydd i Sverige med stöd av 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen. Tolkningen av begreppet inre väpnad konflikt är därför väsentlig. Det kan redan inledningsvis konstateras att någon helt entydig definition av det folkrättsliga begreppet knappast står att finna. I det föregående har redogjorts för de yttranden i denna fråga som getts in i målet av UNHCR respektive Svenska Röda Korset i april 2009. I det följande redovisas praxis och doktrin av relevans för tolkningen av begreppet.

Regeringen hade 2004 anledning att tolka begreppets innebörd i ett ärende som gällde två asylsökande makars skyddsbehov på grund av konflikten i Tjetjenien (regeringens vägledande beslut den 19 februari 2004, reg. 99-04). Bedömningen utmynnade i att de beviljades tidsbegränsade uppehållstillstånd. När det gällde frågan om det rådde en inre väpnad konflikt i makarnas hemland uttalade regeringen följande. I folkrättslig mening kännetecknas en intern väpnad konflikt av stridigheter mellan en stats väpnade styrkor och andra organiserade väpnade grupper. Dessa stridigheter måste vara av sådan karaktär att de går utöver vad som kan klassas som inre oroligheter eller som endast utgör sporadiska eller isolerade våldshandlingar. Vidare måste de väpnade grupperna ha ett visst mått av territoriell kontroll vilket tillåter dem att utföra militära operationer. Den nu aktuella skyddsbestämmelsen

i utlänningslagen tillkom mot bakgrund av flyktingströmmarna från konfliktdrabbade områden under första halvan av 1990-talet. Vid tillämpningen av bestämmelsen finns det utrymme för både en snävare och vidare tolkning av begreppet inre väpnad konflikt än den strikt folkrättsliga definitionen. En avgörande faktor för tolkningen av begreppet i samband med tillämpningen av nämnda bestämmelse i utlänningslagen måste bl.a. vara hur civilbefolkningen drabbas. Konflikten kan vara så intensiv att ett återsändande till den asylsökandes del av landet framstår som otänkbart, samtidigt som möjligheter saknas att sända sökanden till en annan landsdel.

Migrationsöverdomstolen anslöt sig i allt väsentligt till regeringens synsätt när det gällde tolkningen av begreppet inre väpnad konflikt i sitt avgörande MIG 2007:9. I det nu aktuella sammanhanget, och i ljuset av uppgifter om bl.a. avsaknaden av en fungerande myndighetsstruktur i delar av Somalia och de svåra umbäranden som drabbat civilbefolkningen där under snart två decennier, finns det anledning att överväga Migrationsöverdomstolens tidigare tolkning. Det är möjligt att begreppet inre väpnad konflikt bör ges en annan och vidare innebörd.

Den del av folkrätten som brukar benämnas den internationella humanitära rätten är central i varje sammanhang där frågan om tolkningen av begreppet inre väpnad konflikt kommer upp. En naturlig utgångspunkt utgörs av 1949 års fyra Genèvekonventioners gemensamma artikel 3. Artikeln föreskriver en skyddsnivå för inbördeskrig som utgör en minimistandard för alla väpnade konflikter (Ove Bring och Said Mahmoudi: Sverige och folkrätten, tredje upplagan, 2007, s. 191). Någon direkt definition av begreppet inre väpnad konflikt finns emellertid inte i Genèvekonventionerna. Inte heller Tilläggsprotokoll II (1977) till Genèvekonventionerna kan i egentlig mening sägas innehålla någon definition av begreppet. Protokollet innehåller däremot en definition av de icke-internationella konflikter som protokollet är tillämpligt på. Det rör sig om sådana konflikter vilka äger

rum på en fördragsslutande parts territorium mellan dess stridskrafter och upproriska väpnade styrkor eller andra organiserade grupper som under ansvarigt kommando utövar sådan kontroll över en del av dess territorium att de kan utföra sammanhängande och samordnade militära operationer samt tillämpa protokollet (se protokollets artikel 1 p. 1; jfr även Ove Bring och Anna Körlof: Folkrätt för totalförsvaret – en handbok, tredje upplagan, 2002, s. 71 och 230). Som synes förutsätter tillämpligheten av protokollet både att regeringsstyrkor deltar i konflikten och att de upproriska har viss territoriell kontroll.

Internationella rödakorskommittén har tillskrivits en särskild roll i 1949 års Genèvekonventioner (se t.ex. gemensamma artikeln 3; jfr också artikel 2 i stadgarna för Internationella Röda Korset och Röda Halvmånen). I ett dokument från mars 2008 med titeln "Hur definieras 'väpnad konflikt' i den internationella humanitära rätten?" (International Committee of the Red Cross [ICRC], Opinion Paper: How is the Term "Armed Conflict" Defined in International Humanitarian Law?) presenterar organisationen vad som benämns som den rådande juridiska uppfattningen när det gäller bl.a. definitionen av begreppet icke-internationell väpnad konflikt. Efter en genomgång av de grundläggande traktaterna på området (1949 års Genèvekonventioner och 1977 års andra tilläggsprotokoll, se ovan) och uttalanden i doktrinen drar ICRC följande slutsats. Icke-internationella väpnade konflikter utgörs av utdragna väpnade konfrontationer som inträffar mellan väpnade regeringsstyrkor och en eller flera väpnade grupper styrkor, eller mellan sådana grupper, och som uppstår på en stats territorium. Den väpnade konfrontationen måste uppnå en miniminivå när det gäller intensitet och de parter som är inblandade i konflikten måste uppvisa ett minimum av organisation.

Ytterligare vägledning kan sökas hos de internationella brottmålsdomstolarna och den praxis som utvecklats av dem under senare tid. Så har t.ex. den Internationella krigsförbrytartribunalen för det forna Jugoslavien uttalat att en väpnad konflikt är för handen närhelst väpnat

våld tillgrips stater emellan eller utdraget väpnat våld förekommer mellan regeringsmyndigheter och organiserade väpnade grupper eller mellan sådana grupper inom en stat (International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, Prosecutor v. Dusko Tadic, case No. IT-94-1-T, 7 maj 1997, p. 561).

När det gäller den Internationella brottmålsdomstolen återfinns en indirekt definition av begreppet inre väpnad konflikt redan i dess stadga. Artikel 8 i stadgan, som trädde i kraft den 1 juli 2002, handlar om domstolens jurisdiktion över krigsförbrytelser och om vad som avses med krigsförbrytelser. I artikel 8.2. (f) finns en beskrivning av de förutsättningar som ska vara uppfyllda för att domstolen ska ha jurisdiktion över vissa krigsförbrytelser. Av beskrivningen framgår att det ska röra sig om icke-internationella väpnade konflikter och inte om situationer som har uppkommit till följd av interna störningar och spänningar såsom upplopp, enstaka och sporadiska våldshandlingar eller andra liknande handlingar. Vidare ska den väpnade konflikten äga rum inom en stats territorium och innefatta en utdragen väpnad konflikt mellan regeringsmyndigheter och organiserade väpnade grupper eller mellan sådana grupper.

I den folkrättsliga litteraturen diskuteras ingående skillnaderna mellan tillämpningsområdet för 1949 års Genèvekonventioners gemensamma artikel 3 och det av 1977 års tilläggsprotokoll som är tillämpligt på situationer när det råder inre väpnad konflikt i ett land, Tilläggsprotokoll II (se t.ex. Hans-Peter Gasser: Humanity for all - The International Red Cross and Red Crescent Movement, Henry Dunant Institute, 1993, s. 558 f).

Som nämnts ovan är det naturligt att söka vägledning i den internationella humanitära rätten och dess doktrin när det gäller tolkningen av begreppet inre väpnad konflikt. Det är emellertid Migrationsöverdomstolens uppfattning att det inte går att dra slutsatsen

att det inte skulle råda en inre väpnad konflikt i ett land enbart av det skälet att kravet på territoriell kontroll i Tilläggsprotokoll II till 1949 års Genèvekonventioner inte är uppfyllt och protokollet därför inte är tillämpligt. Den ovan gjorda genomgången leder vidare Migrationsöverdomstolen till slutsatsen att det inte heller krävs att regeringsstyrkor är inblandade i konflikten för att den ska kunna betecknas som en inre väpnad konflikt. Om motsatsen varit fallet skulle det innebära att personer från ett land där statsmakten fallit samman åtnjöt sämre möjligheter än andra att söka internationellt skydd undan inhemska stridigheter.

Mot bakgrund av ovanstående gör Migrationsöverdomstolen bedömningen att det i utlänningslagens mening råder ett tillstånd av inre väpnad konflikt om samtliga nedanstående förutsättningar är uppfyllda. De svåra motsättningarna mellan befolkningsgrupperna innefattar utdragna och alltjämt pågående stridigheter mellan väpnade regeringsstyrkor och en eller flera andra organiserade väpnade grupper eller mellan två eller flera sådana grupper som strider mot varandra. Stridigheterna är av sådan karaktär att de går utöver vad som kan klassas som inre oroligheter eller vad som endast utgör sporadiska eller isolerade våldshandlingar. Det är utmärkande för civilbefolkningens situation att det våld som konflikten för med sig är urskillningslöst och så allvarligt att det finns grundad anledning att förmoda att en civilperson genom sin blotta närvaro skulle löpa en verklig risk att utsättas för ett allvarligt och personligt hot mot liv eller lem.

d) Situationen i landet

Nästa fråga att besvara är om kriterierna ovan är uppfyllda i det nu aktuella målet. För att kunna besvara den frågan måste Migrationsöverdomstolen emellertid först ta ställning till om bedömningen ska göras i förhållande till hela Somalia eller om en avgränsning av det geografiska området kan och bör göras.

Regeringens vägledande avgörande från 2004 angående två tjetjenska makars skyddsbehov har redogjorts för ovan (reg. 99-04). I det fallet gjordes bedömningen att det förelåg en inre väpnad konflikt i Tjetjenien, dvs. i en del av Ryska federationen. Även i andra länder än Sverige har beslutsfattare funnit anledning att begränsa sin bedömning av om det råder inre väpnad konflikt till endast en del av ett land. Så har t.ex. Tysklands högsta förvaltningsdomstol, Bundesverwaltungsgericht, i ett avgörande i juni 2008 kommit fram till att en inre väpnad konflikt kan anses föreligga i en viss del av ett land när kriterierna för en sådan konflikt är uppfyllda endast vad avser den delen av landets territorium (BVerwG 10 C 43.07; jfr också det ovan nämnda Elgafaji-fallet där EG-domstolen använder uttrycket "den aktuella regionen").

Migrationsöverdomstolen gör även för egen del bedömningen att det är möjligt att begränsa prövningen av om det föreligger en väpnad konflikt i ett land till en viss del av det landet. Om detta inte skulle vara möjligt skulle det inte heller finnas något utrymme för att tillämpa artikel 8 i skyddsgrundsdirektivet. Enligt den artikeln får medlemsstaterna som ett led i bedömningen av en ansökan om internationellt skydd besluta att en sökande inte är i behov av sådant skydd om det i en del av det land där den skyddssökande personen är medborgare (ursprungslandet, med direktivets språkbruk) inte finns någon verklig risk för att personen ska lida allvarlig skada och om han eller hon rimligen kan förväntas uppehålla sig i den delen av landet. (Jfr också MIG 2009:4)

Det är ostridigt i målet att Moalim Mohamed Ahmeds hemort i Somalia är landets huvudstad Mogadishu. Han har bl.a. hävdats som grund för sitt skyddsbehov att han är förhindrad att återvända dit av det skälet att det råder en inre väpnad konflikt där. Migrationsverket har för sin del bestritt att det råder inre väpnad konflikt i Somalia som helhet eller i någon del av landet. I sitt yttrande med anledning av överklagandet har verket bl.a.

anfört att det inte går att välja ut ett mycket begränsat område, såsom en stad eller några stadsdelar, och hävda att det råder väpnad konflikt där.

Migrationsöverdomstolen har, som nyss nämnts, dragit slutsatsen att det är möjligt att begränsa prövningen till att avse ett visst geografiskt område i det aktuella landet, i det här fallet Somalia. Den fråga som inställer sig då är om det också är möjligt, och lämpligt, att begränsa prövningen till att avse förhållandena på en plats som med vanligt språkbruk knappast kan kallas vare sig region eller område.

Storbritanniens Asylum and Immigration Tribunal avgjorde i januari 2008 ett fall som rörde tre asylsökande kvinnor från Somalia (HH & others [Mogadishu: armed conflict: risk] Somalia CG [2008] UKAIT 00022). Samtliga personer hade sitt ursprung i eller i närheten av Mogadishu. I sina slutsatser av mer allmän räckvidd (p. 370) konstaterade tribunalen bl.a. att frågan om förekomsten av en inre väpnad konflikt huvudsakligen handlade om vad de faktiska omständigheterna utvisade. Tribunalen gjorde också en distinktion mellan frågan om var en inre väpnad konflikt rådde (nämligen i Mogadishu) och frågan om inom vilket område den internationella humanitära rätten var tillämplig, dvs. det område som kontrollerades av de stridande (nämligen staden, dess omedelbara omgivningar och den bas i Baidoa som TFG och etiopiska styrkor kontrollerade vid tiden för tribunalens beslut).

Som framgått ovan är frågorna om territoriell kontroll och den internationella humanitära rättens faktiska tillämplighet enligt Migrationsöverdomstolens uppfattning av underordnat intresse när det gäller att fastställa om det föreligger en inre väpnad konflikt i utlänningslagens mening. Det brittiska avgörandet är emellertid intressant av det skälet att det visar att en rättslig instans i ett annat land, där staten inom det nu aktuella området är bunden av samma internationella åtaganden som Sverige och för vilken samma gemenskapsrättsliga bestämmelser gäller, har gjort bedömningen att det är möjligt och

lämpligt att, i juridisk mening, begränsa det geografiska området för en inre väpnad konflikt till en stad som Mogadishu.

Migrationsöverdomstolen instämmer i Migrationsverkets uppfattning att det skulle vara olämpligt att pröva de ovan fastställda kriterierna för inre väpnad konflikt mot ett mycket begränsat område, t.ex. delar av en stad. I fallet Somalia finns det skäl som talar för att prövningen trots allt kan och bör göras mot dess huvudstad Mogadishu.

En faktor av betydelse i sammanhanget utgör befolkningsmängden i Mogadishu. Det är dock av naturliga skäl svårt att hitta några tillförlitliga siffror. Av den landinformation som tillförts målet framgår emellertid att befolkningen i Mogadishu utgjordes av bl.a. ca 250 000 internflyktingar när stridigheterna bröt ut i januari 2007 (Utlendingsforvaltningens fagenhet for landinformasjon, Norge: Temanotat Sør-Somalia: Sikkerhetssituasjonen, juni 2009). Många av dessa personer hade fördrivits från sina hemområden under inbördeskriget 1991-1992. Enligt en annan uppgift från samma källa lämnade 750 000 invånare, eller omkring hälften av invånarna, Mogadishu under 2007-2008 på grund av den vanskliga säkerhetssituationen där. Enligt uppgift från ett annat håll (UNHCR:s skrivelse från april 2009, se ovan) har ungefär en miljon människor fördrivits från Mogadishu sedan januari 2007 som ett resultat av våldet och de väpnade konfrontationerna i staden. Den försiktiga slutsats som kan dras av dessa siffror är att Mogadishu är en stad av betydande storlek när det gäller befolkningsmängd.

En annan omständighet som också har betydelse vid avgränsningen av det geografiska område som prövningen av om det råder en inre väpnad konflikt ska göras mot är den tämligen entydiga bild som framtonar genom landinformationen i målet av Mogadishu som den plats dit våldet och de väpnade konfrontationerna har koncentrerats under de senaste två, tre åren. Sedan UIC förlorat sin maktposition i Somalia 2006 och den organisationens styrkor med viss framgång bekämpats av TFG med hjälp

av dess etiopiska allierade får det, med Migrationsverkets egna ord i skrivelsen den 30 mars 2009, anses ha pågått "en konflikt mellan olika väpnade grupper om makten i staten". Det är Migrationsöverdomstolens uppfattning, baserad på landinformationen i målet, att de konfrontationer som förekommer i stor utsträckning handlar inte bara om makten i Somalia utan i synnerhet om kontrollen över Mogadishu och att konfrontationerna också huvudsakligen har ägt rum – och äger rum – i Mogadishu.

Mot bakgrund av ovanstående gör Migrationsöverdomstolen bedömningen att det är relevant att göra prövningen av om det råder en inre väpnad konflikt i förhållande till Mogadishu, Somalias huvudstad.

Prövningen i ett fall som det nu aktuella ska göras med utgångspunkt från omständigheterna vid tidpunkten för prövningen. Situationen i Mogadishu är emellertid föränderlig. Information om det för stunden rådande läget är svårtillgänglig och kan inte heller fortlöpande tillföras målet. I det följande kommer Migrationsöverdomstolen därför att göra sin bedömning av om de ovan angivna förutsättningarna för att det ska kunna anses råda en inre väpnad konflikt är uppfyllda med hänvisning till den mest aktuella landinformationen som tillförts målet. Av den framgår beträffande situationen i Mogadishu bl.a. följande.

Sedan de etiopiska styrkorna dragit sig tillbaka i januari 2009 och det därefter i februari kom till stånd en samlingsregering, i vilken också delar av den politiska oppositionen ingår, gick situationen i Mogadishu in i en fredligare fas. Vägspärrarna togs bort och befolkningen fick relativt stor rörelsefrihet. Vid utgången av april 2009 hade över 60 000 internt fördrivna personer återvänt till huvudstaden. Orsakerna till att de vände tillbaka var blandade. Den positiva politiska processen och det etiopiska tillbakadragandet bidrog till en viss stabilisering och ingav hopp hos många. En del kom tillbaka för att förhållandena där de uppehöll sig var bekymmersamma medan andra såg möjligheter att syssla med affärer.

Myndigheterna hade emellertid inte kontroll över hela huvudstaden.
(Utlendingsforvaltningens fagenhet for landinformasjon, Norge:
Temanotat Sør-Somalia: Sikkerhetssituasjonen, den 16 juni 2009, s. 12)

I början av maj 2009 utbröt hårda strider mellan regeringsstyrkorna och upprorsgrupperna al-Shabaab och Hizb ul-Islam (eller Hazbal Islam, se ovan). Striderna var de kraftigaste på flera månader och fler än 100 civila miste livet. Ca 96 000 människor tvingades åter lämna sina hem, av vilka många nyligen hade återvänt till Mogadishu. Sjukhusen där rapporterade att man fick behandla många hundra sårade civilpersoner, däribland kvinnor och barn. Under loppet av några få dagar tog oppositionen kontroll över flera områden i Mogadishu. TFG lär dock ha återtagit sina positioner i enskilda stadsdelar och pressat tillbaka al-Shabaab till andra stadsdelar. (Ibid., s. 12-13)

Striderna i Mogadishu har inte bara pågått mellan regeringsstyrkorna på ena sidan och islamistiska grupper på den andra utan också mellan Hizb ul-Islam och al-Shabaab. En del regeringssoldater med bakgrund i UIC lär ha deserterat och anslutit sig till oppositionen. Det är svårt att få en överblick över konfliktbilden i Mogadishu. En del av förklaringen är att flera regeringssoldater inte bär vanlig uniform och det därför är svårt att veta vem som är vem. Det berättas också om att många utländska jihadister deltar i stridigheterna i Mogadishu. De lär höra hemma i bl.a. Afghanistan, Pakistan och Tjetjenien. Enligt vissa uppgifter rör det sig om 300-400 personer. Flera observatörer menar att de enskilda al-Shabaabgrupperingarna styrs av dessa utländska jihadister, som av allt att döma varken vill föra en dialog med myndigheterna eller få fred. (Ibid., s. 13)

Av en rapport från FN:s generalsekreterare framgår att den humanitära situationen i Somalia allvarligt försämrats som ett resultat av de intensifierade stridigheterna i Mogadishu sedan den 7 maj 2009, förvärrad torka i hela landet samt ökande brist på säkerhet i de flesta

delarna av södra och centrala Somalia. Stridigheterna lämnade förstörelse, civila offer och förnyad massfördrivning i sitt kölvatten. Fler än 250 civilpersoner dödades och 900 andra sårades. UNHCR rapporterade att uppskattningsvis 204 000 personer, som nyligen återvänt till sina hem i Mogadishu, på nytt fördrevs till säkrare stadsdelar eller till utkanterna av staden. (United Nations Security Council: Report of the Secretary-General on the situation in Somalia [S/2009/373], den 20 juli 2009, s. 10)

Det har vidare ägt rum en märkbar försämring av situationen beträffande mänskliga rättigheter i Mogadishu till följd av de uppblossande stridigheterna där. Rapporterade brott mot internationell humanitär rätt kan i flera fall vara så allvarliga att de utgör krigsförbrytelser. Vittnesuppgifter från flyktingar och internflyktingar gör gällande att upprorsgrupper kan ha använt civila som mänskliga sköldar genom att flytta konflikten till områden där civila bor eller vistas. Upprepad, felriktad och urskillningslös granatbeskjutning resulterade i ett stort antal civila dödsfall och skador. Tiotusentals människor tvingades fly från Mogadishu. (Ibid., s. 11)

Mot bakgrund av den beskrivning av läget i Somalias huvudstad som framgår av de nu redovisade rapporterna gör Migrationsöverdomstolen bedömningen att kriterierna för att fastställa om det råder en inre väpnad konflikt i nuläget är uppfyllda när det gäller Mogadishu. Det råder därför för närvarande, i utlänningslagens mening, ett tillstånd av inre väpnad konflikt där.

e) Migrationsöverdomstolens bedömning i frågan om uppehållstillstånd m.m.

Migrationsöverdomstolen har kommit fram till att det för närvarande råder ett tillstånd av inre väpnad konflikt i Mogadishu, varifrån Moalim Mohamed Ahmed kommer. Det är emellertid också av betydelse för

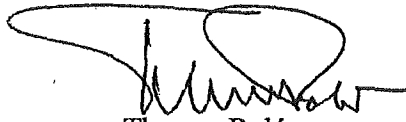
bedömningen av hans skyddsbehov enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen om det finns möjligheter för honom att söka skydd någon annanstans i hemlandet (jfr t.ex. MIG 2007:9). Det åligger i första hand Migrationsverket att göra sannolikt att det finns ett internt flyktalternativ som gör att en utlänning inte kan anses vara i behov av internationellt skydd (MIG 2009:4). I Moalim Mohamed Ahmeds fall har Migrationsverket inte ens påstått att det skulle finnas ett sådant alternativ. Enligt Migrationsöverdomstolens uppfattning finns det inte något internflyktsalternativ för honom.

Migrationsöverdomstolen gör sammanfattningsvis bedömningen att Moalim Mohamed Ahmed är att anse som skyddsbehövande i övrigt med stöd av 4 kap. 2 § första stycket 2 utlänningslagen. Det följer vidare av 5 kap. 1 § samma lag att han har rätt till uppehållstillstånd i Sverige.

Utgångspunkten är att permanent uppehållstillstånd ska beviljas då det föreligger ett skyddsbehov enligt utlänningslagen. Beroende på omständigheterna, däribland konfliktens art och omfattning, kan det dock finnas skäl att bevilja ett tidsbegränsat uppehållstillstånd. Ett sådant uppehållstillstånd förutsätter emellertid att utlänningen innehar passhandling (jfr MIG 2007:30). Eftersom Moalim Mohamed Ahmed saknar passhandling, och då Migrationsöverdomstolen är lagligen förhindrad att förordna angående främlingspass, saknas skäl att i förevarande fall överväga ett tidsbegränsat uppehållstillstånd.

Av artikel 18 i skyddsgrundsdirektivet framgår att Moalim Mohamed Ahmed ska beviljas status som skyddsbehövande i övrigt eftersom han har uppfyllt kraven för att betecknas som en sådan person.

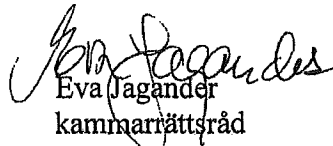
Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).



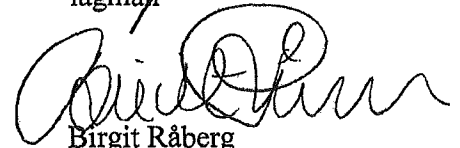
Thomas Rolén
kammarrättspresident



Sten Wahlqvist
lagman



Eva Jagander
kammarrättsråd
referent



Birgit Råberg
kammarrättsråd




Siiri Lewis
kammarrättsråd



Catharina Brege Gefvert
kammarrättsråd



Björn Berselius
kammarrättsråd



Sara Arya
föredragande

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Migrationsdomstolen

DOM
2008-12-19
Meddelad i
Stockholm

BILAGA

Mål nr
UM 6284-08
Avdelning 12

Sida 1 (4)

KLAGANDE

Moalim Mohamed Ahmed, 471220
c/o Abdulkadir Okashe Ali
Kämpingebacken 5 2tr
163 68 Spånga

Ombud och offentligt biträde: Jur. kand. Erik Göthe
Juristbyrån Wallnerström & Göthe AB
Osbyringen 22 nb
163 73 Spånga

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Solna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 14 maj 2008, se bilaga 1
Dnr 10-715923

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716) - Util

DOMSLUT

1. Migrationsdomstolen avslår överklagandet.
2. Migrationsdomstolen fastställer ersättning till enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde till 9 422 kr, varav 5 405 kr för arbete, 2 133 kr för utlägg och 1 884 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 137652

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Moalim Mohamed Ahmed har överklagat Migrationsverkets beslut och yrkat att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd samt flyktingförklaring och resedokument. Som grund för yrkandet har han åberopat att han är anse som skyddsbehövande i övrigt. Till stöd för sin talan har han vidhållit tidigare lämnade uppgifter och tillagt i huvudsak följande. Mannen som varnade honom om attacken mot hans affär tillhörde klanen Haber Gedir. Han drog därför slutsatsen att ligan tillhörde samma klan som mannen. Förhållandena i Somalia är sådana att han inte kan återvända eftersom ligan kommer att göra allt för att han inte ska återfå sin affär.

Migrationsverket har motsatt sig bifall till överklagandet.

DOMSKÄL

Det är ostridigt att Moalim Mohamed Ahmed inte har kunnat styrka sin identitet, men att hans ansökan ska prövas gentemot Somalia.

Den allmänna situationen i Somalia är inte i sig sådan att en person därifrån generellt kan anses ha skyddsbehov och det kan för närvarande inte anses råda någon inre väpnad konflikt i Mogadishu. Migrationsdomstolen anser dock att det råder svåra motsättningar i staden.

Moalim Mohamed Ahmed har inte gett in någon skriftlig bevisning till stöd för sina åberopade asylskäl. Migrationsdomstolen har därför att ta ställning till om de åberopade skälen i övrigt, enbart genom hans berättelse, kan anses medföra att han gjort sannolikt att han har skyddsbehov i Sverige.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta Moalim Mohamed Ahmeds uppgift om att hans affär har anfallits och tagits över av en kriminell liga. Han har

dock uppgett att ligans syfte var att ta över affären och hans pengar. Detta är således inte hänförligt till hans klantillhörighet. Det han uppgett att han utsatts för och riskerar vid ett återvändande är därmed inte av den art och grad att det kan sägas utgöra förföljelse enligt 4 kap. 1 § UtIL eller sådan behandling eller bestraffning som avses i 4 kap. 2 § första stycket 1 samma lag. Moalim Mohamed Ahmed har därmed inte gjort sannolikt att han är flykting eller skyddsbehövande i övrigt enligt dessa bestämmelser.

Frågan här efter är om Moalim Mohamed Ahmed ska anses som skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 2 § första stycket 2 UtIL på den grunden att det förekommer svåra motsättningar i Mogadishu. För att Moalim Mohamed Ahmed ska kunna anses vara skyddsbehövande i övrigt krävs emellertid att han gör sannolikt att det föreligger en individuell risk för allvarliga övergrepp samt att denna risk har ett orsakssamband med de svåra motsättningarna.

Migrationsdomstolen konstaterar att Moalim Mohamed Ahmed vid tiden för attacken inte befann sig i affären. Han har heller inte personligen uppsökts, hotats eller trakasserats av ligamedlemmarna. Han har inte närmare kunnat beskriva vad som hänt hans familj efter att han lämnat landet eller om han är eftersökt i hemlandet. Det har inte framkommit något i målet som visar att han, efter att ligan nu tagit över hans affär, personligen riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande.

Mot bakgrund av det som Moalim Mohamed Ahmed har anfört bedömer migrationsdomstolen att han inte gjort sannolikt att det föreligger en individuell och konkret risk för att han vid ett återvändande ska utsättas för allvarliga övergrepp i samband med de svåra motsättningarna som råder i Mogadishu. Moalim Mohamed Ahmed har därmed inte gjort sannolikt att han är skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 2 § första stycke 2 UtIL.

Synnerligen ömmande omständigheter

Moalim Mohamed Ahmed har inte åberopat att han lider av någon livshotande sjukdom eller handikapp. Mot bakgrund av vad som framkommit avseende hans hälsotillstånd, hans anpassning till Sverige och hans situation i Somalia finner migrationsdomstolen att det inte föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter att han kan beviljas uppehållstillstånd på denna grund.

Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3110)



Magnus Åhammar

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Somar Al Naher, Ronnie Andersson och Inger Skärström deltagit. Föredragande har varit Suzana Brandt.

Bilaga 1



Ak:nr.....
Bilagenr.....

Asylprövningsenheten i
Uppsala
Monika Holmquist

Beslut
2008-05-14

Beteckning
10715923

Mohamed Ahmed Moalim
Abdulkadir Okashe Ali
Kämpingebacken 5, 2tr
163 68 Spånga

Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

Mohamed Ahmed, Moalim, född 471220, man, medborgare i Somalia

Adress: Abdulkadir Okashe Ali, Kämpingebacken 5, 2tr, 163 68 Spånga
Språk: Somaliska

Offentligt biträde

Göthe, Erik, Juristbyrå Wallnerström & Göthe, Spånga

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- utvisa dig, med stöd av 8 kap. 7 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska verkställas genom att du reser till Somalia, om du inte visar att något annat land kan ta emot dig

Ansökan med mera

Du reste, enligt egen uppgift, in i Sverige den 1 april 2007 och ansökte om asyl den 2 maj 2007.

Som skäl för din ansökan har du bland annat uppgett följande. Du kommer från Mogadishu i Somalia och tillhör klanen Sheikal och underklanen Loboge. Du har i hemlandet drivit en livsmedelsaffär och på grund av detta har du kidnappats och rånats av personer tillhörande klanen Habar Gedir.

Skälen för beslutet

Migrationsverket konstaterar inledningsvis att du inte inkommit med några handlingar till styrkande av din identitet eller hemvist i Somalia. Enligt Migrationsverket har dock somaliska medborgare i regel inte möjlighet att styrka identitet och medborgarskap eller hemvist med skriftlig bevisning. Det saknas i Somalia myndigheter som kan utfärda hemlandspass eller andra godtagbara identitetshandlingar. Följaktligen är det inte heller rimligt att kräva att somaliska medborgare företer skriftlig bevisning för att styrka sin bakgrund och sina därmed sammanhängande asylskäl. Din egen berättelse är därför av avgörande betydelse.

Det har inte, under utredningens gång, framkommit några indikationer på att du inte skulle komma från Somalia. Migrationsverket anser sig därför inte ha någon anledning att ifrågasätta dina uppgifter rörande din hemvist och identitet och dina asylskäl kommer därför att prövas mot Mogadishu i Somalia.

Därför anser Migrationsverket att du inte är flykting

Av 4 kap. 1 § utlänningslagen framgår att en flykting är en utlänning som inte är i det land som han eller hon är medborgare i därför att han eller hon känner en välgrundad fruktan för att förföljas på grund av

- sin ras
- sin nationalitet
- den samhällsgrupp som han eller hon tillhör
- sin religion
- sin politiska uppfattning
- kön eller sexuell läggning

För att räknas som flykting ska utlänningen dessutom inte kunna använda sig av sitt lands skydd eller på grund av sin fruktan inte vilja göra det. Det har ingen betydelse om det är myndigheterna som står bakom förföljelsen eller om de inte kan antas skydda personen mot förföljelse från enskilda.

Flyktingar har enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen rätt till uppehållstillstånd.

Du har uppgett att du i slutet av 2006 eller början av 2007, i Mogadishu kidnappats av personer tillhörande klanen Habar Gedir. Kidnapparna höll dig frihetsberövad under fem dagar och krävde en lösensumma för att släppa dig. När lösensumman betalades släpptes du också. Samma personer

uppsökte dig vid ett senare tillfälle i den affär du drev i stadsdelen Sos i Mogadishu. En av dessa män sa då till dig att ligan kommit för att döda dig, men att han pratat med dem och att de därför inte skulle skada dig. Ligan återkom vid ytterligare ett tillfälle till din affär, i april 2007, och vid detta tillfälle sköt de sju personer varav fyra stycken avled och tre stycken, däribland din hustru, skadades. Du var då inte där själv, men meddelades över telefon om att gruppen varit där och att du skulle hålla dig borta eftersom ligan var ute efter dig personligen. Anledningen till att ligan hade ett intresse av dig personligen uppges vara att de var ute efter dina pengar. På grund av detta lämnade du Mogadishu och sedermera också Somalia. Du uppger att du inte kan räkna med skydd från övergreppen från din egen klan, eftersom Skeikal är en minoritetsklan. Du uppger vidare att ligan, sedan du lämnat Somalia tagit över din affär.

Du har inte inkommit med någon skriftlig bevisning till styrkande av dina åberopade asylskäl. Migrationsverket har därför att göra en bedömning av din asylberättelse, för att undersöka om denna ensam kan läggas till grund för en bedömning av ditt skyddsbehov.

Migrationsverket konstaterar att det finns vissa trovärdighetsbrister i din historia. Du uppger inledningsvis att ligan endast uppsökt dig vid två tillfällen, först när du kidnappades och sedan när skottlossning utbröt i din butik. Senare uppger du dock att ligan kontaktat dig ytterligare en gång mellan dessa båda tillfällen. Vidare uppger du i inlagan att du tror att det är personer ur Habar Gedir-klanen som utsatt dig för övergreppen. Vid den muntliga utredningen uppger du dig i stället vara helt säker på att det är personerna i ligan tillhör Habar Gedir-klanen. Under den muntliga utredningen uppger du också att du kände en av personerna i ligan, vilket stämmer dåligt överens med de inledande uppgifterna om att du endast tror att ligan tillhör Habar Gedir.

Oaktat dessa trovärdighetsbrister bedömer Migrationsverket att de övergrepp du utsatts för saknar samband med någon av flyktinggrunderna i 4 kap 1 § utlänningslagen, eftersom ligans motiv endast var att komma åt dina pengar och din affär.

Migrationsverket bedömer därför att du inte är flykting.

Därför anser vi att du inte är skyddsbehövande i övrigt

En utlänning som inte är flykting räknas som skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 2 § utlänningslagen, om han eller hon har lämnat sitt land på grund av att han eller hon

- känner en välgrundad fruktan för att straffas med döden eller med kroppsstraff, utsätts för tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning
- Behöver skydd på grund av yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller

- på grund av en miljökatastrof inte kan återvända till sitt hemland.

Sådana skyddsbehövande som nu nämnts har enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen rätt till uppehållstillstånd.

Till stöd för yrkandet att du ska vara att anse som skyddsbehövande i övrigt har du anfört samma skäl som redan behandlats under flyktingstadgandet.

Migrationsverket bedömer här först om du vid ett återvändande till Somalia riskerar att straffas med döden eller med kroppsstraff eller utsättas för tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Migrationsverket bedömer inte att du gjort sannolikt att du vid ett återvändande skulle komma att utsättas för någon sådan behandling som omnämns i 4 kap 2 § 1 st 1 p utlänningslagen. För det första är din historia behäftad med vissa trovärdighetsbrister, vilka redogjorts för under bedömningen avseende huruvida du är att betrakta som flykting. För det andra uppger du att ligans motiv för att utsätta dig för övergrepp är att de vill ta över din affär och dina pengar. Eftersom ligan nu övertagit din affär, och eftersom du i övrigt sålt din mark för att bekosta resan till Sverige anser Migrationsverket inte att detta hot kan anses kvarstå, om du skulle återvända till Somalia. Du har, vid den muntliga kompletteringen i ärendet uppgett att du ändå skulle riskera att dödas av ligan, eftersom de skulle vara rädda att du, om läget i Somalia stabiliserades, skulle anmäla dem för att de övertagit din affär. Migrationsverket finner att denna risk inte är sannolik.

Avseende frågan huruvida det i Somalia råder inre väpnad konflikt enligt 4 kap 2 § 1 st 2 p utlänningslagen gör Migrationsverket följande bedömning:

Innebörden av uttrycket "inre väpnad konflikt" enligt utlänningslagens mening har lagts fast av Migrationsöverdomstolen i en dom den 26 februari 2007 (MIG 2007:9). Det målet rörde en asylsökande från Irak. I domen uttalar Migrationsöverdomstolen följande beträffande definitionen av inre väpnad konflikt:

"I folkrättslig mening kännetecknas intern väpnad konflikt av stridigheter mellan en stats väpnade styrkor och andra organiserade väpnade grupper. Dessa stridigheter måste vara av en sådan karaktär att de går utöver vad som kan klassas som inre oroligheter eller som endast utgör sporadiska eller isolerade våldshandlingar. Vidare måste de väpnade grupperna ha ett visst mått av territoriell kontroll vilket tillåter dem att utföra militära operationer. En avgörande faktor för tolkningen av begreppet är även hur civilbefolkningen drabbas –konflikten måste vara så intensiv att ett återsändande till den asylsökandes del av landet framstår som otänkbart, samtidigt som möjlighet saknas att sända utlännningen till en annan landsdel (jfr prop. 1996/97 s. 99 samt regeringens vägledande beslut av den 19 februari 2004, reg. 99-04)."

Avseende Mogadishu har Migrationsverket i ett tidigare beslut ansett att det inte råder inre väpnad konflikt på grund av att de oppositionella grupperna i området saknar sådan territoriell kontroll som förutsätts enligt Migrationsöverdomstolens definition av inre väpnad konflikt (Migrationsverkets vägledande beslut av den 13 december 2007, Lifos dokumentnummer 17727).

Migrationsverket anser därför att du inte är skyddsbehövande på grund av en inre väpnad konflikt i Somalia.

Migrationsverket anser dock att det i Mogadishu råder sådana svåra motsättningar som avses i 4 kap 2 § 1 st 2 p utlänningslagen. För att uppehållstillstånd ska kunna beviljas på grund av att det råder svåra motsättningar i ett område krävs individuella skäl.

Migrationsverket anser här, liksom tidigare, att du inte gjort sannolikt att de hot du uppgett att du tidigare levt under i Somalia skulle kvarstå vid ett återvändande. Migrationsverket anser därför inte att det i ditt ärende finns några sådana individuella skäl som är en förutsättning för att uppehållstillstånd ska kunna beviljas på grund av att det i Mogadishu råder svåra motsättningar.

Migrationsverket bedömer därför att du inte är skyddsbehövande.

Därför får du inte uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter

Det framgår av 5 kap. 6 § utlänningslagen att en utlänning kan få uppehållstillstånd i Sverige av synnerligen ömmande omständigheter. Enligt förarbetena (prop.2004/05:170 s. 185) till lagen ska det vara fråga om situationer som inte omfattas av någon av huvudgrunderna för uppehållstillstånd. Regeringen har också uttalat att begreppet synnerligen ömmande omständigheter ska markera att det rör sig om en undantagsbestämmelse.

Du har uppgett att du i Somalia fick veta att du lider av diabetes. Det har inte framkommit att du varit i kontakt med någon läkare i Sverige angående din diabetes och du har inte inkommit med någon bevisning till styrkande av detta. Migrationsverket bedömer därför att du inte visat att du lider av någon sådan livshotande sjukdom eller något sådant allvarligt handikapp som kan medföra att uppehållstillstånd beviljas på grund av att omständigheterna i ärendet är synnerligen ömmande.

Inte heller vid en sammantagen bedömning kan omständigheterna i ditt ärende anses vara synnerligen ömmande.

Därför utvisas du

Eftersom det inte finns någon grund för att ge dig uppehållstillstånd avslår Migrationsverket din ansökan och utvisar dig från Sverige med stöd av 8 kap. 7 § utlänningslagen.


Beteckning
10715923

Överklagande

Information om hur du kan överklaga hittar du på beslutets sista sida.



Sara Åhman
Beslutsfattare



Monika Holmquist
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

Göthe Erik
Mottagningsenhet 5 i Solna