

**Совет по правам человека**

Тридцать шестая сессия

11–29 сентября 2017 года

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав,  
включая право на развитие****Доклад Рабочей группы по вопросу об использовании  
наемников как средстве нарушения прав человека  
и противодействия осуществлению права народов  
на самоопределение****Записка секретариата**

Секретариат имеет честь препроводить Совету по правам человека доклад Рабочей группы по вопросу об использовании наемников как средстве нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение. В докладе содержится обзор фактов, установленных в ходе глобального исследования, которое было проведено в период с 2013 по 2016 год и охватывало национальное законодательство в отношении частных военных и охранных компаний 60 государств из всех регионов мира. Эти факты в основном касаются существующих пробелов в нормативно-правовом регулировании, общих черт и передовой практики и могут служить ориентиром в вопросах регулирования для государств-членов и различных заинтересованных сторон. Существующие пробелы в нормативно-правовом регулировании фактически свидетельствуют о том, что в целях усиления защиты от нарушений прав человека со стороны частных военных и охранных компаний необходимо принимать более решительные меры. Рабочая группа вновь заявляет о необходимости разработки всеобъемлющего и юридически обязательного документа для обеспечения надлежащей защиты прав человека в рамках данной отрасли.



**Доклад Рабочей группы по вопросу об использовании  
наемников как средстве нарушения прав человека  
и противодействия осуществлению права народов  
на самоопределение**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	3
II. Передовая практика .....	4
III. Пробелы в национальном законодательстве .....	9
A. Сфера применения .....	9
B. Лицензирование, аккредитация и регистрация частных военных и охранных компаний .....	10
C. Отбор и подготовка персонала частных военных и охранных компаний .....	12
D. Запрещенные и разрешенные виды деятельности частных военных и охранных компаний .....	13
E. Правила приобретения оружия .....	15
F. Применение силы и огнестрельного оружия .....	16
G. Подотчетность .....	18
IV. Анализ .....	19
V. Выводы и рекомендации .....	22

## I. Введение

1. В докладе содержится обзор фактов, установленных в ходе глобального исследования Рабочей группы, которое охватывало национальное законодательство в отношении частных военных и охранных компаний 60 государств из пяти регионов мира<sup>1</sup>.

2. За период с 2013 по 2016 год в ежегодных докладах Совету по правам человека было рассмотрено национальное законодательство 13 англоязычных африканских государств<sup>2</sup>, 8 франкоязычных африканских государств<sup>3</sup> и 8 азиатских государств. В докладе за 2015 год<sup>4</sup> рассматривались законы и нормативно-правовые акты 8 стран Центральной Америки и Карибского бассейна<sup>5</sup>, 8 стран Южной Америки<sup>6</sup> и 4 стран Европы<sup>7</sup>. В докладе 2016 года<sup>8</sup> рассматривались 6 стран Содружества Независимых Государств<sup>9</sup>, 4 страны Азиатско-Тихоокеанского региона<sup>10</sup> и Соединенные Штаты Америки<sup>11</sup>. Дополнительные справочные и аналитические материалы, касающиеся проведенных за последние четыре года региональных исследований, размещены на веб-сайте Рабочей группы<sup>12</sup>; в них можно найти более всесторонний и подробный анализ национального законодательства, о котором идет речь в настоящем докладе.

3. Глобальное исследование было проведено с целью проанализировать национальное законодательство, чтобы оценить существующие пробелы, тенденции и передовые виды практики, которые могут способствовать разработке руководящих указаний в отношении регулирования данной отрасли. Методология исследования предусматривала использование вопросника, который был направлен государствам<sup>13</sup> в 2012 году. Свои ответы представили более 30 государств. Во всех региональных группах Организации Объединенных Наций было проведено дополнительное исследование законов и нормативно-правовых актов различных государств в отношении частных военных и охранных компаний. Затем Рабочая группа проанализировала имеющиеся законы и нормативные акты, исходя из следующих критериев: а) ссылки на конвенции о наемни-

<sup>1</sup> Настоящий доклад не является исчерпывающим; более полное освещение основных вопросов можно найти в ежегодных докладах Рабочей группы Совету по правам человека за 2013–2016 годы.

<sup>2</sup> См. A/HRC/24/45 в отношении Ботсваны, Гамбии, Ганы, Зимбабве, Кении, Лесото, Маврикия, Намибии, Нигерии, Свазиленда, Сьерра-Леоне, Уганды и Южной Африки.

<sup>3</sup> См. A/HRC/27/50 в отношении Буркина-Фасо, Демократической Республики Конго, Камеруна, Кот-д'Ивуара, Мали, Марокко, Сенегала и Туниса, а также Индии, Китая, Малайзии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Сингапура, Филиппин и Шри-Ланки.

<sup>4</sup> A/HRC/30/34.

<sup>5</sup> Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама и Сальвадор.

<sup>6</sup> Аргентина, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Колумбия, Перу, Уругвай, Чили и Эквадор. (В Аргентине, имеющей федеративное устройство, при котором регулирование осуществляется на уровне провинций, были проанализированы нормативные акты провинции Буэнос-Айрес.)

<sup>7</sup> Венгрия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Франция и Швейцария.

<sup>8</sup> A/HRC/33/43.

<sup>9</sup> Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Таджикистан и Узбекистан.

<sup>10</sup> Австралия, Науру, Новая Зеландия и Папуа-Новая Гвинея.

<sup>11</sup> Австралия и Новая Зеландия, наряду с Соединенными Штатами Америки, являются членами Группы западноевропейских и других государств Организации Объединенных Наций – одной из геополитических региональных групп, на которые неофициально разделились государства – члены Организации Объединенных Наций.

<sup>12</sup> См. <http://www.ohchr.org/RU/Issues/Mercenaries/WGMercenaries/Pages/NationalLegislationStudies.aspx>.

<sup>13</sup> В отношении государств Латинской Америки методология предусматривала исследование в основном испаноязычных стран.

ках; b) сфера применения; c) правила лицензирования, аккредитации и регистрации; d) нормативные требования в отношении отбора и профессиональной подготовки; e) запрещенные и разрешенные виды деятельности частных военных и охранных компаний; f) правила приобретения оружия сотрудниками частных военных и охранных компаний; g) применение силы и огнестрельного оружия; и h) подотчетность.

4. Рабочая группа хотела бы выразить признательность государствам-членам и всем заинтересованным сторонам, которые способствовали проведению глобального исследования в течение последних четырех лет.

## II. Передовая практика

5. В настоящем разделе приводятся краткие сведения о некоторых видах передовой практики, которые были выявлены в различных государствах.

6. Три из шести рассмотренных стран Содружества Независимых Государств ратифицировали Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников<sup>14</sup>, и все шесть квалифицируют деяния, связанные с наемнической деятельностью, как уголовные преступления<sup>15</sup>. В законах Перу и Южной Африки также содержатся конкретные положения, запрещающие наемническую деятельность<sup>16</sup>.

7. Что касается сферы применения законодательства, в разных государствах приняты разные определения военных и охранных услуг. Большинство государств сообщили Рабочей группе, что их законодательство охватывает исключительно частные охранные, но не частные военные компании. В Южной Африке принят могущий стать хорошим примером закон, который содержит широкое определение понятия «охранные услуги»<sup>17</sup>, предусматривает запрет на экспорт военных и охранных услуг<sup>18</sup> и применяется экстерриториально<sup>19</sup>. Любое деяние, являющееся правонарушением согласно применимому праву и совершенное за пределами Южной Африки, считается совершенным на территории страны<sup>20</sup>.

8. Прогрессивным в плане экстерриториального применения является и Швейцарское законодательство, которое охватывает как деятельность местных частных охранных компаний<sup>21</sup>, так и услуги компаний, нанятых правительством у себя в стране или за рубежом, либо зарубежных частных охранных компаний<sup>22</sup>.

9. Экстерриториальность подробно прописана в законодательстве Соединенных Штатов Америки и Австралии. Согласно Закону Соединенных Штатов

<sup>14</sup> От 4 декабря 1989 года. В общей сложности обзор касался шести стран Содружества Независимых Государств.

<sup>15</sup> Статья 114 Уголовного кодекса Азербайджана, статьи 170 и 267 Уголовного кодекса Казахстана, статьи 229 и 375 Уголовного кодекса Кыргызстана, статьи 141, 151 и 152 Уголовного кодекса Республики Молдова, статьи 185, 195, 196, 401, 403 и 405 Уголовного кодекса Таджикистана, статьи 97, 104, 105 (глава 1 раздела 1) и 154 Уголовного кодекса Узбекистана.

<sup>16</sup> В отношении Южной Африки см. Закон № 27 от 2006 года (Закон о запрете наемничества и регулировании некоторых видов деятельности в стране вооруженного конфликта).

<sup>17</sup> Раздел 1 (1) Закона о регулировании отрасли частных охранных услуг, 2001 год.

<sup>18</sup> См. Закон о регулировании отрасли частных охранных услуг (№ 56, 2001 год), Закон о порядке предоставления иностранной военной помощи (№ 15, 1998 год) и Закон о запрете наемничества и регулировании некоторых видов деятельности в стране вооруженного конфликта (№ 27, 2006 год).

<sup>19</sup> См. Закон о регулировании отрасли частных охранных услуг, статья 39 (1).

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Договор об услугах частных охранных компаний 2010 года.

<sup>22</sup> Декрет о найме частных охранных компаний 2007 года.

Америки о военной экстерриториальной юрисдикции, на определенный персонал оборонных подрядчиков, а также на подрядчиков, нанятых другими ведомствами, которые оказывают поддержку Министерству обороны, распространяется федеральная уголовная юрисдикция в части уголовных преступлений, совершенных за пределами территории Соединенных Штатов<sup>23</sup>. Если подрядчик, находящийся в назначенном оперативном районе или оказывающий поддержку дипломатической или консульской миссии, причастен к совершению за пределами Соединенных Штатов правонарушения, наказуемого тюремным заключением на срок от одного года и более, на него может распространяться уголовная юрисдикция Соединенных Штатов Америки<sup>24</sup>. В Австралии подрядчики Министерства обороны могут считаться «гражданскими лицами, работающими в оборонной отрасли», а на преступные деяния за рубежом распространяется действующее уголовное законодательство, причем судебное преследование может осуществляться в австралийских судах<sup>25</sup>. В результате внесения поправок в Закон 1964 года о (совершенных за рубежом) преступлениях на преступные деяния, совершенные частными охранными или военными подрядчиками, которых наняли государственные ведомства помимо Министерства обороны, распространяется австралийское уголовное законодательство<sup>26</sup>. Закон о (совершенных за рубежом) преступлениях распространяется на юридических и физических лиц, вследствие чего любая австралийская частная военная или охранная компания, осуществляющая деятельность в иностранном государстве, тоже может быть привлечена к уголовной ответственности.

10. В различных государствах Латинской Америки<sup>27</sup> имеются специальные государственные системы регистрации частных охранных компаний. Аналогичные нормативные положения действуют в Камеруне, Пакистане, на Филиппинах и Шри-Ланке. В провинции Буэнос-Айрес надзорный орган обязан также вести учет лиц, имеющих разрешение на оказание частных охранных услуг, и лиц, которым было отказано в найме в связи с правонарушениями<sup>28</sup>.

11. Что касается лицензирования и отбора, в четырех государствах Азии (Китай, Объединенные Арабские Эмираты, Сингапур и Филиппины) лицензия требуется как самим компаниям, оказывающим частные охранные услуги, так и отдельным сотрудникам или вспомогательному персоналу охранных компаний<sup>29</sup>. Требование обязательного лицензирования сотрудников частных охранных компаний может выступать в качестве важного механизма проверки, благодаря которому обеспечивается наем исключительно квалифицированных лиц и исключается наем лиц, ранее судимых по делам, связанным с нарушениями прав человека. Что касается взаимосвязи между процессами лицензирования и

<sup>23</sup> Закон о военной экстерриториальной юрисдикции (раздел 18 Кодекса США, пункты 3261–3267).

<sup>24</sup> Закон о военной экстерриториальной юрисдикции (раздел 18 Кодекса США, пункт 3261 и далее) и раздел 48 Свода федеральных нормативных актов, глава 1 (издание 10-1-11), 52.225-19, стр. 210 англ. текста.

<sup>25</sup> Дисциплинарный устав Сил обороны 1982 года, разделы 9 и 61.

<sup>26</sup> См. раздел 3.

<sup>27</sup> Бразилия, Камерун, Колумбия, Перу, Чили и Эквадор. Также Пакистан, Филиппины и Шри-Ланка и провинция Буэнос-Айрес.

<sup>28</sup> Закон № 12.297.

<sup>29</sup> В отношении Китая см. Указ Государственного совета № 564, Положение о руководстве службами безопасности и охраны, 2009 год. В отношении Филиппин см. Закон о частных охранных агентствах 1969 года (Закон № 5487), с поправками, внесенными Указом Президента № 11 (1972 год) и далее Указами Президента № 100 (1973 год) и № 1919 (1984 год). В отношении Сингапура см. Закон об отрасли частных охранных услуг, 2007 год (Закон № 38). В отношении Объединенных Арабских Эмиратов см. Федеральный декрет № 37 (2006 год) о частных охранных компаниях (статья 11, которая гласит, что компания не может принять на работу сотрудника охраны до тех пор, пока он не получит разрешения компетентных органов и не будет отвечать ограничительным требованиям и условиям, предусмотренным положениями закона).

отбора, с одной стороны, и стандартами в области прав человека, с другой стороны, Рабочая группа отмечает, что, согласно швейцарскому законодательству, «компетентные органы» могут принять решение о полном или частичном запрещении некоторых видов деятельности, потенциально противоречащих целям законодательства, включая услуги, которые могут использоваться для совершения нарушений прав человека. Еще одним хорошим примером являются законы провинции Буэнос-Айрес, где частным охранным компаниям запрещается привлекать партнеров, которые были освобождены по амнистии после осуждения по обвинению в нарушениях прав человека, причем в качестве доказательства отсутствия такой судимости требуется справка, выданная компетентными органами по правам человека<sup>30</sup>. В Гватемале соискатели, прошедшие службу в армии или ранее являвшиеся сотрудниками национальной гражданской полиции, государственных разведывательных служб либо другой частной охранной компании, должны доказать, что их увольнение из этих структур произошло не в результате совершения преступления или нарушения прав человека.

12. Положительные примеры отсылок к стандартам международного права прав человека и гуманитарного права при обучении сотрудников частных охранных компаний можно найти в законодательстве Швейцарии, согласно которому компании должны в процессе обучения сотрудников знакомить их с применимыми нормами национального и международного права, в том числе с основными правами. «Права человека» несколько раз упоминаются и в законодательстве Бразилии, согласно которому программы подготовки должны охватывать вопросы обеспечения физической неприкосновенности лиц, сталкивающихся в своей работе с применением силы, в соответствии с правозащитными принципами, провозглашенными Организацией Объединенных Наций<sup>31</sup>. Гватемала<sup>32</sup>, Колумбия<sup>33</sup>, Мексика<sup>34</sup> и Сальвадор требуют, чтобы частные охранные компании проводили среди своих сотрудников подготовку по вопросам прав человека. Колумбия упоминает специальную учебную программу, включающую вопросы международного гуманитарного права<sup>35</sup>.

13. Конгресс Соединенных Штатов Америки заложил правовые основы в данной сфере в форме Закона об утверждении ассигнований на национальную оборону, в соответствии с которым Министерство обороны в координации с Государственным департаментом несет ответственность за выдачу лицензий частным военным и охранным компаниям, а также устанавливает правила отбора, подготовки, оснащения и поведения сотрудников, выполняющих частные охранные функции в районе боевых действий<sup>36</sup>. Министерство обороны также помогало в разработке известного под обозначением PSC-1 стандарта деловой и управленческой практики<sup>37</sup>, который в настоящее время является международ-

<sup>30</sup> Закон № 12.297, статья 8 (2); и Законы № 23.492 и № 23.521.

<sup>31</sup> Указ № 3233, приложения; Закон № 7102/1983, статья 16; и Указ № 3233/2012, статья 155 (VI).

<sup>32</sup> Закон № 51/2010, статья 51 с).

<sup>33</sup> Закон № 365/1994, статья 74.

<sup>34</sup> Статья 25 (VIII), федеральный закон 2006 года.

<sup>35</sup> Закон № 2974/1997, статья 21.

<sup>36</sup> Закон Айка Скелтона об ассигнованиях на национальную оборону на 2011 финансовый год, Государственный закон 111-383; Закон об ассигнованиях на национальную оборону на 2010 финансовый год, Государственный закон 111-84; Закон Дункана Хантера об ассигнованиях на национальную оборону на 2009 финансовый год, Государственный закон 110-417; Закон об ассигнованиях на национальную оборону на 2008 финансовый год, Государственный закон 110-181. Вместе с тем необходимо отметить, что Закон об ассигнованиях на национальную оборону не является постоянным законодательным актом в том смысле, что он принимается на ежегодной основе и, соответственно, может меняться из года в год.

<sup>37</sup> Американский национальный институт стандартизации, *Система управления качеством деятельности частных охранных компаний: требования и руководство*,

ным стандартом (ISO 18788) для частных охранных компаний и включает меры по подготовке и обеспечению подотчетности. Компании, борющиеся за получение контрактов, обязаны этому стандарту соответствовать<sup>38</sup>. Австралия и Новая Зеландия также признают и поддерживают стандарт ISO 18788.

14. Что касается запрещенных видов деятельности, в законах Гватемалы указано, что отрасль частной охранной деятельности не может выполнять обязанности, относящиеся к задачам государства<sup>39</sup>. Соединенные Штаты ограничивают возможности передачи «сугубо государственных функций» на внешний подряд частным военным и охранным компаниям. В рамках федерального законодательства<sup>40</sup> и политики<sup>41</sup> определяются функциональные обязанности, которые могут выполнять только государственные служащие, а не сотрудники подрядной организации. Согласно федеральному законодательству и инструктивным документам к сугубо государственным функциям не относятся действия «подрядчиков, занимающихся оказанием особых не связанных с правоохранительной деятельностью услуг по обеспечению безопасности, которые прямо не предполагают проведение уголовных расследований, – таких, как содержание под стражей заключенных»<sup>42</sup> или же «сбор информации для должностных лиц федерального правительства либо в интересах представления таким лицам консультативных заключений, мнений, рекомендаций или соображений»<sup>43</sup>.

15. Швейцарское законодательство предусматривает безоговорочный запрет прямого участия в военных действиях в рамках вооруженного конфликта за рубежом – в том числе посредством найма, подготовки и предоставления сотрудников охранных служб для прямого участия в боевых действиях за рубежом либо посредством основания, руководства работой или контроля за работой в Швейцарии некой компании, участвующей в такой деятельности<sup>44</sup> – и предусматривает за нарушение этого положения конкретные санкции, включая штрафы и тюремное заключение. В законах Коста-Рики и Мексики нарушения прав человека включены в число запрещенных видов деятельности<sup>45</sup>. Аналогичным образом в нормативных документах Коста-Рики указано, что ссылки на простое исполнение приказа в обоснование пыток или жестокого, унижающего достоинство или бесчеловечного наказания либо безнаказанности за такие действия не допускаются ни при каких обстоятельствах<sup>46</sup>.

16. Что касается участия сотрудников правоохранительных органов в деятельности частных военных и охранных компаний, некоторые государства Южной Америки запрещают действующим полицейским и военнотружущим (а Многонациональное Государство Боливия – и государственным служащим), а также (за исключением Чили) бывшим полицейским и военнотружущим, со-

ANSI/ASIS PSC.1-2012, размещен по адресу [www.acq.osd.mil/log/ps/psc.html/7\\_Management\\_System\\_for\\_Quality.pdf](http://www.acq.osd.mil/log/ps/psc.html/7_Management_System_for_Quality.pdf) (в настоящее время ISO 18788).

<sup>38</sup> Бюро помощника министра обороны по тыловому и материально-техническому обеспечению, «Частные охранные компании», размещен по адресу [www.acq.osd.mil/log/ps/psc.html](http://www.acq.osd.mil/log/ps/psc.html).

<sup>39</sup> Закон № 51/2010, статья 59.

<sup>40</sup> Закон о пересмотре перечня федеральных видов деятельности 1998 года, государственный закон 105-270, стр. 112 английского текста, положение 2382, и Федеральное положение о закупках 2005 года.

<sup>41</sup> Административно-бюджетное управление, циркулярное письмо А-76, и Управление по вопросам политики федеральных закупок, инструктивное письмо 11-01.

<sup>42</sup> Федеральное положение о закупках, раздел d) 19); и Управление по вопросам политики федеральных закупок, инструктивное письмо 11-01, добавление В, раздел 9.

<sup>43</sup> Управление по вопросам политики федеральных закупок, инструктивное письмо 11-01, часть 3, определения b) 1).

<sup>44</sup> Федеральный закон об оказании частных охранных услуг за рубежом 2013 года, статья 8.

<sup>45</sup> Постановление Коста-Рики о частных службах охраны № 8395/2003, и постановление № 33128-SP/2006; и Федеральный закон Мексики о частной охранной деятельности 2006 года, статья 32 (X).

<sup>46</sup> Постановление № 33128, статья 29 (3).

вершившим правонарушения или преступления, вести частную охранную деятельность. Аналогичные законы действуют в Австралии и Науру, а во франкоязычных африканских государствах большинство законов не поощряет наем бывших полицейских или военнослужащих на должности руководителей или сотрудников частных охранных компаний. В некоторых европейских странах, например Венгрии<sup>47</sup> и Франции<sup>48</sup>, бывшим полицейским или военнослужащим, лицам, находящимся при исполнении служебных обязанностей в национальных службах безопасности, и лицам, не являющимся такими сотрудниками, но способствующим исполнению соответствующих служебных обязанностей, запрещается участвовать в деятельности частных военных и охранных компаний.

17. В отношении применения силы и огнестрельного оружия охваченные обзором государства обычно придерживаются двух подходов. Некоторые из них предпочитают при определенных условиях разрешать сотрудникам частных охранных компаний ношение и применение огнестрельного оружия<sup>49</sup>, тогда как другие предпочитают запрещать применение огнестрельного оружия, приводя перечень оговорок об исключениях из этого правила с гарантиями<sup>50</sup>. Соединенные Штаты в целом запрещают сотрудникам частных военных и охранных компаний применять силу, однако приводят перечни исключений и условий, при которых применение силы допускается. Кроме того, «сотрудники подрядчика уполномочены применять оружие поражающего действия только в порядке самообороны»<sup>51</sup>, а также «при наличии разумных оснований полагать, что применение такого оружия необходимо для выполнения их обязанности по защите имущества/физических лиц»<sup>52</sup>. Другими положительными примерами являются законы Кыргызстана и Республики Молдова, где приводится перечень обстоятельств, в которых применение огнестрельного оружия или специальных средств признается оправданным: так, огнестрельное оружие может применяться в порядке защиты от неминуемого нападения, угрожающего жизни или здоровью человека, от группового нападения на защищаемый объект или его вооруженного штурма, для нейтрализации лиц, оказывающих вооруженное сопротивление, или для производства предупредительного выстрела в воздух. Закон Республики Молдова также включает положения, в соответствии с которыми сотрудники служб безопасности или правоохранительных органов должны предварительно предупреждать о намерении применить силу.

18. Что касается профессиональной подготовки по правилам ведения боевых действий и применению силы, некоторые государства, в том числе Китай, Уганда и Филиппины, определяют обстоятельства, при которых поставщики частных охранных услуг могут применять огнестрельное оружие. Демократическая Республика Конго и Азербайджан предусматривают правила использования крупнокалиберного оружия или специальных средств, которые, как правило, имеют смертоносную силу. В Демократической Республике Конго сотрудникам

<sup>47</sup> Закон СХХХIII 2005 года, статья 2.

<sup>48</sup> Закон № 83-629, статьи 10, 11-3 и 11-7.

<sup>49</sup> Как выяснила Рабочая группа по итогам глобального анализа, по этому пути следует большинство охваченных обзором государств в Азиатском и Латиноамериканском регионах.

<sup>50</sup> Например, Буркина-Фасо, Венгрия, Гамбия, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Марокко, Нигерия, Республика Молдова, Соединенные Штаты Америки и Швейцария.

<sup>51</sup> Раздел 48 Свода федеральных нормативных актов, глава 2 (издание 10-1-11), b) Общие положения, 3) i); и Федеральное положение о закупках, 52.225-19, Персонал подрядчика, находящийся в назначенном оперативном районе или оказывающий поддержку дипломатической или консульской миссии за пределами Соединенных Штатов Америки, Общие положения, ii) B) 3) i).

<sup>52</sup> Раздел 48 Свода федеральных нормативных актов, глава 2 (издание 10-1-11), b) Общие положения, 3) ii); и Федеральное положение о закупках, 52.225-19, Персонал подрядчика, находящийся в назначенном оперативном районе или оказывающий поддержку дипломатической или консульской миссии за пределами Соединенных Штатов Америки, Общие положения, ii) B) 3) ii).



частных охранных компаний запрещается осуществлять патрулирование и носить оружие, которое в обычных обстоятельствах предназначено для вооруженных сил и полиции. В законодательстве Соединенных Штатов указано, что, согласно национальному и международному праву, сотрудники подрядчика могут иметь оружие только в целях индивидуальной самообороны<sup>53</sup> и только «при условии ознакомления с оружием, его освоения и прохождения инструктажа по правилам применения силы»<sup>54</sup>.

### III. Пробелы в национальном законодательстве

19. Несмотря на упомянутые примеры передовой практики, глобальное исследование выявило значительные пробелы в нормативно-правовом регулировании.

#### A. Сфера применения

20. По данным глобального исследования, во всех проанализированных странах, за исключением Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (где используется подход, основанный на саморегулировании в рамках Британской ассоциации частных охранных компаний), а также Кении и Свазиленда (где отсутствуют законы, регулирующие сектор частных охранных услуг)<sup>55</sup>, регулируется в основном деятельность частных охранных компаний и отсутствуют либо в крайне ограниченном количестве присутствуют положения в отношении частных военных компаний и их услуг. Тем не менее в настоящем докладе обычно употребляется термин «частные военные и охранные компании», охватывающий различные виды компаний в различных странах, обзор которых состоялся в рамках данного глобального исследования.

21. Рабочая группа отмечает, что частные охранные компании выполняют также и функции, которые можно считать «военными», и этот вопрос нужно решать или рассматривать более подробно. В связи с этим целесообразно рассмотреть различные виды услуг, которые оказывают частные охранные компании.

22. Перечень регулируемых видов деятельности частных охранных компаний, как правило, включает в себя охрану и патрулирование объектов, а также защиту и охрану людей<sup>56</sup>, однако нередко в этот перечень включаются и дополнительные виды деятельности. В Европе, Центральной Америке и англоязычных странах Африки сфера услуг частных охранных компаний включает главным образом услуги наблюдения; перевозку, охрану и сопровождение наличных денег, ювелирных изделий, драгоценных металлов и иных ценностей; а также проведение расследований<sup>57</sup>. Британским правом регулируются услуги консуль-

<sup>53</sup> Инструкция Министерства обороны № 3020.41 от 20 декабря 2011 года, часть 4 е) 2 а).

<sup>54</sup> Там же, 4 е) 2 б).

<sup>55</sup> В Кении в настоящее время отсутствует закон, относящийся конкретно к сфере частных охранных услуг, а законодательство Свазиленда регулирует не отрасль, предприятия или компании и даже не деятельность сотрудников охранных служб, но всего лишь вопросы «заработной платы», которую получают работники сферы охранных услуг, на основании Постановления о регулировании заработной платы (в сфере охранных услуг) 2011 года.

<sup>56</sup> См. Буркина-Фасо, Закон № 032/2003, статья 23, и Постановление № 2009-343, статья 2; Кот-д'Ивуар, Постановление № 2005-73, статья 2, пункт 1; Демократическая Республика Конго, Министерское постановление № 98/008, статья 1; Марокко, Закон № 27-06, статья 1; Сенегал, Постановление № 2003-447; и Тунис, Постановление № 2002-81, статья 1 а).

<sup>57</sup> Во Франции действует Закон № 83-629; в Швейцарии применяется Договор об охранных компаниях 1996 года и Декрет о найме частных охранных компаний 2007 года; в Венгрии действует Закон № СХХХІІІ 2005 года; а в Соединенном Королевстве – Закон о частных охранных предприятиях 2001 года.

тантов по вопросам безопасности, а в Швейцарии регулированию также подлежит деятельность, связанная с управлением дорожным движением, оказанием помощи государственным органам, перевозкой задержанных и частными детективными услугами. В Центральной Америке частные охранные компании участвуют в поддержании порядка на общественных мероприятиях, оказывают услуги телохранителей, обеспечивают перевозки, производят и продают оборудование и системы безопасности, а также оказывают консультативную помощь по вопросам безопасности<sup>58</sup>. В национальном законодательстве стран Южной Америки сфера деятельности частных охранных компаний определена более конкретно и охватывает такие услуги, как сбор доказательств в целях подачи гражданских исков<sup>59</sup>. Законом Зимбабве, равно как и законами Филиппин и Сингапура, регулируется деятельность частных следователей. Китай и Шри-Ланка – единственные страны, где законом регулируются услуги, оказываемые государственному сектору. По закону Объединенных Арабских Эмиратов определение понятия «частная охранный компания» распространяется и на государственные ведомства, что подразумевает, что государственное ведомство может использоваться для оказания частных охранных услуг.

## **В. Лицензирование, аккредитация и регистрация частных военных и охранных компаний**

23. Что касается органов, отвечающих за лицензирование и регулирование деятельности частных военных и охранных компаний, анализ свидетельствует о том, что за частные военные и охранные компании не отвечают какие бы то ни было конкретные органы. Эти задачи выполняются подразделениями или департаментами министерств, отвечающих за вопросы внутренней безопасности<sup>60</sup>, правосудия<sup>61</sup> или обороны<sup>62</sup>, либо специализированным межправительственным органом<sup>63</sup>, либо ведомством центрального<sup>64</sup> или местного правительства<sup>65</sup>.

24. Что касается регистрации частных охранных компаний, лишь несколько государств предусматривают в своем законодательстве возможность вести особый реестр<sup>66</sup>, тогда как все остальные государства требуют либо добровольной

<sup>58</sup> См. A/HRC/30/34, пункт 40.

<sup>59</sup> В провинции Буэнос-Айрес, Аргентина, Законом № 12.297/1999 регулируется перевозка, охрана и защита любого законного груза, за исключением перевозки денежных средств. Он также распространяется на такие частные услуги, как сбор доказательств в целях подачи гражданских исков.

<sup>60</sup> Например, в охваченных обзором государствах Центральной и Южной Америки (за исключением Колумбии), некоторых англоязычных (например, Гамбии, Зимбабве и Нигерии) и франкоязычных (например, Буркина-Фасо, Демократической Республике Конго, Кот-д'Ивуаре, Мали и Тунисе) странах Африки, а также в Азии (Малайзии и Сингапуре) и Европе (Соединенном Королевстве и Франции).

<sup>61</sup> Например, в Новой Зеландии.

<sup>62</sup> Например, в Ботсване, а в некоторых случаях и в Латинской Америке.

<sup>63</sup> Например, в Камеруне, Кении, Колумбии, Лесото, Намибии, Науру, Папуа-Новой Гвинее, Сенегале и Сьерра-Леоне.

<sup>64</sup> Например, в Индии, Китае, Пакистане, Соединенном Королевстве, на Филиппинах и в Шри-Ланке.

<sup>65</sup> Например, в большинстве государств Азиатского региона или в федеративных государствах, таких как Индия, Китай и Пакистан. В марокканском законодательстве предусматривается «компетентный административный орган», отвечающий за рассмотрение запросов на аккредитацию, однако не указываются его дополнительные обязанности или форма взаимодействия с обеспечивающим надзор или контроль министерством или иным государственным органом.

<sup>66</sup> Например, в государствах Латинской Америки (Бразилии, Колумбии, Перу, Чили и Эквадоре, а также провинции Буэнос-Айрес, Аргентина), в Камеруне, Пакистане, на Филиппинах и в Шри-Ланке.

самостоятельной регистрации<sup>67</sup>, либо регистрации в общем реестре торговых и коммерческих предприятий<sup>68</sup>.

25. В качестве предварительных условий для получения лицензии государствами сформулирован целый ряд требований, включающих «пригодность» или «надлежащее поведение/добросовестность», «моральные принципы», требования к квалификации и профессиональной подготовке, а также отсутствие судимости. Например, во франкоязычных странах Африки самыми важными, по-видимому, считаются требования «добросовестности»<sup>69</sup> и «моральных принципов»<sup>70</sup>, тогда как во всех охваченных обзором странах Азии не менее важно, чтобы сотрудники частных охранных компаний обладали определенной профессиональной квалификацией и не имели судимости. В Латинской Америке государства уделяют особое внимание критериям безопасного хранения огнестрельного оружия, применяемого сотрудниками частных охранных компаний, и обычно требуют предоставить дополнительные сведения об имеющихся в распоряжении компании сооружениях, оборудовании и огнестрельном оружии. Еще одно важное требование в центральноамериканских государствах состоит в том, что владельцы частных охранных компаний должны быть гражданами данного государства<sup>71</sup>; для иностранных же компаний соответствующие законы предусматривают весьма ограниченный круг операций<sup>72</sup>. Эти условия имеют аналогичную силу и в некоторых странах Содружества Независимых Государств, законодательство которых запрещает иностранным охранным организациям вести деятельность на их территории<sup>73</sup>. Кроме того, в законодательстве государств Южной Америки соответствие сотрудников частных охранных компаний таким требованиям, как «пригодность» и «высокие моральные качества», как правило, должно быть подтверждено полицией или протоколом суда, а для получения разрешения обычно требуется заключить договор страхования гражданской ответственности перед третьими лицами<sup>74</sup> или страхования работников<sup>75</sup>.

<sup>67</sup> Например, в Марокко и Тунисе.

<sup>68</sup> Например, в целом в охваченных обзором европейских государствах и в азиатском регионе.

<sup>69</sup> См., например, законодательство Туниса.

<sup>70</sup> См., например, соответствующие законы Буркина-Фасо и Сенегала.

<sup>71</sup> См., например, законы Мексики и Панамы.

<sup>72</sup> См., в частности, законодательство Гондураса и Коста-Рики.

<sup>73</sup> См., например, законодательство Азербайджана и Узбекистана.

<sup>74</sup> Например, в Многонациональном Государстве Боливия, Колумбии и Эквадоре.

<sup>75</sup> Например, Бразилия и Чили.

### С. Отбор и подготовка персонала частных военных и охранных компаний

26. К числу минимальных критериев отбора сотрудников государства часто относят целый перечень различных требований, включая отсутствие судимости у соискателя<sup>76</sup>, пригодность для данной должности<sup>77</sup>, гражданство<sup>78</sup>, возраст<sup>79</sup>, моральные принципы<sup>80</sup>, финансовое положение<sup>81</sup> и образование<sup>82</sup>, а также профессионализм и опыт соискателя<sup>83</sup>. При этом принципы отбора существенно отличаются друг от друга (например, в отношении критериев, связанных с криминальным прошлым соискателя, различия касаются допустимой тяжести ранее совершенных преступлений)<sup>84</sup>. Кроме того, некоторые законы являются весьма подробными<sup>85</sup>, тогда как в других конкретное описание процесса отбора отсутствует<sup>86</sup>. Кроме того, за исключением очень немногих примеров (таких, как Гватемала, Швейцария и провинция Буэнос-Айрес), Рабочая группа не обнаружила в законах, касающихся процесса отбора, отсылок к нормам международного права прав человека и гуманитарного права.

27. В вопросах подготовки сотрудников частных охранных компаний единообразия среди стран не наблюдается. В целом государства делают акцент на необходимости проведения подготовки сотрудников частных охранных компаний. В некоторых государствах надлежащая учебная подготовка является пред-

<sup>76</sup> Буркина-Фасо, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лесото, Мали, Марокко, Панама, Сальвадор, Сенегал и Тунис, а также в целом страны Южной Америки и Содружества Независимых Государств.

<sup>77</sup> Например, в Гватемале, Коста-Рике и Сальвадоре необходимо проходить психологический и медицинский осмотр. В Бразилии, Перу, Уругвае, Чили и Эквадоре, а также в провинции Буэнос-Айрес требуется справка о физическом и психологическом здоровье. В Кыргызстане к такой работе не допускаются нетрудоспособные лица с физическими или психическими расстройствами, а в Азербайджане лица с психическими расстройствами должны предоставить медицинское заключение. В Тихоокеанском регионе требование, касающееся удовлетворительного состояния здоровья соискателя, закреплено в национальном законодательстве Австралии и Папуа-Новой Гвинеи.

<sup>78</sup> В Гондурасе, на Кубе, Мексике и Никарагуа сотрудники частных военных и охранных компаний должны быть гражданами страны. (В Коста-Рике и Сальвадоре сотрудники таких компаний могут быть иностранными гражданами.) В Южной Америке требование о том, чтобы сотрудники были гражданами страны, предъявляют Бразилия, Колумбия, Чили и Эквадор, тогда как в Перу охранники могут быть иностранцами, а в Многонациональном Государстве Боливия допускается деятельность иностранных консультантов и требуется представление сертификата Интерпола о кадровой проверке. В Колумбии партнеры частных охранных компаний и члены частных охранных кооперативов должны быть рождены в этой стране. В Азербайджане отбор производится только среди граждан страны.

<sup>79</sup> В соответствии с национальным законодательством стран Латинской Америки, а также Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Науру, Новой Зеландии и Республики Молдова сотрудники частных военных и охранных компаний должны быть совершеннолетними.

<sup>80</sup> Например, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Мали, Новая Зеландия и Сенегал.

<sup>81</sup> Например, в Науру.

<sup>82</sup> В государствах Центральной и Южной Америки, а также в Новой Зеландии требуется минимальный уровень образования.

<sup>83</sup> Например, в Австралии и Папуа-Новой Гвинее.

<sup>84</sup> Примеры можно обнаружить среди охваченных обзором франкоязычных африканских стран, а также среди проанализированных стран Содружества Независимых Государств.

<sup>85</sup> Например, в Китае, Пакистане, Сингапуре и на Филиппинах.

<sup>86</sup> В целом в национальном законодательстве стран Центральной Америки, а также в Таджикистане и Узбекистане.

варительным требованием при отборе сотрудников<sup>87</sup>. Другие страны организуют такую учебную подготовку лишь позднее, после процесса отбора, причем проводят ее, как правило, структуры или организации, отвечающие за регулирование и/или контролирование сектора частных охранных услуг<sup>88</sup>, либо сторонние учебные центры<sup>89</sup>.

#### **D. Запрещенные и разрешенные виды деятельности частных военных и охранных компаний**

28. Согласно законодательству, частные охранные компании, как правило, уполномочены охранять и защищать людей и имущество, либо товары<sup>90</sup>. В федеральном законодательстве Мексики охранным компаниям разрешается даже оказывать услуги по сбору информации, включая подготовку информационно-аналитических справок, а также устанавливать и продавать системы броневого защиты.

29. Во многих рассмотренных законах также указано, что разрешенные виды деятельности могут осуществляться только на частных объектах<sup>91</sup>, а компании должны указывать, что их деятельность носит частный характер<sup>92</sup>, чтобы подчеркнуть свое отличие от вооруженных сил и национальной полиции или других государственных сил безопасности. Так, в венгерском законодательстве указано, что лица, занимающиеся частной охранной деятельностью, не обладают полномочиями государственных органов, должны носить форменную одежду, не могут использовать звания и знаки различия государственных органов и не могут препятствовать таковым в осуществлении ими своей деятельности<sup>93</sup>. Схожим образом, в законодательстве государств Центральной Америки предусмотрено, что во избежание путаницы не допускается использование такими лицами обмундирования, удостоверений личности, логотипов и расцветки автомобилей, аналогичных тем, которые используются полицией или вооруженными силами<sup>94</sup>.

30. В целом законодательством, как правило, запрещается любая деятельность частных охранных компаний, которую они не уполномочены осуществлять согласно лицензии. Кроме того, во Франции, франкоязычных странах Африки, а также, например, в Уругвае и провинции Буэнос-Айрес частным охранным компаниям не разрешается участвовать в трудовых конфликтах или политических либо религиозных мероприятиях, а также собирать информацию о политических, религиозных или профсоюзных взглядах. Кроме того, частным военным и охранным компаниям в целом запрещается вести деятельность, относящуюся к компетенции вооруженных сил и полиции. Законодательством некоторых государств, включая Демократическую Республику Конго, Марокко и Тунис, а также Многонациональное Государство Боливия, Колумбию, Перу и Эквадор, этот запрет дополнительно конкретизируется или же предусматриваются аналогичные положения. В некоторых из рассмотренных стран азиатского региона частным охранным компаниям запрещено проводить уголовные расследования<sup>95</sup> или осуществлять конкретные полномочия, относящиеся к компе-

<sup>87</sup> Например, Южная Африка, все охваченные обзором франкоязычные страны Африки, а также Австралия, Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан и Республика Молдова.

<sup>88</sup> Например, в Малайзии, Намибии, Новой Зеландии, Соединенных Штатах Америки, на Филиппинах и в Южной Африке.

<sup>89</sup> Например, в Азербайджане, Казахстане, Кыргызстане, Перу и Республике Молдова.

<sup>90</sup> В регионе Содружества Независимых Государств имеющаяся в распоряжении Рабочей группы информация ограничивается только Азербайджаном и Казахстаном.

<sup>91</sup> Упоминание об этом фигурирует, например, в законодательстве франкоязычных стран Африки, а также стран Центральной и Южной Америки.

<sup>92</sup> Более подробно см. законы Франции и франкоязычных стран Африки.

<sup>93</sup> Закон СХХХIII 2005 года, статья 2.

<sup>94</sup> Законы Гватемалы, Гондураса, Коста-Рики, Никарагуа, Панамы и Сальвадора.

<sup>95</sup> В Малайзии и Объединенных Арабских Эмиратах.

тенции полиции, таможни, иммиграционных служб и сотрудников пенитенциарных учреждений<sup>96</sup>. В Центральной Америке в перечень запрещенных видов деятельности входят также функции органов власти или судебных органов<sup>97</sup> и проведение расследований, относящееся к исключительной компетенции прокуратуры или национальной полиции<sup>98</sup>. Законодательство Гватемалы наиболее подробно разработано в этом отношении и запрещает частным охранным компаниям выполнять функции, которые относятся к числу задач правительства<sup>99</sup>.

31. Законодательство Соединенных Штатов ограничивает передачу «сугубо государственных функций» на внешний подряд частным военным и охранным компаниям и содержит подробный перечень видов деятельности, которые «настолько тесно связаны с обеспечением общественных интересов, что должны выполняться сотрудниками федерального правительства»<sup>100</sup>. Исключая «сугубо государственные функции» из сферы деятельности частных военных и охранных компаний, Соединенные Штаты, как представляется, разграничивают разрешенные и запрещенные виды деятельности частных военных и охранных компаний в части боевых действий и действий по боевому обеспечению. Тем не менее в отдельную категорию не выделяется «связанная с повышенным риском деятельность», которая могла бы включать в себя целый ряд функций, даже не связанных с ведением боевых действий. Кроме того, отсутствует четкий механизм, который обеспечил бы соблюдение компаниями правила исключения «сугубо государственных функций», что вызывает особую обеспокоенность с учетом резкого роста числа подрядчиков государственных органов и существенно-го усиления роли и участия таких подрядчиков в анализе разведывательных данных и определении объектов для удара.

32. Что касается прямого участия сотрудников частных военных и охранных компаний в боевых действиях, исследование показывает, что этот вопрос отдельно не рассматривается национальным законодательством государств, за исключением Швейцарии<sup>101</sup>; в тех же случаях, когда сотрудникам частных военных и охранных компаний законом запрещено выполнять определенные действия, входящие в обязанности полиции и вооруженных сил, неясно, применяются ли соответствующие положения исключительно в мирное время или также во время вооруженных конфликтов. Что касается участия сотрудников правоохранительных органов в деятельности частных военных и охранных компаний, выявленная тенденция заключается в том, что в тех немногих государствах, где этот вопрос регулируется<sup>102</sup>, как правило, действует запрет на участие действующих или бывших полицейских и военнослужащих в деятельности частных военных и охранных компаний. При этом в большинстве государств из рассмотренных регионов национальное законодательство вообще хранит молчание по этому вопросу, что вызывает обеспокоенность.

<sup>96</sup> В Малайзии и Пакистане.

<sup>97</sup> Коста-Рика.

<sup>98</sup> Мексика и Сальвадор.

<sup>99</sup> Гватемала.

<sup>100</sup> Закон об изменении перечня федеральных видов деятельности 1998 года, раздел 5.2 и циркулярное письмо А-76 Административно-бюджетного управления, составление перечня, В.1.а.

<sup>101</sup> В законодательстве Соединенного Королевства не определяется, какие виды военной или охранной деятельности могут передаваться на внешний подряд частным компаниям, однако существует понимание того, что военная деятельность в условиях вооруженного конфликта может осуществляться только военнослужащими под командованием военнослужащего в офицерском звании. (См. А/HRC/22/41, пункт 53, и ответ правительства Соединенного Королевства на запрос Рабочей группы относительно национального законодательства и нормативных положений о деятельности частных военных и охранных компаний.)

<sup>102</sup> Например, в охваченных обзором государствах Южной Америки, а также в Австралии и Науру, большинстве рассмотренных франкоязычных государств Африки, в Венгрии и Франции.

33. Непоследовательные правила в отношении разрешенной деятельности, различия в перечне видов запрещенной деятельности, отсутствие четкого разграничения между функциями частных военных и охранных компаний и правоохранительных органов, а также отсутствие правил, касающихся непосредственного участия в боевых действиях, особенно с учетом возрастающего значения частных военных и охранных компаний в условиях вооруженных конфликтов, постконфликтных ситуациях и в ситуациях вооруженных конфликтов малой интенсивности, – все это повышает вероятность неэффективности контроля над деятельностью таких компаний и создает возможности для нарушений прав человека. В связи с этим возникают трудности в сфере правоприменения, подотчетности и доступа к средствам правовой защиты.

## Е. Правила приобретения оружия

34. В этой области исследование выявило довольно ограниченную информацию, относящуюся главным образом к различным средствам законного приобретения оружия. Рабочая группа отмечает, что в целом государства допускают приобретение и хранение оружия сотрудниками частных военных и охранных компаний, хотя и на очень разных условиях – даже в рассматриваемых регионах. Например, в некоторых странах сотрудникам частных охранных компаний разрешено носить оружие и владеть им, как это определено в соответствующих законах и положениях<sup>103</sup>, тогда как в других странах сотрудникам, обеспечивающим защиту людей, запрещено носить оружие или оказывать охранные услуги<sup>104</sup>. В некоторых странах требуется особое разрешение на приобретение и хранение огнестрельного и иного оружия<sup>105</sup> (причем в некоторых странах в разрешении на ношение огнестрельного оружия должны указываться виды деятельности, для которых это огнестрельное или иное оружие будет применяться)<sup>106</sup>. В некоторых странах разрешение на ношение оружия выдается только после прохождения специальной подготовки<sup>107</sup> или при условии обладания конкретной компетенцией<sup>108</sup>; в других же государствах лицензированию, разрешению или запрещению подлежит только приобретение и хранение особых видов оружия<sup>109</sup>. Были также выявлены примеры стран, в которых поставщикам частных охранных услуг не разрешается применять огнестрельное оружие<sup>110</sup>, или же число единиц огнестрельного или иного оружия на каждую компанию ограничивается<sup>111</sup>. Кроме того, в некоторых государствах для самостоятельного хранения оружия и сдачи его на хранение требуются специальные меры<sup>112</sup>.

35. Рабочая группа пришла к выводу о том, что правила, касающиеся законного приобретения и хранения оружия частными охранными компаниями, разнятся в большинстве государств. Лишь несколько государств рассмотрели вопрос о незаконном приобретении и хранении оружия и разработали положения, касающиеся наказаний. Эти государства<sup>113</sup> осветили тему незаконного приобре-

<sup>103</sup> Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Марокко, Тунис и Франция.

<sup>104</sup> Мали, Перу и Чили.

<sup>105</sup> Демократическая Республика Конго, Малайзия, Сингапур, Тунис и Шри-Ланка, а также государства Южной Америки.

<sup>106</sup> Кот-д'Ивуар и Мали.

<sup>107</sup> Пакистан, Сингапур и Филиппины.

<sup>108</sup> Шри-Ланка.

<sup>109</sup> Например, в Азербайджане, Демократической Республике Конго, Камеруне, Кот-д'Ивуаре, Казахстане, Кыргызстане, Мали и Республике Молдова. В государствах Южной Америки в качестве общего правила не допускается применение запрещенных типов огнестрельного оружия, или же право на применение определенных типов огнестрельного оружия имеет исключительно полиция либо вооруженные силы.

<sup>110</sup> Многонациональное Государство Боливия.

<sup>111</sup> Колумбия, Чили и Эквадор.

<sup>112</sup> Камерун и Тунис, а также государства Южной Америки.

<sup>113</sup> Австралия, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Тунис, и Узбекистан.

тения и хранения оружия в своих уголовных кодексах<sup>114</sup> и законах о контроле за экспортом вооружений<sup>115</sup>.

36. В рассмотренных корпусах законодательства содержится целый ряд положений, касающихся законного приобретения и хранения оружия частными охранными компаниями, однако, как показывает исследование, лишь немногие государства затрагивают вопрос о незаконном приобретении и хранении оружия и его последствиях. Рабочая группа отмечает, что широкий доступ сотрудников частных военных и охранных компаний к огнестрельному и иному оружию, а также отсутствие стандартных методов и правил регулирования таких компаний и их штата в части законного и незаконного приобретения оружия и незаконного оборота огнестрельного оружия, могут привести к повышению риска нарушений прав человека и непривлечения к ответственности за соответствующие правонарушения.

## Е. Применение силы и огнестрельного оружия

37. Принципы регулирования применения силы различаются в разных государствах. Некоторые государства, в частности, хранят молчание по вопросу применения огнестрельного оружия сотрудниками частных военных и охранных компаний, тогда как в ряде других государств эта сфера регулируется. В то время как некоторые государства требуют от сотрудников частных военных и охранных компаний соответствия конкретным нормам, разработанным исключительно для таких компаний<sup>116</sup>, в других государствах достаточно того, чтобы сотрудники частных охранных компаний соблюдали правила, регулирующие применение огнестрельного оружия населением в целом<sup>117</sup>.

38. Рабочая группа отмечает, что в законодательстве охваченных обзором стран, как правило, применяются два подхода к вопросу о разрешении или запрещении сотрудникам частных военных и охранных компаний применять силу и огнестрельное оружие. Некоторые из них предпочитают разрешать сотрудникам частных охранных компаний ношение и применение огнестрельного оружия на определенных условиях<sup>118</sup>, тогда как другие предпочитают запрещать применение огнестрельного оружия<sup>119</sup>, приводя перечень оговорок об исключениях из этого правила при определенных условиях<sup>120</sup>.

39. В большинстве охваченных обзором государств Азии, Центральной и Южной Америки сотрудникам частных охранных компаний разрешается ношение и применение огнестрельного оружия, однако для этого требуются специальные лицензии, разрешения, аккредитация или регистрация<sup>121</sup>, в том числе предоставление сведений о владельце оружия<sup>122</sup>; или же уточняются определенные виды деятельности (например, исполнение служебных обязанностей<sup>123</sup> или командировки<sup>124</sup>), в ходе которых допускается применение огнестрельного оружия, и места (например, объекты, на которых охранные услуги и услуги

<sup>114</sup> Таджикистан и Узбекистан.

<sup>115</sup> Австралия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и Тунис.

<sup>116</sup> Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Марокко и Уганда.

<sup>117</sup> Например, в Лесото и на Маврикии.

<sup>118</sup> Как выяснила Рабочая группа по итогам глобального анализа, по этому пути следует большинство охваченных обзором государств Азиатского и Латинскоамериканского региона.

<sup>119</sup> Гамбия и Нигерия.

<sup>120</sup> Например, Буркина-Фасо, Венгрия, Гамбия, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Марокко, Нигерия, Республика Молдова, Соединенные Штаты Америки и Швейцария.

<sup>121</sup> См., например, законодательство Кубы, Малайзии, Сингапура и Шри-Ланки.

<sup>122</sup> Например, в Панаме и Сальвадоре.

<sup>123</sup> В целом во всех рассмотренных странах Центральной Америки.

<sup>124</sup> Например, в Панаме.



безопасности оказываются на договорной основе<sup>125</sup>), где оно допускается. Некоторые из этих государств отдельно указывают, что частным военным и охранным компаниям запрещено применять чрезмерную силу<sup>126</sup> либо применять силу в тех случаях, когда она не является строго необходимой<sup>127</sup>.

40. Государства, в которых общим правилом является запрет (а также те немногие государства, в которых соответствующее национальное законодательство было доступно для анализа) предусматривают в отношении применения силы и огнестрельного оружия сотрудниками частных военных и охранных компаний определенные исключения, такие как законная самооборона (например, Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Марокко, Республика Молдова и Соединенные Штаты Америки), необходимость или неотложность (Кыргызстан, Республика Молдова и Соединенные Штаты Америки) либо и то, и другое (Венгрия и Швейцария). В законодательстве некоторых из этих государств (Кыргызстан, Республика Молдова и Соединенные Штаты Америки) оговариваются условия, при которых частные военные и охранные компании могут в исключительных случаях применять силу или огнестрельное оружие. Тем не менее единообразия в отношении регулирования этого вопроса отсутствует.

41. Хотя имеются некоторые положительные примеры, (Азербайджан Демократическая Республика Конго, Кыргызстан, Республика Молдова и Соединенные Штаты Америки), в национальном законодательстве большинства охваченных обзором государств отсутствуют какие бы то ни было конкретные правила в отношении применения крупнокалиберного оружия или специальных устройств и оборудования, как правило, обладающего смертоносной силой. Лишь в очень немногих государствах национальное законодательство подробно оговаривает принципы обязательной учебной подготовки сотрудников частных военных и охранных компаний в части применения силы и огнестрельного оружия (Соединенные Штаты Америки, Уганда, Филиппины и государства Южной Америки) и в еще меньшем их числе подробно определяются правила применения вооруженной силы сотрудниками частных военных и охранных компаний (Китай и Соединенные Штаты Америки).

42. Рабочая группа с обеспокоенностью отмечает, что в большинстве проанализированных стран требования, касающиеся применения огнестрельного оружия, как правило, весьма многообразны и нечетко сформулированы; содержание учебных программ по применению огнестрельного оружия описано расплывчато; а правила в отношении типа и калибра разрешенного к использованию огнестрельного оружия обычно отсутствуют; выявленные нормы в отношении применения силы и огнестрельного оружия в контексте правозащитных стандартов крайне малочисленны; кроме того, малочисленны и нормы, предписывающие более строгое, нежели для обычных граждан, наказание сотрудников частных военных и охранных компаний за действия с применением огнестрельного оружия. Кроме того, хотя стандарты международного права прав человека требуют соразмерного применения огнестрельного оружия исключительно в порядке самообороны или защиты третьих лиц, для сокращения потенциального риска причинения чрезмерного ущерба, государства (за некоторыми исключениями) не формулируют достаточно подробных правил, требований и процедур, которые обеспечивали бы учет правозащитных норм при хранении и применении огнестрельного оружия частными военными и охранными компаниями, а также принципов привлечения к ответственности и обеспечения правовой защиты в случае нарушения таких норм.

<sup>125</sup> В национальном законодательстве государств Южной Америки.

<sup>126</sup> Гватемала.

<sup>127</sup> Коста-Рика.

## Г. Подотчетность

43. В большинстве государств имеется устоявшаяся система контроля за деятельностью частных военных и охранных компаний, причем контроль этот, как правило, осуществляет то же ведомство, которое отвечает и за аккредитацию или лицензирование таких компаний, и за проведение регулярных инспекций<sup>128</sup>. При этом принципы системы контроля, как правило, сформулированы весьма широко, различаются по форме и содержанию или же не содержат конкретных сведений о содержании мероприятий и инспекций в рамках такого контроля<sup>129</sup>. В сферу полномочий контролирующих органов, как правило, не входит определение степени соблюдения стандартов международного права прав человека, а также, в соответствующих случаях, международного гуманитарного права.

44. За очень немногими исключениями государства не предусматривают подробных правил, касающихся обязательств по представлению отчетности в связи с нарушением или несоблюдением частными военными и охранными компаниями внутреннего права и/или права прав человека. В целом государства не указывают подробных сведений в отношении характера нарушений или несоблюдений, о которых должна представляться отчетность<sup>130</sup>, и/или регулируют только нарушения положений о разрешенных видах деятельности, лицензировании, аккредитации, найме и других административных процессах, за которые органами аккредитации или лицензирования налагаются в основном административные санкции в форме предупреждения, штрафа, временного приостановления деятельности компании или лишения аккредитации<sup>131</sup>. Среди всех проанализированных законов примеры положений об отчетности или о наказании за преступления или нарушения, связанные со стандартами международного права прав человека или международного гуманитарного права, Рабочая группа обнаружила только в Гватемале, Колумбии, Перу, Таджикистане и Швейцарии.

45. Вызывает беспокойство и тот факт, что лишь в очень немногих государствах национальным законодательством<sup>132</sup> четко предусмотрены уголовные и гражданские санкции за нарушения, совершенные частными военными и охранными компаниями. Кроме того, Рабочая группа с особой обеспокоенностью отмечает, что законодательство Индии и Пакистана включает даже положения, касающиеся иммунитета в отношении нарушений, совершенных «с лучшими намерениями», и освобождает виновных в них лиц от ответственности по возмещению вреда. Согласно глобальному анализу, лишь в немногих государствах (Китай, Пакистан, Филиппины, Швейцария) национальное законодательство содержит положения, касающиеся предоставления пострадавшим любых форм правовой защиты.

46. Без надлежащего и единообразного механизма контроля за деятельностью частных военных и охранных компаний и эффективной системы отчетности, санкций и правовой защиты в связи с нарушениями правовых норм, включая нормы в области прав человека, существует риск того, что частные военные и охранные компании и их сотрудники в странах происхождения, регистрации и деятельности не будут привлекаться к ответственности за нарушения прав человека, совершенные в ходе этой деятельности, и вина их не будет устанавливаться.

<sup>128</sup> См. более конкретно примеры Многонационального Государства Боливия, Бразилии, Кот-д'Ивуара, Уругвая, Чили и Эквадора, провинции Буэнос-Айрес, а также примеры Казахстана, Кыргызстана, Новой Зеландии, Республики Молдова и Таджикистана.

<sup>129</sup> Как отметила Рабочая группа, например, в отношении стран Содружества Независимых Государств.

<sup>130</sup> См., например, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар и Сенегал.

<sup>131</sup> См., например, франкоязычные государства Африки, Гватемала и Коста-Рика, государства Южной Америки, а также Науру, Новая Зеландия и Папуа-Новая Гвинея.

<sup>132</sup> Например, в Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуаре, Мали, Марокко и Тунисе.

47. Рабочая группа также отмечает, что, учитывая транснациональный характер компаний (особенно крупных), действующих в частной военной и охранной сфере, отсутствие экстерриториальной юрисдикции в большинстве рассмотренных стран и территорий представляет собой серьезное препятствие на пути обеспечения подотчетности и судебной защиты в государстве базирования.

48. Кроме того, что касается территориальных государств, в национальном законодательстве отмечается отсутствие единообразия по вопросу о мерах предоставления взаимной правовой помощи, что тоже может препятствовать обеспечению подотчетности и доступа к средствам правовой защиты. Так, многие государства не выдают своих граждан другим государствам. Некоторые государства выдают их только в тех случаях, когда правонарушение в запрашивающем выдачу государстве также квалифицируется как правонарушение в направляющем государстве.

#### IV. Анализ

49. Учитывая транснациональный характер частных охранных и военных услуг, а также существенную в целом вероятность применения силы сотрудниками соответствующих компаний и их участия в военных действиях, Рабочая группа подчеркивает, что продемонстрированные в настоящем исследовании пробелы в нормативно-правовом регулировании создают потенциальные риски для прав человека, включая право на жизнь, право на безопасность, запрещение произвольного лишения свободы, запрещение пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также право пострадавших на эффективные средства правовой защиты. Существующие в национальном законодательстве пробелы в нормативно-правовом регулировании также могут становиться стимулами к неправомерному поведению и нарушению прав человека со стороны сотрудников частных военных и охранных компаний, приводя к серьезному подрыву принципов верховенства права и эффективного функционирования государственных демократических институтов, ответственных за обеспечение общественной безопасности.

50. Результаты глобального исследования четко указывают на трудности, с которыми для различных государств сопряжена приватизация сферы охранных услуг. В большинстве проанализированных нормативно-правовых актов не рассматривается военизированная деятельность или же непосредственно частные военные и охранные компании. И это несмотря на тот факт, что частные компании, как правило, ведут и различную другую, не относящуюся к обеспечению безопасности деятельность: они могут оказывать военные услуги, совершать действия, связанные с применением силы, быть задействованы в вооруженных конфликтах и других сложных процессах, например в так называемой войне с наркотиками, либо иным образом принимать участие в военных действиях. Если национальным законодательством не охвачены все виды деятельности, которые фактически выполняются частными военными и охранными компаниями, в нем могут игнорироваться определенные виды их деятельности, связанные с повышенным риском нарушения прав человека частными субъектами. Кроме того, глобальное исследование показывает, что лишь в очень немногих государствах законодательство регулирует военные и охранные услуги, оказываемые за рубежом, или же предусматривает экстерриториальную юрисдикцию.

51. В связи с этим целесообразно составить классификацию видов деятельности или услуг таких компаний. Такую классификацию можно использовать для оценки тех видов деятельности, которые увеличивают опасность нарушений прав человека при выполнении их частными субъектами. Оказание компаниями целого ряда военных и охранных услуг за рубежом, общая вероятность применения силы сотрудниками частных военных и охранных компаний и их участия в военных действиях за пределами своего государства происхождения и регистрации, отсутствие экстерриториального применения соответ-

ствующих законов, а также отсутствие положений об экспорте охранных и военных услуг – все это представляет собой серьезное препятствие для привлечения виновных к ответственности и обеспечения наличия средств судебной защиты в государстве базирования. Еще одну трудность представляет собой отсутствие специального органа, отвечающего за выдачу лицензий, регистрацию, проверку и контроль деятельности частных военных и охранных компаний.

52. Глобальное исследование показывает, что отсылка к стандартам международного права прав человека и международного гуманитарного права применительно к процедурам лицензирования и аккредитации не является общепринятой практикой. Не является таковой и снятие с рассмотрения кандидатов, ранее совершавших нарушения прав человека, при лицензировании и аккредитации для оказания частных военных и охранных услуг. Исследование также свидетельствует об отсутствии механизмов проверки и учебной подготовки по вопросам норм международного права прав человека и международного гуманитарного права при лицензировании отдельных лиц. С учетом характера деятельности частных военных и охранных компаний и их потенциального воздействия на окружающую обстановку отсутствие стандартной системы лицензирования и аккредитации с отсылками к международному праву прав человека и международному гуманитарному праву сопряжено с серьезным риском.

53. Рабочая группа отмечает, что в целом государства имеют в своем распоряжении подробные критерии отбора и делают акцент на необходимости учебной подготовки сотрудников. Однако в рассмотренных законах налицо отсутствие единообразия как в отношении требований к отбору, так и в отношении содержания учебной подготовки для сотрудников частных военных и охранных компаний. В рассмотренных примерах национального законодательства используется разнообразный набор критериев отбора, причем акцент часто делается не на содержании, а на форме и процедурных условиях. Кроме того, правила учебной подготовки сотрудников частных военных и охранных компаний существенно отличаются друг от друга в части обязательных и факультативных занятий, их содержания, продолжительности, а также отсылок к нормам международного права прав человека и международного гуманитарного права. Если не считать нескольких исключений, согласно рассмотренным законам, в процедуры отбора и/или учебной подготовки не включены никакие отсылки к нормам международного права прав человека или международного гуманитарного права; кроме того, при принятии решения об успешном прохождении отбора не учитываются никакие сведения или сообщения о нарушениях прав человека, совершенных сотрудниками частных военных или охранных компаний.

54. Недостатки имеются и в требованиях, касающихся подготовки и квалификации сотрудников частных охранных компаний, особенно в тех случаях, когда требуется лишь относительно низкий уровень образования. И для того, и для другого необходимо ввести минимальные стандарты, обеспечивающие получение сотрудниками базовых знаний и закрепление стандартов прав человека в качестве этической и юридической основы частной военной и охранной деятельности. В ситуациях, связанных с возможным законным применением силы, они должны действовать с сознанием своей ответственности, особенно с учетом того, что все нормативные акты допускают применение оружия.

55. Законодательство, касающееся законного приобретения и хранения оружия частными охранными компаниями, различается в разных государствах, причем, как показывает исследование, лишь немногие государства затрагивают вопрос о незаконном приобретении и хранении оружия и его последствиях. Рабочая группа отмечает высокий риск нарушения прав человека, возникающий в результате широкого доступа сотрудников частных военных и охранных компаний к огнестрельному и иному оружию. Отсутствие стандартных методов деятельности для частных военных и охранных компаний, а также отсутствие правил регулирования таких компаний и их штата в части не только законного, но и незаконного приобретения оружия и незаконного оборота огнестрельного

оружия могут привести к повышению риска нарушений прав человека и непривлечения к ответственности за соответствующие правонарушения.

56. Хотя законодательство значительной части рассмотренных государств предусматривает систему контроля деятельности частных военных и охранных компаний, принципы такой системы контроля, как правило, сформулированы весьма широко, различаются по форме и содержанию или же не предусматривают никаких норм в отношении содержания мероприятий и инспекций в рамках такого контроля. Исследование показывает, что в целом в национальных законах прямо не указано, что в сферу деятельности контролирующих органов входит обеспечение соблюдения норм международного права прав человека и международного гуманитарного права. Рабочая группа также отмечает, что в подавляющем большинстве государств отсутствует подробное законодательство, касающееся обязательств по представлению отчетности в связи с нарушением или несоблюдением частными военными и охранными компаниями внутреннего права и/или права прав человека. Положения в отношении отчетности по преступлениям или нарушениям, связанным со стандартами международного права прав человека или международного гуманитарного права, или в отношении наказания за них, Рабочая группа обнаружила в очень немногих странах. Кроме того, в очень немногих государствах национальное законодательство прямо предусматривает уголовные и гражданские санкции за нарушения, совершенные частными военными и охранными компаниями, и в еще меньшем их числе национальное законодательство содержит положения о каких бы то ни было формах правовой защиты для пострадавших. Без надлежащего и единообразного механизма контроля за деятельностью частных военных и охранных компаний и механизма подотчетности, а также без эффективной системы надзора, отчетности, санкций и правовой защиты в связи с нарушениями правовых норм, включая нормы в области прав человека, существует риск того, что частные военные и охранные компании и их сотрудники в странах происхождения, регистрации и ведения деятельности не будут привлекаться к ответственности за нарушения прав человека, совершенные в ходе этой деятельности, и вина их не будет устанавливаться.

57. Рабочая группа обнаружила много несхожего и двусмысленного в описании разрешенных и запрещенных видов деятельности, а также недостаток четкого разграничения между функциями частных военных и охранных компаний и правоохранительных органов и недостаток норм, запрещающих непосредственное участие в боевых действиях в ходе вооруженного конфликта, что является особо серьезной проблемой, учитывая усиление роли частных военных и охранных компаний в условиях самих вооруженных конфликтов, а также в постконфликтных ситуациях и в ситуациях вооруженных конфликтов малой интенсивности. В связи с этим возникают трудности в сфере правоприменения, подотчетности и доступа к средствам правовой защиты.

58. Компании частного военного и охранного сектора нередко осуществляют деятельность в сложных условиях, сопряженных с ослаблением принципа верховенства права. Рабочая группа считает, что для привлечения к ответственности в таких условиях требуется более широкое применение принципов экстерриториальной и универсальной юрисдикции.

59. Рабочая группа также полагает, что регулирование деятельности таких негосударственных субъектов, как частные охранные предприятия, требует многопланового подхода, предусматривающего укрепление международных норм и стандартов, эффективное национальное регулирование и правоприменение, а также инициированную самой отраслью работу по улучшению соблюдения стандартов в области прав человека. Рабочая группа осуществляет различную деятельность на каждом из этих уровней и в настоящем докладе уделяет основное внимание национальному законодательству. Данное глобальное исследование национального законодательства показывает, что, невзирая на определенные похвальные усилия, действующие на национальном уровне нормы и стандарты оставляют немало пробелов в сфере регулирования деятельности

частных военных и охранных компаний, а также в вопросах привлечения их к ответственности за нарушения прав человека.

60. Учитывая выявленные пробелы в нормативно-правовом регулировании, Рабочая группа с удовлетворением восприняла появление таких добровольных начинаний, как Форум по Документу Монтрё и Международный кодекс поведения частных охранных компаний, которые, несомненно, способствовали совершенствованию стандартов в целом по отрасли. Отрадно также и то, что за время существования Ассоциации Международного кодекса поведения частных охранных в нее вступило множество компаний, а Документ Монтрё собирает все новые и новые подписи. Осуществляются и дополнительные инициативы, которые важны для упрочения нормативных положений, касающихся частных военных и охранных компаний.

61. Тем не менее по итогам оценки инициатив, связанных с саморегулированием, и добровольных инициатив (в частности, вышеупомянутых), а также по итогам настоящего глобального исследования национального законодательства становится очевидно, что такие инициативы сами по себе не могут обеспечить всеобъемлющее привлечение к ответственности за нарушения прав человека и предоставление эффективных средств правовой защиты пострадавшим. Этого можно достичь только путем разработки четких правовых норм при поддержке государственных правоохранительных органов. Рабочая группа предлагает включить эти нормы в некий документ, который имел бы обязательную юридическую силу, вместо того чтобы полагаться на саморегулирование и добровольные инициативы, не носящие обязательного характера.

## V. Выводы и рекомендации

62. Итоги глобального исследования Рабочей группы показывают, что методы регулирования государствами данной отрасли, которая становится все более транснациональной, являются фрагментарными и непоследовательными. Активизирующийся процесс приватизации охранной и военной сферы и общее развитие сектора частных военных и охранных компаний с выходом их на международный уровень ставят серьезные вопросы относительно законности применения силы частными субъектами и способности государств эффективно контролировать свою территорию, обеспечивать надежные механизмы привлечения к ответственности и действенные средства правовой защиты для пострадавших от нарушений прав человека, совершенных частными военными и охранными компаниями. Рабочая группа обеспокоена тем, что при неэффективности национальных законов и правоприменительных механизмов, а также бессистемности и фрагментарности усилий по саморегулированию отрасли невозможно полностью снять озабоченности по поводу соблюдения прав человека.

63. Национальное законодательство оставляет желать лучшего в таких вопросах, как лицензирование, регистрация, проверка сотрудников, сфера разрешенной и запрещенной деятельности, применение силы, применение огнестрельного и иного оружия, привлечение к ответственности и средства правовой защиты – особенно в свете транснационального характера и транснациональной деятельности частных военных и охранных компаний.

64. Несмотря на то, что та или иная частная военная или охранная компания может быть зарегистрирована в государстве А, нанимать на работу сотрудников из государств В, С и D и заключить с государством Е (или частной структурой из государства Е) договор на оказание услуг в государстве F, деятельность частных военных и охранных компаний за рубежом регулируется национальным законодательством лишь в нескольких странах. С учетом транснационального характера частных охранных и военных услуг недостаточное регулирование этой сферы на национальном уровне серьезно ослабляет принцип верховенства права. В условиях про-

зрачности границ между странами необходимо заполнить существующие лакуны и поощрять заключение региональных и субрегиональных соглашений о регулировании деятельности частных военных и охранных компаний в интересах действенной защиты принципа верховенства права, прав человека и осуществления права народов на самоопределение, особенно в связи с привлечением частных военных и охранных компаний к деятельности добывающих отраслей. Рабочая группа рекомендует государствам поощрять обсуждение роли частных охранных компаний в контексте региональной и международной безопасности и, соответственно, включать такие обсуждения в повестки дня межправительственных, региональных и субрегиональных организаций.

65. В целях ограничения применения силы только теми случаями, когда оно необходимо, санкционировано и уместно согласно международному праву, необходимы меры регулирования, позволяющие очертить четкие условия применения силы, в частности в связи с правом на самооборону. Кроме того, следует уделить определенное внимание разграничению между применением силы в наступательных и оборонительных целях. При этом следует отметить, что, хотя это разграничение может действовать в ситуациях, не связанных с вооруженными конфликтами, которые регулируются международным правом прав человека, оно не действует в условиях вооруженных конфликтов, в ходе которых защита законного военного объекта (например, путем добровольного формирования «живого щита») эквивалентна непосредственному участию в боевых действиях, вследствие чего сотрудники частных военных и охранных компаний становятся потенциальной целью для нанесения удара, согласно международному гуманитарному праву.

66. Рабочая группа приветствует укрепление национального законодательства, которое позволит заполнить выявленные в ходе глобального исследования пробелы в нормативно-правовом регулировании. Рабочая группа также признает значительную роль Документа Монрё и Международного кодекса поведения частных охранных компаний в деле усовершенствования стандартов регулирования во всей отрасли частных военных и охранных услуг. Тем не менее и у национального законодательства, и у добровольных инициатив есть определенные ограничения в части обеспечения привлечения к ответственности и доступа к эффективным средствам правовой защиты в случае нарушений прав человека, совершаемых сотрудниками частных военных и охранных компаний, особенно в трансграничном контексте.

67. В этой связи Рабочая группа вновь предлагает разработать юридически обязательный международный документ для обеспечения на общемировом уровне согласованного регулятивного режима и надлежащей защиты прав человека всех лиц, затрагиваемых деятельностью частных военных и охранных компаний. Юридически обязательный международный документ может привести к появлению стандартной нормативной базы и учреждению единого специального органа, занимающегося вопросами деятельности частных военных и охранных компаний, в том числе вопросами привлечения к ответственности и обеспечения наличия эффективных средств правовой защиты для пострадавших.

68. Такой орган, учрежденный в соответствии с юридически обязывающим международным документом, может отвечать за лицензирование, регулирование и контроль деятельности частных военных и охранных компаний, а также обеспечивать включение четкие стандарты в области прав человека и гуманитарного права в процедуры заключения договоров, лицензировании и контроля. Эти процедуры могут также заложить основы для проявления должной осмотрительности в целях внедрения механизмов проверки, основанных на правах человека, а также обязательной юридической подготовки по вопросам норм международного права прав человека и

международного гуманитарного права в качестве одного из критериев для получения лицензии на профессиональную деятельность и последующего возобновления лицензии. Этот документ мог бы выходить за рамки простого соблюдения формальностей, связанных с процедурой отбора: его задачи могли бы заключаться в укреплении уважения к правам и установлении ответственности за применение конкретных санкций в случае нарушений. Процедуры отбора и проверки анкетных данных необходимо усовершенствовать, включив в требования к профессиональной подготовке конкретные ссылки на международное право прав человека и международное гуманитарное право.

69. Необходимо проводить различие между деятельностью частных военных и охранных компаний и государственных органов. В международном юридически обязательном документе могли бы быть описаны законная роль и обязанности частных военных и охранных компаний, а также предусматриваться запрещение участия сотрудников частных военных и охранных компаний в сугубо государственной деятельности, например боевых и военных действиях.

70. Государствам следует также учитывать и применять нормативные положения в отношении правил и методов приобретения, экспорта, импорта, хранения и применения оружия, а также обеспечивать привлечение сотрудников частных военных и охранных компаний во всем мире к ответственности за незаконное приобретение оружия и незаконный оборот оружия.

71. Международный юридически обязательный документ мог бы также способствовать укреплению положений о подотчетности частных военных и охранных компаний и их сотрудников правительству страны их происхождения, регистрации или деятельности и предусматривать учреждение для этой цели стандартизованных и эффективных механизмов подотчетности, обеспечивающих возможность принудительного применения режимов регулирования деятельности частных военных и охранных компаний. Такие механизмы будут устанавливать уголовную и гражданскую ответственность отдельных лиц и корпоративных субъектов за нарушения прав человека и заложат основы механизма надзора, а также возмещения ущерба и правовой защиты для пострадавших.

72. В качестве дополнительного ориентира для государств Рабочая группа подготовила концептуальную записку для рассмотрения в ходе четвертой, пятой и шестой сессий Межправительственной рабочей группы открытого состава по рассмотрению возможности создания международной нормативно-правовой базы для регулирования, мониторинга и контроля деятельности частных военных и охранных компаний. В концептуальную записку включены наиболее важные элементы, которые могут лечь в основу обсуждений относительно возможной разработки юридически обязательного международного документа, касающегося частных военных и охранных компаний. Эти элементы были определены по итогам консультаций с экспертами, совещаний и обсуждений, проводимых Рабочей группой совместно с государствами, организациями гражданского общества и различными заинтересованными сторонами. Указанная концептуальная записка доступна на веб-сайте Рабочей группы<sup>133</sup> и Межправительственной рабочей группы открытого состава по вопросу о частных военных и охранных компаниях.

73. Что касается различных конвенций о наемниках, Рабочая группа обращается к государствам-участникам с призывом ратифицировать и включить в свое национальное законодательство положения конвенций о наемниках Организации Объединенных Наций и Африканского союза.

<sup>133</sup> См. [www.ohchr.org/EN/Issues/Mercenaries/WGMercenaries/Pages/IssuesFocus.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/Mercenaries/WGMercenaries/Pages/IssuesFocus.aspx).