



## 人权理事会

普遍定期审议工作组

第十六届会议

2013年4月22日至5月3日，日内瓦

### 人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

#### 哥伦比亚\*

本报告是 22 个利益攸关方为普遍定期审议所提交材料<sup>1</sup> 的概述。报告系根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不包含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含与任何具体主张有关的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

## 一. 其他利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

1. 联署材料 5 认为，冲突各方仍在严重和系统性地侵犯人权和违反国际人权法。平民仍被指责与冲突中的某一方合作——这对平民来说是一种诬蔑。<sup>2</sup> 其他组织也有类似的看法。<sup>3</sup>

2. 世界基督教团结会报告：2011 至 2012 年早期，哥伦比亚部分地区的治安状况有所改善；政府也通过了一些与受害者权利和土地改革有关的重要法律。但在某些区域，非法武装组织的人数和力量均有所增加。<sup>4</sup>

3. 联署材料 4 报告：2012 年 8 月 26 日，政府与哥伦比亚武装革命军签署了《“结束冲突，建立稳定、持久的和平局面”总体协议》。<sup>5</sup> 联署材料 4 支持哥伦比亚的和平进程，并呼吁相关各方采取下列行动：优先保证受害者了解真相、寻求公平与获得赔偿的权利；停止可能使武装冲突升级的各种行动；遵守国际人道主义法；尽快停止各种敌对行动。<sup>6</sup> 同时，联署材料 4 劝导各方保障民间社会（尤其是妇女）参与和平进程，要求哥伦比亚与人权理事会特别流程进行合作，<sup>7</sup> 并允许国际社会参与和保障和平进程。<sup>8</sup> 其他组织则提到了和平对话，并提出了建议。<sup>9</sup>

#### 1. 国际义务范围

4. 联署材料 6 强调说，哥伦比亚已按工作组在上次普遍定期审议中的建议，批准通过了《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。联署材料 6 同时认为，哥伦比亚急需认可强迫失踪问题委员会的职权范围。<sup>10</sup>

5. 国际法学家委员会提出，哥伦比亚还未加入《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》、《禁止酷刑公约任择议定书》和《儿童权利公约第三任择议定书》。<sup>11</sup>

#### 2. 宪法和法律框架

6. 哥伦比亚通过 2005 年的《正义与和平法》开始解散各种武装力量。国际人权网认为，这一进程存在严重的漏洞；考虑到准军事组织的活动日益猖獗，这一进程也没有达到清除准军事组织的目的。<sup>12</sup>

7. 2012 年 6 月，哥伦比亚正式通过了《和平法律框架》。根据该框架，允许赦免侵犯人权的罪犯。对此，联署材料 5 表达了关切。上述改革授权哥伦比亚议会暂缓执行对反人类罪罪犯或侵害受国际保护人员罪犯的判决，或对这些罪犯从轻处理。<sup>13</sup> 人权观察认为，《和平法律框架》违反了哥伦比亚在上次普遍定期审议期间<sup>14</sup> 接受的几项建议。同时，人权观察建议哥伦比亚政府确保反人类罪和

战争罪的受害者可通过司法途径获得有效的补偿，并在定罪后对上述暴行的责任人进行起诉和惩罚。<sup>15</sup>

8. 受威胁民族协会承认哥伦比亚在 2011 年通过了《受害者和土地赔偿法》(第 1448 号法律)。该法承认哥伦比亚存在武装冲突：这一点十分重要。该法为受害者提供了两个选择：要求收回被偷走的土地，或按土地和财产损失获得赔偿。虽然该法迈出了支持流离失所者权利的第一步，但在实施过程中仍需要采取进一步措施，法律的具体内容也需要扩展。<sup>16</sup> 人权观察建议哥伦比亚政府增加土地归还与赔偿办公室的人手(尤其是律师)，并建立一个专门机构来调查各种针对土地权利主张者的威胁和暴力行为，以及非法没收土地行为。<sup>17</sup>

9. 联署材料 4 认为，第 1448 号法律有令人不安之处，如：该法只认可遭受国家工作人员侵害的受害者，但排除了其他受害者。约有 30% 的流离失所者是承租人、佃户或土地所有者，但他们无法获得土地赔偿。哥伦比亚无法确保对在外国遭受损失的受害者进行赔偿。法律只能返还土地，但无法对与土地相关的财产、住房和就业机会进行赔偿。哥伦比亚也没有建立专门的机制，来消除针对女性受害者的暴力、不平等和不公正。<sup>18</sup> 第 1448 号法律将遭受准军事组织侵害者排除在受害者的范畴之外，理由是：自从准军事组织解除武装之后，政府就将他们视作犯罪组织的受害者。对此，大赦国际感到十分遗憾。<sup>19</sup> 人权与工商企业研究所指出，根据第 1448 号法律第 177 条的规定，由资助非法武装组织的公司提供的捐赠也可用作补偿款项来源。<sup>20</sup>

10. 哥伦比亚对军事刑事管辖权提出宪法修正案，目的是对任意拘留、非人道酷刑、有辱人格的待遇、战争罪等进行调查。对此，联署材料 4 表示遗憾。但该草案对相关权限的规定做了如下修改：当存在疑问时，将由普通司法机关负责审理。<sup>21</sup> 大赦国际<sup>22</sup>、人权观察<sup>23</sup> 和国际法学家委员会<sup>24</sup> 均反对该修正案。人权观察建议，政府应确保由民事当局来对由安全部队实施的违反人权行为进行调查、起诉和审判。<sup>25</sup>

11. 哥伦比亚通过 2010 年的第 1408 号法律“对强迫失踪的受害者进行纪念，采取行动寻找受害者，并对他们进行身份认证”。联署材料 6 强调说，这说明哥伦比亚承认了失踪案件中数以千计的受害者及他们的家属。<sup>26</sup> 联署材料 6 建议政府确保全面执行第 1408 号法律，并对各部门为此采取的行动和制定的规程进行通报。<sup>27</sup>

12. 联署材料 3 指出，宪法法院 2009 年关于“基于良心拒绝服兵役”的判例有所改变，并裁定，没有行使该权利的程序将是一个重大漏洞，并要求议会对此进行立法。<sup>28</sup> 2009 年以来，搜捕行动有所减少，但并没有绝迹。<sup>29</sup>

### 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

13. 人权与工商企业研究所注意到，哥伦比亚已建立了人权和国际人道主义法国家体系(第 4100/2011 号法令)。该体系包括了与工商企业 and 人权问题有关的各部委的新责任。例如，哥伦比亚要求矿产和能源部制定相关战略，确保采掘公司

采取行动，防止发生侵害人权事件，并妥善处理各种可能对社区和群体造成不利影响的事件。<sup>30</sup>

14. 前线卫士注意到，哥伦比亚撤消了安全行政局，并于 2011 年 12 月成立了代替国家人权维护者保护署的国家保护机构。<sup>31</sup> 在发现国家针对人权维护者采取非法情报活动(包括通过国家人权维护者保护署采取的非法活动)后，一些人权维护者和人权组织拒绝政府向他们提供保护措施。<sup>32</sup>

## B. 与人权机制的合作

15. 联署材料 6 认为，在对首次普遍定期审议的情况进行跟踪过程中，哥伦比亚政府提交的报告十分重要。该材料还认为，这种跟踪审议情况、并提交报告的做法很好，值得其他国家借鉴。<sup>33</sup>

16. 联署材料 5 认为，哥伦比亚尚未践行各联合国机制提出的大部分建议。<sup>34</sup>

17. 国际法学家委员会建议，哥伦比亚接受特别适足住房、食物权和极端贫困问题特别报告员和雇佣军问题工作组的要求，尽快采取行动。<sup>35</sup>

18. 世界公民参与联盟建议哥伦比亚邀请负责人权维护者、言论自由、和平集会和结社自由问题的特别报告员访问该国。<sup>36</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法，履行国际人权义务的情况

### 1. 平等和不歧视

19. 受威胁民族协会报告：结构性贫困、不公正待遇和武装冲突对土著人民和非洲裔哥伦比亚人的影响特别大。这两个人群的领地乃至生命都会受到军队、游击队和准军事组织的侵扰；可可油和棕榈油厂的建设和运作会毁坏或滥用他们的土地；这些都是造成他们流离失所的原因。<sup>37</sup>

20. 联署材料 4 认为，在保障男女同性恋、双性恋和变性者的宪法权利方面的各种问题仍然存在。哥伦比亚并没有通过宣传行动来消除针对上述人群的各种偏见，议会也没有针对同性结婚(同性伴侣)的权利进行立法。哥伦比亚也没有一部针对性别认同的法律可用来确保变性人群(变性者)的各种权利。<sup>38</sup>

### 2 生命权、人身自由和安全权

21. 联署材料 4 报告说，2010 年，哥伦比亚至少有 1,597 人因政治暴力丧生。在 2010 年第一和第二季度中，公共部队执行的法外处决数量上升了 68.18%。<sup>39</sup>

22. 根据联署材料 5 的报告，鼓励武装部队成员报告战斗中所杀人数的指令仍然有效。<sup>40</sup> 联署材料 4 指出：2012 年 2 月，哥伦比亚国防部确认第 029/05 号指令(该指令鼓励武装部队成员将战斗中所杀人数作为战果进行汇报)“已经失效”；而内容有所保留的第 021/11 号指令则“对补偿的支付标准进行了规

定”。联署材料 4 认为应公布这份新规定的内容，以释放政府办事公开透明的信号。<sup>41</sup>

23. 大赦国际认为，哥伦比亚武装革命军和民族解放军仍有严重侵犯人权和违反国际人道主义法的行为。2012 年 2 月，哥伦比亚武装革命军宣布将停止一切以获取赎金为目的的绑架平民行动。大赦国际认为这固然是一个重要的开端，但哥伦比亚武装革命军和民族解放军必须严格承诺立即和无条件停止所有侵犯人权和违反国际人道主义法的行为。<sup>42</sup>

24. 哥伦比亚儿童联盟的监督圆桌会议注意到，武装组织在全国大部分地区都布有地雷。1990 年至 2012 年 7 月，哥伦比亚登记的因地雷导致的伤亡人数为 9,964 人。<sup>43</sup> 国际人权网建议哥伦比亚采取有力的排雷措施，并恳求各方武装力量停止使用布雷战术。<sup>44</sup>

25. 联署材料 4 指出：哥伦比亚从 2005 年起就否认本国存在准军事组织，并开始将这些组织称为犯罪团伙(简称：BACRIM；这类团伙属于与贩毒有关的暴力组织)。但是，这些准军事组织并没有解散，其所犯罪行也未受到应有的惩罚。<sup>45</sup> 国际人权网建议哥伦比亚采取有效措施打击准军事组织的各种活动，并且不要将他们的行为转嫁到犯罪团伙身上。<sup>46</sup>

26. 联署材料 4 指出：根据官方数据，有 16,907 人遭受强迫失踪。同时，国家在寻找强迫失踪者方面力度不足；身份不明者的信息丢失或损毁、对身份不明者遗体处理不当等问题仍然存在。<sup>47</sup>

27. 联署材料 4 指出，2010 年中至少报告了 143 起酷刑案件<sup>48</sup> 和 313 起由国家工作人员实施的任意拘留案件。2012 年中，这些违反人权的情况仍在继续。<sup>49</sup>

28. 联署材料 5 报告说，哥伦比亚有 142 座监狱，其中有 120 座超员。全国监狱的总超员率为 47%，但个别监狱超员高达 364%。截至 2012 年 7 月 31 日，共 111,242 名被剥夺自由者中，有 31% 的人仍在等待司法审判。至少有 66,906 人因轻罪行入狱，而因武装冲突中的重罪被拘留的却只有 564 人。拘留者保健制度十分糟糕，且未向拘留者提供医疗服务。2012 年 1 月至 7 月，共有 80 人因缺乏治疗而死亡。<sup>50</sup>

29. 联署材料 8 认为，虽然国家采取了一定的措施制止性暴力，但将性暴力作为战术策略的情况仍十分普遍。<sup>51</sup> 在某些地方，针对妇女的性暴力行为依旧不会受到处罚。<sup>52</sup> 联署材料 8 强调说：性暴力是强迫流离失所的主要原因之一。<sup>53</sup>

30. 联署材料 8 还指出，非法武装组织招募的妇女特别容易受性暴力侵害；鉴于目前有关方面采取的避孕措施不当、甚至还可能对妇女造成伤害，该材料认为必须采取适当的避孕措施。联署材料 8 还发现，一旦因性暴力而怀孕，妇女就必须接受强迫流产。<sup>54</sup>

31. 2012 年 8 月，有关方面向议会提交了一份法律草案，将性暴力重新定义为危害人类罪的一种。该草案已获得妇女组织的批准。<sup>55</sup>



32. 联署材料 7 建议哥伦比亚立即明确杀戮妇女罪的定义，并建立专门机制，向该罪行受害者提供司法援助。<sup>56</sup>

33. 大赦国际建议哥伦比亚政府根据联合国和美洲人权系统反复提出的建议，通过向幸存者和妇女组织征求意见，制定完整的、解决针对妇女的暴力行为的行动计划。<sup>57</sup>

34. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所认为，针对土著妇女的暴力案件数量持续上升、且增幅惊人。各种军事、准军事和布雷行动导致针对土著妇女的暴力、性暴力、剥削和奴役行为大量发生。<sup>58</sup>

35. 联署材料 7 建议哥伦比亚对侵害同性恋妇女和跨性妇女的性暴力案件进行调查和曝光，以保障该人群的各项权利。<sup>59</sup>

36. 联署材料 2 强调说，哥伦比亚目前尚无残疾人遭受性暴力或性别暴力侵害状况的调查。<sup>60</sup> 但 2011 年，人民权利监察员办公室报告了 320 起这类案件。其中有 79% 的受害者是女性。<sup>61</sup>

37. 哥伦比亚儿童联盟强调说，非法招募 18 岁以下未成年人从军的情况有所增加，特别是在农村、土著领地和保留区、非洲裔哥伦比亚人领地和城市边缘地区。<sup>62</sup>

38. 世界基督教团结会建议哥伦比亚采取强有力措施，确保不再发生安全部队强征未成年人入伍或使用童工的情况。<sup>63</sup>

39. 哥伦比亚儿童联盟报告说，暴力行为同样会影响儿童；每天平均有 3 名儿童因暴力行为死亡。2011 年，共报告了 14,211 起针对儿童的暴力案件，比 2010 年多了 480 起。<sup>64</sup>

40. 终止对儿童一切形式体罚全球倡议认为，哥伦比亚并没有明文禁止体罚，现有法律也不适用于土著社区儿童。<sup>65</sup>

41. 哥伦比亚儿童联盟指出，儿童受性剥削的状况仍十分糟糕。《国家行动计划(2006-2011 年)》在首都和不同地区间的执行情况并不统一。但是，第 1329 号和第 1336 号法律明确定义了针对儿童的性剥削的诉讼要求权，并将适用该法的、遭受性剥削儿童的年龄上限提高到 18 岁。这两部法律的颁布是一个重大进步。<sup>66</sup>

42. 根据哥伦比亚儿童联盟的资料，2009 年以来使用童工的情况日益严重，而且造成该现象的原因也不限于之前解释的生活贫困。<sup>67</sup> 哥伦比亚儿童联盟认为，应抓紧制定政策，防止发生使用童工的现象，并保障儿童的受教育权。<sup>68</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

43. 联署材料 5 报告说，司法官员仍遭到攻击、控告和杀害。在处理涉及安全部队的案件时，司法官员面临的压力尤其大(如：2011 年 3 月发生的谋杀法官案

件就很能说明问题)。2012 年 1 月至 4 月期间,共有 11 名律师被杀害。<sup>69</sup> 同时,当局高层做出的质疑多起案件判决的言论也对司法独立性产生了影响。<sup>70</sup>

44. 大赦国际认为,哥伦比亚接受了普遍定期审议提出的一些建议,以确保对侵犯人权行为进行适当的调查、并避免有罪不罚的现象。近年来,哥伦比亚将一些违反人权行为的责任人绳之以法。虽然这些案例还是少数,但大赦国际还是对这种进步表示欢迎。<sup>71</sup>

45. 联署材料 4 认为,长期存在的、对违反人权行为的高层责任人罪不罚的现象是一种结构性问题。<sup>72</sup> 自 2000 年以来,总检察院已对 1,579 起法外处决案件展开调查。但至今只有 16 起完成审判。对高军衔军人的调查少之又少。<sup>73</sup> 在对武装冲突中发生的性暴力案件进行调查的过程中,有罪不罚已成为了常态。<sup>74</sup>

46. 联署材料 8 指出,宪法法院 2008 年第 092 号判决将 183 起针对妇女的性暴力案件交付总检察院。很多妇女组织认为该判决向解决有罪不罚的方向迈出了一步。<sup>75</sup> 但不幸的是,截至 2011 年 9 月,这 183 起案件中仅有 5 件得到审判。<sup>76</sup> 联署材料 8 建议哥伦比亚采取有效措施,对宪法法院提交给总检察院的所有的性暴力案件进行调查。<sup>77</sup>

47. 国际法学家委员会指出,检察部门并没有对从犯(尤其是经济实力很强的从犯)进行调查。<sup>78</sup> 哥伦比亚刑法中并没有对包括公司、法人在内的法律实体的刑事责任做出规定。<sup>79</sup> 国际法学家委员会建议政府对立法进行修订,明确严重违反人权案件的法人应承担的刑事责任。<sup>80</sup>

48. 无国界记者组织指出,对准军事人员有罪不罚现象仍然十分常见。然而,2012 年 9 月,检察长将一名女记者在 2000 年遭受准军事人员的虐待行为认定为“反人类罪”,使案件不受时效约束,这确实是在这一问题上迈出的重要一步。<sup>81</sup>

49. 哥伦比亚儿童联盟指出:虽然哥伦比亚从 2007 年起就执行了未成年人刑事责任体系,但要实现体系建立时制定的教育目标,目前明显还存在严重的瓶颈。<sup>82</sup>

#### 4. 家庭生活权

50. 哥伦比亚儿童联盟承认未在民政登记部门登记的儿童数量明显减少。2005 年,5 岁以下儿童的登记率为 79.3%;到了 2010 年,登记率上升到了 96.5%。<sup>83</sup>

#### 5. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由

51. 世界基督教团结会报告说,居住在冲突发生地区的基督教徒中有相当一部分会因信仰原因成为武装组织杀戮的目标。据信,全国约有 200 座教堂被迫关闭,部分基督徒社区被迫整体迁移,教会领袖也成了武装组织的暗杀目标。<sup>84</sup> 世界基督教团结会建议哥伦比亚政府考虑将教会领袖纳入“弱势群体”,并根据他们可能受到的威胁提供相应的安全保障机制。<sup>85</sup>

52. 无国界记者组织认为,记者身体健全仍然受到威胁。准军事人员是最可怕的极端危险分子<sup>86</sup>,但是游击队员仍是一个威胁。<sup>87</sup> 在大城市中,记者的安全状

况得到了一定改善，但在其他地区状况进一步恶化。地方社区以及用于与这些社区通讯的视听器材仍暴露在危险之中。<sup>88</sup>

53. 世界公民参与联盟报告说，2012年3月，最高法院维持了《刑法》中对诽谤罪的各种规定。如果说依法对诽谤和诋毁做出的民事赔偿还算到位的话，那么法院的某些规定仍在深层次上威胁着哥伦比亚的媒体自由。<sup>89</sup> 世界公民参与联盟建议哥伦比亚对目前诽谤法进行修订，以改变该法仅能对诽谤行为处以民事处罚的情况。<sup>90</sup>

54. 联署材料 1 指出：哥伦比亚议会于 2012 年通过了《耶拉斯法》。根据该法，侵犯版权者，以及为盗版媒体提供便利的因特网服务供应商将面临刑事处罚。<sup>91</sup> 因特网版权保护应与言论自由权一起考虑。<sup>92</sup> 联署材料 1 建议哥伦比亚政府明确言论自由应包括与因特网相关的言论自由，并通过宪法对此提供保护。<sup>93</sup>

55. 联署材料 5 报告说：2011 年，哥伦比亚共发生 35 起针对工会会员的谋杀案；也就是说，哥伦比亚再次成为世界上工会会员生存环境最危险的国家。在哥伦比亚，很多对工会会员施暴者都能逍遥法外。这挫伤了工会成员的积极性，并在一定程度上助长了侵犯劳动权利的氛围。<sup>94</sup>

56. 越来越多的人权维护者、工会会员、记者、社会与社区领袖遭到攻击。对此，联署材料 5 表达了关切。诽谤和中伤人权维护者(尤其是那些与土地归还和赔偿进程及重大经济利益地区有关的人权维护者)的事件持续发生。另一方面，哥伦比亚在如何解决存在于上述攻击行为背后的结构性根源方面鲜有进展。对此，联署材料 5 同样表达了关切。<sup>95</sup>

57. 联署材料 4 报告说：2008 年 1 月至 2012 年 6 月期间，至少有 923 名人权维护者遭到攻击。其中，142 人被暗杀，6 人失踪。<sup>96</sup> 土著领袖、社区领袖、主张土地权利者的律师往往会成为攻击目标。流离失所的妇女领袖会成为性暴力和杀人案的受害者。2009 年至 2011 年期间，至少有 6 名男女同性恋、双性恋和变性者的辩护律师被暗杀。<sup>97</sup>

58. 大赦国际建议哥伦比亚政府采取更有效的措施(包括不再发表可能质疑人权工作合法性的言论)，确保对处于危险中的人权维护者和工会会员进行保护。<sup>98</sup>

59. 前线卫士建议哥伦比亚停止对人权维护者定罪的行为，确保立即重新审核正在进行的、针对人权维护者的刑事调查，了结所有涉及无端控告的案件，并立即释放所有遭不公正逮捕的人权维护者。<sup>99</sup>

## 6. 工作权和公正良好工作条件权

60. 联署材料 4 指出，只有三分之一的劳动者拥有体面工作。虽然哥伦比亚的失业率有所下降，但工作岗位中大部分为非正式岗位。在工作条件、工作机会和收入方面，男女两性间仍存在不平等。<sup>100</sup>



## 7. 社会保障权和适足生活水准权

61. 联署材料 4 指出，哥伦比亚社会仍存在不公正现象。2011 年，约有 45% 的哥伦比亚人生活在贫困线以下。在农村地区，贫困率则高达 68%。非洲裔哥伦比亚人集中的地区实际上就是赤贫(极端贫穷)地区。<sup>101</sup>

62. 哥伦比亚儿童联盟报告说，近年来儿童贫困的状况有所恶化：2010 年，52.1% 的儿童来自于全国收入最低的五分之一家庭；37% 的儿童生活在贫困线以下。<sup>102</sup> 另一方面，5 岁以下儿童的营养不良率降至 4.5%。<sup>103</sup>

63. 食物权国际组织指出：虽然 2012 年在议会中进行了 6 次成功的辩论，但哥伦比亚仍不愿将食物权纳入《宪法》。<sup>104</sup> 食物权国际组织劝告哥伦比亚通过《宪法》承认食物权。<sup>105</sup> 此外，哥伦比亚于 2008 年制订了《粮食和营养安全国家政策》。该政策接受了《粮食和营养安全国家计划》，但该计划目前仍未正式出台。<sup>106</sup> 根据官方数据，2010 年，42.7% 的哥伦比亚家庭存在粮食安全问题。妊娠期和孕期妇女的贫血率分别为 7.6% 和 17.9%；女性超重率为 55.2%，男性则为 45.6%。<sup>107</sup> 5 岁以下的儿童中，13.2% 患有慢性营养不良症；6 至 59 个月的儿童中，27.5% 患有贫血症；5 至 17 岁的孩子中，10% 有身高偏矮或发育迟缓的情况。<sup>108</sup>

64. 联署材料 5 报告说，哥伦比亚生产性用地仍集中在极少数人手中：全国 62.6% 的土地控制在 0.4% 的土地所有人手中。约有 680 至 1,000 万公顷土地被霸占；而土地补偿政策中却没有明确的土地改革概念。<sup>109</sup>

65. 联署材料 5 认为，现行的社会保障体系的核心是基于市场保险机制的，因而并没有确保所有人享受社会保障的权利。<sup>110</sup>

## 8. 健康权

66. 哥伦比亚儿童联盟报告说：2005 年以来，哥伦比亚的孕产妇死亡率没有变化，一直维持在每 10 万例活产死亡 73 人的水平上。另一方面，婴儿死亡率逐渐下降；到 2009 年，已下降至每 1000 名活产新生儿死亡 13.69 人。<sup>111</sup>

67. 公共服务机构提出了一些涉及厌恶女性及宗教方面的理由，这些理由妨碍了女性获得正常的性和生育权利。对此，联署材料 7 表示遗憾。<sup>112</sup> 针对合法、安全且不会受刑事处罚的三种堕胎情形，总检察长公开介入，要求对涉及中止怀孕的妇女和医生予以处罚。<sup>113</sup> 这样，妇女所享受的性健康和生殖健康服务就减少了。选择自愿中止怀孕的妇女会背上恶名。推动医疗卫生体系按现行有效法律发挥作用的培训流程十分有限。<sup>114</sup>

68. 联署材料 7 建议哥伦比亚政府落实培训措施，使相关部门掌握合法堕胎的三种情形，以确保妇女得到适当的关怀与服务，并了解自己的性权利和生育权。<sup>115</sup> 同时，联署材料 7 还建议哥伦比亚明确堕胎的合法性，从而在尊重妇女对自己身体和性行为的自主权和自由决定权的情况下，确保成年和未成年妇女可以在所有医疗卫生机构进行自由和免费堕胎。<sup>116</sup>

## 9. 教育权

69. 联署材料 4 报告说：虽然儿童人口有所增长，但 2010 年的注册在校生人数比 2009 年减少了 0.9%。教师人数也比 2009 年减少了 0.8%。公立教育机构中的学生/教师比已超过 40: 1。<sup>117</sup>

70. 非洲裔哥伦比亚人的文盲率约为 30%，是全国平均文盲率的两倍。<sup>118</sup>

71. 俄克拉荷马大学法学院认为：操土著语言者会遭到羞辱，这就迫使土著孩子放弃使用母语。<sup>119</sup> 法学院建议哥伦比亚政府与土著领袖一起制定完整的土著学生教学模式，推动土著语言和传统知识的保护工作，并鼓励学生提高土著语言的读写能力。<sup>120</sup>

## 10. 残疾人

72. 联署材料 2 指出，根据官方统计数据，6.3%的哥伦比亚人有永久性残疾。但是，哥伦比亚并没有制定旨在评估残疾人融入社会实际水平的指标。<sup>121</sup>

73. 联署材料 2 提醒：哥伦比亚现行的封锁机制与《残疾人权利公约》之间存在矛盾。上述封锁机制确实影响到了残疾人的司法权力。残疾人在选举或针对自己的财产做决定时也会受到影响。同时，该机制允许有关部门通过司法指令实施绝育，并要求结婚手续必须获得一定的授权。<sup>122</sup>

74. 联署材料 2 指出，在受教育方面，5 至 24 岁的残疾人与普通人的入学人数存在差异(该年龄段的残疾人和普通人入学率分别为 47% 和 65%)。<sup>123</sup>

## 11. 少数群体和土著人民

75. 根据联署材料 5 的报告，由于土著人和非洲后裔的领地自然资源丰富，各派别武装人员会对这些领地施压，并持续攻击上述人群。<sup>124</sup> 受威胁民族协会的报告显示，大量的土著人和非洲后裔流离失所，其中大部分人就居住在武装冲突最严重的地区。<sup>125</sup> 该报告还认为，在 70% 的针对土著人的暴力案件中，受害者都是妇女和儿童。很多妇女担心游击队或准军事组织会将她们的孩子强征入伍，所以就通过逃离家园来求得生存。<sup>126</sup> 其他组织也有类似的看法。<sup>127</sup>

76. 受威胁民族协会报告说：根据官方数据，哥伦比亚的 87 个土著民族中有 34 个有短期内灭绝的危险。造成这一局面的主要原因是外部入侵和流离失所。<sup>128</sup>

77. 俄克拉荷马大学法学院注意到了哥伦比亚在制定和拓展保护土著民族和人民计划方面的承诺。<sup>129</sup>

78. 世界基督教团结会指出，对土著社区内宗教自由的有据可查的侵害行为有所增加。<sup>130</sup>

79. 人权与工商企业研究所指出：哥伦比亚尚无适当的法律或流程来确保有关部门根据既定的原则和权限，在开采土著或非洲裔哥伦比亚人领地自然资源的项目出台后向他们征求意见。换言之，哥伦比亚没有在《土著人民权利宣言》的基

基础上制定明确的规则。这种情况也会对少数民族群体产生影响，并可能造成各种冲突和违反人权行为，以及社会机会与资本投资的损失。<sup>131</sup>

80. 俄克拉荷马大学法学院指出：2011 年，宪法法院发布了第 T-129 号规则。该规则认为，哥伦比亚的咨询(征求意见)政策不符合劳工组织《第 169 号公约》。宪法法院承认：土著民族应有权在事先了解各方面情况的前提下，针对可能影响土著社区的行为优先、自由地发表意见(包括行使否决权)。<sup>132</sup>

81. 人权与工商企业研究所对涉及上述优先自由发表意见的法律进行修订，以确保按国际标准保护土著人和非洲裔社区的各项权利和社会与资本投资机会。<sup>133</sup>

82. 俄克拉荷马大学法学院建议哥伦比亚政府对土著领地上进行的所有资源开发和开采项目进行调查，中止不符合劳工组织《第 169 号公约》的所有项目，并采取措施、认可土著人拥有地下资源的收益权，以便应对第三方采掘公司的各种胁迫行为和不正当影响。<sup>134</sup>

## 12. 移徙者、难民和寻求庇护者

83. 联署材料 5 报告说，生活在美洲国家的哥伦比亚难民约有 400,000 人。<sup>135</sup>

## 13. 境内流离失所者

84. 根据联署材料 5 的报告，强迫流离失所者数量居高不下：目前有 390 至 550 万境内流离失所者。<sup>136</sup> 联署材料 4 报告说，2008 年至 2011 年期间，至少有 1,206,439 人流离失所。<sup>137</sup> 在流离失所者中，有 22.5% 为非洲后裔，7% 为土著人。上述人群中，妇女和儿童占多数。<sup>138</sup>

85. 联署材料 4 指出，宪法法院认可了第 092/08 号判决，也承认强制流离失所对妇女的影响更大。据此，宪法法院要求采取措施制止强制流离失所。联署材料 4 认为，哥伦比亚并未遵守宪法法院的上述指令。哥伦比亚制订了名为“回归就是生活”的政府策略。但是，在保障回归过程中流离失所者的安全与自愿性方面，仍存在各种缺陷。<sup>139</sup>

86. 宪法法院认为在哥伦比亚，残疾人流离失所是个普遍现象。联署材料 2 注意到宪法法院的这一看法。同时，宪法法院认为流离失所也给某些人造成了残疾、或使某些人的残疾程度加重。<sup>140</sup>

87. 大赦国际建议哥伦比亚政府确保采取有效措施，根据联合国在人权方面的建议与要求、及《联合国关于境内流离失所问题的指导原则》，加强对境内流离失所者的保护。<sup>141</sup>

## 14. 发展权和环境问题

88. 联署材料 6 指出，大规模开采项目往往集中在武装冲突地区；外国投资者所获得的利益是以牺牲那些受开采项目影响人群的权利为代价。<sup>142</sup>

89. 国际人权网强调说，在跨国开采企业进入科尔多瓦和安蒂奥基亚开展业务的过程中，准军事组织发挥了决定性作用，并为这些企业创造了各种便利条件。<sup>143</sup> 国际人权网建议哥伦比亚停止下列行为：强迫流离失所；对农民进行恐吓，迫使他们将土地卖给外国公司。<sup>144</sup>

90. 联署材料 6 补充道，有关方面担心大规模开采项目的收益未体现在受影响地区居民享受基本权利上。当地社区无法参与采矿政策的制定与执行过程，在更全面发展策略方面也没有发言权。<sup>145</sup>

#### 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status)

##### *Civil society*

AI	Amnesty International;
ANC	Mesa de Monitoreo de la Alianza por la Niñez Colombiana, Colombia;
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa;
CSW	Christian Solidarity Worldwide New Malden, Surrey, United Kingdom;
FIAN	Organización Internacional por el Derecho Humano a la Alimentación, Heidelberg, Alemania;
FLD	Front Line Defenders, Dublin, Ireland;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland;
IHRB	Institute for Human Rights and Business, London, United Kingdom;
JS1	Joint Submission N° 1 –COLNODO, Bogotá, Colombia and the Association for Progressive Communications, Melville South Africa;
JS2	Joint Submission N° 2 -Asociación Colombiana de Síndrome de Down, Fundación Saldarriaga Concha, Fundamental Colombia, Universidad de los Andes – Programa de Acción por la Igualdad y la Inclusión Social (PAIS), Bogotá, Colombia;
JS3	Joint Submission N° 3 -International Fellowship of Reconciliation, Alkmar, the Netherlands, and Conscience and Peace Tax International, Leuven, Belgium;
JS4	Joint Submission N° 4 - Coordinación Colombia-Europa- Estados Unidos, Alianza de Organizaciones Sociales y Afines por una Cooperación para la Paz y la Democracia en Colombia, Asamblea Permanente de la Sociedad Civil por la Paz, Mesa de Trabajo Mujer y Conflicto Armado, Plataforma Colombiana de Derechos Humanos Democracia y Desarrollo, Colombia;
JS5	Joint Submission N° 5 – ABColombia, ASK - Grupo de trabajo Suiza, Asociación Paz con Dignidad –España, BMI - Bethlehem Mission Immensee, Brot Fuer die Welt, Caritas Norway,CCFD - Comité Catholique contre la Faim et pour le Développement - Terre Solidaire, CETRI - Centro tricontinental, Church of Sweden, Civis - Asociación Civis, CNCD-11.11.11, Cooperaccio, Cordaid, Diakonia Suecia, DIAL - Diálogo Interagencial en Colombia, Diözesanrat der Katholiken im Bistum Aachen, Federación Luterana Mundial, FOKUS – Forum for Women and Development, FOS - Sozialistische Solidariteit, ISI - Iniciativa Solidaria Internacionalista, Justicia por Colombia. KOLKO - Menschenrechte für Kolumbien, Kommission Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schoepfung der Deutschen Franziskanerprovinz, Misereor, MMM - Mensen met een Missie, ODHACO - Oficina Internacional de Derechos Humanos - Acción Colombia, OMCT - Organisation Mondiale Contre la Torture, PBI Colombia - Peace Brigades International, Rete Italiana di Soliadrieta Colombia Vive!, RIDH - Red Internacional de Derechos Humanos, SOLSOC - Solidarité Socialiste, SweFOR -

- The Swedish Fellowship Of Reconciliation, SWISSAID, The Swedish Foundation for Human Rights, Trocaire, WOLA - Washington Office on Latin America;
- JS6 Joint Submission N° 6 - Familia Franciscana de Colombia, Franciscans International, Movimiento Campesino de Cajibío, Fundación Franciscana Tomás Moro;
- JS7 Joint Submission N° 7 - Corporación Mujeres Al Borde y la Iniciativa por los Derechos Sexuales;
- JS8 Joint Submission N° 8 -1. MADRE, Taller de Derechos Humanos Internacionales de la Mujer (IWHR) de la Facultad de Derecho de la Universidad de la Ciudad de Nueva York (CUNY), CORPORACIÓN HUMANAS, European Center for Constitutional and Human Rights, Taller de Vida y Women’s Link Worldwide;
- RIDH Red Internacional de Derechos Humanos, Ginebra, Suiza;
- RSF Reporters sans frontières, Paris, France;
- STP Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany;
- IHRC-OU International Human Rights Clinic of the University of Oklahoma College of Law, Oklahoma, United States.
- 2 JS5, para. 6.
- 3 See AI, page 1, HRW, page 1, JS4, page 15 and RIDH, paras 1-2.
- 4 CSW page 1.
- 5 JS4, page 14.
- 6 JS4, page 14.c
- 7 JS4, page 14.
- 8 JS4, page 15.
- 9 See AI, page 1, ANC para. 31, JS5, para. 5, JS6, paras. 39-40, RIDH, page 5 and RSF, page 3.
- 10 JS6, paras. 8-9. See also AI, pages 2 and 5, CSW page 1, JS4, page 5 and JS5, para. 3.
- 11 ICJ, para. 19. See also FIAN, page 5 and JS5, para. 26.
- 12 RIDH, para. 5.
- 13 JS5, para. 29. See also AI, page 3 and HRW, page 1.
- 14 HRW, pages 1-2.
- 15 HRW, page 5.
- 16 STP, para. 6. See also FLD, para. 11, HRW, page 4, IHRC-OU, pages 3, 5 and 6 and JS5, para. 17.
- 17 HRW, page 5.
- 18 JS4, pages 9-10. See also CIVICUS, para. 3.4, FIAN, page 4 and JS8, para. 14.
- 19 AI, page 2.
- 20 IHRB, page 2.
- 21 JS4, page 12.
- 22 AI, page 3.
- 23 HRW, pages 2-3.
- 24 ICJ, paras. 6-9. See also AI, page 2 and JS5, paras. 30-34.
- 25 HRW, page 5. See also ICJ, para. 21. v.
- 26 JS6, paras. 10-11.
- 27 JS6, para. 18 a.
- 28 JS3, para. 2. See also JS4, page 5 and JS5, para. 48.
- 29 JS3, para. 13. See also JS5, para. 49.
- 30 IHRB, page 2.
- 31 FLD, para. 7. See also AI, page 1, IHRB, page 2, JS5, para. 42 and JS6, para. 22.
- 32 FLD, para. 20. See also JS4, page 11, JS5, para. 43, JS6, paras. 23-25 and 28 a and 28 d
- 33 JS6, para. 6.
- 34 JS5, para. 1.
- 35 ICJ, para. 21.viii. See also JS5, para. 2.
- 36 CIVICUS, para. 5.4.
- 37 STP, paras. 8-9. See also JS5, para. 58.
- 38 JS4, page 14.
- 39 JS4, page 4. See also JS5, para. 12 and AI, page 4.
- 40 JS5, para. 14.
- 41 JS4, page 4.



- 42 AI, page 3.
- 43 ANC para. 24. See also JS4 page 6 and JS5, para. 7.
- 44 RIDH, page 5.
- 45 JS4, page 7. See also AI, page 3, CSW page 1 and JS5, paras. 8-9.
- 46 RIDH, page 5. See also FLD, para. 21.1.
- 47 JS4, page 4. See also JS5, para. 10.
- 48 JS4, page 5.
- 49 JS4, page 5.
- 50 JS5 ,paras. 24-25.
- 51 JS8, para. 2. See also AI, page 2, HRW, page 4, JS4, page 5 and JS5, para. 21.
- 52 JS8, para. 3. See also AI, page 4 and JS7, paras. 1-14.
- 53 JS8, para. 4. See also HRW, page 4 and IHRC-OU, page 2.
- 54 JS8, para. 7.
- 55 JS8, para. 19. See also AI, page 5.
- 56 JS7, para. 21. See also JS7, para. 17, HRW page 5, JS1 paras. 3-7 and 15, JS5, para. 22.
- 57 AI, page 5.
- 58 IHRC-OU, page 2.
- 59 JS7, para. 26.
- 60 JS2 para. 12.
- 61 JS2 para. 15.
- 62 ANC para. 29.
- 63 CSW page 2.
- 64 ANC para. 15. See also GIEACPC, para. 2.2.
- 65 GIEACPC, para. 1.3.
- 66 ANC para. 19.
- 67 ANC para. 21.
- 68 ANC para. 22.
- 69 JS5, para. 31.
- 70 JS5, para. 32. See also AI, page 4.
- 71 AI, page 2. See also ICJ, para. 2.
- 72 JS4, page 11. See also JS5, para. 27.
- 73 JS4, page 11.
- 74 JS4, page 11.
- 75 JS8, para. 12.
- 76 JS8, para. 13.
- 77 JS8, para. 21.
- 78 ICJ, para. 3.
- 79 ICJ, para. 4.
- 80 ICJ, para. 21.ii.
- 81 RSF, page 3.
- 82 ANC para. 34.
- 83 ANC para. 6.
- 84 CSW page 1.
- 85 CSW page 2.
- 86 RSF, page 1.
- 87 RSF, page 2. See also CIVICUS, paras. 4.1-4.2 and JS5, para. 45.
- 88 RSF, page 2. See also CIVICUS paras. 4.3-4.4.
- 89 CIVICUS, para. 4.5.
- 90 CIVICUS, para. 5.3. See also RSF, page 4.
- 91 JS1, para. 8.
- 92 JS1, para. 9.
- 93 JS1, para. 14.
- 94 JS5, para. 46. See also CIVICUS, para. 3.8 and HRW, page 3.
- 95 JS5, paras. 38-41. See also AI, page 1, CIVICUS, paras. 3.1-3.5, FLD, para. 15, ICJ, paras. 17-18 and JS4, page 6.
- 96 JS4, page 5.
- 97 JS4, page 6. See also AI, pages 2-3 and FLD, paras. 3-6.

- 
- 98 AI, page 5.  
99 FLD, para. 21.3.  
100 JS4, page 12.  
101 JS4, page 12. See also JS5, paras. 50-51.  
102 ANC para. 4.  
103 ANC para. 9.  
104 FIAN, page 2.  
105 FIAN, page 5.  
106 FIAN, page 2.  
107 FIAN, page 1.  
108 FIAN, page 1.  
109 JS5, para. 52. See also FIAN, pages 3 and 4.  
110 JS5, para. 53.  
111 ANC para. 7.  
112 JS7, para. 2.  
113 JS7, para. 3. See also JS4, page 13.  
114 JS7, para. 4.  
115 JS7, para. 7.  
116 JS7, para. 8.  
117 JS4, page 13.  
118 JS4, page 13.  
119 IHRC-OU, page 4.  
120 IHRC-OU, page 4.  
121 JS2 para. 2.  
122 JS2 para. 5.  
123 JS2 para. 3.  
124 JS5, para. 55.  
125 STP, para. 2.  
126 STP, para. 5.  
127 See AI, page 4, CIVICUS, paras. 3.6-3.7, JS5, para. 57 and STP, pages 1 and 4.  
128 STP, para. 3.  
129 IHRC-OU, page 2.  
130 CSW page 3.  
131 IHRB, page 4. See also JS5, para. 58 and STP, para. 7.  
132 IHRC-OU, page 6.  
133 IHRB, page 4. See also IHRC-OU, page 6.  
134 IHRC-OU, page 6.  
135 JS5, para. 20.  
136 JS5, para. 15.  
137 JS4, page 8.  
138 JS4, page 8. See also AI, page 3, ANC para. 26 and IHRC-OU, pages 3-4.  
139 JS4, pages 8-9.  
140 JS2 para. 28.  
141 AI, page 5.  
142 JS6, para. 31.  
143 RIDH, para. 10.  
144 RIDH, page 5.  
145 JS6, para. 35.
-