



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十七届会议

2013年10月21日至11月1日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15 段(b)和第 16/21 号决议附件第 5 段编写的材料概述

尼日利亚*

本报告概述 34 个利益攸关方向普遍定期审议提交的资料¹。本报告遵循人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

A. 背景和框架

1. 尼日利亚国家人权委员会(国家人权委员会)²指出,自从对尼日利亚联邦共和国(尼日利亚)的普遍定期审议以来,尼日利亚加入和/或批准了主要人权文书。然而,其中大多数条约尚未纳入国内法律。³

2. 国家人权委员会指出,关于《消除对妇女一切形式歧视公约》和《残疾人权利公约》的法案应立即通过。⁴

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

3. 国家人权委员会指出,警方在工作中遇到了挑战,这表现在警察的资质和对人权的尊重方面:酷刑指控、法外处决和劣质调查,以及过时法律和监察不力都是其明证。⁵

4. 国家人权委员会指出,城市监狱人满为患,而且犯人营养不良、衣服不足,卫生条件差劣,记录保管不良,建筑构造破旧不堪等问题。⁶

5. 国家人权委员会指出,在司法方面也遭到人们的质疑:继续使用过时法律;关于腐败的指控;司法途径不畅;现有诉讼结案长期拖延。此外,由于没有判刑指南,导致在判刑方面出现很大差异或出入,审判拖延则导致冗长的审前拘留,而且,还存在使用过时法庭程序的问题。⁷

6. 国家人权委员会指出,存在对妇女的歧视,其中大部分源于文化和宗教信仰。⁸家庭暴力和基于性别的暴力极为普遍,性暴力也有增加。⁹

7. 国家人权委员会指出,残疾人在接受教育、使用医疗服务、住房设施、政治参与、信贷机制和康复中心方面机会有限。¹⁰

8. 国家人权委员会指出,16岁以下人口占总人口的大约35%,他们很难获得医疗服务。有3,000万儿童失学,2,000万儿童在街道上生活。贩卖儿童和童工劳动泛滥成灾。¹¹

9. 国家人权委员会指出,经济、社会和文化权利(特别是住房、食物保障和教育)的遵守情况仍属于“逐步实现”领域,没有基准和指标加以衡量。¹²

二. 其他利害攸关方提供的信息

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

10. 联署材料 9(JS9)指出, 尼日利亚按照《报告》第 103.1 段中的建议加入或批准了一些国际人权文书。¹³ 这些文书包括: 《联合国禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》、《防止及惩治灭绝种族罪公约》、《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》、《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《残疾人权利公约》和《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》。¹⁴

11. 英联邦人权研究所建议尼日利亚批准《公民权利和政治权利国际公约》和《经济、社会、文化权利国际公约》的任择议定书。¹⁵

2. 宪法和法律框架

12. 人权议程网络提及《报告》第 103.2 中的建议, 它指出, 一些人权法案包括《性别和平等机会法案》、《禁止暴力侵害法案》、《刑事司法法案》、《禁止酷刑和其他残忍、不人道和有辱人格的待遇法案》、《警察法(修订)法案》、《监狱法(修订)法案》、《证人保护法案》、《被害人赔偿法案》、《法律执业者法(修订)法案》和《恐怖主义法(修订)法案》仍有待国民大会审议。¹⁶

13. 大赦国际指出, 经济、社会和文化权利未作为基本权利在《宪法》中得到保障, 因此不能强制执行。¹⁷ 联署材料 10 指出, 尼日利亚应利用正在进行的宪法审查, 确保这些权利在《宪法》中确立为可在法律上强制执行。¹⁸

14. 联署材料 7 指出, 所有适用法律都应依照《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》第 2 条列入“儿童卖淫”的定义, 并适用于 18 岁以下的所有女童和男童。¹⁹

15. 发展动态(DD)指出, 尼日利亚是《经济、社会、文化权利国际公约》和《消除对妇女一切形式歧视公约》的缔约国, 但这些文书尚未纳入国内法律。²⁰

16. 联署材料 11(JS11)表示, 尼日利亚没有将酷刑定为犯罪并向受害人提供赔偿的法律规定。²¹

17. 联署材料 11(JS11)指出, 尼日利亚已批准了《公民权利和政治权利国际公约》、《禁止酷刑公约》和《禁止酷刑公约任择议定书》, 但这些文书尚未纳入国内法律。²²

18. 大赦国际呼吁修订《宪法》第 12 章, 以便于纳入国际文书。²³

19. 联署材料 7 对法律框架中缺乏禁止儿童色情的定义表示关切, 它呼吁启动法律改革进程以解决这一问题。²⁴

20. 联署材料 12(JS12)指出, 在一些北方州(通常被称为伊斯兰教法州)通过的基于宗教的法律违反了《宪法》。²⁵ JS13 指出, 尼日利亚应确保, 个别州的政策和做法应反映《宪法》和国际法下的义务。²⁶

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

21. 联署材料 4 指出, 有必要全面实施《国家人权委员会法》, 该法给予国家人权委员会更大的独立性、有保障的资金、额外的调查和执法权力。²⁷

22. 正义伙伴关系(PJ)指出, 《促进和保护人权国家行动计划》在普遍定期审议期间提出的下列保证尚有待落实。²⁸ 人权议程网络表示, 没有足够的财政资源可用于实施该《计划》。²⁹

23. 联署材料 10(JS10)表示, 尼日利亚接受了关于反腐败问题的三项建议。³⁰ 然而, 政府始终未能拿出解决高级别官员腐败问题的政治意愿。³¹

24. 联署材料 4 指出, 尽管设立了反腐败机构, 但腐败现象仍在增加。这些机构受到执行部门的影响, 而且, 没有法律向报告腐败行为的人士提供保护。³²

25. 人权观察社(HRW)指出, 由于司法机构薄弱和负担过重、行政部门的干预以及自身缺陷, 金融犯罪委员会的有效性被削弱了。³³

26. JS9 表示, 尼日利亚未能按照《报告》第 103.9 段的建议有效加强民间社会组织的参与。³⁴ 尼日利亚铺路石组织指出, 政府官员经常将非政府组织和民间社会组织弃置一边。³⁵

27. 和平、争议和人权国际研究院(IIPJHR)指出, 无视法律规定的人权和保障, 这种现象在警方仍很普遍。2011 年 2 月, 在政府中担任重要角色的部长们呼吁警方改革并建立一个改善的公民投诉机制。³⁶ 联署材料 11 指出, 警方和拘留设施内的工作人员缺乏适当的人权培训。³⁷

B. 与人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

28. 联署材料 9 指出, 尼日利亚未按照《报告》第 103.8 段的建议加快向条约机构提交报告。³⁸

29. 联署材料 2 表示关切的是, 尼日利亚未能落实消除对妇女歧视委员会、儿童权利委员会和其他条约监督机构提出的建议。³⁹

2. 与特别程序的合作

30. 英联邦人权研究所指出, 尼日利亚接受了向人权理事会特别程序发出公开邀请的建议。然而, 尼日利亚尚未发出任何邀请。

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

31. 联署材料 2 指出，对罹患艾滋病毒/艾滋病者的歧视和侮辱是一个持久问题，工作场所的羞辱和歧视难以消除。⁴⁰

32. 联署材料 12 指出，在尼日利亚 19 个北方州中的至少 16 个州，对歧视宗教少数群体的歧视泛滥成灾。宗教少数群体被剥夺了平等权利、各州的大多数工作岗位和晋升机会。在开发或维护方面，基督教居民区经常被忽视。⁴¹

33. 联署材料 13 指出，在伊斯兰教法州，非穆斯林经常遭受边缘化，尤其是在农村地区。⁴² 他们很少被允许加入军队或公共部门。⁴³ 在就业中存在歧视，少数信仰合格申请人申请关键职位得不到考虑。⁴⁴

34. 联署材料 3(JS3)指出，尼日利亚应修订所有法律和政策，停止基于性取向和性别认同的歧视性做法；尼日利亚必须采取立法和政策措施，促进接受同性恋和多样性别认同。⁴⁵

35. 英联邦人权研究所指出，2012 年 11 月，众议院一致通过了对《同性婚姻(禁止)法案》的二读。如果这项议案获得通过，基于性取向的歧视会进一步确立。⁴⁶

36. 联署材料 3 表示，尼日利亚必须释放所有由于性取向或性别认同而被监禁或拘留的人。此外，尼日利亚必须终止有罪不罚现象，起诉据控侵犯男女同性恋、双性恋、跨性别者和两性人(LGBTI)权利的人。⁴⁷

37. 联署材料 3 呼吁尼日利亚提高公众对不同性取向和性别认同的认识，并提供教育方案。联署材料 3 还呼吁通过全国辩论、教育和培训提高这种认识。⁴⁸

2. 生命、自由和人身安全权

38. 联署材料 9 提及《报告》第 103.1 段中的建议，它指出，尼日利亚没有废除死刑。⁴⁹ 儿童权利国际网络呼吁废除死刑等事项。⁵⁰ 正义伙伴关系指出，尼日利亚尚未采取任何步骤，暂停执行死刑。⁵¹

39. 人权观察社指出，在普遍定期审议期间，尼日利亚同意采取各种切实可行的措施，制止法外处决和酷刑。然而，此后，政府保安部队卷入多起法外处决、酷刑和其他严重侵犯人权事件。⁵² 英联邦人权研究所指出，尽管尼日利亚接受了警察问责和改革建议，据指控，发生了从警方拘留下的失踪、法外处决和酷刑案件。⁵³ 联署材料 14(JS14)指出，犯罪嫌疑人遭受酷刑逼供。⁵⁴

40. 受威胁人民协会指出，尼日利亚北部居民不信任保安部队，他们担心保安部队故意使用暴力。⁵⁵ 据指控，纳萨拉瓦大学四名学生于被士兵杀害，这些士兵于 2013 年 2 月 25 日被调来平息校园缺水抗议活动。⁵⁶

41. 联署材料 11 提出的关切问题包括：在警察局和其他拘留中心，系统性地使用酷刑；监狱接收后，缺乏对所有遭受酷刑的人的记录和情况追踪；缺乏一个制度化的机制，对在押死亡进行强制尸检；缺乏一个全面的数据库，记录所有拘留场所、其位置、地址和被拘留者总数；对所有拘留设施的监测和监查不足；在刑事司法系统内对智障人员实施酷刑和非人道待遇；缺乏向酷刑受害者提供适当康复服务；缺乏报告和记录所有酷刑和法外处决案件。⁵⁷
42. 埃德蒙·赖斯国际(ERI)指出，《报告》第 103.20 段中的建议尚未落实，三级政府未能防止政治动机暴力和教派与宗教暴力。⁵⁸
43. 埃德蒙·赖斯国际指出，《报告》第 103.31 段关于宗教冲突的建议未得到落实。⁵⁹ 人权议程网络指出，2009 年至 2013 年，宗派暴力、恐怖主义和其他形式的暴力犯罪增加了，导致非法杀戮事件的攀升。⁶⁰
44. 人权观察社指出，在卡杜纳和高原州，部族间暴力已造成数千人死亡。州政府和地方政府制定了歧视性政策，这种政策歧视无法将其祖先上溯至某个地区原住民的“非土著”人，加剧了部族间紧张局势并延续了种族分裂。⁶¹
45. 联署材料 7 指出，尼日利亚对国内贩运儿童问题给予了极少重视。⁶² 虽然《贩运法》提供了法律保障，保护儿童免遭色情旅游业侵害，但需要开展执法机构的能力建设。⁶³
46. 人权观察社指出，博科圣地发起了暴力运动。⁶⁴ 受威胁人民协会(STP)指出，博科圣地扩大了其恐怖活动，将教堂、学校、市场、餐厅、警察局也列为袭击目标并使用自杀式爆炸作为袭击手段。⁶⁵
47. 全面终止体罚儿童现象全球倡议(全球倡议)指出，在家庭、学校和替代性照料机构中，体罚是合法的。法律改革未促成在刑罚制度中充分禁止体罚。⁶⁶
48. 尼日利亚铺路石组织指出，暴力侵害儿童仍是一个主要问题。存在执法不力问题，很少有暴力事件向当局报告，这种暴力是社会所接受的。还有人认为，体罚管教儿童是必要的，他们很少了解儿童不受暴力的权利。⁶⁷
49. 联署材料 2 指出，尽管《儿童权利法》将最低结婚年龄定为 18 岁，但早婚率仍然很高。在 18 岁以前，40%的女性被视为已婚。在最贫困的家庭中，早婚率增加到 68%。⁶⁸
50. 联署材料 2 指出，针对妇女和女童的肢体暴力和性暴力是一个难以消除的问题。由于受害人承担社会耻辱，强奸和性暴力往往受不到惩罚。在受害人试图控告其侵害人时，他们面临的是不适当和过时的法律。⁶⁹
51. 联署材料 6(JS6)指出，警察将家庭暴力视为私人事件，多半会置之不理，导致有罪不罚和对女性的不公。⁷⁰ 联署材料 4 指出，根据国内法律，对妇女的暴力行为是允许的，例如《刑法》第 55 条宽恕习惯法婚姻中的殴妻行为。⁷¹
52. 联署材料 4 指出，性暴力方面的现有法律有利于未被起诉的犯罪人不受惩罚，尤其是因为妇女承担大量举证责任。此外，根据《刑法》(尼日利亚北部)，

遭受性暴力的儿童受害者，如果超过 14 岁，得不到法律保护。根据《刑法》(尼日利亚南部)，对 13 至 16 岁儿童的性虐待被列为奸污，处罚不像强奸那样严重。在拉各斯州，对 11 至 13 岁女童的性虐待被列为不轨行为或不体面待遇。⁷²

53. 联署材料 2 指出，虽然没有联邦法律禁止女性外阴残割，但一些州已通过了这方面的法律。然而，这项法律的执行是一个挑战。⁷³ 联署材料 6 呼吁制定一项全国法律，禁止女性外阴残割。⁷⁴

54. 发展动态指出，尼日利亚应考虑建立有效机制，禁止暴力侵害妇女和女童并向暴力幸存者和受害者提供支持。⁷⁵

55. 尼日利亚铺路石组织指出，据报告，绑架儿童以向其父母勒索钱财的行为增加了。⁷⁶

56. 英联邦人权研究所指出，监狱人满为患，卫生条件差，缺乏食物和基本医疗用品。⁷⁷

57. 尼日利亚铺路石组织指出，在尼日利亚东南部，婴儿买卖和“婴儿农场”做法是一个特别关切问题：在这种农场，年轻女孩被关押以生养婴儿用于出卖。⁷⁸

58. 尼日利亚铺路石组织指出，大量儿童流落街头，尤其是在河流州哈科特港和克罗斯河州卡拉巴尔市中心，这种情况仍是一个重大关切。⁷⁹

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

59. 人权议程网络提及《报告》第 103.24 段中的建议，它指出，据指控涉及前州长、议员和部长的腐败行为刑事诉讼程序仍未完成。此外，受人瞩目的贿赂和腐败案件未得到有效起诉；没有任何法律保护举报人。⁸⁰

60. 大赦国际指出，普遍的腐败以及无视正当程序和法治的现象继续在困扰着刑事司法系统。警方索要钱财以释放在押人员。法院程序十分缓慢，在很大程度上不被人信任，法庭命令经常被警察和保安部队无视。⁸¹

61. 联署材料 11 指出，警方的逮捕和拘留做法以及对这些做法毫无制度控制，这是滥权和有罪不罚现象的核心问题。这方面的一个做法是“暂定控罪”，根据这种做法，将有关人员还押候审，不对控罪进行最低限度的司法调查，也没有任何机会抗辩这些罪名。由于没有法庭审理有关事项，警方不受约束，可将人无限期关押。⁸²

62. 受威胁人民协会指出，数万被捕嫌疑人在拥挤的监狱中和不人道的条件下等待多年审判的完结或审判的开始。⁸³

63. 联署材料 9 指出，尼日利亚未采取任何步骤，按照《报告》第 103.14、103.22 和 103.23 段中的建议，将被控犯法外处决罪的人绳之以法。⁸⁴

64. 大赦国际指出，警察杀人和在警察拘留期间的死亡事件很少得到充分调查，经常情况是，不采取行动追究警察的责任。⁸⁵

65. 联署材料 5 指出，尼日利亚未按照《报告》第 103.17 段中的建议，认真执行阿夸伊博姆州已实施的关于据称巫童状况的法律；对涉嫌违反该法律的人的起诉数目仍很低。⁸⁶

66. 联署材料 6 呼吁制定一个行之有效的法律援助方案，在妇女作为暴力受害者的案件中，通过在审判前、审判期间和审判后提供支助，增加妇女的司法途径。⁸⁷

67. 儿童权利国际网络(CRIN)和保护儿童国际(DCIN)指出，最低刑事责任年龄有差异。2003 年《联邦儿童权利法》未具体规定最低刑事责任年龄，但将儿童定义为 18 岁以下。1943 颁布的《儿童和青少年法》将儿童定义为 14 岁以下，青少年为 14 至 16 岁。该法将最低刑事责任年龄定为 7 岁。1945 年《刑事诉讼法》将婴儿定义为 7 岁以下，儿童为 14 岁以下，青少年为 14 至 16 岁，少年犯为 17 岁以下，成年为 17 岁及以上。在北部各州，1960 年《刑法》具体规定，7 岁为最低刑事责任年龄，少年犯指的是 17 岁以下的罪犯。根据伊斯兰教法，从青春期起，儿童可受刑。⁸⁸

68. 儿童权利国际网络指出，许多儿童在普通法院出庭，没有适当的法律代理。⁸⁹ 该组织呼吁，向从业人员提供关于少年案件管理培训。⁹⁰

69. 尼日利亚铺路石组织指出，虽然根据《儿童权利法》第 155 条，每个儿童都有权获得法律援助，但如果缺乏非政府组织的帮助，儿童仍得不到法律援助。许多家庭无法负担诉讼费用。⁹¹

4. 私隐权

70. 人权观察社指出，尼日利亚刑法将双方同意的同性恋行为定为犯罪，可判处最高 14 年徒刑。适用于许多北方州穆斯林的伊斯兰教刑法将双方同意的同性恋行为定为犯罪，可判处杖刑、监禁或石刑处死。⁹²

5. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由以及公共和政治生活参与权

71. 欧洲法律和司法中心指出，尼日利亚未能按照《报告》第 103.11、103.18、103.20 和 103.31 段所载的建议，充分处理宗教间合作和保护公民免遭宗教动机犯罪。⁹³

72. 该中心指出，在北部各州，当局实际取缔基督教教会是很常见的事情。建设或装修教堂的许可证经常遭到拒绝颁发。⁹⁴

73. 联署材料 12 指出，2012 年 1 月，在夜间的挨户杀人事件中，约贝州的基督徒尤其是波蒂斯库姆和达马图鲁的基督徒遭到袭击，他们成为袭击目标仅仅是因为其宗教身份。⁹⁵

74. 受威胁人民协会指出，博科圣地或其分支，根据居民信仰的基督教及其民族身份，袭击和杀害尼日利亚北部各州的居民。⁹⁶

75. 联署材料 13 指出，博科圣地谋杀不赞同其意识形态的伊玛目以及被视为背叛或反对博科圣地的穆斯林官员和个人。⁹⁷

76. 联署材料 13 指出，儿童绑架和强行转教现象仍在发生，尤其是在伊斯兰教州的偏远地区。⁹⁸

77. 英联邦人权研究所指出，尼日利亚接受了确保尊重言论自由和确保记者能够在不受骚扰和无恐惧的情况下工作之建议。⁹⁹ 联署材料 8(JS8)指出，政府行为方继续威胁、起诉和监禁记者，记者也面临博科圣地的威胁。¹⁰⁰ 调查政府安全部队行为的记者面临被任意逮捕、法外拘留、无证搜查和物品扣押的风险，这种风险尤其来自联合特遣部队。¹⁰¹

78. 世界公民参与联盟指出，对曝光腐败和侵权行为的新闻从业人员的恐吓现象是严重关切事项。¹⁰² 人权维护者仍然面临警方的酷刑、恐吓和虐待风险，其行为不受惩罚。¹⁰³

79. 无国界记者组织表示，当局应采取具体措施，确保记者得到保护和“新闻媒体”建筑物和办公室的安全。¹⁰⁴

80. 联署材料 8 指出，联邦国家广播委员会对强制性许可证制度和内容监管保留不受限制的权力。该委员会成员在解释对《广播法》的各种非明确违反方面享有广泛的自由裁量权。¹⁰⁵

81. 联署材料 1 指出，与男性相比，农村妇女获取信息和新技术的途径较少，因此处于弱势地位。除非对性别问题给予应有重视，而且，妇女在开发可利用机会方面拥有发言权，新技术可能仅会加剧现有的不平等。¹⁰⁶

82. 联署材料 1 指出，虽然在互联网接入方面取得了进展，但互联网的过高费用限制了信息获取和言论自由。¹⁰⁷

83. 联署材料 9 指出，在尼日尔三角洲，妇女在选任职位中的人数低于促进妇女参与公共事务的《国家性别政策》中规定的 35% 基准。¹⁰⁸

6. 工作权和公正与良好工作条件权

84. 世界公民参与联盟呼吁，建立一个有利环境，使工会会员能谈判公平的工作条件并行使其宪法规定的抗议权，要求改善就业条件和增加工资。¹⁰⁹

7. 社会保障权和适足生活水准权

85. 尼日利亚铺路石组织指出，尼日尔三角洲地区的儿童，其食品权、水和住所权遭到侵犯。高度贫困是这种侵权现象的直接原因。¹¹⁰

86. 人权议程网络指出，在河流州、联邦首都区、拉各斯州、埃多州和尼日利亚其他地区，数百万人未经正当程序被逐出住宅。¹¹¹

87. 尼日利亚铺路石组织指出，由于贫民区的拆除造成的强迫迁离使大量儿童流离失所并对其住房和适足生活水准权造成了负面影响。¹¹²

88. 联署材料 10 指出，数百万人仍无法得到安全处理的管道水，仅有不到 30% 的人口可获得清洁饮用水。¹¹³

8. 健康权

89. 人权议程网络提及《报告》第 103.28 段中的建议，它指出，用于医疗卫生服务的预算拨款继续被削减；缺乏基本的医疗用品；没有运转良好的健康保险计划。¹¹⁴

90. 联署材料 10 指出，卫生部门资金严重不足而且管理不善。许多医院缺乏基本设施，患者被要求购买医疗用品。¹¹⁵

91. 联署材料 2 指出，尼日利亚的产妇死亡率居于世界前列，每 10 万个活产婴儿中有 630 名产妇死亡。¹¹⁶

92. 联署材料 2 指出，除了为拯救妇女生命而实施的流产外，尼日利亚继续将流产刑罪化。非意愿或非规划怀孕发生率很高，增加了堕胎数目和不安全流产风险。¹¹⁷

93. 联署材料 2 指出，在 3,400 万尼日利亚艾滋病毒感染者中，只有 26% 的成年人接受抗逆转录病毒治疗，仅有 7% 的儿童接受这种治疗。¹¹⁸ 该材料指出，尼日利亚应采取具体步骤，防止艾滋病毒/艾滋病进一步蔓延。¹¹⁹

94. 联署材料 2 指出，尼日利亚的计划生育服务面临挑战，其中包括，避孕药会导致用户不育这种错误信息所造成的恐惧；由于传统和社会文化观念，不让青少年获得有关信息。¹²⁰

95. 联署材料 10 指出，儿童营养不良是一个普遍问题。¹²¹

9. 受教育权

96. 圣母会国际声援基金(FMSI)指出，尼日利亚实施了普及基础教育政策，向儿童提供从小学开始到中学前三年级的免费基础教育。¹²² 尼日利亚铺路石组织指出，教育仅在理论上是免费的，实际上，父母必须支付书本和校服费，使贫困家庭无力负担教育。¹²³

97. 圣母会国际声援基金指出，由于教育质量差、上学路途遥远和对贫困家庭带来的经济负担等原因，儿童无法去上学。¹²⁴

98. 保护儿童国际指出，公立学校中的教育不合标准。¹²⁵ 尼日利亚铺路石组织指出，由于资源贫乏、基础设施差劣和教师不合格，教育质量受到了损害；学校罢工使这一问题更加严重。¹²⁶

99. 圣母会国际声援基金指出，大多数公立学校处于严重破旧不堪的状况，急需维护和翻修。一些学校没有厕所设施。¹²⁷ 图书馆和科学实验室几乎不存在，即便存在，这些设施并不提供必要的教学材料和设备。¹²⁸ 此外，无法获得安全饮用水。¹²⁹

100. 圣母会国际声援基金指出，在教育方面，残疾儿童面临多种挑战，其中包括，缺乏资金，藉以确保教材、设施和设备的完备。¹³⁰

101. 联署材料 13 指出，在卡诺州，上公立学校的女童，无论其宗教信仰如何，均须佩戴头巾作为校服的一部分。此外，大多数私立学校须开设伊斯兰教课程并聘请穆斯林神职人员。¹³¹

102. 联署材料 13 指出，在若干州，无论宗教背景如何，公立学校的儿童均须进行穆斯林祈祷。此外，在一些伊斯兰教州，儿童必须将其姓名改为穆斯林姓名并接受包括礼拜在内的穆斯林习俗，以获得该州的教育，如果被发现不是穆斯林，有被驱逐的风险。¹³²

10. 残疾人

103. 圣母会国际声援基金指出，残疾儿童经常被忽视和遭受歧视。他们被迫自谋生计，在街道上乞讨。¹³³

104. 人权议程网络指出，在残疾人的无障碍服务方面没有改善。《特殊人群法案》已在国民议会通过，但未签署成为法律；《卫生健康法案》仍有待国民议会审议。¹³⁴

11. 少数群体和土著人民

105. 埃德蒙·赖斯国际指出，《报告》第 103.30 段中关于少数群体权利和弱势群体问题的大多数建议都未得到落实，这表明，普遍未能将少数群体接受为尼日利亚社会的一部分，也未能确保个人和集体权利的行使。¹³⁵

106. 联署材料 5 指出，按照《报告》第 103.30 段中的建议，已在少数民族群体的政治参与方面取得了进展。然而，这些建议的其他方面，特别是关于少数民族群体的土地、财产和资源损失问题的内容，未得到落实。¹³⁶ 在向少数群体和土著人民提供宪法和法律保护方面未采取任何行动；¹³⁷ 未作出任何努力，应对尼日尔河三角洲地区少数群体和土著社区日益增长的贫困发生率问题。¹³⁸

107. 联署材料 5 指出，一些现行政策和方案，例如《国家教育政策》，强化了对少数群体和土著社区的歧视。¹³⁹

108. 受威胁人民协会指出，国家安全机构针对比夫拉活动分子采取的不分青红皂白的做法已在伊博族人口中引起愤怒并造成新的紧张局势。¹⁴⁰

12. 境内流离失所者

109. 挪威难民理事会国内流离失所问题监测中心(监测中心)指出，尼日利亚 36 个州中的大多数州都受到内部流离失所问题的影响。¹⁴¹ 这一问题是由于长期的部族间冲突造成的，宗教、地区或民族分裂、¹⁴² 强制迁离、¹⁴³ 以及自然灾害助长了这种冲突。¹⁴⁴ 该中心指出，实际应对措施不协调而且是临时性的，导致缺陷和重复。¹⁴⁵

13. 发展权和环境问题

110. 联署材料 10 指出，官员严重腐败问题已成为尼日利亚经济发展的障碍。¹⁴⁶

111. 联署材料 4 指出，在尼日尔三角洲，石油公司活动产生的废气燃烧已造成危及生命的疾病和环境危害，影响了生命、健康、食物、饮水和可持续生计权。¹⁴⁷

112. 大赦国际指出，2009 年以来，发生了数百起石油泄漏事件，对尼日尔河三角洲居民的经济、社会和文化权利造成灾难性影响。石油污染摧毁了渔业和农场土地，饮用水也受到污染。¹⁴⁸

14. 人权与反恐主义

113. 监测中心指出，反恐行动经常导致安全部队犯下侵犯人权行为。¹⁴⁹

114. 伊斯兰人权委员会指出，在博科圣地宣称对联合国阿布贾办事处爆炸事件和对马达拉圣德肋撒天主教堂的袭击事件负责后，安全部队在针对博科圣地的行动中造成了严重的侵犯人权行为。¹⁵⁰

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

JS 1	Fantsuam Foundation, Paradigm Initiative Nigeria and the Association for Progressive Communications (Joint Submission 1);
JS 2	Centre for Reproductive Rights, New York, USA; and Women Advocates Research and Documentation Centre, Nigeria (Joint Submission 2);
JS 3	International Centre for Advocacy on Rights to Health, Abuja, Nigeria; Women’s Health and Equal Rights, Abuja, Nigeria; Improved Youth Health Initiative, Edo States, Nigeria; and The Initiative for Equal Rights, Lagos, Nigeria (Joint submission 3);
JS 4	Coalition of Nigeria Human Rights CSOs on UPR, comprising of: Partnership for Justice (South West); LEDAP (South West); Echoes of women (South West/South South); Action Aid Nigeria (South South); FENRAD (South East); Rural Integrated (North); National Human rights Commission; Centre for citizens with disabilities (South West); Development Dynamics (South East); Legal Resource Consortium (South West); and Open society Justice initiative (North) (Joint Submission 4);
JS 5	Civil Society Coalition on Minority Protection, Indigenous Peoples Issues and Children’s Rights comprising of The Movement for the Survival of the Ogoni People, African Network for Prevention and Protection Against Child Abuse and Neglect and Health for the Society, Justice and Peace Initiative, Nigeria (Joint Submission 5);
JS 6	Women’s International League for Peace and Freedom – Nigeria, Kudirat Initiative for Democracy and Alliances for Africa (Joint Submission 6);
JS 7	Women Consortium of Nigeria and ECPAT International (Joint Submission 7);
JS 8	PEN International, PEN Nigeria, Committee to Protect Journalists and International Publishers Association (Joint Submission 8);

JS 9	The Niger Delta UPR Coalition comprised of: Kebetkache Women Development and Resource Centre, Reforms Support Group, Save Earth Nigeria (SEN), Living Earth Nigeria Foundation (LENF), Centre for the Protection of Ogbogolo People (CENPOP), Stakeholder Democracy Network (SDN), NIDEREF, Community Environment and Development Network (CEDEN), Lokiaka Community Development Centre (LCDC), Host Communities Network (HOCON), Centre for Environment, Human Rights and Development (CEHRD), Peoples' Right to Life Foundation (PERLDEF), Media for Good Governance and Accountability, Greenleaf Foundation The Movement for the Survival of the Ogoni People (MOSOP), Council for the Liberation of Ikwerre People (COLIP) and Gender and Development Action (GADA) (Joint Submission 9);
JS 10	World Evangelical Alliance, New York, USA and Socio-Economic Rights and Accountability Project, Lagos, Nigeria (Joint Submission 10);
JS 11	Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action and Network on Police Reform in Nigeria (Joint Submission 11);
JS 12	Jubilee Campaign; Advocates International, International Institute for Religious Freedom; Institute on Religion and Democracy; Human Rights Law Foundation; Mitchell Firm; Open Doors International; and Union of Councils for Jews in the Former Soviet Union (Joint Submission 12);
JS 13	Christian Solidarity Worldwide (CSW), CSW USA, CSW Nigeria and Stefanus Alliance International (Joint Submission 13)
JS 14	UPR Coalition Southeast Nigeria comprising of: Better Community Life Initiative, Owerri; National Human Rights Commission; Legal Redress and Justice Centre; Foundation for Environmental Rights and Development; Ikeoha Foundation; Int'l Federation of Women Lawyers, FIDA Anambra; Int'l Federation of Women Lawyers, FIDA Ebonyi; Human Rights and Conflict Resolution Centre, Abakaliki; and Civil Resource Development and Documentation Centre, Enugu (Joint Submission 14);
AI	Amnesty International, London, UK;
CHRI	Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India;
CIVICUS	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation,
CRIN	Child Rights International Network;
DCIN	Defence for Children International Nigeria, Lagos, Nigeria;
DD	Development Dynamics,
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, France;
ERI	Edmund Rice Foundation;
FMSI	Marist International Solidarity Foundation;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, Geneva, Switzerland;
HRAN	Human Rights Agenda Network, Abuja, Nigeria (Joint Submission);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
IDMC-NRC	Internal Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council;
IHRC	Islamic Human Rights Commission;
IIPJHR	Institut International Pour La Paix La Justice et Droits de l' Homme ;
PJ	Partnership for Justice, Lagos, Nigeria;
RSF	Reporters Without Borders/Reporters sans frontiers;
SSN	Stepping Stones Nigeria, UK;
STP	Society for Threatened People, Göttingen, Germany.

National human rights institution

NHRC National Human Rights Commission of Nigeria, Abuja, Nigeria.

² NHRC has also participated in joint submissions which appear below under Section II as Joint Submission 4 and Joint Submission 14.

³ NHRC, p. 3, para. 4.1. NHRC made recommendations (para. 4.1).

⁴ NHRC, p. 3, para. 3.1.

- 5 NHRC, p. 4.NHRC made recommendations (p. 5, para. 6.1).
- 6 NHRC, p. 4, para. 5.NHRC made recommendations (p. 5, para. 5.1).
- 7 NHRC, p. 4, para. 5.NHRC made recommendations (p. 5, para. 5.1).
- 8 NHRC, p. 6, para. 7.
- 9 NHRC, p. 6, para. 7.NHRC made recommendations (p. 7, para. 7.1).
- 10 NHRC, p. 6, para. 8.NHRC made recommendations (p. 6, para. 8.1).
- 11 NHRC, p. 6, para. 9.NHRC made recommendations (p. 7, para. 9.1).
- 12 NHRC, p. 7, para. 10.NHRC made recommendations (p. 8, para. 10.1).
- 13 Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, A/HRC/11/26 (Report).
- 14 JS 9, p. 1.JS 9 made recommendations (p. 2).
- 15 NHRC, p. 2, para. 10.
- 16 HRAN, p. 2.See also JS 14, pp. 1 and 2.JS 14 made recommendations (pp. 1 and 2).
- 17 AI, p. 2.See also JS 10, p. 1, para. 5.JS 10 made recommendations (p. 3, para. 18).
- 18 JS 10, p. 3, para. 18(b).See also AI, p. 4.
- 19 JS 7, pp. 5-6.
- 20 DD, p. 2, paras. 1.1 – 1.3; and 2.1.See also JS 2, p. 10.
- 21 JS 11, p. 3.
- 22 JS 11, p. 2.
- 23 AI, p. 2 and p. 4.
- 24 JS 7, p. 6.JS 7 also made recommendations (p. 6).
- 25 JS 12, p. 1, para. 2.See also JS 13, para. 2.
- 26 JS 13, para. 8.
- 27 JS 4, p. 7.JS 4 made recommendations (p. 7).See also HRAN, p. 8.
- 28 PJ, p. 1.PJ made recommendations (p. 6).
- 29 HRAN, p. 3.
- 30 JS 10, p. 1, para. 3.
- 31 JS 10, p. 3, para. 14.
- 32 JS 4, pp. 3-4.JS 4 made recommendations (p. 4).
- 33 JS 4, pp. 3-4.JS 4 made recommendations (p. 4).See also HRW, p. 3.HRW made recommendations (p. 5); and JS 9, p. 15.JS 9 made recommendations (p. 15).
- 34 JS 9, p. 2.
- 35 SSN, p. 2, paras. 1.1 – 1.3.NHRC made recommendations (p. 2, para. 1.4).See also HRAN, p. 3.
- 36 IIPJHR,p. 3.
- 37 JS 11,p. 5.
- 38 JS 9, p. 2.
- 39 JS 2, p. 9.
- 40 JS 2, p. 6.
- 41 JS 12, p. 2, paras. 1-3 and 8.
- 42 JS 13, p. 31.
- 43 JS 13, para. 32.
- 44 JS 13, para. 33.
- 45 JS 3, p. 11, para. 30 (a) and (c).
- 46 CHRI, p. 5, paras. 41 and 42.CHRI made recommendations (p. 6, para. 48).
- 47 JS 3, p. 11, para. 30 (b).
- 48 JS 3, p. 11, para. 30 (d).
- 49 JS 9, pp. 1-2.See also AI, p. 3.AI made a recommendation (p. 5).
- 50 CRIN, p. 4.
- 51 PJ, p. 2.See also HRAN, p. 4.
- 52 HRW, p. 2.HRW made recommendations (p. 5).
- 53 CHRI, p. 3, paras. 18, 19.CHRI made recommendations (p. 3, para. 22).
- 54 JS 14, p. 3.
- 55 STP, pp. 1-2, paras. 1.1 – 1.3 and 2.2.
- 56 STP, p. 2, para. 2.2.

- 57 JS 11, p. 4. JS 11 made recommendations (pp. 6-8).
- 58 ERI, p. 2, para. 13. ERI made recommendations (p. 3).
- 59 ERI, p. 3, para. 15. ERI made recommendations (p. 3).
- 60 HRAN, p. 9.
- 61 HRW, p. 2. HRW made recommendations (p. 5). See also STP, p. 2, para. 2.1.
- 62 JS 7, p. 7. See also JS 5, p. 9, para. 4 (e).
- 63 JS 7, p. 8.
- 64 HRW, p. 1. HRW made recommendations (p. 4).
- 65 STP, p. 1, para. 1.1.
- 66 GIEACPC, pp. 2-3, paras. 1.3 and 2.1 – 2.10.
- 67 SSN, p. 3, paras. 3.1 and 3.2. NHRC made recommendations (p. 3, para. 3.3).
- 68 JS 2, p. 8.
- 69 JS 2, p. 7. See also PJ p. 3. PJ made recommendations (p. 5).
- 70 JS 6, p. 1.
- 71 JS 4, p. 8. JS 4 made recommendations (p. 8). See also HRAN, p. 5.
- 72 JS 4, p. 8. JS 4 made recommendations (p. 8).
- 73 JS 2, p. 8. See also JS 9 p. 12; JS 5, p. 3; FMSI, p. 6, paras. 24-26.
- 74 JS 6, p. 1.
- 75 DD, p. 4, para. 3.3.
- 76 SSN, p. 6, para. 7.2.
- 77 NHRC, p. 3, para. 24. CHRI made recommendations (p. 4, para. 28).
- 78 SSN, p. 6, para. 7.2.
- 79 SSN, p. 4, para. 4.5.
- 80 HRAN, pp. 6 – 7.
- 81 AI, p. 3. AI made recommendations (pp. 2 -3).
- 82 JS 11, p. 6.
- 83 STP, p. 3, para. 3.1.
- 84 JS 9, p. 5.
- 85 AI, p. 3. AI made recommendations, pp. 4-5.
- 86 JS 5, p. 3.
- 87 JS 6, p. 1.
- 88 CRIN, p. 1 and DCIN, p. 4.
- 89 DCIN, p. 5.
- 90 DCIN, p. 6.
- 91 SSN, p. 6, para. 8.1. NHRC made recommendations (p. 7, para. 8.3).
- 92 HRW, p. 4. HRW made recommendations (p. 5).
- 93 ECLJ, p. 1, para. 2 and fn.1.
- 94 ECLJ, p. 2, para. 3. See also JS 12, p. 3, para. 10; JS 13, para. 9.
- 95 JS 12, p. 4, para. 3.
- 96 STP, p. 2, para. 1.3.
- 97 JS 13, para. 12.
- 98 JS 13, para. 15.
- 99 NHRC, p. 4, para. 32.
- 100 JS 8, p. 2, para. 6. JS 8 made recommendations (p. 7, para. 37).
- 101 JS 8, p. 2, para. 10. JS 8 made recommendations (p. 7, para. 37).
- 102 CIVICUS, p. 3, para. 3.1. CIVICUS made recommendations (p. 6, para. 5.3).
- 103 CIVICIS, p. 3, para. 2.1. CIVICIUS made recommendations (p. 5, paras. 5.1 and 5.2.)
- 104 RSF, p. 2.
- 105 JS 8, p. 5, para. 26.
- 106 JS 1, para. 14. JS 1 made recommendations (para. 26).
- 107 JS 1, para. 22. JS 1 made recommendations (para. 26).
- 108 JS 9, p. 11.

- 109 CIVICUS, p. 6, para. 5.4.
110 SSN, p. 3, para. 4.1.
111 HRAN, p. 7. See also AI p. 3. AI made recommendations (p. 5).
112 SSN, p. 3, para. 4.3. SSN made recommendations (p. 4).
113 JS 10, p. 2, para. 10.
114 HRAN, p. 8.
115 JS 10, p. 2, para. 9.
116 JS 2, p. 10.
117 JS 2, p. 5.
118 JS 1, p. 6.
119 JS 2, p. 11.
120 JS 2, pp. 4-5.
121 JS 10, p. 2, para. 11.
122 FMSI, p. 2, para. 7; DCIN, p. 3.
123 SSN, p. 5, para. 5.4. NHRC made recommendations (p. 5, para. 5.5).
124 FMSI, p. 2, para. 7; DCIN, p. 3.
125 DCIN, p. 4.
126 SSN, p. 4, para. 5.4.
127 FNSI, p. 3, para. 15.
128 FMSI, p. 3, para. 16.
129 FMSI, p. 4, para. 17.
130 FMSI, p. 2, para. 10.
131 JS 13, para. 40.
132 JS 13, para. 42.
133 FMSI, p. 2, para. 11.
134 HRAN, p. 8.
135 ERI, p. 2, para. 14. ERI made recommendations (p. 3).
136 JS 5, p. 4.
137 JS 5, p. 4.
138 JS 5, p. 4.
139 JS 5, p. 6. JS 5 made recommendations (p. 10).
140 STP, p. 3, paras. 4.1 and 4.2.
141 IDMC-NRC, p. 2, para. 2.
142 IDMD-NRC, page 2, para. 4.
143 IDMD-NRC, p. 3, para. 9.
144 IDMC-NRC p. 3, paras. 10 and 11.
145 IDMC-NRC, p. 5. It made recommendations (pp. 5-6).
146 JS 10, p. 2, para. 8.
147 JS 4, p. 4. JS 4 made recommendations (p. 5). See also STP, pp. 3-4, paras. 5.1 and 5.2.
148 AI, p. 4. AI made recommendations (p. 5).
149 IDMC-NRC, p. 5, para. 20.
150 IHRC, p. 4.