



人权理事会

普遍定期审议工作组

第五届会议

2009年5月4日至15日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会
第5/1号决议附件第15(c)段编写的材料概述

瓦努阿图*

本报告为六个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为4年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 大赦国际以及非政府组织联盟特别欢迎瓦努阿图在 2007 年签署了《公民权利和政治权利国际公约》。² 大赦国际³ 和非政府组织联盟⁴ 还呼吁该国政府加入《经济、社会、文化权利国际公约》。

2. 残疾人促进和宣传协会祝贺该国政府成为大洋洲 2008 年第一个在国家一级批准《残疾人权利公约》的国家⁵，但鼓励它尽快向联合国交存其批准书。⁶ 非政府组织联盟也促请瓦努阿图政府批准《联合国反腐败公约》。⁷

B. 宪法和法律框架

3. 大赦国际指出，法院对国际条约的国内应用的立场不太一致。在一个案件中，上诉法院裁定，国际条约的规定需要通过立法成为国内法后才能应用。而在另一起案件中，最高法院则引用《消除对妇女一切形式歧视公约》，给予女系后裔平等的土地权利。⁸ 大赦国际呼吁政府制定法律，以反映所批准人权条约的原则，并颁布赋权法规，以确保这些原则也能在法院中应用。⁹ 非政府组织联盟还建议将《残疾人权利公约》纳入国内法并予以实施。¹⁰ 它敦促该国政府争取国际组织和捐助者的援助，以履行其国际义务。¹¹

4. 大赦国际指出，宪法第 74 条规定，“习惯性规则应成为土地所有权和使用土地的根据。”此外，宪法也没有明确规定，当习惯法和国内立法发生冲突时，宪法的平等规定应优先考虑。大赦国际呼吁该国政府审查宪法，明确规定在习惯法和国内立法有冲突时，宪法(特别是人权章节)占有优先地位。¹² 非政府组织联盟还呼吁该国政府修改其国内法，按照《儿童权利公约》纳入保护条款。¹³

5. 残疾人促进和宣传协会指出，宪法第 2 章所载基本权利和自由可以不受歧视地享有。¹⁴

C. 政策措施

6. 关于残疾人，残疾人促进和宣传协会承认该国政府为承认和支持将残疾人纳入国家方案和发展计划迄今所作的努力，但也承认确保促进残疾人的资金、技术和人力资源有限。¹⁵

7. 在这方面，残疾人促进和宣传协会承认该国于 2003 年在教育部任命了特殊需要干事，并于 2007 年设立了全国残疾人委员会，¹⁶ 但鼓励该国政府以足够的财力、人力和技术资源支持这个委员会。¹⁷ 协会还祝贺 Shefa 省政府委员会于 2008 年 6 月将《残疾人权利公约》作为其行动纲领和采取其他促进残疾人权利的措施，并鼓励其他五个省份仿效其做法。¹⁸ 协会赞扬 Sanma 和 Torba 省政府对残疾人组织的支持。¹⁹

8. 残疾人促进和宣传协会还祝贺该国政府在 2007 年制定了《2008 年至 2015 年全国残疾人政策和行动计划》。该行动计划纳入了《残疾人权利公约》和为实现《亚洲及太平洋残疾人十年(2003-2012)》的《琵琶湖千年行动纲要》的规定，²⁰ 但关注《全国残疾人政策和行动计划》未能如期在 2008 年 10 月发动。²¹ 协会鼓励该国政府制定一个 5 年至 10 年的战略，将残疾问题纳入主流并落实《残疾人权利公约》和《琵琶湖千年行动纲要》的有关规定。²² 非政府组织联盟建议该国政府实施《全国残疾人政策》，并将其列入国家预算。²³

二、实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

9. 关于消除对妇女一切形式歧视委员会于 2007 年 5 月对瓦努阿图的审议，残疾人促进和宣传协会指出，公众并没有意识到委员会提出的建议。²⁴ 它鼓励该国政府将其打算采取何种措施以响应委员会提出的建议广为宣传。²⁵

B. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

10. 关于对妇女的歧视，非政府组织联盟强调指出，现行法律制度未能落实保证男女地位平等的宪法规定。²⁶ 大赦国际指出，土地所有权方面的习惯规则常常被用来剥夺妇女或其直系后裔与男系后裔平等分享土地资源的权利。²⁷

11. 大赦国际指出，习惯法也可被用来剥夺妇女在其他领域的平等权利，尽管宪法明文禁止实施这种歧视。直到最近，妇女不得在 *nakamals* (传统会议屋——讨论对整个社区有影响的重要问题之处)发言。虽然这种做法在一些地区有所改变，但瓦努阿图仍有一些地方妇女不得在传统会议屋发言。此外，岛屿法院(最低等级的法院)——以社区为基础、为多数人口服务的法院——根据习惯法和惯例作出判决，往往对妇女有歧视。²⁸ 因此，大赦国际呼吁该国政府审查和修订所有歧视妇女、或使对妇女的歧视和边缘化持续存在的有关法律，并根据瓦努阿图对《消除对妇女一切形式歧视公约》承担的义务，确保不仅是法律上平等，而且事实上也平等。非政府组织联盟建议该国政府实施消除对妇女一切形式歧视委员会提出的具体建议，将该《公约》的规定和对妇女的暴力行为纳入国内法律。²⁹ 非政府组织联盟还建议，瓦努阿图政府执行所有人权文书、特别是《消除对妇女一切形式歧视公约》及其《任择议定书》中有关妇女权利的规定。³⁰ 大赦国际还呼吁该国政府为下级法院的司法人员(法官和岛屿法院)提供有效和持续的人权和法律培训划拨资源和能力。³¹

12. 同样，大赦国际指出，《公民法》(第 112 条)对妇女有歧视。根据该法，嫁给尼—瓦努阿图人的外国妇女有权自动取得公民身份，而娶尼—瓦努阿图人的外国男子则没有自动取得公民身份的权利。大赦国际指出，监察专员早在 1999 年便指出了这些歧视性规定。该国政府在 2007 年就《消除对妇女一切形式歧视公约》提出的合并报告中指出，对《公民法》的审查迫在眉睫。然而，到目前为止，这方面还没有任何进展。³² 大赦国际呼吁该国政府赶快修改《公民法》，以便它能够符合瓦努阿图宪法规定，并符合根据《消除对妇女一切形式歧视公约》承担的义务。³³

13. 大赦国际指出，瓦努阿图宪法保护其公民不受基于种族、出身、宗教或传统信念、政治见解和性别等原因的歧视，但没有列入其他不利条件，如残疾、经济状况、性取向或感染艾滋病毒/艾滋病。大赦国际指出，最近一名感染艾滋病毒/艾滋病的妇女的例子说明，这种边缘化群体的人权有受到侵犯的危险。³⁴ 它要求该国政府修改宪法第 5 条，加入“残疾、健康、经济状况和性取向”作为禁止歧视的理由。³⁵ 非政府组织联盟对残疾问题提出了类似的建议。³⁶ 残疾人促进和宣传协会指出，它曾向议会于 2002 年设立的宪法审查委员会建议将残疾作为不得歧视的一项理由列入宪法。³⁷ 该协会还报告说，宪法提到通过法律，确保妇女、儿童和青少年、弱势群体成员或欠发达地区居民的特别利益、福利、保护并提高其地位。³⁸ 在这方面，协会鼓励该国政府制定特别临时措施，确保妇女能按照《消除对妇女一切形式歧视公约》、宪法和 2007 年政府通过的性别平等政策的基准，在公共部门有晋升的机会。³⁹ 非政府组织联盟敦促瓦努阿图政府认真考虑改革歧视性法律，如家庭法立法。⁴⁰

14. 残疾人促进和宣传协会承认，Shefa 省政府委员会于 2004 年 5 月将《消除对妇女一切形式歧视公约》作为其行动纲领，并任命了一名妇女协调干事，以提高妇女在该省的地位。⁴¹ 不过，该协会对 2008 年 10 月任命一名男子为妇女事务部主任一事感到遗憾，并鼓励该国政府审查这一决定。⁴²

2. 生命权、人身自由和安全权

15. 大赦国际指出，该国针对妇女的暴力行为非常普遍，尽管主要由于妇女非政府组织的努力，人们已越来越多地认识到这个问题。⁴³ 非政府组织联盟指出，家庭暴力并没有作为一种歧视具体列入法律，人们也不将这种暴力作为一种歧视看待。这种暴力和虐待儿童的起因错综复杂，而且在文化上与男女地位、民俗、酒精和卡瓦酒滥用等因素交织在一起。⁴⁴ 大赦国际还指出，社会和文化规范和惯例使社会上普遍存在的家庭暴力进一步加剧。新郎或其家人给予女方家庭彩礼的买卖婚姻制，往往是妇女遭受暴力侵害或受到丈夫和婆家虐待的原因。这种做法实际上是将妇女商业价值化，导致经常听到的借口“她是我付钱买的，我想怎样对她就怎样对她”。大赦国际说，尽管 Malvatumauri (酋长理事会)在 2006 年撤销 80,000 瓦图最低彩礼的规定，但彩礼做法仍然十分普遍。⁴⁵ 大赦国际报告

说，由于民间社会为保护家庭成员免受家庭暴力行为侵害而进行游说和宣传，议会于 2008 年 6 月通过了《家庭保护法》。该法明确指出，彩礼习俗不能作为家庭暴力行为的借口。⁴⁶ 非政府组织联盟承认，该法将家庭暴力视为违法犯罪行为，目的在于改善家庭状况，特别是妇女和儿童的状况。⁴⁷ 非政府组织联盟和大赦国际敦促该国政府努力促使该法有效实施。⁴⁸ 大赦国际呼吁该国政府为其有效实施拨出足够的资源，并与酋长理事会一道提高人们对废止彩礼做法的认识。⁴⁹

16. 非政府组织联盟对缺乏施加于妇女的暴力行为的有关资料表示遗憾。它报告说，根据检察院在 1992(?) 年收集的资料，1988 年至 2002 年，殴打是排名第一的人体暴力行为的形式，百分之六十二的非法殴打妇女是男人所为。⁵⁰ 大赦国际关切的是，由于文化规范、成见、偏见和难以进入城镇中心和求助于医疗卫生设施，对妇女的暴力报导不足。大赦国际指出，该国 6 个省中有 5 个没有这方面的数字。⁵¹ 但它引用的数字表明，1992 年设于维拉港(一个人口约 35,000 人的城市)专门为暴力行为幸存者服务的瓦努阿图妇女中心已处理了 2,954 宗家庭暴力案件。⁵²

17. 大赦国际呼吁该国政府确保在全国各地提高人们对家庭暴力的认识和提供制止这种暴力行为的手段，并为警察和其他有关部门有效解决家庭暴力问题提供持续的治安和刑事起诉培训。⁵³ 同样，非政府组织联盟呼吁该国政府全力支持实施多部门社会政策和战略的研究和开发工作，以解决对妇女的暴力问题。⁵⁴

18. 非政府组织联盟强调指出，《2007-2011 年全国妇女行动计划》是该国政府举办的第一次全国妇女论坛的成果。该计划拟采取综合措施防止和消除对妇女的暴力行为、研究对妇女施加暴力的原因和后果、消除贩卖妇女现象和援助因卖淫和贩卖造成的暴力受害者。⁵⁵

19. 全面禁止对儿童的体罚全球倡议组织(全球倡议组织)指出，体罚在家庭和替代性照料环境中是合法的，但根据《教育法》(2001)，不得在学校实行体罚。全球倡议组织强调说，虽然体罚不能作为犯罪有关行为的刑罚，但在农村地区则是酋长们喜欢采用的传统惩罚形式。此外，该组织指出，体罚不属于 2006 年《惩教法》允许的纪律措施之列，但没有明确禁止在安置违法儿童的机构中作为纪律措施使用。⁵⁶

3. 司法、(包括有罪不罚问题)和法治

20. 非政府组织联盟指出，由于缺乏关于如何诉诸司法的现有资料，包括一般民众能得到的法律知识，瓦努阿图社会中的被边缘化和贫穷群体并不容易诉诸司法。⁵⁷ 非政府组织联盟还敦促瓦努阿图政府实施《监察专员法》。⁵⁸

4. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、 和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

21. 非政府组织联盟指出，宪法和法律并不给予获取信息的权利，但它赞扬该国政府将酋长、非政府组织和民间社会参与各级政府决策的作用制度化，从而使更多的利益攸关者能参与政策制定工作。非政府组织联盟报告说，瓦努阿图公民难以获取处理公共事务的信息，⁵⁹ 并提到了在落实知情权方面的一些挑战，如保密文化、识字率低、运输和通讯手段落后等等。此外，它指出，该国政府办事处和人员没有得到定期向公民提供信息的授权和权力。⁶⁰ 在这方面，非政府组织联盟敦促瓦努阿图政府通过一项关于知情权的法律，并为落实这项权利建立申诉机制。联盟还敦促该国政府训练和装备政府信息工作人员，以便在获取信息方面向公众提供有效、可及的服务，并在各省建立便于使用的图书馆。⁶¹

5. 工作权和公正良好工作条件权

22. 非政府组织联盟表示关切的是，瓦努阿图的年轻人缺乏就业机会，农村和城市地区的失业率都很高。它还感到关切的是，年轻人由于教育水平低而资历不足，此外，他们由于缺乏所需的保障条件而无法获得创业贷款。⁶² 它建议该国政府承担责任，在所有部门为青年男女提供平等就业机会，并审查为青年人提供就业机会的现行政程序。此外，联盟建议该国政府在现有的就业举措中以公平的方式纳入青年人，为青年人创造就业机会采取特别措施，并采取主动行动，确保青年人有体面的工作条件。⁶³

23. 非政府组织联盟建议，瓦努阿图政府为有特殊需要的人创造一个扶持性的工作环境，以确保体面的工作条件和就业机会。⁶⁴ 联盟还敦促瓦努阿图政府颁布《劳资关系法案》，为妇女提供产假和就业保障。⁶⁵

6. 社会保障权和适足生活水准权

24. 非政府组织联盟建议该国政府按照《千年发展目标》2005 年报告所阐明，促进营养不良问题、尤其是妇女营养不良问题的研究。它还建议瓦努阿图政府制定方案落实《千年发展目标》的建议。⁶⁶

25. 非政府组织注意到“河护理水项目”正在改良瓦努阿图的水源，但对水源污染以及该国缺水的情况表示关切。它指出，清洁饮水的供应、环境卫生和卫生习惯对身体健康最为关键。疟疾蚊子滋生的水池和腹泻病与受污染的水和食物、不卫生的习惯和不卫生的条件密切相关。在这方面，联盟建议该国政府根据儿童权利委员会的建议，采取进一步的措施，增加安全清洁饮用水的供应并改善卫生条件。⁶⁷

26. 地球正义组织指出，瓦努阿图是联合国最不发达国家名单上的国家，2005 年在 177 个国家中排名第 118，超过 78%的人口生活在孤立、农村地区，依靠仅够糊口的农业经济(80%的家庭)和捕鱼(35 至 90%的家庭)。⁶⁸ 据该组织所说，海平面上升、与气候有关的风暴事件、海岸线侵蚀加剧、仅够糊口的农业被破坏、对尼—瓦努阿图人生计必不可少的珊瑚礁被破坏及其对淡水资源的影响等对土地和财产所造成的实际破坏，侵犯了生命权、食物权、健康权、财产权、文化和传统知识产权、土著人民的权利，以及拥有维持生计和适当生活水准、健康环境的权利。⁶⁹ 在这方面，该组织鼓励瓦努阿图政府加强努力向公民提供有关气候变化影响的信息和教育，并提供机会让公众参与有关措施的决策，以减轻和适应气候变化将导致的危害。

7. 受教育权和参加社会的文化生活权

27. 圣母会亚洲太平洋声援办公室(MA)、圣母会国际声援基金(FMSI)和方济各会国际(FI)(即 MA/FMSI/FI)赞扬瓦努阿图在受教育权利方面取得的进展，但强调指出免费小学教育尚未实现。⁷⁰ 它们指出，尽管《教育法》(2001 年第 21 号法令)规定父母有义务送子女上学，但他们并没有认真履行他们的责任。此外，MA/FMSI/FI 指出，小学教育尚未实行免费，费用按《教育法》的规定交付。瓦努阿图共和国全民教育国家行动计划(2001-2015 年)承认这种做法妨碍儿童上学。⁷¹ 非政

府组织联盟也提到支付费用的问题，⁷² 而 MA/FMSI/FI 的调查显示，这是儿童没有上小学和不能够上中学最常见的理由。⁷³ 它们建议瓦努阿图政府寻找有效办法，支持家庭负担不起学费的儿童。⁷⁴ 非政府组织联盟建议，瓦努阿图政府应落实儿童权利委员会的结论性意见，实行义务和免费教育，重点放在小学义务和免费教育。⁷⁵

28. 非政府组织联盟指出，女童在小学的代表性不足，2001 年女童只占小学学生的 42.1%。⁷⁶ 因此，它建议该国政府落实儿童权利委员会的建议，提高女童入学率。⁷⁷

29. 残疾人促进和宣传协会报告说，根据教育部 2007 年统计，8%的小学生和 12%的中学生有某种形式的残疾。它承认，2007 年有 450 名儿童由于残疾而没有上学。⁷⁸ 非政府组织联盟也提出了这个问题，指出该国政府没有履行其承诺，至迟于 2005 年在维拉港和卢甘维尔主要市区中心为残疾儿童各建造一所学校，并至迟在 2006 年开始特别教育师资培训。⁷⁹ 协会鼓励该国政府至迟在 2009 年完成其全纳教育政策和战略，并培训教育残疾儿童的教师；聘请其他专家；并使教育设施、其他公共场所和交通运输系统对残疾人不构成障碍。⁸⁰ 非政府组织联盟建议该国政府落实儿童权利委员会的建议，为残疾儿童制定特别教育计划和促进他们融入社会。⁸¹

30. 非政府组织联盟⁸² 和 MA/FMSI/FI⁸³ 指出，小学教育并不是强制性的。在 MA/FMSI/FI 提到的一项调查中，妨碍儿童上小学和上中学的因素包括：家庭问题、怀孕、需要照顾兄弟姐妹或亲属、健康因素、多数上中学的儿童必须长途跋涉和寄宿于远离家庭、村庄和社区的学校；更普遍的原因是，传统家庭生活与接受教育的需要这两者之间的关系难以调和。⁸⁴ 非政府组织联盟也提出了类似的关切。⁸⁵ MA/FMSI/FI 鼓励瓦努阿图政府普及初等义务教育，并推动家长认识教育对儿童的重要性计划。⁸⁶ 非政府组织联盟提出了类似的建议，积极促进对教育的文化态度。⁸⁷ MA/FMSI/FI 在它们的调查中指出，除了人口越来越年轻和越来越城市化，一些年轻人失去了继续上中学的动机，认为这样做不切实际。无法通过考试的学生要继续接受中等和高等教育别无他法。⁸⁸ 非政府组织联盟指出，辍学或“被推出校门”的青年人谋生技能差，如农村培训中心一类的替代教育机会有

限。⁸⁹ 它建议该国政府向负责监督在瓦努阿图设立农村培训中心的瓦努阿图农村发展培训中心协会提供年度预算，以便支持农村培训中心的工作。⁹⁰

31. MA/FMSI/FI 指出，2000 年以来，从小学升到中学的学生比例有所增加，但仍然有许多年轻人没有上中学。⁹¹ MA/FMSI/FI 建议瓦努阿图政府寻找相关、合适的中学和职业教育模式，以帮助青年人寻找有报酬和有意义的工作，特别是帮助那些辍学或“被推出校门”的青年人。⁹²

32. MA/FMSI/FI 对缺乏学生保留率的数据表示遗憾，尽管政府在解决集中收集和分析数据方面已经取得了一些进展。⁹³ 非政府组织联盟指出，高达百分之二十五的讲师不够资格。联盟指出，保留率差的原因包括：在小学使用英语或法语而不是母语、学校人满为患、使用机械性学习方法、使用来自其他国家而与该国所需技能不相干的教材。⁹⁴ 在这方面，MA/FMSI/FI 建议该国政府继续努力制定政策和建立基础设施，如监督师资培训和监测的的质量的机构、收集学生成绩数据，以及监测和提高课程质量的系统。⁹⁵ 非政府组织联盟建议该国政府将当地语言作为另一种教学工具，并提高教育的总体素质。⁹⁶

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

33. 根据地球正义组织，政府间气候变化专门委员会预测瓦努阿图海平面到了 2100 年将上升 0.50 至 0.94 米，威胁淹没和侵蚀超过 88,000 尼—瓦努阿图人生活所在的沿海平原。此外，风暴和旋风(每年在瓦努阿图平均发生三次)的强度预计将加剧。该组织强调主要温室气体排放国应分担责任，并指出瓦努阿图政府必须尽其所能在其权力范围内增加努力，减轻和适应气候变化将导致的危害，以保护瓦努阿图人民享有干净和生态上可持续的环境的权利。

四、国家重要优先事项、举措和承诺

不详。

五、能力建设与技术援助

34. 非政府组织联盟建议瓦努阿图联盟政府继续与儿童基金、世卫组织和其他机构开展改善初级卫生保健的技术合作方案。⁹⁷

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “B” status)

Civil society

AI	Amnesty International, London, United Kingdom*
DPAA	Disability Promotion and Advocacy Association
EJ	Earthjustice, Oakland, CA, USA
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom
MA/FMSI/FI	Marist Asia, Pacific Solidarity Office ; Fondazione Marista per la Solidarietà Internazionale ; and Franciscan International*
NGO Coalition	Vanuatu Rural development Training centre Association; Transparency International*; Vanuatu Red Cross Society; Youth Challenge International, Vanuatu; Vanuatu Young People Project; Live and Learn Environmental Education; and Wan Smol Bag Theatre, Vanuatu.

² AI, p. 4 ; NGO Coalition, p. 2.

³ AI, p. 6.

⁴ NGO Coalition, p. 8.

⁵ DPAA, p. 1.

⁶ DPAA, p. 3.

⁷ NGO Coalition, p. 7.

⁸ AI, p. 5.

⁹ AI, p. 6.

¹⁰ NGO Coalition, p. 6.

¹¹ NGO Coalition, p.2.

¹² AI, p. 6.

¹³ NGO Coalition, p. 4-5.

¹⁴ DPAA, p. 3.

¹⁵ DPAA, p. 2.

¹⁶ DPAA, p. 1.

- 17 DPAA, p.2.
- 18 DPAA, p. 1.
- 19 DPAA, p. 1.
- 20 DPAA, p. 1.
- 21 DPAA, p. 2.
- 22 DPAA, p. 3.
- 23 NGO Coalition, p.6.
- 24 DPAA, p. 4.
- 25 DPAA, p. 4.
- 26 NGO Coalition, p. 3.
- 27 AI, p. 6.
- 28 AI, p. 4.
- 29 NGO Coalition, p. 4.
- 30 NGO Coalition, p. 4-5.
- 31 AI, p. 6
- 32 AI, p. 4.
- 33 AI, p. 6.
- 34 AI, p. 3.
- 35 AI, p. 6.
- 36 NGO Coalition, p. 3.
- 37 DPAA, p. 2.
- 38 DPPA, p. 3-4.
- 39 DPAA, p. 4.
- 40 NGO Coalition, p. 4.
- 41 DPAA, p. 1.
- 42 DPAA, p.4.
- 43 AI, p. 5.
- 44 NGO Coalition, p. 3
- 45 AI, p. 5.
- 46 AI, p. 5.
- 47 NGO Coalition, p. 3.
- 48 NGO Coalition, p. 4 ; AI, p. 6.
- 49 AI, p. 6
- 50 NGO Coalition, p. 3.
- 51 AI, p. 5.
- 52 AI, p. 5.
- 53 AI, p. 6
- 54 NGO Coalition, p. 4.
- 55 NGO Coalition, p. 3.
- 56 GIEACPC, p. 2.
- 57 NGO Coalition, p. 7.

- 58 NGO Coalition, p. 7.
- 59 NGO Coalition, p.6.
- 60 NGO Coalition, p. 7.
- 61 NGO Coalition, p. 7.
- 62 NGO Coalition, p. 8
- 63 NGO Coalition, p. 8.
- 64 NGO Coalition, p.8.
- 65 NGO Coalition, p. 4.
- 66 NGO Coalition, p. 8.
- 67 NGO Coalition, p.9.
- 68 EJ, p. 2.
- 69 EJ, p. 3-4..
- 70 MA/FMSI/FI, para.3.
- 71 MA/FMSI/FI, para. 6..
- 72 NGO Coalition, p. 5.
- 73 MA/FMSI/FI, para. 7.
- 74 MA/FMSI/FI, p. 5.
- 75 NGO Coalition, p.5.
- 76 NGO Coalition, p. 5.
- 77 NGO Coalition, p. 5.
- 78 DPAA, p. 2.
- 79 NGO Coalition, p. 5.
- 80 DPAA, p. 3.
- 81 NGO Coalition, p.6.
- 82 NGO Coalition, p. 5.
- 83 MA/FMSI/FI, para. 3.
- 84 MA/FMSI/FI, paras. 8-10.
- 85 NGO Coalition, p. 5.
- 86 MA/FMSI/FI, para. 4.
- 87 NGO Coalition, p.6.
- 88 MA/FMSI/FI, para. 13.
- 89 NGO Coalition, p. 5.
- 90 NGO Coalition, p.6.
- 91 MA/FMSI/FI, para. 14.
- 92 MA/FMSI/FI, p. 5.
- 93 MA/FMSI/FI, paras. 17-17.
- 94 NGO Coalition, p. 5.
- 95 MA/FMSI/FI, p. 5.
- 96 NGO Coalition, p. 6.
- 97 NGO Coalition, p.9.