Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
Специальная мониторинговая миссия в Украине

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Доступ к правосудию в контексте конфликта в Украине

Декабрь 2015

Опубликовано Специальной мониторинговой миссией ОБСЕ в Украине

© Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине 2015

Все права защищены. Использование и копирование содержания этого издания разрешается исключительно в некоммерческих целях и при условии обязательной ссылки на Специальную мониторинговую миссию ОБСЕ в Украине.

Отчет на английском, украинском и русском языках доступен по ссылке: http://www.osce.org/ukraine-smm

Содержание

1. Краткое изложение....4
2. Вступление....6
3. Методология....8
4. Международные и национальные правовые стандарты....8
5. Выводы СММ в отношении Донецкой и Луганской областей....12
   - 5.1. Перемещение судов и органов прокуратуры....12
   - 5.2. Проблемы доступа к правосудию....15
     - 5.2.1. Отсутствие учреждений, которые предоставляют услуги в сфере юстиции и правосудия, на неподконтрольных правительству территориях....15
     - 5.2.2. Утраченные материалы дел....20
     - 5.2.3. Свобода передвижения и уведомления о судебном производстве....22
     - 5.2.4. Отсутствие правовой помощи на неподконтрольных правительству территориях....25
   - 5.3. Проблемы с осуществлением правосудия....26
     - 5.3.1. Ограниченность ресурсов....26
     - 5.3.2. Восстановление материалов дел....29
     - 5.3.3. Отсутствие планов действий в чрезвычайных ситуациях....32
     - 5.3.4. Неспособность обеспечить выполнение судебных решений....34
   - 5.4. Незаконное содержание под стражей или лишение свободы....36
     - 5.4.1. Территории, подконтрольные правительству....37
     - 5.4.2. Неподконтрольные правительству территории....39
6. Крым....42
7. Заключительные наблюдения....45

Приложение I: Карты....47

Приложение II: Законодательная база....49
   - I. Национальное законодательство....49
   - II. Международные нормативно-правовые акты и справочный материал....53

1. Краткое изложение

Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине (далее – «СММ») в соответствии с возложенным на нее мандатом продолжает «осуществлять мониторинг и поддержку соблюдения прав человека и основных свобод», включая право на доступ к ключевым услугам в сфере юстиции и правосудия[1]. В связи с этим СММ осуществляла мониторинг последствий прекращения деятельности судов, органов прокуратуры и административных органов в отдельных районах Донецкой и Луганской областей в связи с конфликтом, а также передачи их полномочий органам, расположенным на подконтрольных правительству территориях. В этом отчете рассматриваются факторы, ограничивающие право на эффективные средства юридической защиты и право на справедливый суд, которые совокупно обусловлены действиями «Донецкой Народной Республики» (далее – «ДНР») и «Луганской Народной Республики» (далее – «ЛНР»), потерей правительством контроля над определенными территориями и перемещением органов и учреждений, предоставляющих услуги в сфере юстиции и правосудия. Несмотря на то, что результаты наблюдений СММ не дают возможности осуществить комплексную оценку ситуации из-за ограниченного доступа СММ и масштабов системы правосудия, которая была подвержена конфликту, по результатам мониторинга было установлено, что многочисленные факторы ограничивают доступ к эффективным средствам юридической защиты и препятствуют реализации их права на справедливый суд. К этим факторам относятся отсутствие легитимных и эффективных услуг в сфере правосудия на неподконтрольных правительству территориях, уменьшение эффективности деятельности перемещенных судов и органов прокуратуры, а также ограничение свободы передвижения между подконтрольными и неподконтрольными правительству территориями. Прекращение деятельности всех учреждений, предоставляющих услуги в сфере юстиции и правосудия в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, и передача их полномочий учреждениям, расположенным на подконтрольных правительству территориях, привели к аналогичным проблемам для лиц, перемещенных из Крыма.

Доступ к правосудию для лиц, проживающих на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях, остается в значительной степени ограниченным. Правительство полностью прекратило деятельность судов, органов прокуратуры и нотариальных контор на неподконтрольных ему территориях в ответ на конфликт, а также захват документов и помещений сепаратистами. После прекращения деятельности правительственных учреждений «ДНР» и «ЛНР» основали параллельные «системы правосудия», функционирующие вне правового поля Украины. Перед этими «системами», которые являются единственным источником «правосудия» на

[1] ОБСЕ, Решение Постоянного Совета №1117 о размещении Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ в Украине, PC.DEC/1117 от 21 марта 2014 года.

неподконтрольных правительству территориях, возникают серьезные проблемы, в частности: применение неопределенной, ситуативной и непрозрачной нормативно-правовой базы, которая подвергается постоянным изменениям; нехватка квалифицированного персонала; а в некоторых случаях и невозможность функционирования «судов». Прекращение функционирования правительственных учреждений в сочетании с недостатками параллельных «систем» имеет непосредственное влияние на население, проживающее на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР».

Наряду с отсутствием легитимных и эффективных систем правосудия на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР», перед населением, проживающим в Донецкой и Луганской областях, возникают значительные трудности, связанные с доступом к судам и органам прокуратуры, расположенным на территориях, подконтрольных правительству, в частности в связи с потерей, уничтожением и конфискацией материалов дел до и во время процесса перемещения или изменения территориальной подсудности или подследственности указанных органов, в том числе и в связи с намеренным уничтожением материалов дел членами «ДНР» и «ЛНР». Утрата материалов дел привела к приостановлению или полному прекращению рассмотрения значительного количества дел. Часто лица, проживающие на неподконтрольных правительству территориях, вынуждены преодолевать большие расстояния по территориям, подверженным конфликту, чтобы подать исковые заявления или присутствовать на судебных заседаниях на подконтрольных правительству территориях. Кроме того, отсутствие украинской почтовой службы на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях исключает возможность доставки на эти территории судебных вызовов и сообщений.

Указанные процессы также негативно повлияли на возможность судов осуществлять правосудие и деятельность органов прокуратуры на территориях, подконтрольных правительству. Восстановление утраченных материалов дел оказалось сложным, а в некоторых случаях – невозможным, к тому же этот процесс дополнительно осложняется отсутствием четких законодательных инструкций. Во многих судах отсутствуют планы действий в чрезвычайных ситуациях, которые являются крайне важными для эффективного перемещения материалов дел в случае возникновения таких ситуаций. Хотя судьи, прокуроры и административно-технический персонал продолжают прилагать усилия для преодоления указанных проблем, их задача осложняется нехваткой ресурсов и другими трудностями, связанными с перемещением. Даже в тех случаях, когда окончательные судебные решения были вынесены их выполнение часто невозможно, поскольку соответствующее имущество или лица, которых касаются такие решения, находятся на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР».

Прекращение деятельности судов и создание параллельных систем «правосудия» привело к произвольному лишению свободы людей как на территориях, подконтрольных правительству, так и на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР». На территориях, подконтрольных правительству, утрата материалов дел приводит к невозможности подачи апелляционных жалоб осужденными лицами и, как следствие, к продлению сроков содержания под стражей. Более того, сроки заключения лиц, которые содержатся под стражей в следственных изоляторах и обвиняются в совершении тяжких преступлений, являются неопределенными, пока сотрудники прокуратуры не восстановят утраченные материалы дел. На территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР», вопросы о судьбе лиц, лишенных свободы, решаются в рамках новообразованных параллельных «систем», которые являются непрозрачными и вызывают сомнения с точки зрения соблюдения процессуальных гарантий судебного разбирательства.

Учитывая вышеизложенное, СММ подчеркивает чрезвычайную важность обеспечения доступа к правосудию для всех в соответствии с Конституцией Украины и международными обязательствами Украины, несмотря на конфликт. Итак, СММ призывает все органы государственной власти Украины, а также тех, кто заявляет об осуществлении контроля над территориями, неподконтрольными правительству, обеспечить восстановление утраченных материалов дел и освобождение лиц, которые незаконно или необоснованно содержатся под стражей. СММ также призывает Правительство Украины разработать инструкции по восстановлению материалов дел и введению планов действий соответствующих органов в чрезвычайных ситуациях, а международное сообщество – поддержать такие усилия.

2. Вступление

По состоянию на декабрь 2015 года Украина не осуществляет функции в сфере юстиции и правосудия на территориях Донецкой и Луганской областей, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР», после захвата вооруженными группами помещений органов государственной власти, потери правительством эффективного контроля над этими территориями и принятия решения о прекращении деятельности всех учреждений, осуществлявших на неподконтрольных правительству территориях соответствующие функции. Параллельные «системы правосудия», созданные «ДНР» и «ЛНР», в основном недейственными, существуют в условиях нехватки ресурсов и не могут функционировать на всех территориях, неподконтрольных правительству.

В апреле 2014 года вооруженные группы начали захватывать помещения органов государственной власти в Донецкой и Луганской областях. 13 апреля 2014 года было объявлено о начале Антитеррористической операции (далее – «АТО»)[2]. С обострением ситуации между Украиной и новообразованными «ДНР» и «ЛНР» правительство начало терять контроль над отдельными частями региона, а члены «ЛНР» и «ДНР» начали захватывать здания органов государственной власти, в том числе судов и органов прокуратуры. Значительное количество прокуроров, судей и административно-технического персонала было вынуждено покинуть служебные помещения в связи с их захватом[3], в то же время некоторые здания стали небезопасными из-за повреждений, нанесенных в результате артиллерийских обстрелов[4]. В августе 2014 года Правительство Украины начало подготовку к полному перемещению всех судов и органов прокуратуры в связи с потерей контроля над отдельными территориями. В этот период в результате постоянных военных действий регион был разделен на подконтрольные и неподконтрольные правительству территории, между которыми пролегла «линия соприкосновения». Хотя многие суды уже покинули свои здания, 2 сентября 2014 года территориальная подсудность дел судов, расположенных на неподконтрольных правительству территориях, была передана судам, расположенным на территориях, подконтрольных правительству[5]. В течение лета и осени 2014 года органы прокуратуры также были перемещены на подконтрольные правительству территории.

На момент публикации этого отчета украинские суды и органы прокуратуры не функционируют на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР», и в Крыму. Судам и органам прокуратуры, находящимся на подконтрольной правительству территории, временно была передана юрисдикция в отношении неподконтрольных правительству территорий. Как следствие, гражданское население вынуждено преодолевать

[2] См. Указ Президента Украины «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 13 апреля 2014 года «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранению территориальной целостности Украины» от 14 апреля 2014 года №405/2014.

[3] Например, в сентябре 2014 года незаконные вооруженные формирования захватили здание Апелляционного суда Донецкой области. Материалы всех дел, в том числе 716 гражданских, 516 уголовных и 16 административных, остались в здании суда (по информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Апелляционного суда Донецкой области, 8 июля 2015 г.). По словам сотрудников Краматорского городского суда (Донецкая обл.), вооруженные лица изъяли материалы дел из судов области, а сотрудникам Кировского, Советского и Горняцкого районных судов города Макеевки (Донецкая обл.) не позволили вынести материалы дел из помещений (по информации, полученной во время встречи с представителями Краматорского городского суда (Донецкая обл.), 2 июня 2015 г.).

[4] По информации Славянского районно-городского суда (Донецкая обл.), материалы дел, находившиеся в помещении суда, были повреждены в результате обстрелов (по информации, полученной во время встречи с представителями Славянского районно-городского суда (Донецкая обл.), 9 июня 2015 г.). По имеющейся информации, не удалось вынести материалы дел из Первомайского городского суда (Луганская обл.). Скорее всего, они были уничтожены во время обстрела города (по информации, полученной во время встречи с представителями Рубежанского городского суда (Луганская обл.), 8 июня 2015 г.).

[5] См. карту перемещенных судов в Приложении 1.

значительные расстояния до подконтрольных правительству территорий, чтобы обратиться в суд или органы прокуратуры. Параллельные «системы правосудия», созданные на неподконтрольных правительству территориях, не соответствуют нормам украинского законодательства, в основном непрозрачные и имеют ограниченные возможности.

3. Методология

С мая по август 2015 года представители СММ провели ряд встреч в Донецкой, Луганской, Харьковской, Днепропетровской и Запорожской областях, а также в городе Киеве. Эти встречи проводились с судьями, прокурорами и сотрудниками судов, органов прокуратуры и центров по оказанию правовой помощи, представителями адвокатских объединений и членами гражданского общества[6]. Представители СММ также встречались с представителями Генеральной прокуратуры Украины и Государственной судебной администрации Украины в городе Киеве, а также представителями местных органов прокуратуры и территориальных управлений Государственной судебной администрации или получили от них информацию. Ссылки, приведенные в этом отчете, указывают на встречи, проведенные с представителями этих учреждений. Хотя в отчете и рассматриваются вопросы перемещения судов и органов прокуратуры из Автономной Республики Крым, основное внимание в нем уделено ситуации в Донецкой и Луганской областях. В этом отчете анализируются конкретные вопросы доступа к правосудию, обусловленные кризисом в Украине, в то же время целью отчета не является освещение возможных системных недостатков правовой системы Украины[7].

4. Международные и национальные правовые стандарты

Понятие «доступ к правосудию» может включать широкий круг признанных прав. Для целей настоящего отчета «доступ к правосудию» означает обязательство государства обеспечивать право каждого человека на доступ к эффективным и справедливым услугам в сфере юстиции и правосудия, которые предоставляются своевременно. Эти

[6] Эти встречи проводили наблюдатели СММ в Киеве и Харьковской, Днепропетровской, Запорожской, Луганской и Донецкой областях.

[7] Для получения информации о состоянии правовой системы Украины см., напр., Индекс верховенства права Всемирного проекта правосудия, 2015, Украина.

права закреплены как основополагающие принципы в Конституции Украины и ее международных обязательствах, в том числе в международных договорах, стороной которых является Украина. Эти договора включают Европейскую конвенцию по правам человека (далее – «ЕКПЧ»)[8] и Международный пакт о гражданских и политических правах (далее – «МПГПП»)[9]. Кроме того, права на доступ к правосудию, в том числе гарантии соблюдения процессуальных прав, обязательства относительно верховенства права и право на эффективные средства юридической защиты, являются неотъемлемой частью обязательств ОБСЕ в области человеческого измерения, подтвержденных государствами-участниками ОБСЕ, в том числе Украиной[10].

Конституцией Украины предусмотрено ряд положений, базирующихся на основополагающих принципах верховенства права. Согласно этим положениям, в частности, конституционные права и свободы гарантируются и не могут быть отменены[11], а судоустройство, судопроизводство и статус судей определяются исключительно законами Украины[12]. ЕКПЧ также предусматривает специальные гарантии права на справедливый суд и права на эффективное средство юридической защиты. Как отмечает Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, эти концепции считаются неотъемлемыми составляющими более широкого понятия «доступ к правосудию», которое, в свою очередь, предполагает право на доступ к эффективным, своевременным и справедливым услугам судов и органов

[8] См. Совет Европы: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека) от 4 ноября 1950 г., 213 U.N.T.S. 222, дата вступления в силу для Украины: 11 сентября 1997 г.

[9] См. Международный пакт о гражданских и политических правах, Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2200A (XXI) от 19 декабря 1966 г., 21 U.N. GAOR Supp. (No. 16), стр. 52, U.N. Doc. A/6316 (1966), 999 U.N.T.S. 171, дата вступления в силу для Украины: 23 марта 1976 г., Факультативный протокол к МПГПП в отношении процедуры личного обращения отдельных лиц, дата вступления в силу для Украины: 25 июля 1991 г.

[10] См., напр., Итоговый документ Венской встречи государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (третья очередная встреча), Вена, 15 января 1989 г. (Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе: принципы); Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Копенгаген 29 июня 1990 г.; Парижская хартия для новой Европы/ Дополнительный документ об осуществлении определенных положений Парижской хартии для новой Европы, Париж, 21 ноября 1990 г. («Новая эра демократии, мира и единства»); Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Москва, 3 октября 1991 г.; Итоговый документ Будапештской встречи, 6 декабря 1994 г. (Решения: VIII. Человеческое измерение); Документ тринадцатого заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ, Любляна, 5-6 декабря 2005 г. (Решения: Решение №12/05 о соблюдении прав человека и верховенства права в системе уголовного правосудия); Документ четырнадцатого заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ, Брюссель, 4-5 декабря 2006 г. (Решения: Решение №5/06 в отношении организованной преступности); и Документ шестнадцатого заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ, Хельсинки, 4-5 декабря 2008 г. (Решения: решение №7/08 в отношении дальнейшего укрепления верховенства права в государствах-участниках ОБСЕ).

[11] Часть вторая статьи 22 Конституции Украины от 28 июня 1996 г.

[12] Пункт 14 части первой статьи 92 Конституции Украины от 28 июня 1996 г.

прокуратуры[13]. В соответствии со ст. 13 ЕКПЧ государства-участники обязаны обеспечить эффективное средство юридической защиты в случае нарушения прав и свобод, признанных в ЕКПЧ. Государства по своему усмотрению решают, каким образом они будут выполнять это обязательство, но эффективные средства юридической защиты должны быть доступными, обеспечивать возможность возмещения убытков и предусматривать разумные перспективы успешного рассмотрения дела[14]. Согласно ст. 6 ЕКПЧ право на справедливый суд включает гарантии процессуальных прав, а именно право на доступ к суду[15], право на выполнение судебных решений[16] и право на окончательность судебных решений[17]. Кроме того, согласно ст. 14 МПГПП предусматривается, что «все люди равны перед судами и трибуналами», а при рассмотрении какого-либо уголовного производства «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»[18]. Многочисленные международно-правовые договоры и решения международных организаций подтверждают, что базовые процессуальные гарантии и гарантии надлежащей правовой процедуры вместе с приведенными выше основными правами являются неотъемлемыми составляющими всех прав человека, а поэтому должны быть защищены[19].

СММ отмечает, что 21 мая 2015 года Верховной Радой Украины было принято Постановление об утверждении Заявления Верховной Рады Украины «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о

[13] См. «Юридический сборник международных стандартов обеспечения права на справедливый суд», Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, 2012 г.

[14] Практическое руководство по критериям приемлемости заявлений, Совет Европы, Европейский суд по правам человека, 2011 г., стр. 17. См. также сноску 10 относительно обязательств ОБСЕ в области человеческого измерения, в том числе относительно права на эффективное средство юридической защиты.

[15] См. решение по делу «Голдер против Соединенного Королевства» (*Golder v. the United Kingdom*), ЕСПЧ §§26-40б №4451/70, 21 февраля 1975 г. См. также сноску 10 относительно обязательств ОБСЕ в области человеческого измерения, в том числе относительно права на справедливый суд.

[16] См. решение по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), ЕСПЧ §§40-45, №18357/91, 19 марта 1997 г.

[17] См. решение по делу «Брумареску против Румынии» (*Brumărescu v. Romania*), ЕСПЧ §§60-65, №28342/95, 28 октября 1999 г.

[18] См. Общий комментарий №32 Комитета ООН по правам человека. Ст. 14: Право на равенство перед судами и трибуналами и право на справедливый суд.

[19] См., напр., Общий комментарий №7 Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам: Право на достаточное жилище (ст. 11.1): принудительные выселения, 20 мая 1997 г.; Основные принципы независимости судебных органов, Седьмой Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 г., U.N. Doc. A/CONF.121/22/Rev.1, стр. 59 (1985); Укрепление основных принципов поведения судей – Резолюция ЭКОСОС 2006/23 от 27 июля 2006 г.; Независимость, действенность и роль судей – Рекомендация №R (94) 12, Совет Европы, Комитет министров Совета Европы; Монреальская универсальная декларация о независимости правосудия от 10 июня 1983 г., Первая всемирная конференция по вопросам независимости правосудия; Европейская хартия о законе «О статусе судей», Совет Европы, 10 июля 1998 г.; Общая хартия судьи, Международная ассоциация судей, 17 ноября 1999 г.

гражданских и политических правах и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод», которое предусматривает намерение Украины осуществить отступление от некоторых положений ЕКПЧ и МПГПП[20]. Сообщение об этом решении Украина направила Генеральному секретарю ООН 5 июня 2015 года[21], а вербальную ноту Генеральному секретарю Совета Европы – 9 июня 2015 года[22]. СММ напоминает, что согласно ЕКПЧ и МПГПП отступление от некоторых обязательств разрешается, однако такое отступление должно осуществляться исключительно «в такой степени, в какой это требуется остротой положения»[23]; а также, что в чрезвычайной ситуации требуется соблюдение принципов законности и верховенства права[24], а меры в отступление от обязательств должны быть отменены, если в них больше нет необходимости[25]. Кроме того, СММ еще раз подтверждает, что меры, которые отступают от международных обязательств государства, должны применяться со строгим соблюдением процессуальных требований, предусмотренных международными актами, и не могут быть дискриминационными по своему характеру ни при каких обстоятельствах[26]. На период действия чрезвычайного положения в тех случаях, когда это возможно, государства-участники должны приложить усилия для обеспечения работы законодательных органов в обычном режиме, а также для соблюдения правовых гарантий, необходимых для утверждения верховенства права[27].

[20] См. Постановление Верховной Рады Украины «Об утверждении Заявления Верховной Рады Украины «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод» от 21 мая 2015 г. №462-VIII.

[21] Отступление в соответствии с сообщением Постоянного представительства Украины в ООН, 5 июня 2015 г. Украина выразила свое намерение осуществить отступление от положений части третьей статьи 2 (право на эффективное средство юридической защиты), статьи 9 (право на свободу и личную неприкосновенность), статьи 12 (право на свободное передвижение), статьи 14 (право на справедливый суд) и статьи 17 (право на личную и семейную жизнь, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции).

[22] Отступление в соответствии с Вербальной нотой Постоянного представительства Украины в Совете Европы, 5 июня 2015 г. Украина выразила свое намерение осуществить отступление от положений статьи 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность», статьи 6 «Право на справедливый суд», статьи 8 «Право на уважение частной и семейной жизни» и статьи 13 «Право на эффективное средство юридической защиты».

[23] Европейская конвенция по правам человека, статья 15; Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 4.

[24] См. Общий комментарий №29 Комитета ООН по правам человека: чрезвычайные положения (статья 4) от 31 августа 2001 г., U.N. Doc. CCPR/C/21/Rev.1/Add.11 (2001).

[25] См. дело «Бранниган и МакБрайд против Соединенного Королевства» (*Brannigan and McBride v. the United Kingdom*), 26 мая 1993 г., §§ 47 и 54, серия А №258-В.

[26] См. статью 25 Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Копенгаген, 29 июня 1990 г.

[27] См. статью 28 Документа Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Москва, 3 октября 1991 г.

5. Выводы СММ в отношении Донецкой и Луганской областей

5.1. Перемещение судов и органов прокуратуры

Летом 2014 года, вскоре после потери Украиной контроля над отдельными районами Донецкой и Луганской областей, Правительством был принят ряд мер с целью перемещения всех судов с неподконтрольных территорий. В соответствии с Законом Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 12 августа 2014 года (далее – «Закон об осуществлении правосудия»)[28] на высшие специализированные суды Украины была возложена задача подготовить списки судов на подконтрольной правительству территории, согласно которым бы передавалась территориальная подсудность дел судов, которые находились на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях и не могли выполнять свои функции по соображениям безопасности[29]. С сентября 2014 года на основании этих списков и дополнительных распоряжений было изменено местонахождение восьми судов, которые были перемещены на подконтрольную правительству территорию. В это же время еще 51 суд первой инстанции, то есть все остальные суды, которые находились на территории, неподконтрольной правительству, были закрыты, а территориальная подсудность их дел была передана местным судам на подконтрольной правительству территории[30].

Восемь судов, местонахождение которых было изменено, включают все хозяйственные, административные и апелляционные суды Донецкой и Луганской областей, а именно: Донецкий окружной административный суд (настоящее местонахождение – г. Славянск)[31]; Луганский окружной административный суд (настоящее местонахождение – г. Северодонецк)[32]; Донецкий апелляционный

[28] См. Закон Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 12 августа 2014 г. №1632-VII.

[29] Части первая и четвертая статьи 1 Закона Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 12 августа 2014 г. №1632-VII. Государственная судебная администрация Украины должна была подготовить список таких судов в зоне АТО и предоставить этот список председателям соответствующих высших специализированных судов, которые в свою очередь должны были соответствующим образом изменить территориальную подсудность дел таких судов.

[30] См. Приложение 1.

[31] Распоряжение Высшего административного суда Украины «О возобновлении работы Донецкого окружного административного суда по осуществлению правосудия в связи с изменением местонахождения суда» от 15 декабря 2014 г. №262. Территориальная подсудность дел Донецкого окружного административного суда со 2 сентября 2014 г. по 22 декабря 2014 г. была временно передана Запорожскому окружному административному суду.

[32] Распоряжение Высшего административного суда Украины «О возобновлении работы Луганского окружного административного суда» от 27 марта 2015 г. №70. Территориальная подсудность дел

административный суд (настоящее местонахождение – г. Краматорск)[33]; Хозяйственный суд Донецкой области (настоящее местонахождение – г. Харьков)[34]; Хозяйственный суд Луганской области (настоящее местонахождение – г. Харьков)[35]; Донецкий апелляционный хозяйственный суд (настоящее местонахождение – г. Харьков)[36]; Апелляционный суд Луганской области (настоящее местонахождение – г. Северодонецк)[37]; и Апелляционный суд Донецкой области (настоящее местонахождение – г. Артемовск)[38].

Как указано выше, все остальные суды, за исключением восьми, местонахождение которых было изменено, в частности, 18 местных судов Луганской области и 33 местных суда Донецкой области, были закрыты, а территориальная подсудность их дел была передана судам на подконтрольных правительству территориях Донецкой, Луганской, Днепропетровской и Запорожской областей[39]. Суды, которые были

Луганского окружного административного суда со 2 сентября 2014 г. по 27 марта 2015 г. была временно передана Харьковскому окружному административному суду.

[33] Распоряжение Высшего административного суда Украины «О внесении изменений в распоряжение Высшего административного суда Украины «Об обеспечении рассмотрения административных дел, подсудных административным судам, расположенным в районе проведения антитеррористической операции» от 1 декабря 2014 г. №252. Территориальная подсудность дел Донецкого апелляционного административного суда со 2 сентября по 1 декабря 2014 г. была временно передана Харьковскому апелляционному административному суду.

[34] Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «О возобновлении работы хозяйственного суда Донецкой области» от 24 апреля 2015 г. №21-р. Территориальная подсудность дел хозяйственного суда Донецкой области с 27 апреля 2015 г. была временно передана хозяйственному суду Запорожской области.

[35] Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «О возобновлении работы хозяйственного суда Луганской области» от 2 апреля 2015 г. №18-р.

[36] Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «О возобновлении работы Донецкого апелляционного хозяйственного суда» от 9 апреля 2015 г. №19-р. Территориальная подсудность дел Донецкого апелляционного хозяйственного суда со 2 сентября 2014 г. по 14 апреля 2015 г. была временно передана Харьковскому апелляционному хозяйственному суду.

[37] Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О возобновлении работы Апелляционного суда Луганской области» от 16 февраля 2015 г. №11/0/38-15. Территориальная подсудность дел Апелляционного суда Луганской области со 2 сентября 2014 г. по 17 февраля 2015 г. была временно передана Апелляционному суду Харьковской области.

[38] Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О возобновлении работы Апелляционного суда Донецкой области» от 21 мая 2015 г. №33/0/38-15. До изменения местонахождения Апелляционный суд Донецкой области частично размещался в Донецке и Мариуполе. Часть суда в Мариуполе продолжает осуществлять свою деятельность, а часть, размещенная в Донецке, была перемещена в Артемовск. Территориальная подсудность части Апелляционного суда Донецкой области, которая размещалась в Донецке, до 26 мая 2015 г. была временно определена Апелляционному суду Запорожской области.

[39] Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел принял решение, в которое включен перечень всех судов общей юрисдикции, территориальная подсудность дел которых была изменена. См. Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 2 сентября 2014 г. №2710/38-14.

закрыты, – это суды общей юрисдикции, осуществлявшие рассмотрение всех гражданских или уголовных дел, за исключением административных и хозяйственных дел, как суды первой инстанции. Например, Славянскому районному суду (Донецкая область) была определена территориальная подсудность дел трех закрытых местных судов города Горловка (Донецкая область)[40]. Согласно соответствующим распоряжениям, территориальная подсудность дел этого 51 суда подлежала изменению до сентября 2014 года[41], но к этому времени многие суды уже были эвакуированы или их служащих вынудили покинуть помещения судов[42].

Органы прокуратуры были также перемещены на подконтрольную правительству территорию[43]. Однако в отличие от судов, в случае органов прокуратуры отсутствуют прямые распоряжения, которые бы регулировали процесс их перемещения. Генеральная прокуратура сообщила СММ, что с обострением ситуации прокуратуры Донецкой и Луганской областей были перемещены в Мариуполь и Северодонецк, соответственно[44], а 34 местные прокуратуры были перемещены с неподконтрольных правительству территорий в Мариуполь[45]. СММ также стало известно, что против

[40] Это Калининский районный суд, Никитовский районный суд и Центрально-городской районный суд города Горловки (Донецкая обл.). См. Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 2 сентября 2014 г. №2710/38-14.

[41] См. Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 2 сентября 2014 г. №2710/38-14.

[42] СММ обращает внимание на то, что в ноябре 2014 г. постановлением Правительства Украины было отменено финансирование всех бюджетных учреждений. См. тематический отчет СММ ОБСЕ от 30 марта 2015 г. «Наблюдения в отношении бывших бюджетных учреждений в Донецкой и Луганской областях».

[43] СММ приняла во внимание, что в условиях конфликта были созданы военные прокуратуры Донецкого и Луганского гарнизона Южного региона Украины в соответствии с абзацем вторым статьи 7 Закона Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 г. №1697-VII, которым предусматривается, что «в случае если в силу исключительных обстоятельств в определенных административно-территориальных единицах не действуют органы прокуратуры Украины [...], по решению Генерального прокурора Украины выполнение их функций может возлагаться на военные прокуратуры». СММ обращает внимание на то, что военные прокуратуры не рассматриваются в этом отчете.

[44] Информация предоставлена Генеральной прокуратурой Украины в письме в адрес СММ от 3 июня 2015 г. №14/1-222вих-15. В письме Генеральной прокуратуры Украины приведена статистика и сведения о смене местонахождения судов Донецкой и Луганской области и Крыма. СММ обращает внимание на тот факт, что это письмо не доступно для всеобщего ознакомления, но информация из него используется в этом отчете. Относительно перемещения органов прокуратуры Генеральная прокуратура сообщила, что почти все имущество 20 прокуратур Донецкой области было уничтожено, в том числе 27 зданий и 45 транспортных средств; в письме также сообщается, что в Луганской области было разрушено 29 зданий и уничтожены 22 транспортных средства. Например, по информации перемещенной прокуратуры Луганской области, в апреле 2014 г. сепаратисты захватили контроль над ее помещениями (по информации, полученной во время встречи с представителями прокуратуры Луганской области, 17 июня 2015 г.).

[45] Эта информация была опубликована на официальном веб-сайте перемещенной Прокуратуры Донецкой области, а также подтверждена во время встречи с представителями прокуратуры 27 мая 2015 г. В соответствии с предоставленной СММ информацией, в процессе перемещения за период с июля по октябрь 2014 г. примерно половина из 300 сотрудников прокуратуры области в городе Донецк (из 1200 сотрудников органов прокуратуры всей области) была перемещена в Мариуполь, а другие

некоторых прокуроров были выдвинуты обвинения в связи с тем, что они остались на территориях, неподконтрольных правительству, и работали в рамках параллельных «систем правосудия»[46].

5.2. Проблемы доступа к правосудию

5.2.1. Отсутствие учреждений, которые предоставляют услуги в сфере юстиции и правосудия, на неподконтрольных правительству территориях

СММ установила, что действия всех сторон привели к возникновению серьезных оснований для беспокойства из-за отсутствия доступа населения к эффективным и прозрачным юридическим услугам на территориях, неподконтрольных правительству. Захват помещений судов и прокуратур вооруженными группами, связанными с «ДНР» и «ЛНР», и конфискация материалов дел привели к невозможности государственных учреждений функционировать в этом регионе. Вследствие того, что на неподконтрольных территориях Правительство прекратило деятельность всех учреждений, предоставляющих услуги в сфере юстиции и правосудия, в частности такие базовые услуги, как нотариальное заверение документов и выдача свидетельств о рождении или смерти, параллельные «системы правосудия» «ДНР» и «ЛНР» остались единственными «поставщиками юридических услуг». Однако эти системы не соблюдают нормы украинского законодательства, имеют ограниченное финансирование и недостаточное количество специалистов; они в основном непрозрачные и функционируют в чрезвычайно сложных условиях. Отсутствие каких-либо государственных учреждений в сочетании с недостатками параллельных «систем правосудия» приводит к невозможности населения на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР», реализовать свои основные права.

Учитывая то, что деятельность всех правительственных учреждений на неподконтрольных правительству территориях была прекращена, доступ к украинской системе правосудия для населения возможен только на подконтрольной правительству территории. Кроме того, после прекращения деятельности

сотрудники были перемещены на территорию Донецкой области, подконтрольную правительству (по информации, полученной во время встречи с представителями прокуратуры Донецкой области, 27 мая 2015 г.).

[46] По информации, полученной СММ, 28 прокуроров подозреваются в совершении государственной измены на основании сообщений о том, что они остаются на территориях, неподконтрольных правительству, и сотрудничают с «ДНР» (по информации, полученной во время встречи с представителями прокуратуры Славянского района (Донецкая обл.), 9 июня 2015 г.).

правительственных учреждений был принят ряд законодательных актов с целью урегулирования ситуации в отдельных районах Донецкой и Луганской областей. Однако эти законодательные акты также осложняют доступ к услугам в сфере юстиции и правосудия для населения неподконтрольных правительству территорий[47]. Так, например, согласно приказу Министерства юстиции Украины был временно прекращен доступ нотариусов к государственным реестрам на неподконтрольных правительству территориях Луганской и Донецкой областей, определенных Министерством юстиции, до завершения антитеррористической операции[48]. В соответствии с приказом население неподконтрольных правительству территорий должно пользоваться услугами нотариусов, работающих на территории, подконтрольной правительству, но очень часто доступ к этим услугам для населения на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях затруднен. Таким образом, недоступны базовые услуги, в частности оформление доверенностей, покупки или продажи недвижимости, составление завещаний, оформление наследства и нотариальное заверение разрешения на выезд несовершеннолетних детей за границу[49]. Кроме того, ситуация осложняется тем, что документы нотариальных контор, изъятые членами «ДНР», хранятся в опечатанных помещениях и не предоставляются органам государственной власти Украины[50]. Например, нотариус, переехавший в Мариуполь, сообщил, что после обеспечения временного доступа к местонахождению документов, связанных с текущими делами, которые остались в его конторе, удалось вывезти менее 10% этих документов. По словам нотариуса, руководство «ДНР» не позволяет вывезти оставшиеся документы. Среди документов, которые не удалось вывезти, есть документы, связанные с наследством, что делает невозможным реализацию права на наследство отдельными лицами[51].

Ввиду отсутствия на неподконтрольных территориях всех государственных учреждений невозможным также является получение свидетельств о рождении и о смерти[52]. Для получения свидетельства о рождении требуется личное присутствие на

[47] В ЕКПЧ утверждены определенные обязательства государства, являющегося стороной ЕКПЧ, в отношении признания таких основных законных прав, как право на регистрацию рождения, смерти и брака. См. решение по делу «Луазиду против Турции» (*Loizidou v. Turkey*), Европейский суд по правам человека, §45, №15318/89, 18 декабря 1996 г.; Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции №276 (1970), консультативное заключение Международного суда ООН, 21 июня 1971 г.

[48] Приказ Министерства юстиции Украины «О неотложных мерах по защите прав граждан на территории проведения антитеррористической операции» от 17 июня 2014 г. № 953/5.

[49] См. Приказ Министерства юстиции Украины «Об утверждении Порядка совершения нотариальных действий нотариусами Украины» от 22 февраля 2012 г. №296/5.

[50] По информации, полученной во время встречи с представителями Новоазовской государственной нотариальной конторы (Донецкая обл.), 4 июня 2015 г.

[51] По информации, полученной во время встречи с представителями Новоазовской государственной нотариальной конторы (Донецкая обл.), 4 июня 2015 г.

[52] Для получения свидетельства о смерти обычно в течение трех дней необходимо подать врачебное свидетельство о смерти в соответствующий отдел государственной регистрации актов гражданского состояния. В других случаях факт смерти устанавливается в судебном порядке. См. Приказ Министерства

подконтрольной правительству территории[53], а поскольку документы, выданные «ДНР» и «ЛНР», не признаются органами государственной власти Украины, родители должны ехать на подконтрольную правительству территорию, если они хотят выехать со своими детьми за границу или подать заявление на получение социальной помощи (в обоих случаях требуется свидетельство о рождении)[54]. Без свидетельства о смерти родственники не могут унаследовать имущество умершего[55]. Как рассказал представитель Старобельского районного управления юстиции, имел место случай, когда в городе Краснодон родился ребенок, и свидетельство о его рождении было выдано «ЛНР». Но поскольку это свидетельство не признали органы государственной власти Украины, семье пришлось поехать на подконтрольную правительству территорию и подать заявление о выдаче другого свидетельства о рождении[56].

В отсутствие государственных учреждений параллельные «системы правосудия», созданные «ДНР» и «ЛНР», являются единственными «поставщиками услуг в сфере юстиции и правосудия» в этом регионе. Однако эти «системы» в основном недееспособны, действуют в сложных условиях и вызывают серьезное беспокойство из-за ситуации с доступом к правосудию, в частности соблюдением права на надлежащую правовую процедуру и справедливый суд.

В отношении параллельной «системы правосудия» «ЛНР» в июле 2015 года члены «прокуратуры» «ЛНР» сообщили СММ, что «суды» на территории «ЛНР» не работали. Они надеялись, что «суды» начнут свою работу осенью 2015 года[57], и отметили, что полномочия «прокуроров» были ограниченными[58]. Кроме того, СММ получила

юстиции Украины «Об утверждении Правил государственной регистрации актов гражданского состояния в Украине» от 18 октября 2000 г., №52/5.

[53] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного управления юстиции (Луганская обл.), 19 июня 2015 г.; по информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Главного территориального управления юстиции в Донецкой области, 27 мая 2015 г.

[54] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного управления юстиции (Луганская обл.), 19 июня 2015 г. В Луганской области 9 августа 2015 г. СММ встретилась с гражданским лицами, которые подтвердили существование проблемы и еще раз отметили высокую стоимость и значительную длительность путешествия на подконтрольную правительству территорию.

[55] Пункт 2 Главы 10 Приказа Министерства юстиции Украины «Об утверждении Порядка совершения нотариальных действий нотариусами Украины» от 22 февраля 2012 г., №296/5.

[56] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного управления юстиции (Луганская обл.), 19 июня 2015 г.

[57] По информации, полученной во время встречи с членами «прокуратуры Антрацитовского района» «ЛНР», 10 июля 2015 г. СММ также пообщалась с членом «Генеральной прокуратуры» «ЛНР», который подтвердил, что суды на момент проведения беседы не работали, но «ЛНР» намеревалась открыть 20 «судов» в своем регионе.

[58] По информации, полученной во время встречи с членами «Министерства юстиции» «ЛНР» (г. Луганск), 17 марта 2015 г.; по информации, полученной во время встречи с членами «прокуратуры Антрацитовского района», 10 июля 2015 г.

противоречивую информацию о применимом праве: члены «Министерства государственной безопасности» сообщили СММ, что они руководствуются Уголовным кодексом УССР 1964 года; в свою очередь, 21 июля 2015 года члены «прокуратуры» сообщили СММ, что в уголовных процессах применяется украинское законодательство; однако 15 июля 2015 года члены «ЛНР» сообщили о внедрении нового «законодательства», в частности, «Закона о прокуратуре» от 30 июня 2014 года и «Уголовно-процессуального кодекса», применение которого планировалось начать с августа или сентября 2015 года. 8 сентября 2015 года «Народный совет» также объявил о принятии «Гражданского кодекса». По словам некоторых членов «ЛНР», кроме сложной правовой системы, перед ними стоят проблемы нехватки профессиональных кадров, в частности судей, прокуроров и административно-технического персонала, что дополнительно усложняет непростую задачу создания полностью новой системы правосудия. Нехватка квалифицированных специалистов, в частности, проявляется при отборе «судей», поскольку многие потенциальные «кандидаты» переехали на подконтрольную правительству территорию[59].

Представители «Министерства юстиции» и «прокуратуры» «ДНР» уверяют, что в отличие от «системы правосудия» «ЛНР» «система правосудия» «ДНР» функционирует. Однако СММ не смогла осуществить непосредственный мониторинг того, насколько эта «система» является действенной; в то же время, на основе доступной информации СММ пришла к выводу, что эта параллельная «система правосудия», целью которой является обеспечение доступа к правосудию для миллионов людей, была создана в короткие сроки, непрозрачно и произвольно.

По словам лиц, с которыми общалась СММ, «суды» «ДНР» включают «верховный суд», «городские» и «районные» «суды» и «специализированные» «суды», в том числе «арбитражные суды» и «военные суды»[60]. В своем заявлении от 20 мая 2015 года «Генеральный прокурор» сообщил, что «судебная система» находится в процессе становления, а «суды» работают в Горловке, Макеевке, Старобешево, Амвросиевке, Харцызске, Шахтерске, Енакиево, Новоазовске, Тельманово, Докучаевске и Ясиноватой. Как было сообщено СММ, кроме «судов первой инстанции» работает один «апелляционный суд» и «Верховный суд», созданный в 2014 году согласно «временным порядкам» «Совета министров». Сейчас «суды» рассматривают новые дела и дела, которые были изъяты у украинских органов[61]. По состоянию на 14 июля 2015 года, по сообщениям «ДНР», более 20 000 судебных дел и материалов дел, в том

[59] По информации, полученной во время встречи с членами «Министерства юстиции» «ЛНР», 17 марта 2015 г.
[60] По информации, полученной во время встречи с членами «Верховного суда» «ДНР», 14 июля 2015 г.
[61] По информации, полученной во время встречи с членами «Генеральной прокуратуры» «ДНР», 20 мая 2015 г.

числе уголовные, гражданские и административные дела[62], были рассмотрены или рассматривались «судами», а также было начато 4855 «судебных разбирательств» в отношении 5673 человек; 1113 человек содержались «под стражей»[63].

Согласно информации, полученной СММ, «законодательная база» «ДНР» также постоянно меняется. Члены «Генеральной прокуратуры» отмечают, что в некоторых случаях используются законы Украины, в том числе при рассмотрении семейных, налоговых дел и дел о праве частной собственности[64]. Однако на постоянной основе внедряется новое «законодательство», в том числе «Конституция». «Законодательство» разрабатывает «Народный совет», но в экстренных случаях «Кабинет Министров» «ДНР» может голосовать за новые «законы» и утверждать их[65]. «Законодательная база» сложная и включает ссылки на уголовное законодательство Украины, «Конституцию ДНР», «Декларацию о суверенитете ДНР» и «Уголовный кодекс» от 17 августа 2014 года[66]. Согласно «Постановлению Совета министров ДНР» «№9-1» от 2 июня 2014 года с изменениями и дополнениями, внесенными «Постановлением» «№1-1» от 10 января 2015 года, разрешается применять законы других государств в частях, не противоречащих «актам высшей юридической силы» «ДНР»[67]. Отсутствует какой-либо специальный «процессуальный кодекс», поэтому сфера действия этого законодательства все еще регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Украины 1960 года[68]. Члены «ДНР» также говорили о подготовке «закона о правовой помощи» и создании «Совета юристов ДНР» для обеспечения предоставления правовой помощи.

Члены «ДНР» также сообщили СММ о назначении «судей» и «прокуроров», внедрении временной должности «уполномоченного по правам человека», создании «пенитенциарной системы» и других органов. По имеющейся информации, в январе 2015 года к «судебной системе» присоединилось еще 46 «судей» – дополнительно к тем, кто уже работал в ней в 2014 году[69]. Однако, по словам тех, с кем общалась СММ,

[62] По информации, полученной во время встречи с членами «Верховного суда» «ДНР», 14 июля 2015 г., и согласно информации, полученной с общедоступных веб-сайтов «ДНР».
[63] По информации, полученной во время встречи с членами «Верховного суда» «ДНР», 14 июля 2015 г. СММ не смогла проверить, на каких основаниях эти заявленные 1113 человек содержались под стражей.
[64] По информации, полученной во время встречи с членами «Генеральной прокуратуры» «ДНР», 20 мая 2015 г.
[65] По информации, полученной во время встречи с членами «Генеральной прокуратуры» «ДНР», 20 мая 2015 г.
[66] По информации, полученной во время встречи с членами «Верховного суда» «ДНР», 14 июля 2015 г.
[67] По информации, полученной во время встречи с членами «Верховного суда» «ДНР», 14 июля 2015 г.
[68] Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 г. №1001-05. СММ обращает внимание, что этот Уголовно-процессуальный кодекс утратил силу в соответствии с законодательством Украины, поскольку с 19 ноября 2012 г. вместо него применяется новый Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651-VI.
[69] По информации, полученной во время встречи с членами «Генеральной прокуратуры» «ДНР», 20 мая 2015 г.

в «системе правосудия» «ДНР», как и в «системе правосудия» «ЛНР», существует проблема с обеспечением профессиональными кадрами[70].

СММ констатирует, что отсутствие эффективных и прозрачных судов наряду с прекращением деятельности украинских судов и соответственно затрудненный доступ к ним создают серьезные проблемы реализации права на доступ к правосудию для населения на территориях, подконтрольных «ДНР» и «ЛНР». Поскольку «системы правосудия» «ДНР» и «ЛНР» преимущественно слаборазвиты и не могут гарантировать населению в регионе предоставление многих базовых услуг, существует необходимость принятия гибких решений для обеспечения реализации основных прав, в том числе права на получение государственной социальной помощи и права собственности, гарантированных ЕКПЧ и Конституцией Украины, а также международными обязательствами Украины.

5.2.2. Утраченные материалы дел

Одним из самых ощутимых последствий внезапного перемещения судов и органов прокуратуры стала утрата материалов дел, относящихся к судебным процессам, рассмотрение которых продолжается или завершено. Утрата материалов дел происходила вследствие внезапной эвакуации судов и органов прокуратуры или в связи с попытками их захвата, или уничтожения зданий судов и прокуратур в результате обстрелов[71]. Например, по информации работников перемещенного Донецкого апелляционного административного суда, здание суда было захвачено вооруженными лицами, которые выбросили материалы дел. Работникам суда пришлось арендовать грузовик для того, чтобы перевезти те материалы дел, которые

[70] По информации, полученной во время встречи с членами «Генеральной прокуратуры» «ДНР», 20 мая 2015 г.

[71] О большом количестве таких инцидентов СММ стало известно во время встреч с сотрудниками судов и органов прокуратуры. Вооруженные лица захватывали или занимали помещения судов, при этом уничтожали или похищали оборудование судов и материалы дел или выбрасывали их на улицу. По информации, полученной во время встречи с сотрудниками Донецкого апелляционного административного суда, 26 мая 2015 г.; по информации, полученной во время встречи с сотрудниками Донецкого апелляционного хозяйственного суда, 8 июля 2015 г. По имеющейся информации, члены «ЛНР» запретили перевозить материалы дел. По информации, полученной во время встречи с сотрудниками Северодонецкого городского суда, 16 июня 2015 г.; по информации, полученной во время встречи с сотрудниками перемещенного Апелляционного суда Луганской области, 12 июня 2015 г. Согласно другим сообщениям, попыткам вывезти материалы дел препятствовали вооруженные лица на блокпостах, которые осуществляли обыск автомобилей и лиц на предмет наличия материалов. По информации, полученной во время встречи с сотрудниками Краматорского городского суда (Донецкая обл.), 2 июня 2015 г. В зданиях судов и органов прокуратуры происходили пожары, мародерство, здания разрушались во время обстрелов. По информации, полученной во время встречи с сотрудниками Славянского районно-городского суда (Донецкая обл.), 9 июня 2015 г.; по информации, полученной во время встречи с работниками перемещенной прокуратуры Донецкой обл., 1 июля 2015 г.

им удалось найти[72]. Также не удалось вывезти материалы дел из Ясиноватского районно-городского суда (Донецкая область), при этом часть материалов была уничтожена или сожжена[73]. После захвата незаконными вооруженными группировками прокуратуры Луганской области, ее сотрудникам также не удалось забрать материалы дел, за исключением отдельных личных документов[74]. Часто судам и органам прокуратуры приходится выбирать, какие именно материалы забирать, ввиду ограниченных возможностей[75]. Материалы дел из прокуратуры Донецкой области не удалось вывезти, поскольку они были захвачены или уничтожены вооруженными группировками, захватившими здание[76]. По словам служащих судов и органов прокуратуры, во многих случаях им препятствуют забирать материалы дел, которые остались в бывших зданиях этих органов на территориях, подконтрольных «ЛНР» и «ДНР»[77].

Утрата материалов дел непосредственно влияет на возможность судов обеспечивать рассмотрение исковых заявлений. Суды и прокуратуры пытаются по возможности восстанавливать материалы дел, но в случаях, когда суд не может этого сделать, производства по гражданским делам часто закрываются, а сторон просят подать исковые заявления повторно. Когда стороны не могут определить местонахождение оригиналов материалов дел или документов, существует вероятность того, что они не смогут подать исковые заявления в суд. Например, по словам председателя Лисичанского городского суда (Луганская область), если лицо не имеет документов, необходимых для открытия производства по гражданскому делу или продолжения его рассмотрения, и не может поехать на подконтрольную «ЛНР» территорию для того, чтобы забрать эти документы, суд не может принять никакие меры для открытия производства по делу[78].

[72] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Донецкого апелляционного административного суда, 26 мая 2015 г.

[73] По информации, полученной во время встречи с представителями Дружковского городского суда (Донецкая обл.), 10 июня 2015 г.

[74] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенной прокуратуры Луганской обл., 17 июня 2015 г.

[75] По информации, полученной во время встречи с представителями прокуратуры Артемовского района (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г. Также, по словам сотрудников Рубежанского городского суда, материалы дел не были перевезены из Первомайска, поэтому, скорее всего, все материалы были уничтожены во время обстрела города. По информации, полученной во время встречи с представителями Рубежанского городского суда (Луганская обл.), 8 июня 2015 г.

[76] По информации, полученной во время встречи с представителями отдела защиты прав и свобод детей перемещенной прокуратуры Донецкой обл., 1 июля 2015 г.

[77] По информации перемещенного Апелляционного суда Луганской области, члены незаконной вооруженной группировки не позволили забрать и вывезти материалы дел с места их нахождения. По информации, полученной во время встречи с представителями Апелляционного суда Луганской области, 12 июня 2015 г.

[78] По информации, полученной во время встречи с председателем Лисичанского городского суда (Луганская обл.), 29 мая 2015 г.

Кроме того, для рассмотрения уголовных дел необходимы доказательства в недокументарной форме, например, присутствие свидетелей и наличие вещественных доказательств, которые особенно трудно восстановить, что может иметь серьезные последствия для лиц, содержащихся под стражей. По словам председателя Лисичанского городского суда (Луганская область), из-за невозможности посетить места преступлений, собрать доказательства, связаться со свидетелями и провести их допрос работники суда не смогли восстановить материалы 13 из 14 перемещенных дел[79].

5.2.3. Свобода передвижения и уведомления о судебном производстве

Гражданское население сталкивается с серьезными трудностями в доступе к судам и органам прокуратуры в связи с ограничением свободы передвижения. Перемещенные государственные учреждения часто расположены далеко от территорий, на которые распространяется их юрисдикция, заставляя заинтересованных лиц преодолевать значительные расстояния с подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территорий до территорий, подконтрольных правительству. Во время таких поездок люди вынуждены долго ждать на контрольно-пропускных пунктах, что в дальнейшем подвергает их опасности, связанной с активными военными действиями[80], а также увеличивает расходы на проезд[81]. Например, с января по июнь 2015 года отдел Старобельского районного управления юстиции сообщил о значительном снижении посещений, отметив, что только один человек приехал с подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территорий для получения дубликата свидетельства о праве собственности[82]. К тому же, Донецкий административный апелляционный суд сообщил, что украинская правовая система не позволяет отправлять файлы в электронном формате, поэтому люди вынуждены привозить документы лично, что означает потенциально длительную поездку для подачи искового заявления[83]. Суды пытаются решить эти проблемы, разработав гибкое расписание работы, предпочитая заседания во второй

[79] По информации, полученной во время встречи с председателем Лисичанского городского суда (Луганская обл.), 29 мая 2015 г.

[80] СММ продолжает проводить работу по мониторингу свободы передвижения вдоль всей линии соприкосновения. Проблемы гражданского населения включают значительные задержки и риски, связанные с военными действиями, а также проблемы с доступом к основным товарам и услугам. См. Тематический отчет СММ ОБСЕ «Защита мирного населения и свобода передвижения в Донецкой и Луганской областях» от 13 мая 2015 г.

[81] По информации, полученной во время встречи с представителями Краматорского городского суда (Донецкая обл.), 2 июня 2015 г.

[82] По информации, полученной во время встречи с представителями отдела Старобельского районного управления юстиции (Луганская обл.), 19 июня 2015 г.

[83] По информации, полученной во время встречи с представителями Донецкого апелляционного административного суда, 26 мая 2015 г.

половине дня, чтобы предоставить больше времени на поездку[84]. Также суды обновляют информацию на сайте, чтобы люди при возможности могли получить информацию в Интернете, а не приезжать в суд лично[85], и поддерживать связь через Skype или по электронной почте[86]. Суды также предоставили возможность подавать исковые заявления через сайт суда или по телефону для решения некоторых из этих проблем[87], хотя такие варианты решений не применяются к уголовным делам[88].

Лица, проживающие на неподконтрольных правительству территориях, также сталкиваются с проблемами, связанными с получением судебных вызовов и сообщений из-за недоступности почтовых услуг на этих территориях. В результате этого некоторые суды сообщили, что они могут размещать информацию о заседании только в правительственных газетах, которые часто недоступны для заинтересованных лиц на неподконтрольных правительству территориях[89]. Суды пытаются преодолеть эти проблемы: например, Кременской районный суд (Луганская область) размещает расписание заседаний на своем веб-сайте для того, чтобы люди, которые проживают на неподконтрольных правительству территориях, могли иметь доступ к соответствующим сообщениям[90].

Несмотря на эти проблемы, с неподконтрольных правительству территорий продолжают поступать новые исковые заявления. Например, Славянский районный суд Донецкой области сообщает, что в период с сентября 2014 года по июнь 2015 года лицами, проживающими на неподконтрольных правительству территориях, было инициировано 1041 дело, в том числе 962 гражданских, 37 уголовных и 11 административных[91]; в 813 делах были приняты окончательные решения[92]. Суды сообщили, что гражданские, административные и хозяйственные производства

[84] Например, работники Донецкого окружного административного суда 23 мая 2015 года сообщили СММ, что лица, которые приезжают в суд в Славянске из Мариуполя, тратят много времени на поездку. Другие суды также сообщают о подобных проблемах.

[85] См., Например, страницу Алчевского городского суда (Луганская обл.) [Доступна по ссылке: http://alm.lg.court.gov.ua/sud1201/], Енакиевского городского суда (Донецкая обл.) [Доступна по ссылке: http://enm.dn.court.gov.ua/sud0517/].

[86] По информации, полученной во время встречи с представителями Троицкого районного суда (Луганская обл.), 10 июля 2015 г.

[87] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Луганского областного апелляционного суда, 12 июня 2015 г.

[88] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г.

[89] В Артемовском районном суде (Донецкая обл.) СММ сообщили, что они публикуют объявления в газете «Урядовий кур'єр». Из разговора с Артемовским районным судом (Донецкая обл.), 17 мая 2015 г.

[90] По информации, полученной во время встречи с представителями Кременского районного суда (Луганская обл.), 17 июля 2015 г. Лица во многих судах, с которыми общалась СММ, сообщили об аналогичных мерах.

[91] СММ отмечает, что другие случаи, не выделенные из общего количества дел (1041), не были конкретно упомянуты лицами, с которыми общалась Миссия.

[92] По информации, полученной во время встречи с представителями Славянского районно-городского суда (Донецкая обл.), 9 июня 2015 г.

касались: дел по задолженностям[93], банковских кредитов[94], дел по выплате заработной платы, разводов и алиментов, пенсий, налогов, вопросов опеки и попечительства[95] и перерегистрации предприятий, в частности угольных шахт[96]. Например, по административным делам, суды сообщили, что к ним продолжает поступать много исков от зарегистрированных в Украине предприятий, которые работают по обе стороны от линии соприкосновения и платят налоги на территории Украины[97]. По хозяйственным делам сообщалось, что особенно проблематичными являются дела о банкротстве, в частности, по вопросам, связанным с ликвидацией предприятий, расположенных на неподконтрольных правительству территориях[98]. Уголовные дела, находящиеся в производстве и касающиеся подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территорий, включают обвинения в терроризме и сепаратизме, совершении преступлений в состоянии алкогольного опьянения, незаконном использовании оружия[99], кражах, убийствах и незаконном завладении частными домами[100]. Органы прокуратуры также сообщили, что направленные им заявления касаются насильственных похищений в районе линии соприкосновения, часто связанных с выкупом[101], в том числе случаи, связанные с лицами, действующими в качестве посредников в обмене пленными, лицами, которые связываются с родственниками погибших участников АТО и предлагают за вознаграждение получить их тела из зоны АТО, а также с сообщениями о похищении с целью выкупа на неподконтрольных правительству территориях[102]. Нотариальные конторы в первую очередь

[93] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Управления юстиции Донецкой области, 27 мая 2015 г.

[94] В Артемовском районном суде (Донецкая обл.) сообщили о 500 новых делах, поступивших из неподконтрольных правительству районов; большинство из них связаны с банковскими кредитами. По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовского районного суда (Донецкая обл.), 17 мая 2015 г.

[95] По информации, полученной во время встречи с представителями Дзержинского городского суда (Донецкая обл.), 8 июля 2015 г.

[96] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г.

[97] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Донецкого окружного административного суда, 23 мая 2015 г. Дзержинский городской суд (Донецкая обл.) Сообщил, что с июня 2014 года до мая 2015 года суд получил 615 дел связанных с нарушением процедур пограничного контроля. В большинстве случаев дела были отклонены судом ввиду особых обстоятельств, связанных с пересечением границы, в свете конфликта. По информации, полученной во время встречи с представителями Беловодского районного суда (Луганская обл.), 8 июня 2015 г.

[98] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Хозяйственного суда Луганской области, 8 июня 2015 г.; по информации, полученной во время встречи с представителями Донецкого апелляционного хозяйственного суда, 8 июля 2015 г.

[99] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г.

[100] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Луганская обл.) 24 июня 2015 г.

[101] По информации, полученной во время встречи с представителями Мариупольской городской прокуратуры (Донецкая обл.), 26 июня 2015 г.

[102] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенной Донецкой областной прокуратуры, 22 апреля 2015 г.

рассматривают дела о наследовании, праве собственности и регистрации или перерегистрации имущества[103].

5.2.4. Отсутствие правовой помощи на неподконтрольных правительству территориях

Гражданские лица с подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территорий сталкиваются с проблемами с доступом к украинским службам юридической помощи после перемещения центров юридической помощи с неподконтрольных правительству территорий. Например, Региональный центр бесплатной вторичной правовой помощи в Луганской области, который финансируется из государственного бюджета, был переведен в Меловое в августе 2014 года, однако материалы дел не были вывезены[104]. До начала конфликта с центром сотрудничало 100 частных адвокатов и лишь 24 адвоката продолжили сотрудничество с центром после его перемещения[105]. По словам работников Регионального центра бесплатной вторичной правовой помощи в Донецкой области, финансируемой за счет средств из госбюджета, главной проблемой, возникшей в результате перемещения, является участие в уголовных делах, когда материалы дела не были восстановлены, а человек остается под стражей[106]. Дополнительные трудности в работе центров правовой помощи схожи с проблемами, которые затрудняют работу судов и органов прокуратуры, и включают, в частности, ограничение свободы передвижения через линию соприкосновения. В связи с этими препятствиями СММ сообщалось, что лица, проживающие на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях, как правило, не пользуются или не имеют доступа к услугам юридической помощи[107]. Кроме того, поставщики юридической помощи не могут обеспечить предоставление услуг на территориях, неподконтрольных правительству. Например, в Мариуполе юристы, оказывающие юридическую помощь, сообщают, что хотя их приглашают на подконтрольные «ДНР» территории для предоставления соответствующих услуг, они считают, что такие

[103] По информации, полученной во время встречи с представителями Новоазовской государственной нотариальной конторы (Донецкая обл.), 4 июня 2015 г.
[104] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Луганского областного центра бесплатной вторичной правовой помощи, 25 июня 2015 г.
[105] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Луганского областного центра бесплатной вторичной правовой помощи, 25 июня 2015 г.
[106] По информации, полученной во время встречи с представителями Донецкой областной государственной службы правовой помощи, 25 мая 2015 г.
[107] По информации, полученной во время встречи с представителями Донецкой областной коллегии адвокатов, 27 мая 2015 г. и Красноармейским районным судом (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г. СММ отмечает, что на решение этого вопроса также влияет то, что люди, которые находятся на неподконтрольных правительству территориях, не доступны для правоохранительных органов или исполнительных служб, и, следовательно, уголовные дела, возбужденные против них, редко обрабатываются.

поездки представляют для них опасность, в следствии чего услуги ограничиваются подконтрольными правительству территориями[108].

Лица, с которыми общалась СММ, сообщают о некоторых положительных сдвигах в отношении доступа к поставщикам юридической помощи, расположенных на подконтрольных правительству территориях. В 2015 году в Луганской области планируется открыть два новых центра юридической помощи, деятельность которых будет направлена преимущественно на работу с социально уязвимыми категориями населения, включая вынужденных переселенцев, ветеранов войны, демобилизованных солдат и несовершеннолетних[109]. Другие поставщики юридической помощи также адаптировались к перемещению и отсутствию доступа к подконтрольным «ДНР» и «ЛНР» территориям. Новоайдарское и Северодонецкое районные управления юстиции открыли горячую линию первичной юридической помощи, которая позволяет лицам, проживающим на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях, обратиться за помощью[110].

5.3. Проблемы с осуществлением правосудия

Дополнительно к вопросам, касающимся прямого доступа к услугам в сфере юстиции и правосудия, изложенным в предыдущем разделе данного отчета, процесс перемещения и продолжающийся до сих пор конфликт ослабляют способность судов рассматривать дела. Это связано с ограниченностью ресурсов, трудностями в обеспечении выполнения решений, отсутствием четких инструкций для восстановления материалов дел и неспособностью разработать надлежащие планы действий в чрезвычайных ситуациях.

5.3.1. Ограниченность ресурсов

Функционированию перемещенных судов и органов прокуратуры, а также судов, на которые были возложены новые юрисдикционные обязанности, мешает нехватка ресурсов и другие операционные препятствия, в частности, недостаточное

[108] По информации, полученной во время встречи с представителями Донецкой областной государственной службы правовой помощи, расположенной в Мариуполе, 25 мая 2015 г. В Службе сообщили, что около 90% адвокатов, оказывающих юридическую помощь, отказываются от поездок в подконтрольные «ДНР» территорий.

[109] По информации, полученной во время встречи с представителями Луганского областного центра бесплатной вторичной правовой помощи, 25 июня 2015 г.

[110] По информации, полученной во время встречи с представителями Районного управления юстиции в Новоайдаре и Северодонецке (Луганская обл.), 10 июня 2015 г.

обеспечение квалифицированными кадрами и техническими средствами, а также тяжелые условия труда. Несмотря на это, судьи, прокуроры и соответствующий штат служащих продолжают самоотверженно работать и часто делают сверх своих обязанностей. Многие суды сообщали о нехватке элементарных ресурсов, в том числе компьютеров. Например, председатель суда, с которым общалась СММ, заявил, что он вынужден был взять кредит в 3000 долларов США для содействия перемещению суда на подконтрольную правительству территорию[111]. Многие судебные органы и органы прокуратуры также ожидают реконструкции или строительства соответствующих помещений или запрашивали предоставить дополнительные средства на новые помещения[112]. Например, в перемещенном Апелляционном суде Луганской области сообщили, что суд планирует переехать на первый этаж отремонтированного здания школы, а при наличии дополнительных средств будут отремонтированы другие этажи здания[113]. Перемещенные Хозяйственный суд Луганской области, Хозяйственный суд Донецкой области и Донецкий апелляционный хозяйственный суд также сообщили о конкретных технических проблемах, в частности: финансирование Государственной судебной администрацией переезда персонала судов, длительные бюрократические процедуры для получения новых помещений, отсутствие финансовой поддержки и недостаточный бюджет на проведение ремонтных работ[114]. Генеральная прокуратура также сообщила о значительной потребности в офисном оборудовании в контексте перемещения[115].

СММ также получила сообщение о том, что судьи, прокуроры, и, особенно, административно-технический персонал часто не могут или не хотят переезжать, что приводит к сокращению численности персонала. Например, перемещенный Хозяйственный суд Луганской области сообщил о том, что 37 судей были перемещены, четверо остались в Луганске, двое из которых – предпенсионного возраста, один

[111] Большинство судов отмечают значительную нехватку ресурсов и финансовые проблемы. Общие потребности заключаются в предоставлении большего количества компьютеров, принтеров и касаются численности персонала и офисных помещений.

[112] Помещения в Артемовске в данный момент находятся на стадии строительства для размещения палат по гражданским и уголовным делам перемещенного Апелляционного суда Донецкой области; пока палату по уголовным делам планируется переместить в помещение Артемовского районно-городского суда (Донецкая обл.). По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Апелляционного суда Донецкой области, 8 июля 2015 г.

[113] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Апелляционного суда Луганской области, 12 июня 2015 г.

[114] По информации, полученной во время встреч с представителями перемещенных Хозяйственных судов Луганской и Донецкой областей 8 июня 2015 г., 8 июля 2015 г. и 20 июля 2015 г.

[115] Суды и органы прокуратуры отметили, что необходимое оборудование включает: компьютеры, мониторы, принтеры, флэш-накопители и другую технику, необходимую для проведения следственных действий и судебных заседаний. Суды и органы прокуратуры также сообщили о недостаточности имеющихся помещений. Хотя непосредственно такой просьбы не поступало, на основе выводов, содержащихся в данном отчете, СММ также определила, что суды и органы прокуратуры нуждаются в дополнительной помощи в разработке планов действий в чрезвычайных ситуациях и более мощных электронных базах данных.

уволился по собственному желанию, а другой остался в связи с семейными обстоятельствами[116]. 42 из 45 судей перемещенного Хозяйственного суда Донецкой области смогли переехать с судом, и только 40 из 120 человек административно-технического персонала согласились на переезд[117]. 14 судей из Апелляционного суда Луганской области подали в отставку и отказались переезжать[118]; семь судей перемещенного Апелляционного суда Донецкой области отказались от переезда[119]. Многие перемещенные лица из числа административно-технического персонала живут далеко от своих семей, оставшихся на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях; им часто приходится оплачивать вторую квартиру в районе, куда они были перемещены[120]. Некоторые прокуроры и судьи также отказались переехать на подконтрольные правительству территории[121]. Судьи также сталкиваются с дополнительными проблемами повторного официального назначения в суды, в которые они были переведены из подконтрольных «ЛНР» территорий[122]. Суды также сообщают о проблемах в обеспечении присутствия при рассмотрении уголовных дел заключенных, которые находятся на неподконтрольных правительству территориях, что приводит к задержкам в проведении судебных заседаний. Например, сообщалось, что Старобельский следственный изолятор является единственным доступным местом содержания лиц под стражей на подконтрольных правительству территориях в Луганской области. Суды в Луганской области, которые находятся далеко от этого следственного изолятора, испытывают сложности в перевозке людей для дачи показаний или для участия в слушаниях. В связи с этим суды вынуждены проводить видеоконференции или обращаться с ходатайством в Апелляционный суд Луганской области для переноса места рассмотрения дела в другой местный суд[123].

[116] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Хозяйственного суда Луганской области, 8 июня 2015 г.

[117] По информации, полученной во время встреч с представителями перемещенного Хозяйственного суда Донецкой области, 8 июля 2015 г. и 20 июля 2015 г.

[118] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Апелляционного суда Луганской области, 12 июня 2015 г.

[119] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Апелляционного суда Донецкой области, 8 июля 2015 г.

[120] По информации, полученной во время встречи с представителями Константиновского районно-городского суда (Донецкая обл.), 6 июля 2015 г. По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Апелляционного суда Донецкой области 8 июля 2015 г.

[121] Сообщалось, что некоторые судьи остались заботиться о больных родственниках или обеспечить сохранность своего имущества. По информации, полученной во время встречи с представителями Сватовского районного суда (Луганская обл.), 12 июня 2015 г.

[122] По информации, полученной во время встречи с представителями Лисичанского городского суда (Луганская обл.), 29 мая 2015 г.

[123] По информации, полученной во время встречи с представителями Попаснянского районного суда (Луганская обл.) 13 июля 2015 г.

5.3.2. Восстановление материалов дел

Последствия потери материалов дел, как указано в разделе 5.2.2 данного отчета, усугубляются проблемами, с которыми суды и органы прокуратуры сталкиваются в процессе восстановления этих материалов. Это, в частности, отсутствие четких инструкций, потеря или отсутствие доступа к доказательствам, трудности с доступом к свидетелям, значительная продолжительность поездок, неспособность обеспечить уведомление сторон или свидетелей, неспособность получить доступ к местам совершения преступлений, полное отсутствие возможности общения с лицами, находящимися на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях, а также отсутствие сотрудничества между адвокатами и прокурорами[124]. Недоступность неподконтрольных правительству территорий, а также трудности, связанные с поездками через линию соприкосновения, представляют особую проблему для сбора доказательств, доступа к материалам дел и вручения повесток сторонам судебного процесса. Соответственно, суды вынуждены применять гибкий подход в восстановлении материалов дел. Такие компромиссные решения включают возможность предоставлять документальные доказательства вместо устных свидетельств, чтобы уменьшить необходимость поездок в суд[125]. Несмотря на эти усилия, многие материалы невозможно восстановить, так как необходимые доказательства, в частности, документальные или устные показания остаются на неподконтрольных правительству территориях[126].

Успешность восстановления дел часто зависит от типа дела. По сравнению с устными свидетельствами и вещественными доказательствами легче было осуществить перемещение документальных свидетельств. Суды сообщают, что легче восстановить материалы гражданских и административных дел, которые в большинстве опираются на документальные доказательства[127]. Например, в перемещенном Донецком окружном административном суде сообщили, что в то время как многие материалы были уничтожены во время захвата здания суда вооруженными людьми, большинство административных дел первой инстанции было восстановлено с участием сторон[128].

[124] Отсутствие сотрудничества отмечалось многими сторонами, включая представителей коллегии адвокатов в Донецке 27 мая 2015 г.

[125] По информации, полученной во время встречи с представителями Краматорского городского суда (Донецкая обл.), 2 июня 2015 г.

[126] В Артемовской районной прокуратуре, например, отметили, что большинство материалов уголовных дел трудно восстановить из-за невозможности получить соответствующие доказательства. По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Донецкая обл.) 24 июня 2015 г.

[127] СММ постоянно получала информацию об этом факте от судов, органов прокуратуры и представителей Донецкой областной коллегии адвокатов.

[128] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Донецкого окружного административного суда, 23 мая 2015 г. Работники перемещенного Луганского окружного административного суда сообщили об аналогичной ситуации в отношении почти всех

Электронные реестры дел также были сохранены, и хотя они часто содержат только основные данные по делу[129], некоторые материалы гражданских дел были восстановлены на основе информации, хранящейся в этих реестрах[130]. Однако оказалось, что гораздо сложнее восстановить материалы уголовных дел, где часто нужны показания свидетелей в суде и доказательства. Это вызывает серьезную обеспокоенность относительно обеспечения гарантий справедливого судебного разбирательства, так как доказательства могут быть недоступны, а лицам, содержащимся под стражей, может угрожать приостановление судебного разбирательства. Например, работники Рубежанского городского суда (Луганская область) отметили, что из-за отсутствия доказательств, в том числе свидетелей и документов, задержанные лица, скорее всего, должны быть освобождены[131]. Константиновский районно-городской суд (Донецкая область) также смог продолжать рассмотрение уголовных дел, материалы которых были успешно перемещены, но вынужден был приостановить рассмотрение дел в отношении лиц, содержащихся под стражей в Донецке, из-за невозможности получить необходимую информацию[132]. Славянская районная прокуратура сообщила СММ, что они могут возобновлять около шести дел в неделю – это, в первую очередь, дела, связанные с наиболее тяжкими преступлениями, такими как убийства и изнасилования[133].

Отсутствие понятных и четко сформулированных рекомендаций центральных органов власти еще больше ограничивает возможности судов и прокуратуры в восстановлении материалов дел. Закон Украины «Об осуществлении правосудия» предусматривает, что если материалы дела не могут быть переданы, судебное разбирательство происходит на основе документов, представленных сторонами. Это положение является достаточно общим и не содержит четких инструкций для судов[134]. Соответственно, суды и органы прокуратуры были вынуждены разработать специальный подход по восстановлению таких материалов. СММ выяснила, что в

восстанавливаемых материалов. По информации, полученной во время встречи с представителями Луганского окружного административного суда, 12 июня 2015 г.

[129] По информации, полученной во время встречи с представителями Дружковского районного суда (Донецкая обл.), 10 июня 2015 г.

[130] По информации, полученной во время встречи с представителями Марковского районного суда (Луганская обл.), 21 июля 2015 г.

[131] По информации, полученной во время встречи с представителями Рубежанского городского суда (Луганская обл.), 8 июня 2015 г.

[132] По информации, полученной во время встречи с представителями Константиновского районно-городского суда (Донецкая обл.), 6 июля 2015 г.

[133] По информации, полученной во время встречи с представителями Славянской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 9 июня 2015 г.

[134] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г. со ссылкой на Закон Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 12 августа 2014 г., № 1632 VII.

гражданских, административных и хозяйственных делах в случае, когда передача дела оказывается невозможной, для восстановления материалов дела большинство судов требуют от сторон подать заявление о восстановлении материалов дела. Если материалы по гражданскому, административному или хозяйственному делу не могут быть восстановлены, суды часто прекращают производство и требуют подать иск повторно[135]. В частности, многие суды сообщали о том, что материалы по гражданским делам восстанавливаются автоматически, только если было «принято судебное решение», а во всех остальных случаях стороны должны подавать иск повторно[136]. Служащие Краматорского городского суда (Донецкая область) сообщили СММ, что по гражданским делам стороны обязаны подать иск повторно, только если по такому делу не было принято судебное решение[137]. Другие собеседники также сообщали о подобных обстоятельствах[138].

Хотя суды смогли разработать специальные указания по восстановлению материалов неуголовных дел, восстановление материалов уголовных дел оказалось гораздо сложнее. СММ отмечает, что согласно Уголовному процессуальному кодексу Украины (далее – УПК Украины) «в случае недостаточности собранных материалов для точного восстановления материалов утерянного уголовного производства суд своим определением прекращает дело... и разъясняет участникам судебного производства право на повторное обращение с таким же заявлением при наличии необходимых документов»[139]. В Верховной Раде также был зарегистрирован законопроект целью которого является упрощение механизма восстановления материалов уголовного

[135] Например, Высший хозяйственный суд и Высший административный суд выдали специальные инструкции, согласно которым суд выносит решение о возобновлении утраченных материалов дела по письменному заявлению одной из сторон. При этом суд принимает во внимание: 1) часть дела, которая сохранилась в данном суде; 2) любые другие документы и материалы, представленные участниками судебного процесса; 3) материалы исполнительного производства, если оно осуществлялось по результатам рассмотрения дела; и 4) сведения из Единого государственного реестра судебных решений и данные автоматизированной системы документооборота суда. См. Информационное Письмо Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения в судебной практике Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины» (для хозяйственных судов) от 5 июня 2014 г., № 01-06/745/2014; Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса Украины судами первой инстанции» от 26 декабря 2011 г., № 18.

[136] По информации, полученной во время встречи с представителями Краматорского городского суда (Донецкая обл.), 2 июня 2015 г.

[137] По информации, полученной во время встречи с представителями Краматорского городского суда (Донецкая обл.), 2 июня 2015 г.

[138] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Донецкого областного апелляционного суда (г. Мариуполь), 27 мая 2015 г.

[139] Часть третья статьи 531 Уголовного процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 г., № 4651-VI.

производства[140]. Генеральная прокуратура сообщила СММ, что хотя доступ к уголовным делам на территориях, неподконтрольных правительству, отсутствует, «принимаются все возможные меры для восстановления утраченных материалов уголовных дел, в частности, получение информации из Единого реестра досудебных расследований, получение копий заключений экспертов, письменных ответов от правоохранительных и контролирующих органов, а также при необходимости проводится повторный допрос лиц и другие следственные действия»[141]. Кроме того, в июне 2015 года Генеральная прокуратура заявила, что на рассмотрении остаются примерно 57 000 уголовных дел Министерства внутренних дел, 164 дела налоговой милиции и 64 дела из Службы безопасности Украины с подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территорий.

5.3.3. Отсутствие планов действий в чрезвычайных ситуациях

Хотя многие обстоятельства, которые привели к потере материалов дел и немедленной эвакуации материально-технических средств, невозможно было предвидеть, отсутствие планов действий в чрезвычайных ситуациях (ПДЧС) еще больше осложняло передачу и вывоз материалов. ПДЧС может быть определен различными способами и состоять из различных компонентов, но его основной задачей является защита персонала и – по возможности – важных судебных материалов при возникновении чрезвычайной ситуации, в частности, хранение материалов дел в электронном виде или их копирование, чтобы обеспечить их восстановление в случае повреждения, уничтожения или изъятия третьими лицами. Одним из компонентов такого плана является, например, создание электронных резервных копий судебных документов и материалов. Несмотря на принятие нормативно-правовых актов, требующих передачу материалов незавершенных дел в соответствующие суды[142] эти нормативно-правовые акты в значительной степени неэффективны, в частности, для судов, которые уже были эвакуированы или захвачены незаконными вооруженными формированиями. В связи с этим суды отметили, что законодательство, которое требует передачу материалов дел, было принято после того, как многие суды уже были эвакуированы. Впоследствии для решения этих

[140] См. проект Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно усиления защиты прав человека в уголовном судопроизводстве» от 21 мая 2015 г., № 2930.

[141] Информация предоставлена Генеральной прокуратурой Украины в письме в адрес СММ от 3 июня 2015 г., № 14/1-222вих-15.

[142] Статьи 1, 2 Закона Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 12 августа 2014 г., № 1632 VII.

проблем были приняты дополнительные нормативно-правовые акты[143], но они предполагают только процессуальные обязанности в рамках судебной системы без конкретных инструкций или лучших практик по созданию и внедрению эффективных ПДЧС[144].

СММ было обнаружено, что в некоторых судах и органах прокуратуры на подконтрольных правительству территориях Донецкой и Луганской областей по-прежнему отсутствуют ПДЧС. Суды все же сообщают о некоторых позитивных изменениях: например, работники Дружковского городского суда (Донецкая область) отметили, что Верховный суд Украины предоставляет определенные рекомендации, в частности, по хранению личных трудовых книжек по месту жительства сотрудников суда[145]. Артемовский городской суд Донецкой области сообщил о внедрении ПДЧС для эвакуации персонала и наиболее важных судебных материалов; планы были разработаны в сотрудничестве с местной администрацией и, в частности, предусматривают предоставление суду транспортных средств в случае возникновения чрезвычайной ситуации[146]. Суды также сообщили, что материалы новых дел сканируются и хранятся в электронной базе данных[147]. Другие суды, однако, сообщили о наличии ненадлежащих ПДЧС: например, в четырех из 11 районных судов в Краматорске, посещенных СММ, вообще не было ПДЧС[148]. Суды также отметили, что при отсутствии инструкций по разработке ПДЧС они полагались на сотрудников с опытом перемещения и передачи судебных материалов при эвакуации[149].

ПДЧС остаются актуальной проблемой, так как суды продолжают сообщать о фактических или потенциальных угрозах, которые могут требовать эвакуации из

[143] Приказ Государственной судебной администрации Украины «Об организационных мерах по выполнению положений Закона Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 22 сентября 2014 г., № 124.

[144] Приказ Государственной судебной администрации Украины «Об организационных мерах по выполнению положений Закона Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 22 сентября 2014 г., № 124, например, требует от председателя суда в районе проведения АТО при необходимости принять решение о перемещении суда; такие решения должны направляться в Государственную судебную администрацию.

[145] По информации, полученной во время встречи с представителями Дружковского городского суда (Донецкая обл.), 10 июня 2015 г.

[146] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовского районно-городского суда (Донецкая обл.), 17 мая 2015 г.

[147] По информации, полученной во время встречи с представителями Рубежанского городского суда (Луганская обл.), 8 июня 2015 г.

[148] Некоторые суды сообщили о внедрении соответствующих планов, но не смогли предоставить конкретной информации. Другие суды заявили, что они понимают важность таких планов, но не приняли никаких мер для их реализации на момент соответствующей встречи. Краматорский городской суд (Донецкая обл.) во время встречи 2 июня 2015 г. отметил, что считает это важным вопросом, по которому Верховным Судом Украины, вероятно, будет принято соответствующее решение в ближайшем будущем.

[149] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г.

помещений суда. Например, Попаснянский районный суд Луганской области из-за близости к охваченным конфликтом территориям и интенсивности обстрелов был вынужден эвакуироваться дважды: в июле 2014 года и снова – в феврале 2015 года[150]. В июне 2015 года лица, с которыми общалась СММ, также сообщали, что материалы 321 незавершенного дела, были эвакуированы из районного суда Станицы Луганской (Луганская область) из-за частых обстрелов[151]. Во время эвакуации материалы дел, личные документы служащих суда, электронные базы данных, а также мебель и оборудование были доставлены в грузовых и легковых автомобилях в Новопсковский районный суд Луганской области. Примерно половина материалов осталась в здании в Станице Луганской[152].

Наконец, следует отметить, что суды сообщили о попытках добровольческих батальонов в регионе влиять на работу судов, в частности, по делам, связанным с терроризмом и сепаратизмом. Собеседник сообщил, что однажды в суде появились вооруженные лица в масках и окружили здание суда. Обстановка разрядилась после встречи с представителями власти[153]. Такая угроза – не единичный случай, и присутствие членов добровольных батальонов может усилить напряженность в ходе заседаний с участием членов соответствующих групп[154].

5.3.4. Неспособность обеспечить выполнение судебных решений

Неспособность обеспечить выполнение судебных решений, принятых украинскими судами, на неподконтрольных правительству территориях при отсутствии органов государственной исполнительной службы, является еще одной важной проблемой, с которой сталкивается украинская система правосудия. Невозможность выполнения решений влияет почти на любое производство ввиду отсутствия возможности вызвать свидетелей, что в свою очередь приводит к значительным задержкам многих судебных заседаний[155]. Даже если судам удается преодолеть эту проблему и принять окончательное решение по делу, исполнение решения часто является невозможным, если лицо или имущество находятся на неподконтрольных правительству территориях;

[150] По информации, полученной во время встречи с представителями Попаснянского районного суда (Луганская обл.), 13 июля 2015 г.
[151] По информации, полученной во время встречи с представителями Новопсковского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г.
[152] По информации, полученной во время встречи с председателем Территориального управления государственной судебной администрации (Луганская обл.), 1 июля 2015 г.
[153] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г.
[154] По информации, полученной во время встречи с представителями Северодонецкого городского суда (Луганская обл.), 16 июня 2015 г.
[155] По информации, полученной во время встречи с представителями Дзержинского городского суда (Донецкая обл.), 8 июля 2015 г.

как отмечают суды, в таком случае часто нет возможности обеспечить выполнение решения. Но есть исключения: например, перемещенное Управление юстиции Донецкой области в городе Краматорск (Донецкая область) сообщает об около 100 примерах, когда люди приезжали из неподконтрольных правительству территорий, чтобы добровольно заплатить свой долг[156]. Это решение, однако, полностью зависит от доброй воли отдельных людей. Неспособность всех сторон найти решение проблемы исполнения судебных решений непосредственно ограничивает доступ людей к эффективным средствам юридической защиты.

Часто отсутствие механизмов обеспечения выполнения решений непосредственно затрудняет решение гражданских и уголовных дел. Решение уголовных дел часто не представляется возможным, так как сотрудники правоохранительных органов не могут арестовать обвиняемых по делу лиц, а суды не могут заставить свидетелей, проживающих на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях, приехать для дачи показаний. После принятия окончательного решения по гражданским делам суды часто не могут обеспечить выполнение решений относительно предприятий и учреждений, которые не были перерегистрированы на подконтрольных правительству территориях, в частности, по делам о невыплате заработной платы, что является отдельной проблемой в данном контексте[157]. Рассмотрение споров о землепользовании и наследовании также оказывается проблематичным, поскольку в результате процесса перемещения в Государственный земельный кадастр вносится неполная информация. Трудности возникают также при рассмотрении дел, касающихся уплаты алиментов, когда ответственное лицо проживает на неподконтрольных правительству территориях[158]. Дела, связанные с уплатой задолженности и другими финансовыми вопросами, являются особенно проблематичными. Суды сообщают, что предприятия на неподконтрольных правительству территориях часто на запросы судов отвечают, что они не подпадают под юрисдикцию суда. Например, Дружковский городской суд Донецкой области отмечает, что в некоторых случаях предприятия отвечают суду, что они являются «частью [«ДНР»], а потому не имеют никаких обязанностей и не несут какой-либо ответственности на территории Украины»[159]. Областное управление юстиции, которое находится в городе Краматорск Донецкой области, отмечает, что исполнительной службе было передано примерно 750 000 дел о взыскании долгов, по которым

[156] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Управления юстиции в Донецкой области, 27 мая 2015 г.

[157] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Луганского областного апелляционного суда, 12 июня 2015 г.

[158] По информации, полученной во время встречи с представителями Новоайдарского районного управления юстиции (Луганская обл.), 10 июня 2015 г.

[159] По информации, полученной во время встречи с представителями Дружковского городского суда (Донецкая обл.), 10 июня 2015 г.

невозможно обеспечить выполнение решений на неподконтрольных правительству территориях[160].

Однако наблюдается определенный прогресс в заполнении законодательных пробелов[161]. Перемещенное Управление юстиции в Донецкой области сообщает, что недавно принятые нормативно-правовые акты способствовали улучшению процесса государственной регистрации права собственности[162]. Перемещенным Управлением юстиции в Луганской области, которое в настоящее время находится в городе Северодонецк, также были внедрены специальные процедуры для обеспечения альтернативных форм подтверждения утерянной информации, в том числе для получения социальных выплат[163]. Органы государственной власти также сообщают о предоставлении финансовой помощи пострадавшим лицам в делах, где отсутствует доступ к стороне, которая несет соответствующие обязательства по осуществлению выплат по решению суда, но которая недоступна или не может осуществить такие выплаты[164].

5.4. Незаконное содержание под стражей или лишение свободы

Перемещение судов и прокуратуры, а также отсутствие развитой и легитимной правовой системы на территориях, подконтрольных так называемым «ДНР» и «ЛНР», привели к потенциально незаконному и произвольному содержанию людей под стражей как на подконтрольных, так и на неподконтрольных правительству территориях.

[160] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Управления юстиции в Донецкой области, 27 мая 2015 г.
[161] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Управления юстиции в Донецкой области, 27 мая 2015 г.
[162] См. Приказ Министерства юстиции Украины «О временных мерах по предоставлению услуг государственной регистрации прав на недвижимое имущество, расположенного в пределах территорий Луганской и Донецкой областей» от 15 августа 2014 г., № 1354/5; и Приказ Министерства юстиции Украины «О проведении регистрационных действий в отношении юридических лиц и физических лиц - предпринимателей, местонахождение / место жительства которых является оккупированной территорией и территорией проведения антитеррористической операции» от 5 ноября 2014 г., № 1849/5.
[163] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Управления юстиции Луганской области в Северодонецке, 19 мая 2015 г.
[164] По информации, полученной во время встречи с представителями Новоайдарского районного управления юстиции (Луганская обл.), 10 июня 2015 г.

5.4.1. Территории, подконтрольные правительству

На подконтрольных правительству территориях в связи с потерей судебных материалов, а также из-за трудностей, вызванных перемещением учреждений, предоставляющих судебные услуги, некоторые лица незаконно содержатся под стражей. Среди остающихся под арестом людей – лица, которые были задержаны, но не признаны виновными в совершении преступления, те, кто был осужден по решению суда первой инстанции и ожидает апелляционного производства в случае, когда материалы дела были утеряны, а также те, кто был арестован после перемещения суда, но суд не имел возможности оценить необходимые доказательства из-за отсутствия доступа к неподконтрольным правительству территориям. Собеседники сообщили, что лиц, задержанных за совершение незначительных преступлений на подконтрольных правительству территориях, часто выпускают на свободу в случае, если материалы дела были потеряны[165]. Однако люди, задержанные за тяжкие преступления, в частности, изнасилования и убийства, часто содержатся под стражей без правовых оснований, что объясняется необходимостью защиты публичного порядка и общественной безопасности[166]. 20 апреля 2015 года перемещенная Луганская областная прокуратура также сообщила СММ о четырех несовершеннолетних, которые были осуждены за совершение тяжких преступлений до начала конфликта, материалы дел в отношении которых были утрачены во время перемещения. На время получения указанной информации эти лица оставались под стражей в связи с тяжестью преступлений. Старобельский районный суд Луганской области сообщил СММ о 60 лицах, осужденных в суде первой инстанции за совершение тяжких преступлений и находящихся в заключении на подконтрольных правительству территориях в ожидании апелляции; в то же время материалы их дел остаются на неподконтрольных правительству территориях. Собеседники отметили, что эти лица могут быть освобождены в связи с невозможностью продолжить рассмотрение дел[167]. СММ также сообщили об одиннадцати лицах, которые остаются под стражей в подконтрольном правительству Старобельске в ожидании суда, но

[165] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г.

[166] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г. Прокурор рассказал, что этот вопрос был направлен в Верховный суд Украины и другие высшие органы власти, но законодательные положения для решения этого вопроса отсутствуют. Лица, которые оспаривают сроки тюремного заключения, остаются в Артемовском СИЗО до восстановления материалов уголовных дел, как было отмечено Артемовским городским судом (Донецкая обл.) 17 мая 2015 г. Сотрудники Рубежанского городского суда (Луганская обл.) сообщили СММ 8 июня 2015 г., что 11 человек, скорее всего, будут освобождены в связи с отсутствием доказательств.

[167] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г., перемещенной Луганской областной прокуратуры 17 июня 2015 г., Северодонецкого городского суда (Луганская обл.), 16 июня 2015 г.

материалы их дел не были перемещены. Собеседник сообщил, что задержанные должны быть освобождены из-за отсутствия доказательств[168].

СММ отмечает, что для продления сроков содержания под стражей лиц, в отношении которых имеется достаточно доказательств для их дальнейшего задержания, суды используют положения УПК Украины. Эти нормы УПК Украины позволяют продлить соответствующий срок в течение разумного периода до шестидесяти дней в отношении осужденных лиц, ожидающих апелляционного производства[169]. Однако суды указали, что не существует надлежащего определения того, что является «разумным сроком содержания под стражей» в контексте рассмотрения вопроса о продлении содержания[170]. СММ отмечает, что в соответствии с УПК Украины совокупный срок содержания под стражей в случае досудебного задержания не может превышать шести месяцев в уголовном производстве по преступлениям небольшой или средней тяжести и двенадцать месяцев – в уголовном производстве по тяжким или особо тяжким преступлениям[171].

Лица, с которыми общалась СММ, также сообщили о случаях, когда органы власти принимали решение о необходимости задержания, в то время как правовые основания для такого задержания отсутствовали. В частности, такие случаи касались опасений, что после освобождения человек присоединится к вооруженным группам[172], а также из-за страха создания незаконных военизированных формирований[173]. Для решения этих вопросов органы прокуратуры, в частности, Славянская районная прокуратура (Донецкая область), определяют приоритетность дел для обеспечения соблюдения процессуальных прав участников[174].

Лица, которые остаются в заключении из-за потерянных или уничтоженных материалов дел или из-за невозможности суда иным образом продолжать рассмотрение их дел, также начали оспаривать свое задержание в Европейском суде

[168] По информации, полученной во время встречи с представителями Рубежанского городского суда (Луганская обл.), 8 июня 2015 г.
[169] По информации, полученной во время встречи с представителями Марковского районного суда (Луганская обл.), 21 июля 2015 г.
[170] По информации, полученной во время встречи с представителями Марковского районного суда (Луганская обл.), 21 июля 2015 г.
[171] Часть третья статьи 197 Уголовного процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 г., № 4651-VI.
[172] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Донецкого областного апелляционного суда, 8 июля 2015 г.
[173] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенной Луганской областной прокуратуры, 17 июня 2015 г.
[174] По информации, полученной во время встречи с представителями Славянской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 9 июня 2015 г.

по правам человека[175]. Органы прокуратуры также сообщают, что люди обращаются в суды на подконтрольных правительству территориях и предоставляют свидетельства, выданные в «ДНР», заявляя, что они были досрочно освобождены до окончания срока наказания. Например, сообщалось о десятках лиц, которые предоставили такие свидетельства в Артемовске[176]. Прокуратура отметила, что не существует какой-либо правовой процедуры для рассмотрения таких дел; дела регистрируются, а лица учитываются как пребывающие на испытательном сроке[177].

5.4.2. Неподконтрольные правительству территории

На подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях СММ получила информацию о лицах, «задержанных» в рамках «систем правосудия» «ДНР» и «ЛНР», а также о лицах, которые остаются в «заключении» на неподконтрольных правительству территориях, которые продолжают отбывать наказание, назначенное украинскими судами. СММ не могла посетить места содержания под стражей в связи с рядом факторов, включая из соображений безопасности и из-за ограниченного доступа, и, следовательно, не может непосредственно подтвердить такую информацию. Прежде всего, СММ отмечает, что все лица, задержанные на этих территориях, имеют ограниченный доступ или вообще не имеют доступа к действующей правовой системе, так как представители органов власти Украины не имели возможности посетить этих лиц или обеспечить выполнение соответствующих решений. Как изложено в разделе 5.2.1 данного отчета, функционирование параллельных «систем» «ЛНР» и «ДНР» существенно ограничено. Соответственно, лицам, заключенным по «решению» «органов» «ДНР» и «ЛНР», угрожают произвольные приговоры; они также подпадают под юрисдикцию «систем правосудия», опирающихся на неопределенную правовую основу, что ограничивает способность потерпевших лиц обжаловать потенциально произвольное или незаконное «содержание под стражей».

В дополнение к этим трудностям члены «ЛНР» также четко заявили, что лица, находящиеся в пенитенциарных учреждениях, расположенных в Луганске, будут оставаться в заключении до тех пор, пока не будет внедрена эффективная судебная система. В связи с этим член «прокуратуры» «ЛНР» заявил, что по состоянию на 6 июля 2015 года 150 человек, осужденных в соответствии с законодательством Украины,

[175] По информации, полученной во время встречи с представителями Старобельского районного суда (Луганская обл.), 11 июня 2015 г. и перемещенного Апелляционного суда Луганской области, 12 июня 2015 г.

[176] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г.

[177] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовской районной прокуратуры (Донецкая обл.), 24 июня 2015 г.

будут оставаться «в заключении» и что эти лица будут находиться в местах лишения свободы, пока не будет налажена эффективная работа «судов». «Прокурор» «ЛНР» также сообщил, что по состоянию на 6 июля 2015 года около 500 человек ожидают судебного рассмотрения их дел в «заведениях досудебного содержания под стражей» на подконтрольных «ЛНР» территориях[178]. СММ не смогла установить, были ли эти лица лишены свободы «органами» «ЛНР» или были осуждены украинскими судами. Члены «ДНР» сообщили СММ, что по состоянию на 14 июля 2015 года в рамках их «системы правосудия» «в заключении» находилось 1 113 человек[179].

Хотя СММ не смогла получить доступ или сделать какой-либо вывод в отношении лиц, содержащихся в следственных изоляторах на неподконтрольных правительству территориях, в отношении этих лиц была предоставлена дополнительная информация. Например, 24 июля 2015 года собеседник сообщил СММ, что его родственник, 19 июня 2013 года осужденный к пяти годам лишения свободы по решению Северодонецкого городского суда (Луганская область), был выпущен перемещенным Луганским областным апелляционным судом в соответствии с Законом Украины «Об амнистии в 2014 году» от 8 апреля 2014 года[180]. Однако собеседник также отметил, что по имеющимся у него сведениям лицо оставалось в заключении в изоляторе №17 на подконтрольной «ЛНР» территории. Суды, расположенные на подконтрольных правительству территориях, также не смогли подтвердить, действительно ли лица, содержащиеся под стражей на неподконтрольных правительству территориях, были освобождены. В связи с этим Артемовский городской суд (Донецкая область) сообщил о примерно двенадцати лицах, которые были оправданы Ждановским городским судом (Донецкая область) и которые, по мнению служащих суда, по-прежнему остаются в заключении[181]. Другие суды также сообщали о подобных случаях. Донецкий областной апелляционный суд (в настоящее время перемещен в Артемовск) определил, что срок содержания под стражей истек для примерно 100 человек, в отношении которых судами первой инстанции был вынесен обвинительный приговор и которые ждут возможности подать апелляцию. Несмотря на посреднические усилия, предпринятые в прошлом Правительством Украины и «ДНР» и «ЛНР» для разрешения

[178] По информации, полученной во время встречи с членами «прокуратуры» «ЛНР», 6 июля 2015 г. СММ также отмечает, что, учитывая, что «суды» на данный момент не работают, порядок, в соответствии с которым были осуждены эти лица, остается неопределенным.

[179] По информации, полученной во время встречи с членами «Верховного суда» «ДНР» 14 июля 2015 г. и на основе информации, полученной из общедоступных источников «ДНР» в Интернете. СММ не смогла подтвердить информацию о 767 лицах, которые, по утверждению, пока содержатся под стражей.

[180] См. статью 2 Закона Украины «Об амнистии в 2014 году» от 8 апреля 2014 г., № 1185-VII, согласно которой физические лица, осужденные за ненасильственные преступления, подлежат досрочному освобождению, если они отбыли, по крайней мере, одну четверть своего срока наказания.

[181] По информации, полученной во время встречи с представителями Артемовского районно-городского суда (Донецкая обл.), 17 мая 2015 г.

этой проблемы, судьба этих людей остается неизвестной[182]. Дружковский городской суд (Донецкая область) сообщил СММ, что около 24 родственников лиц, заключенных на неподконтрольных правительству территориях, обратились в суд с жалобой, что их родственники остаются в тюрьме, несмотря на законное право быть освобожденными[183].

[182] По информации, полученной во время встречи с представителями перемещенного Донецкого областного апелляционного суда 8 июля 2015 г. Работники Славянского районно-городского суда (Донецкая обл.) 9 июня 2015 г. сообщили СММ о коротком периоде сотрудничества в отношении задержанных лиц во второй половине 2014 года, во время которого были освобождены 15 человек, но ситуация на данный момент остается неизвестной.

[183] По информации, полученной во время встречи с представителями Дружковского городского суда (Донецкая обл.), 10 июня 2015 г.

6. Крым

После аннексии Крыма в марте 2014 года 15 апреля 2014 года был принят Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» (далее – «Закон о правах и свободах»)[184], согласно которому территориальная юрисдикция крымских судов была передана судам, расположенным в городе Киев[185]. По этому закону крымские суды должны были прекратить рассмотрение дел с 15 мая 2014 года, а все незавершенные или будущие дела передать определенным судам в Киеве[186]. Судам, расположенным в Крыму, дополнительно необходимо было передать материалы незавершенных дел в течение десяти дней с момента вступления в силу этого закона[187]. Однако в отличие от судов в Донецкой и Луганской областях, ни материалы дел, ни имущество не были переданы[188]. Судьи, заинтересованные в перемещении на материк, должны были подать соответствующее заявление[189].

[184] См. Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» от 15 апреля 2014 г., № 1207-VII. СММ была предоставлена информация по изменению территориальной подсудности следующими учреждениями: Апелляционным судом города Киева (Письмо от 18 июня 2015 г. № 22-ц, Письмо от 20 июля 2015 г., № 26949), Хозяйственным судом города Киева (Письмо от 19 июня 2015 г., № 01-18/432), Хозяйственным судом Киевской области (Письмо от 8 июля 2015 г., № 2312/15), Киевским апелляционным хозяйственным судом (Письмо от 17 июня 2015 г., № 09-24/2609/15), Окружным административным судом города Киева (Письмо от 22 июня 2015 г., № 06-5/14/15), Киевским окружным административным судом и Киевским апелляционным административным судом (Письмо от 30 июня 2015 г., № 01-19 / 5821). Эти письма не являются общедоступными.

[185] В части первой статьи 12 Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» от 15 апреля 2014 г., № 1207-VII, приведен перечень конкретных судов, юрисдикция которых была передана определенным судам. Например, юрисдикция административных дел в первой инстанции была передана административным судам Киева по распоряжению Киевского административного апелляционного суда. Часть вторая статьи 12 также отмечает, что материалы досудебного расследования в отношении преступлений, уголовные производства по которым находятся на стадии досудебного следствия, должны быть переданы органам досудебного следствия, определенным Генеральной прокуратурой Украины.

[186] Анализ решений из Единого государственного реестра судебных решений Украины показывает, что большинство крымских судов прекратили производство в конце марта 2014 г. Однако, некоторые суды, расположенные в Крыму, продолжали регистрировать решения до середины января 2015 г. СММ не смогла определить, были ли такие решения приняты в соответствии с законодательством Украины.

[187] Часть первая статьи 12 Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» от 15 апреля 2014 г., № 207-VII.

[188] Информация предоставлена СММ Управлением Генеральной прокуратуры, Письмо от 3 июня 2015 г., № 14/1-222вих-15.

[189] 25 апреля 2014 г. Совет судей Украины принял решение, которое позволяет временное прикрепление судей к штату судей такого же уровня и специализации. См. Решение Совета судей Украины относительно правовой и социальной защиты судей АРК и города Севастополя и членов их семей от 25 апреля 2014 г., № 18. Президент Украины принял ряд указов, согласно которым крымские судьи были переведены в другие суды на постоянной основе. См., Например, Указ Президента Украины «О переводе судей» от 23 апреля 2014 г. № 430/2014, в результате чего было переведено 22 судьи.

Что касается органов прокуратуры и незавершенных уголовных расследований, согласно Закону о правах и свободах подследственность по преступлениям, совершенным в Крыму, определяется Генеральным прокурором Украины[190]. Перемещенная прокуратура Автономной Республики Крым находится в Киеве и состоит из 45 сотрудников[191]. Городские и районные отделы прокуратуры не были перемещены и прекратили свою деятельность. Кроме того, 422 сотрудника прокуратуры Автономной Республики Крым были уволены за нарушение присяги прокурора[192]. Что касается восстановления утраченных материалов дел, Генеральная прокуратура заявила, что законодательство не содержит норм относительно процедуры восстановления утраченных материалов дел, которые остаются в Крыму[193].

Хотя анализ влияния перемещения услуг в сфере юстиции и правосудия на лиц, проживающих в Крыму, не является целью данного отчета, СММ провела мониторинг воздействия такого перемещения на лиц, проживающих на материковой части Украины. Учитывая небольшое количество материалов дел, которые были перемещены, и отсутствие эффективного механизма обеспечения выполнения решений, люди сталкиваются с аналогичными проблемами доступа к правосудию, которые актуальны для соответствующих территорий Донецкой и Луганской областей. Эти ограничения касаются восстановления материалов дел и вопросов обеспечения выполнения решений, а также уведомления участников дел в связи с потерей контроля над регионом и неотправлением почтовыми службами Украины каких-либо сообщений в Крым. Эти вопросы также влияют на рассмотрение незавершенных гражданских дел: представитель неправительственной организации «Региональный центр по правам человека» отметил, что только четыре из 30 связанных с Крымом дел, известных организации, были переданы на судебное рассмотрение[194]. Дополнительные проблемы включают невозможность оплатить судебные издержки в связи с банковскими ограничениями и отказом украинских судов признавать документы, выданные в Крыму[195]: например, свидетельства о смерти, полученные в Симферополе, не признаются нотариусами материковой части Украины[196].

[190] Часть вторая статьи 12 Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» от 15 апреля 2014 г., № 1 207-VII.
[191] Общее количество сотрудников прокуратуры в Крыму до перемещения составляло 887 человек.
[192] Информация предоставлена Генеральной прокуратурой Украины в письме в адрес СММ от 3 июня 2015 г., № 14/1-222вих-15.
[193] Информация предоставлена СММ Управлением Генеральной прокуратуры, Письмо от 3 июня 2015 г., № 14/1-222вих-15.
[194] По информации, полученной во время встречи с представителями неправительственной организации «Региональный центр по правам человека», 3 июня 2015 г.
[195] По информации, полученной во время встречи с представителями Украинской Хельсинской группы, 31 мая 2015 г.
[196] По информации, полученной во время встречи с представителями Лисичанской государственной нотариальной конторы (Луганская обл.), 10 июня 2015 г.

Отдельные лица также сталкиваются с проблемами с обращением в суды в Киеве, которым была передана подсудность закрытых в Крыму судов. Например, лица, с которыми общалась СММ, сообщили об исках в отношении недвижимого имущества, которые были отклонены судами[197]. Люди также сообщили о нежелании подавать иски в отношении имущества и имущественных прав на собственность, расположенную в Крыму, учитывая отсутствие государственного контроля в регионе[198]. Кроме того, принимая во внимание, что подсудность была передана различным судам в Киеве, люди часто не знают, какой суд имеет соответствующую юрисдикцию в отношении их конкретного дела.

[197] По информации, полученной во время встречи с представителями Украинской Хельсинской группы, 31 мая 2015 г.

[198] По информации, полученной во время встречи с представителями Украинской Хельсинской группы, 31 мая 2015 г.

7. Заключительные наблюдения

Все люди, независимо от места их проживания, должны иметь доступ к легитимным и эффективным услугам в сфере юстиции и правосудия. СММ сформулировала следующие рекомендации и наблюдения по решению проблем, изложенных в этом отчете:

- Все заинтересованные стороны должны сотрудничать с целью обеспечения доступа к услугам в сфере юстиции и правосудия Украины для лиц, проживающих на подконтрольных «ДНР» и «ЛНР» территориях, включая обеспечение предварительного уведомления о судебных заседаниях и участия в слушаниях, а также для обеспечения надлежащего доступа к свидетельствам о рождении и смерти, дипломам и другим необходимым юридическим документам;

- Украинские органы власти должны определить временные меры для обеспечения предоставления услуг в сфере юстиции и правосудия всем своим гражданам без неоправданных задержек в надлежащем и приемлемом месте на подконтрольной правительству территории до полного восстановления обычного процесса предоставления таких услуг;

- Все заинтересованные лица должны обеспечить доступ к материалам дел судебных заседаний и следственным материалам прокуратуры, оставшимся на неподконтрольных правительству территориях, и передачу этих материалов украинским органам власти;

- Украинские органы власти должны принять нормативно-правовые акты для устранения правовых препятствий для эффективного осуществления правосудия, в том числе посредством разработки и распространения инструкций по восстановлению материалов дел и разработки планов действий в чрезвычайных ситуациях;

- Все заинтересованные стороны должны обеспечить освобождение или передачу всех лиц, срок наказания которых истек или в отношении которых отсутствует возможность принятия окончательного и законного судебного приговора;

- Органы судебной власти Украины должны обеспечить соблюдение сроков содержания под стражей, предусмотренных законодательством Украины, и не допускать применения произвольных сроков содержания под стражей из-за потери или отсутствия материалов дел;

- Украинским органам власти рекомендовано сотрудничать с исполнительными учреждениями ОБСЕ, в частности, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ для содействия в решении этих вопросов; и

- Государствам, международным организациям и неправительственным организациям следует оказывать содействие украинским властям в поиске решений проблем, определенных в этом отчете и которые вызывают обеспокоенность украинских властей.

Приложение I: Карты

Перемещение судов в Донецкой области

Приложение II: Законодательная база

I. Национальное законодательство

- Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 г., № 1001-05 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1001-05].
- Конституция Украины от 28 июня 1996 г., № 254к/96-ВР [Доступна по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80].
- Приказ Министерства юстиции Украины «Об утверждении Правил государственной регистрации актов гражданского состояния в Украине» от 18 октября 2000 г., № 52/5 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0719-00].
- Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса Украины судами первой инстанции» от 26 декабря 2011 г., № 18 (с изменениями и дополнениями от 5 марта 2015 г.) [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0018600-11/page].
- Приказ Министерства юстиции Украины «Об утверждении Порядка совершения нотариальных действий нотариусами Украины» от 22 февраля 2012 г., № 296/5 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0282-12/print1436337398668534].
- Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г., № 4651-VI [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17].
- Указ Президента Украины «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 13 апреля 2014 г. «О неотложных мерах по преодолению террористической угрозы и сохранении территориальной целостности Украины» от 14 апреля 2014 г., № 405/2014 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/405/2014].
- Указ Президента Украины «О переводе судей» от 23 апреля 2014 г., № 430/2014 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/430/2014].
- Приказ Государственной судебной администрации Украины «Об организационных мерах по выполнению положений Закона Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 22 февраля 2014 г., № 124 [Доступен по ссылке в Интернете: http://dsa.court.gov.ua/userfiles/file/DSA/2014/Nakaz124/Nakaz124.pdf].
- Приказ Генерального прокурора Украины «О временном порядке назначения, перевода и увольнения прокуроров, следственных органов и других специалистов органов государственного обвинения в Автономной Республике Крым, городе Севастополе и прокуратуры Крымского региона Украины, которые надзирают за соблюдением законодательства в военной сфере» от 21 марта 2014 г. [не опубликован в Интернете].
- Закон Украины «Об амнистии в 2014 году» от 8 апреля 2014 г., № 1185-VII [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1185-18].
- Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» от 15 апреля 2014 г., № 1207-VII [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1207-18].

- Решение Совета судей Украины относительно правовой и социальной защиты судей Автономной Республики Крым и города Севастополя и членов их семей от 25 апреля 2014 г., № 18 [Доступно по ссылке в Интернете: http://court.gov.ua/userfiles/rsu_18_25_04_2014.pdf].
- Информационное письмо Высшего хозяйственного суда Украины «О Законе Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» от 15 мая 2014 г., № 01-06/615/14 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v-615600-14/print1428306880436825].
- Информационное письмо Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах применения Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» (для хозяйственных судов) от 5 июня 2014 г., № 01-06/745/2014 [Доступное по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v-745600-14].
- Приказ Министерства юстиции Украины «О неотложных мерах по защите прав граждан на территории проведения антитеррористической операции» от 17 июля 2014 г., № 953/5 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0640-14].
- Закон Украины «Об осуществлении правосудия и уголовного производства в связи с проведением антитеррористической операции» от 12 августа 2014 г., № 1632-VII [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1632-18].
- Приказ Министерства юстиции Украины «О временных мерах по предоставлению услуг по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, расположенное в пределах территорий Луганской и Донецкой областей» от 15 августа 2014 г., № 1354/5 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0992-14].
- Распоряжение Высшего административного суда Украины «Об обеспечении рассмотрения административных дел, подсудных административным судам, расположенным в районе проведения антитеррористической операции» от 2 сентября 2014 г., № 193 [Доступно по ссылке в Интернете: http://www.vasu.gov.ua/123299/].
- Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «Об изменении территориальной подсудности хозяйственных дел» от 2 сентября 2014 г., № 28-р [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/vr028600-14].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 2 сентября 2014 г., № 2710/38-14 [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v2710740-14].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 12 сентября 2014 г., № 29/0/38-14 [Доступно по ссылке в Интернете: http://trm.dp.court.gov.ua/sud0440/news/131264/].
- Закон Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 г., № 1697-VII [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1697-18].
- Информационное письмо Высшего административного суда Украины от 3 ноября 2014 г., № 1493/2/2/14-14 (Председателям апелляционных и окружных административных судов) [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v1493760-14].
- Указ Президента Украины «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 4 ноября 2014 г. «О неотложных мерах по стабилизации социально-

экономической ситуации в Донецкой и Луганской областях» от 14 ноября 2014 г., № 875/2014 [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.rnbo.gov.ua/documents/373.html].

- Приказ Министерства юстиции Украины «О проведении регистрационных действий в отношении юридических лиц и физических лиц - предпринимателей, местонахождение / местожительство которых является оккупированная территория и территория проведения антитеррористической операции» от 5 ноября 2014 г., № 1849/5 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z1408-14].
- Постановление Кабинета Министров Украины «Некоторые вопросы финансирования бюджетных учреждений, осуществление социальных выплат населению и предоставления финансовой поддержки отдельным предприятиям и организациям Донецкой и Луганской областей» от 7 ноября 2014 г., № 595 [Доступно по ссылке в Интернете: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=247734847].
- Письмо Высшего Административного суда Украины 10 ноября 2014 г. № 1543/11/10/14-14 (Киевскому апелляционному административному суду, Окружному административному суду города Киева, Киевскому окружному административному суду, местным общим судам города Киева) [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1543760-14/print1433838661843087].
- Указ Президента Украины «О внесении изменений в сети административных судов Украины» от 12 ноября 2014 г., № 866/2014 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/866/2014].
- Указ Президента Украины «О внесении изменения в Сети апелляционных судов» от 12 ноября 2014 г., № 867/2014 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/867/2014].
- Указ Президента Украины «О внесении изменений в сеть хозяйственных судов Украины» от 12 ноября 2014 г., № 868/2014 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/868/2014].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О возобновлении работы судов» от 14 ноября 2014 г., № 45/0/38 (о возобновлении работы Дебальцевского городского суда и Новоайдарского районного суда) [Доступно по ссылке в Интернете: http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/Розпорядження%20про%20відновлення%20роботи%20судів%201.pdf].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О возобновлении работы судов» от 26 ноября 2014 г., № 53/0/38-14 (о возобновлении работы Волновахского районного суда) [Доступно по ссылке в Интернете: http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/Розпорядження%20про%20відновлення%20роботи%20суду.pdf].
- Распоряжение Высшего административного суда Украины «О внесении изменений в распоряжение Высшего административного суда Украины от 02.09.2014 № 193 «Об обеспечении рассмотрения административных дел, подсудных административным судам, расположенным в районе проведения антитеррористической операции» от 1 декабря 2014 г., № 252 [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0252760-14].

- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 8 декабря 2014 г., № 56/0/38-14, (изменение территориальной подсудности Лисичанского городского суда) [Доступно по ссылке в Интернете: http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/Розпорядження%20про%20визначення%20територіальної%20підсудності%20справ%20від%2008.12.2014.pdf].
- Распоряжение Высшего административного суда Украины «О возобновлении работы Донецкого окружного административного суда по осуществлению правосудия в связи с изменением местонахождения суда» от 15 декабря 2014 г., № 262 [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0262760-14/print1417424539708043].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О возобновлении работы Апелляционного суда Луганской области» от 16 февраля 2015 г., № 11/0/38-15 [Доступно по ссылке в Интернете: http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/Розпорядження%20(Про%20відновлення%20роботи%20Апеляційного%20суду%20Луганської%20області).pdf].
- Распоряжение Высшего административного суда Украины «О возобновлении работы Луганского окружного административного суда» от 27 марта 2015 г., № 70 [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0070760-15].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 27 марта 2015 г., № 19/0/38-15 (изменение территориальной подсудности Константиновского районно-городского суда) [Доступно по ссылке в Интернете: http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/Розпорядження%20(Про%20визначення%20територіальної%20підсудності%20справ)%20по%20Дебальцевському%20міському%20суду%20Донецької%20області.pdf].
- Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «О возобновлении работы хозяйственного суда Украины» от 2 апреля 2015 г., № 18-р [Доступно по ссылке в Интернете: http://court.gov.ua/userfiles/vgsu18_r.pdf].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «Об определении территориальной подсудности дел» от 6 апреля 2015 г., № 22/0/38-15 (изменение территориальной подсудности Красноармейского районно-городского суда) [Доступно по ссылке в Интернете: http://sc.gov.ua/ua/rozporjadzhennja_vssu_pro_viznachennja_teritorialnoji_pidsudnosti_sprav.html].
- Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «О возобновлении работы Донецкого апелляционного хозяйственного суда» от 9 апреля 2015 г., № 19-р [Доступно по ссылке в Интернете: http://court.gov.ua/userfiles/VGSU19_r_%20vidn_Don_AGS.pdf].
- Указ Президента Украины «О переводе судей» от 21 апреля 2015 г., № 226/2015 [Доступен по ссылке в Интернете: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/226/2015].
- Распоряжение Высшего хозяйственного суда Украины «О возобновлении работы Хозяйственного суда Донецкой области» от 24 апреля 2015 г., № 21-р [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/vr021600-15].
- Распоряжение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О возобновлении работы Апелляционного суда Донецкой области» от 21 мая 2015 г., № 33/0/38-15 [Доступно по ссылке в Интернете:

http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files//Розпорядження%20(Про%20відновлення%20роботи%20Апеляційного%20суду%20Донецької%20області%20(м.%20Артемівськ)).pdf].

- Проект Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно усиления защиты прав человека в уголовном судопроизводстве от 21 мая 2015 г., № 2930 [Доступен по ссылке в Интернете: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55285].
- Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 21 мая 2015 г., № 462-VIII [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/462-19].
- Отступление от отдельных обязательств, определенных «Конвенцией о защите прав человека и основных свобод» согласно вербальной ноте Постоянного представительства Украины в Совете Европы от 5 июня 2015 г. [Доступно по ссылке в Интернете: http://www.coe.int/en/web/conventions/search-on-states].
- Отступление от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах согласно сообщению Постоянного представительства Украины в ООН по статье 4 (3) от 5 июня 2015 г. [Доступно по ссылке в Интернете: https://treaties.un.org/doc/Publication/CN/2015/CN.416.2015-Eng.pdf].
- Постановление Верховной Рады Украины «Об увольнении судей» от 16 июля 2015 г., № 632-VIII, 633-VIII, 634-VIII, 635-VIII, 636-VIII [Доступно по ссылке в Интернете: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/632-19; http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/633-19; http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/634-19; http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/635-19; http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/636-19].

II. Международные нормативно-правовые акты и справочный материал

- Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека) от 4 ноября 1950 г., 213 U.N.T.S. 222, дата вступления в силу для Украины: 11 сентября 1997 г., с изменениями, внесенными Протоколами № 3, 5, 8 и № 11, вступившими в силу 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 1 ноября 1998 г., соответственно [Доступна по ссылке в Интернете: http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/005.htm].
- Правовые последствия для государств в связи с продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки решению Совета Безопасности № 276 (1970), консультативное заключение Международного суда ООН, 21 июня 1971 г. [Доступно по ссылке в Интернете: http://www.icj-cij.org/docket/files/53/5595.pdf].
- Международный пакт о гражданских и политических правах, резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2200A (XXI) от 19 декабря 1966 г., 21 U.N. GAOR Supp. (No. 16), с. 52, U.N. Doc. A/6316 (1966), 999 U.N.T.S. 171, вступила в силу 23 марта 1976 г. [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx].
- Решение по делу «Голдер против Соединенного Королевства» (*Golder v. The United Kingdom*), ЕСПЧ §§26-40б №4451/70, 21 февраля 1975 г. [Доступно по ссылке в Интернете: http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496].

- Монреальская универсальная декларация о независимости правосудия от 10 июня 1983 г., первая всемирная конференция по вопросам независимости судей [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.jiwp.org/#!montreal-declaration/c1bue].
- Основные принципы независимости судебных органов, седьмой Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 г., U.N. Doc. A/CONF.121/22/Rev.1, стр. 59 (1985) [Доступные по ссылке в Интернете: http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/IndependenceJudiciary.aspx].
- Итоговый документ Венской встречи государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (третья очередная встреча), Вена, 15 января 1989 г. *(Вопросы, связанные с безопасностью в Европе: принципы)* [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/mc/40881?download=true].
- Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Копенгаген, 29 июня 1990 г. [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/odihr/elections/14304?download=true].
- Парижская хартия для новой Европы / Дополнительный документ об осуществлении отдельных положений Парижской хартии для новой Европы, Париж, 21 ноября 1990 г. (*«Новая эра демократии, мира и единства»*) [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/mc/39516?download=true].
- Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Москва, 9 октября 1991 г. [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/odihr/elections/14310?download=true].
- Комитет министров Совета Европы (1994). Рекомендация №R (94) 12 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам о Независимости, эффективности и роли судей от 13 октября 1994 г. [Доступна по ссылке в Интернете: https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=524871&].
- Итоговый документ Будапештской встречи, 6 декабря 1994 г. (*Решения: VIII. Человеческое измерение*) [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/mc/39554?download=true].
- Решение по делу «Луазиду против Турции» (*Loizidou v. Turkey*), Европейский суд по правам человека, §45, № 15318/89, 18 декабря 1996 г. [Доступно по ссылке в Интернете: http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58007].
- Решение по делу «Горнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), ЕСПЧ §§40-45, № 18357/91, 19 марта 1999 г. [Доступно по ссылке в Интернете: http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58020].
- Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП), общий комментарий № 7: Право на удовлетворительные условия проживания (ст. 11.1): принудительное выселение, 20 мая 1997 г., E/1998/22 [Доступен по ссылке в Интернете: https://www1.umn.edu/humanrts/gencomm/escgencom7.htm].
- Европейская хартия о законе «О статусе судей», Совет Европы, 10 июля 1998 г. [Доступна по ссылке в Интернете: https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/European-Charter-on-Statute-of-Judges_EN.pdf].
- Решение по делу «Брумареску против Румынии» (*Brumărescu v. Romania*), ЕСПЧ §§60-65, № 28342/95, 28 октября 1999 г. [Доступно по ссылке в Интернете: http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337].

- Общая (универсальная) хартия судьи, Международная ассоциация судей, 17 ноября 1999 г. [Доступна по ссылке в Интернете: https://www.domstol.dk/om/otherlanguages/english/publications/Publications/The%20universal%20charter%20of%20the%20jugde.pdf].
- Общий комментарий № 29 Комитета ООН по правам человека: чрезвычайные положения (ст. 4) от 31 августа 2001 г., U.N. Doc. CCPR/C/21/Rev.1/Add.11 (2001) [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/898586b1dc7b4043c1256a450044f331/71eba4be3974b4f7c1256ae200517361/$FILE/G0144470.pdf].
- Документ тринадцатого заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ, Любляна, 5-6 декабря 2005 г. *(Решения: Решение №12/05 о соблюдении прав человека и верховенстве права в системе уголовного правосудия)* [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/mc/18778?download=true].
- Экономический и социальный совет ООН (ЭКОСОС), Резолюция ЭКОСОС 2006/23: Укрепление основных принципов поведения судей от 27 июля 2006 г., E/RES/2006/23 [Доступна по ссылке в Интернете: https://www.unodc.org/pdf/corruption/corruption_judicial_res_e.pdf].
- Документ четырнадцатого заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ, Брюссель, 4-5 декабря 2006 г. *(Решения: Решение №5/06 по организованной преступности)* [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/mc/22830?download=true].
- Документ шестнадцатого заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ, Хельсинки, 4-5 декабря 2008 г. *(Решения: Решение №7/08 по дальнейшему укреплению верховенства права в государствах-участниках ОБСЕ)* [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/mc/35351?download=true].
- Практическое руководство по критериям приемлемости заявлений, Совет Европы, Европейский суд по правам человека, 2011 г., стр. 17 [Доступно по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/odihr/94214?download=true].
- Юридический сборник международных стандартов обеспечения права на справедливый суд, Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ, 2012 г. [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/odihr/94214?download=true].
- Индекс верховенства права Всемирного проекта правосудия, 2015 г., Украина [Доступен по ссылке в Интернете: http://data.worldjusticeproject.org/#/groups/UKR].
- Тематический отчет СММ ОБСЕ «Наблюдение в отношении бывших бюджетных учреждений в Донецкой и Луганской областях» от 30 марта 2015 г. [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/ukraine-smm/148326?download=true].
- Тематический отчет СММ ОБСЕ «Защита мирного населения и свобода передвижения в Донецкой и Луганской областях» от 13 мая 2015 г. [Доступен по ссылке в Интернете: http://www.osce.org/ukraine-smm/156791].