



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать седьмая сессия**  
1–12 мая 2017 года

## **Резюме материалов, представленных другими заинтересованными сторонами по Филиппинам\***

**Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека<sup>1</sup>**

### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека и с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Доклад содержит резюме 53 материалов<sup>2</sup>, полученных от заинтересованных сторон в рамках универсального периодического обзора, которые излагаются в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документации.

### **II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. Филиппинская комиссия по правам человека (ФКПЧ) заявила, что Филиппины не ратифицировали МКЗНИ, ФП-КПИ, ФП-МПЭСКИ, ФП-КПР-ПС, а также Конвенцию 169 МОТ о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, и Конвенцию АСЕАН по борьбе с торговлей людьми, особенно женщинами и детьми<sup>3</sup>.

3. ФКПЧ обратила внимание на соответствующие получившие одобрение рекомендации<sup>4</sup> и заявила, что устав Комиссии, который позволил бы укрепить ее и дать ей возможность в полной мере выполнять свою конституционную задачу – защищать и поощрять права человека, – «томится в законодательном котле», что ставит под сомнение приверженность правительства делу создания независимой и финансово самостоятельной ФКПЧ<sup>5</sup>.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



4. ФКПЧ заявила, что президент Родриго Дутерте, а также спикер палаты представителей объявили о включении в законодательную повестку дня конгресса семнадцатого созыва вопроса о восстановлении смертной казни, что противоречит обязательствам Филиппин как государства – участника МПГПП-ФП2<sup>6</sup>.

5. ФКПЧ выразила озабоченность по поводу заявлений президента Родриго Дутерте, поддержанных начальником национальной полиции Филиппин, которые, возможно, вселили в некоторых сотрудников силовых структур и членов добровольных дружин уверенность в том, что они могут убивать безнаказанно<sup>7</sup>. ФКПЧ заявила, что объявленная правительством война против наркоторговли существенно девальвировала право на жизнь<sup>8</sup>; в последнее время участились случаи внесудебных казней<sup>9</sup>.

6. ФКПЧ заявила, что сотрудники полиции по-прежнему применяют пытки<sup>10</sup>. Проект закона о создании национального механизма предупреждения пыток все еще находится на рассмотрении конгресса<sup>11</sup>.

7. ФКПЧ заявила, что выполнение Закона о репродуктивном здоровье не отличается единообразием, и выразила тревогу в связи с прекращением распространения контрацептивов в городе Сорсогон<sup>12</sup>. Кроме того, оказание услуг в области репродуктивного здоровья наталкивается на противодействие религиозно-культурного характера<sup>13</sup>.

8. ФКПЧ выразила озабоченность по поводу тяжелого положения внутренне перемещенных лиц и настоятельно призвала власти руководствоваться правозащитным подходом при решении вопросов развития и постоянного переселения<sup>14</sup>.

9. ФКПЧ заявила, что правительство, судя по всему, пересмотрело свою позицию по Парижскому соглашению<sup>15</sup>.

### **III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Объем международных обязательств и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>16</sup>**

10. В СП1 рекомендовано ратифицировать МКЗЛНИ<sup>17</sup>. В нем упоминается, что восемь государств (Аргентина, Бельгия, Бразилия, Ирак, Испания, Франция, Чили и Япония) сформулировали рекомендации на этот счет в ходе универсального периодического обзора по Филиппинам в 2012 году (Обзор 2012 года)<sup>18</sup> и что во время предыдущего обзора в 2008 году Мексика и Словения выступили со схожими рекомендациями<sup>19</sup>, причем все эти рекомендации встретили поддержку. Это представляет собой отход от официального заявления, которое Филиппины сделали, выставляя свою кандидатуру в Совет по правам человека в 2007 году, в котором они добровольно обязались активизировать внутри страны поддержку ратификации МКЗЛНИ и КПИ<sup>20</sup>.

11. В СП2 содержится рекомендация ратифицировать Конвенцию № 169 МОТ<sup>21</sup>.

12. ЦПМ призвал к ратификации конвенций № 181 и № 29 МОТ<sup>22</sup>.

13. ЦПППЧ призвал ратифицировать ФП-МПЭСКИ, как это было рекомендовано Португалией, Германией и Палестиной<sup>23</sup>.

14. Ссылаясь на соответствующие рекомендации обзора 2012 года<sup>24</sup>, авторы СП14 призвали к полномасштабному сотрудничеству со специальными процедурами Совета по правам человека<sup>25</sup>.

15. В СП2 Филиппинам рекомендуется направить постоянное приглашение мандатариям специальных процедур и рабочим группам Совета по правам человека<sup>26</sup>.

16. Авторы СП1 обратили внимание на просьбу Рабочей группы по насильственным или недобровольным исчезновениям посетить Филиппины и рекомендовали правительству удовлетворить эту просьбу<sup>27</sup>.

## **В. Национальные рамки защиты прав человека<sup>28</sup>**

17. «Карапатан» указал на отсутствие эффективной и реальной работы по претворению в жизнь международной и национальной рамочных программ в области прав человека, утвержденных правительством<sup>29</sup>.

18. НСЦФ сослался на соответствующие получившие поддержку рекомендации и заявил, что национальный план действий в области прав человека никогда не предавался широкой огласке и не соблюдался силовыми структурами государства в полном объеме<sup>30</sup>.

19. МА заявила, что ФКПЧ сталкивается с трудностями в выполнении своего мандата по причине ограниченности возможностей и наличия проблем оперативного характера, в том числе ввиду недостатка средств<sup>31</sup>.

20. Авторы СП4 рекомендовали усилить роль ФКПЧ, поручив ей расследование нарушений прав человека по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>32</sup>.

21. Авторы СП8 заявили, что суверенитет Филиппин оказался под угрозой вследствие заключения «Расширенного соглашения о сотрудничестве в сфере обороны», которое позволяет третьей стране иметь на территории Филиппин свои военные базы<sup>33</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>34</sup>*

22. В СП4 отмечено, что в Конституции 1987 года сексуальная ориентация и гендерная идентичность прямо не упоминаются в качестве объектов защиты, в результате чего в последующих программах и политике не были учтены различные формы дискриминации в отношении представителей ЛГБТИК-сообщества<sup>35</sup>.

23. Авторы СП13 заявили, что транссексуалы будут страдать от дискриминации до тех пор, пока не появятся законы или политика, позволяющие им изменить свою фамилию и гражданский статус<sup>36</sup>.

24. В СП4 отмечено, что в Законе об охране репродуктивного здоровья и соответствующих программах не учитываются потребности в области репродуктивного здоровья лесбиянок, трансгендеров и интерсексуалов<sup>37</sup>, которые сталкиваются с дискриминацией по причине непризнания однополых союзов<sup>38</sup>.

25. Авторы СП11 заявили об участившихся случаях нападок на представителей ЛГБТИК-сообщества, которые принимают форму человеконенавистнических высказываний, притеснений и издевательств<sup>39</sup>. Авторы СП4 отметили, что к преступлениям на почве ненависти относятся как к «обычным» преступлениям, и рекомендовали принять законодательство, конкретно предусматривающее уголовную ответственность за преступления, совершаемые на почве ненависти

по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>40</sup>. В СП6 говорилось об участившихся случаях издевательств над детьми<sup>41</sup>.

26. Авторы СП13 призвали привлекать к ответственности лиц, виновных в предполагаемых нарушениях прав представителей ЛГБТ-сообщества, которые совершаются носителями консервативных религиозных убеждений<sup>42</sup>.

#### *Развитие<sup>43</sup> и окружающая среда*

27. Фонд ИБОН заявил, что, несмотря на годы быстрого экономического роста на Филиппинах, свои богатства и доходы приумножили очень немногие, в то время как условия жизни большинства населения нельзя считать достойными в стране, где проблема нищеты остается серьезной и повсеместной<sup>44</sup>.

28. В СП2 утверждается, что после проведенного в 2012 году обзора масштабы нарушений прав человека в связи с добычей полезных ископаемых резко выросли. Горнодобывающие проекты часто наносят серьезный ущерб окружающей среде. По Закону о добыче полезных ископаемых 1995 года горнодобывающие компании получили широкие права на вырубку леса и на использование водных ресурсов, что поставило под угрозу социальные и экономические права коренных общин<sup>45</sup>.

#### *Права человека и борьба с терроризмом*

29. ЦДР-Ф призвал свернуть программу борьбы с повстанцами, известную как «Оперативный план Байанихан», которая унесла жизни многих детей<sup>46</sup>. «Карапатан» заявил, что военные операции, проводимые в рамках этой программы, привели к массовому перемещению общин в сельских районах<sup>47</sup>.

## **2. Гражданские и политические права**

#### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность<sup>48</sup>*

30. Авторы СП19 отметили, что в 2006 году смертная казнь была отменена, а 1 июля 2016 года в конгресс семнадцатого созыва был внесен проект закона о возвращении смертной казни<sup>49</sup>.

31. ЦПЧА обратил внимание на ограничительный характер определения внесудебных казней в административном постановлении № 35, вышедшем в 2013 году, и рекомендовал принять закон, в котором определение внесудебных казней соответствовало бы международно признанным стандартам<sup>50</sup>.

32. ФНСЦ обратил внимание на одобренные рекомендации по вопросу о внесудебных казнях и насильственных исчезновениях и заявил, что массовая кампания восстановления законности и правопорядка, направленная против лиц, подозреваемых в причастности к незаконному обороту наркотиков, привела к гибели такого числа людей по вине сотрудников полиции и неизвестных лиц, которое не может не вызывать тревогу. Гибель этих людей не была расследована надлежащим образом, правомерность действий полиции не получила должной оценки, а неизвестные соучастники насилия не были задержаны<sup>51</sup>.

33. Авторы СП10 обратили внимание на встретившие поддержку рекомендации, которые были сформулированы по итогам обзоров 2008 и 2012 годов<sup>52</sup>, и выразили озабоченность по поводу неспособности правительства обеспечить их выполнение<sup>53</sup>. МА также упомянула соответствующие получившие одобрение рекомендации и заявила, что она продолжает получать сообщения о казнях без суда и следствия, совершаемых как государственными, так и негосударственными субъектами<sup>54</sup>.

34. ЦПЧА заявил, что расследование случаев внесудебных казней продвигается очень медленно по причине безнаказанности и неподотчетности представителей власти, предположительно виновных в совершении таких деяний<sup>55</sup>.

35. Авторы СП2 отметили, что президент Родриго Дутерте дал полиции четкий приказ открывать огонь на поражение по лицам, подозреваемым в торговле наркотиками, и рекомендовали отменить этот приказ<sup>56</sup>.
36. ЦК заявил, что президент Родриго Дутерте публично оправдывал и поощрял внесудебные казни предполагаемых преступников, обещая помилование всем сотрудникам правоохранительных органов, которые будут признаны виновными в убийстве тех, кто сопротивлялся аресту<sup>57</sup>. В СП12 отмечалось, что такие заявления являются подстрекательством к убийству<sup>58</sup>.
37. В СП1 говорится, что провозглашенная президентом Родриго Дутерте программа борьбы с наркобизнесом заставляет вспомнить методы эскадронов смерти, которые свирепствовали в городе Давао, где он был мэром<sup>59</sup>.
38. Ассоциация СДВП заявила, что гибель почти трех тысяч людей, убитых в ходе этой так называемой «борьбы с наркотиками», является свидетельством того, что государство ни во что не ставит право на жизнь<sup>60</sup>. ХРУ заявила, что президент Родриго Дутерте проигнорировал призывы провести официальное расследование этих убийств и вместо этого назвал их доказательством успеха его кампании по борьбе с наркотиками, призвав полицию не ослаблять усилий. Начальник Национальной полиции Филиппин, Генеральный директор Рональд дела Роса, отверг призывы к проведению расследования, заявив, что оно станет «правовой пощечиной», которая «ослабит моральный дух» сотрудников полиции. Генеральный прокурор Хосе Калида также защищал законность этих убийств<sup>61</sup>.
39. В СП1 отмечалось, что в ходе обзора 2012 года Филиппины согласились со всеми рекомендациями, касающимися «широких мер» борьбы с насильственными исчезновениями<sup>62</sup>, в то время как рекомендации, касающиеся конкретных действий, были приняты ими к сведению<sup>63</sup>.
40. МА сослалась на соответствующие встретившие поддержку рекомендации<sup>64</sup> и отметила принятие в 2012 году Закона о недопущении насильственных или недобровольных исчезновений, заявив при этом, что на основании этого закона не было вынесено ни одного обвинительного приговора<sup>65</sup>. Авторы СП1 высоко оценили принятие этого закона, обратив при этом внимание на то, что он пока не находит эффективного практического применения<sup>66</sup>.
41. В СП1 говорится, что большинство случаев насильственных исчезновений имели политическую подоплеку. В нем рекомендуется включить проблему насильственных исчезновений в повестку дня мирного процесса с участием правительства и Национального демократического фронта Филиппин<sup>67</sup>.
42. По мнению авторов СП17, в стране по-прежнему широко применяются пытки, а продолжающееся использование тайных мест содержания под стражей остается одним из основных препятствий, мешающих вскрывать эти преступления. Предполагаемыми виновниками являются сотрудники полиции, силовых структур, пенитенциарных учреждений, местных исполнительных органов, члены военизированных группировок и местные миротворцы<sup>68</sup>. Хотя в получивших поддержку рекомендациях предлагалась «дорожная карта» мер по искоренению пыток, для их выполнения принимаются довольно ограниченные меры, а прилагаемых усилий недостаточно, чтобы рассчитывать на положительный эффект<sup>69</sup>.
43. В СП17 отмечается, что Закон о борьбе с пытками не применяется должным образом<sup>70</sup>.
44. МА заявила, что предусмотренный в ФП-КПП национальный превентивный механизм так и не был создан вопреки обязательству, взятому в ходе обзора 2012 года<sup>71</sup>.
45. Авторы СП17 заявили, что большинство жертв пыток не были восстановлены в правах из-за отсутствия у властей политической готовности взять на се-

бя ответственность и обеспечить надлежащее финансирование комплексной программы по восстановлению в правах жертв пыток и их семей<sup>72</sup>.

46. ФНСЦ указал на неприемлемую переполненность учреждений пенитенциарной системы, отметив, что эта проблема еще более обострилась в ходе «войны с наркотиками». Пенитенциарная система больше не в состоянии гарантировать здоровье и безопасность заключенных или удовлетворять минимальным международно-правовым требованиям<sup>73</sup>.

47. Ссылаясь на соответствующие одобренные рекомендации<sup>74</sup>, авторы СП2 отметили, что, хотя число частных вооруженных групп сократилось со 107 в 2010 году до 81 в 2013 году, с тех пор их количество в преддверии выборов в мае 2016 года увеличилось до 85, причем в это число не включаются вооруженные формирования, узаконенные как гражданские добровольческие организации, специальные активные вспомогательные подразделения ПГТСВ или «наращиваемые силы»<sup>75</sup>.

*Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права*<sup>76</sup>

48. ФНСЦ, сославшись на соответствующие получившие поддержку рекомендации по реформированию судебной системы, отметил, что судебная система по-прежнему подвержена различным манипуляциям и что процесс отправления правосудия замедляется<sup>77</sup>.

49. Авторы СП3 заявили, что длительная процедура судебного разбирательства, которая усугубляется из-за переноса слушаний, отсутствия судей, прокуроров и адвокатов, зачастую причиняет травмы детям, ставшим жертвами сексуального насилия, последствия которого они испытывают еще очень долго<sup>78</sup>. Процедуры, учитывающие интересы детей, в том числе правила допроса несовершеннолетних свидетелей, не применяются, а технологии видеоконференций, которые позволяют не вызывать детей в суд для дачи показаний, используются лишь некоторыми судами<sup>79</sup>. Многие прокуроры и судьи не прошли профессиональной подготовки, предусмотренной принятыми в 1997 году законами о судах по семейным делам<sup>80</sup>.

50. Авторы СП6 заявили, что на рассмотрение конгресса семнадцатого созыва был внесен проект закона о снижении минимального возраста уголовной ответственности с 15 до 9 лет. Они выступили против снижения минимального возраста уголовной ответственности<sup>81</sup>.

51. В СП12 отмечалось, что поселковые и сельские власти, а также правоохранительные органы составили списки предполагаемых наркоманов и поставщиков, и в нарушение их права на соблюдение надлежащих процессуальных гарантий заставили их признаться в том, что они употребляют или поставляют наркотики<sup>82</sup>.

52. Альянс «Салинлахи» заявил, что правительство не выполняет требования Закона об отправлении правосудия и социальном обеспечении несовершеннолетних, поскольку оно не обеспечивает реабилитацию несовершеннолетних правонарушителей многодисциплинарными группами<sup>83</sup>.

53. В СП2 отмечается, что проблема безнаказанности за серьезные нарушения прав человека сохраняется, несмотря на то, что в ходе обзора 2012 года Филиппины поддержали ряд рекомендаций, направленных на ее решение<sup>84</sup>. ХРУ также сослалась на эти рекомендации и заявила, что сотрудники силовых структур, подозреваемые в серьезных нарушениях прав человека, в большинстве случаев не привлекаются к ответственности<sup>85</sup>.

54. ИФИ-РПРД заявил, что уже укоренившаяся практика безнаказанности усугубляется затяжным характером расследований предполагаемых злоупотреблений, совершаемых в ходе полицейских операций, и явным попустительством по отношению к группам добровольных «мстителей», ведущих борьбу с незаконным оборотом наркотиков<sup>86</sup>.

55. НСНА сослался на получившую поддержку рекомендацию привлечь к судебной ответственности лиц, виновных в нарушениях прав человека, в частности генерал-майора Джовито Палпарана младшего и Джоэля Рейеса<sup>87</sup>, и заявил, что правительство открыто покрывает Палпарана и не скрывает своего нежелания выполнять обязательства, взятые на себя в ходе обзора 2012 года<sup>88</sup>.

56. МА заявила, что, хотя Закон о защите, обеспечении безопасности и материальной поддержке свидетелей предусматривает их всестороннюю защиту, на практике он применяется редко и не удовлетворяет насущные потребности свидетелей<sup>89</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>90</sup>

57. АЗС отметил, что, несмотря на конституционные гарантии, преследование «исламских экстремистов» продолжалось<sup>91</sup>.

58. КЮ заявила, что предлагаемый Основной закон бангсаморо вызывает тревогу, поскольку он позволит распространить принципы шариата не только на семейное, но и на гражданское, торговое и уголовное право. Хотя законы шариата применяются только к мусульманам, христианская община в автономном районе опасается, что ее членов также могут принудить соблюдать законы шариата<sup>92</sup>.

59. ОЦХФ указала, что за участниками проводимой ею конференции северовосточных и южных тагалов ведется постоянное наблюдение<sup>93</sup>, назвав конкретные примеры слежки и запугивания.<sup>94</sup>

60. Авторы СП11 заявили, что определение «киберсекса» в Законе о предупреждении киберпреступности является «чрезмерно широким и расплывчатым», позволяя сотрудникам правоохранительных органов руководствоваться своими собственными стандартами морали<sup>95</sup>.

61. В СП5 утверждалось, что пересмотренный Уголовный кодекс (статьи 353–355), который устанавливает уголовную ответственность за клевету и оскорбления, и Закон 2012 года о предупреждении киберпреступности, предусматривающий уголовную ответственность за клевету в Интернете, неоднократно использовались для подавления свободы выражения мнений и для запугивания независимых журналистов<sup>96</sup>.

62. ОЦХР заявила, что риторика, особенно президента Дутерте, который обвиняет прессу в непатриотичности и предательстве национальных интересов, превращает журналистов в потенциальную мишень для нарушения прав человека<sup>97</sup>.

63. В СП14 отмечалось, что, несмотря на принятие двух рекомендаций, касающихся защиты журналистов и правозащитников<sup>98</sup>, над правозащитниками продолжает нависать серьезнейшая угроза внесудебных казней<sup>99</sup>. Авторы СП2 указали на то, что за время, прошедшее с момента обзора 2012 года, были убиты, по крайней мере, 147 правозащитников и 23 журналиста<sup>100</sup>. ФЛ заявил, что существует реальная угроза того, что при нынешней администрации целенаправленные нападения на правозащитников будут учащаться<sup>101</sup>.

64. ФЛ заявил, что против правозащитников неоднократно выдвигались сфабрикованные обвинения в клевете, особенно после внесения в соответствующее законодательство поправок, перекладывающих бремя доказывания на обвиняемых<sup>102</sup>. В СП2 говорилось, что некоторым правозащитникам предъявлялись «сфабрикованные» обвинения, основанные на фальсифицированных уликах<sup>103</sup>. «Каратан» заявил, что руководители общественных организаций в Негросе, Кагаян-Вэлли, Давао и Сарангани неправомерно обвинялись в совершении уголовных преступлений, таких как похищение людей и торговля людьми<sup>104</sup>.

65. Авторы СП5 заявили, что предложенное в 2013 году прогрессивное законодательство – проект закона о правозащитниках или законопроект 1472 Палаты представителей – до сих пор не приняты<sup>105</sup>.

66. В СП5 было отмечено, что процесс регистрации ассоциаций по-прежнему является чрезмерно обременительным и подвергается излишне жесткому бюрократическому контролю<sup>106</sup>.

67. Авторы СП5 заявили, что известны несколько случаев применения чрезмерной силы сотрудниками правоохранительных органов при разгоне мирных собраний<sup>107</sup>.

68. ЦК заявил, что в ходе предвыборной кампании и в день голосования поступали сообщения о насилии<sup>108</sup>; при этом «покупка голосов» приобрела массовый характер<sup>109</sup>. Практические препятствия<sup>110</sup> не позволяли представителям коренных народов зарегистрироваться в качестве избирателей и принять участие в голосовании<sup>111</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства*<sup>112</sup>

69. Авторы СП6 обратили внимание на сохраняющуюся проблему неадекватности объектов инфраструктуры и услуг для удовлетворения потребностей жертв торговли людьми<sup>113</sup>. Они, в частности, рекомендовали Филиппинам выполнить обязательства, сформулированные в ходе обзора 2012 года<sup>114</sup>, и увеличить финансирование приютов<sup>115</sup>.

70. ЦПМ призвал реформировать систему уголовного правосудия, с тем чтобы оперативно расследовать случаи торговли людьми и привлекать к суду предполагаемых виновных<sup>116</sup>, а также шире информировать общественность о программе реабилитации для жертв из числа женщин<sup>117</sup>.

71. Авторы СП21 заявили об отсутствии политической воли обеспечить выполнение в полном объеме Закона о борьбе с торговлей людьми, которое усугубляется существующей коррупцией<sup>118</sup>.

72. Авторы СП11 заявили, что использование детей в индустрии киберсекса не прекращается, несмотря на принятие в 2009 году Закона о борьбе с детской порнографией, проведение полицейских рейдов и аресты предполагаемых правонарушителей<sup>119</sup>.

#### *Право на неприкосновенность частной жизни и на семейную жизнь*

73. В СП22 указывалось, что перехват сообщений через прослушивание разрешается с санкции суда. Комитет по жалобам, предусмотренный Законом о безопасности населения, до сих пор не учрежден. Кроме того, доклады Объединенного контрольного комитета, который имеет право запрашивать у правоохранительных органов информацию о перехваченных сообщениях, не были опубликованы<sup>120</sup>.

74. В СП22 утверждалось, что в рассматривавшемся в 2014 году деле *Дисини против Министра юстиции* суд постановил, что статья 12 Закона о предупреждении киберпреступности угрожает конституционному праву на неприкосновенность частной жизни, и отменил это положение. Однако принятие в августе 2015 года правил и положений об имплементации этого закона фактически позволило восстановить отмененную норму<sup>121</sup>.

### **3. Экономические, социальные и культурные права**<sup>122</sup>

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>123</sup>

75. Организация ЗРМ заявила, что Закон Эрреры (RA 6715) предусматривает, что наймом работников занимаются агентства по трудоустройству или третьи стороны, направляющие их затем в компании, которым требуется рабочая сила. Работники не являются штатными сотрудниками этих компаний и поэтому их



труд плохо оплачивается, они не получают пособий и не имеют профсоюзных прав<sup>124</sup>.

76. Конфедерация КПЕПГС заявила, что большая часть из 1,3 млн. государственных служащих получают зарплату, не достигающую предусмотренного Конституцией «семейного прожиточного минимума»<sup>125</sup>.

77. ЦПППЧ заявил, что каждый третий работник не имеет четкого трудового договора, что нарушает право на гарантии занятости<sup>126</sup>.

78. ЦПППЧ заявил, что в обрабатывающей промышленности действует система «квот», которая заставляет работников трудиться на пределе своих сил с тем, чтобы попасть в квоту и заработать минимальную заработную плату<sup>127</sup>. В 2012 году правительство опубликовало распоряжение 118-12 Министерства труда и занятости о введении двухуровневой системы оплаты труда, что привело к снижению заработной платы<sup>128</sup>.

79. ЦПППЧ заявил, что корпорации используют в своих интересах Республиканский закон 7686 – Закон о двойной профессиональной подготовке 1994 года, – приглашая стажеров из числа студентов и молодых работников для выполнения функций штатных сотрудников, выплачивая им 75% от установленного размера минимальной заработной платы и экономя на их страховании<sup>129</sup>.

80. Авторы СП8 заявили, что многие крупные компании предлагают работу на договорной основе: они используют сотрудников пять месяцев в году, не предоставляя им ни социальной защиты, ни медицинского страхования, ни других льгот<sup>130</sup>. Работодатели редко соблюдают требования безопасности на производстве<sup>131</sup>.

81. В СП8 отмечается, что труд тысяч женщин, нанятых в качестве сельскохозяйственных работниц на крупных плантациях, оплачивался значительно ниже, чем труд мужчин<sup>132</sup>.

82. ЦПППЧ заявил, что условия труда на производстве стали небезопасными и вредными, поскольку соблюдение компаниями требований безопасности и гигиены труда приняло добровольный характер<sup>133</sup>.

83. ЦПМ заявил, что свыше одного миллиона филиппинцев были направлены на работу за рубеж<sup>134</sup>. Сотрудники филиппинских представительств за рубежом должны уметь реагировать на потребности этих работников<sup>135</sup>.

84. Организация «МИГРАНТЕ» заявила, что посольства в соответствующих странах сделали очень мало или не сделали ничего для защиты прав 35 работавших за рубежом филиппинцев, которые были либо осуждены, либо привлечены к уголовной ответственности за преступления в третьих странах<sup>136</sup>.

85. ЦПППЧ заявил, что профсоюзы продолжают подвергаться актам насилия и запугиванию<sup>137</sup>.

#### *Право на социальное обеспечение*<sup>138</sup>

86. Авторы СП1 призвали оказывать адекватную и эффективную поддержку семьям пропавших без вести лиц, обеспечивая их в том числе средствами существования<sup>139</sup>.

#### *Право на достаточный уровень жизни*<sup>140</sup>

87. Авторы СП8 упомянули соответствующие получившие поддержку рекомендации<sup>141</sup> и заявили, что программа условных денежных трансфертов – главная правительственная программа борьбы с нищетой – не оказала заметного влияния на острейшую проблему нищеты<sup>142</sup>. Авторы СП8 заявили, что нищета усугубляет и без того низкий социальный и экономический статус женщин<sup>143</sup>.

88. КМП заявило, что страна оказалась заложницей политики Всемирной торговой организации, которая привела к росту зависимости от импорта продовольствия, отказу от государственного субсидирования производства продуктов

питания и выделению больших участков земли для производства сельскохозяйственных культур на экспорт<sup>144</sup>.

89. В СП6 указывается, что проблема недоедания среди детей по-прежнему вызывает серьезную обеспокоенность. Сославшись на соответствующие рекомендации, сделанные по итогам обзора 2012 года<sup>145</sup>, авторы СП6 рекомендовали Филиппинам принять проект «закона первых 1 000 дней» для обеспечения эффективного осуществления программ в области питания<sup>146</sup>.

90. ЗРМ упомянула случаи принудительного выселения<sup>147</sup> и призвала правительство воздерживаться от подобной практики и сосредоточить внимание на развитии существующих городских общин<sup>148</sup>.

91. Авторы СП8 заявили, что из каждых десяти фермеров семь остаются безземельными<sup>149</sup>. Они рекомендовали предоставить землю всем фермерам-арендаторам, которые отвечают установленным требованиям, уделяя особое внимание домашним хозяйствам, возглавляемым женщинами<sup>150</sup>.

92. КМП заявило, что всеобъемлющая программа аграрной реформы и проводившиеся в рамках нее мероприятия, которые завершились в 2014 году, не увенчались успехом, в результате чего сельское хозяйство и рыболовство остаются беднейшими секторами экономики<sup>151</sup>. КМП призвало разработать новую программу земельной реформы, призванную обеспечить перераспределение земель на основе принципов социальной справедливости<sup>152</sup>.

#### *Право на здоровье*<sup>153</sup>

93. МА сослалась на соответствующие одобренные рекомендации и заявила, что Филиппины предприняли позитивные шаги, приняв в том числе Закон об ответственном отношении к родительским обязанностям и о репродуктивном здоровье, Закон о домашних работниках и Расширенный Закон о борьбе с торговлей людьми<sup>154</sup>. Тем не менее в масштабах всей страны не наблюдается последовательного применения Закона об ответственном отношении к родительским обязанностям и о репродуктивном здоровье, равно как и механизма мониторинга его применения<sup>155</sup>.

94. МА заявила, что отмена положений Закона об ответственном отношении к родительским обязанностям и репродуктивном здоровье, которые Верховный суд счел противоречащими требованиям Конституции, станет нарушением Филиппинами своих международных обязательств, в том числе статьи 12 КЛДЖ и статьи 12 МПЭСКП<sup>156</sup>. В СП20 отмечается, что, согласно этому Закону, женщины могут пользоваться услугами репродуктивного здоровья лишь с согласия мужей, а несовершеннолетние не могут использовать современные методы планирования семьи без согласия родителей, что отнюдь не способствует решению проблемы подростковой беременности и расширению прав и возможностей женщин отстаивать свои права на сексуальное и репродуктивное здоровье<sup>157</sup>.

95. В СП6 отмечено, что высокий показатель подростковой беременности объясняется недоступностью комплексных программ сексуального воспитания, составленных с учетом возраста целевой аудитории, а также отсутствием ориентированных на подростков услуг по охране репродуктивного здоровья<sup>158</sup>. Авторы СП6 заявили, что в ходе обзора 2012 года Филиппины взяли на себя обязательство обеспечить доступ к услугам по охране сексуального и репродуктивного здоровья, информационно-просветительским программам и консультативным услугам<sup>159</sup>, и рекомендовали устранить юридические препятствия для полного доступа мальчиков и девочек к услугам по охране сексуального и репродуктивного здоровья<sup>160</sup>.

96. В СП7 указывается на то, что, несмотря на законодательные гарантии доступа к услугам контрацепции и соответствующей информации, в Маниле действуют два распоряжения исполнительной власти, запрещающие использование современных методов контрацепции во всех государственных медицинских учреждениях<sup>161</sup>.

97. МА заявила, что из-за запрета аборт по-прежнему широко практикуются подпольные аборты, что является причиной материнской смертности, заболеваемости и инвалидности женщин<sup>162</sup>. Авторы СП7 рекомендовали отменить уголовную ответственность за прерывание беременности и предоставить женщинам и девочкам доступ к гуманному, непредвзятому и качественному постоперационному уходу<sup>163</sup>.

98. АДФ заявил, что Конституция защищает право на жизнь еще не родившихся детей, объявляя аборты вне закона<sup>164</sup>. Она призвала и впредь защищать еще не рожденных детей и оказывать помощь беременным женщинам<sup>165</sup>.

99. В СП8 отмечается, что медико-санитарные услуги по-прежнему недоступны для многих малоимущих женщин. Государственные больницы по-прежнему плохо оснащены и испытывают нехватку кадров<sup>166</sup>. Авторы СП13 призвали создать условия для оказания экстренной акушерской помощи всем женщинам, в том числе сельским женщинам, представительницам коренных народов и мусульманкам<sup>167</sup>.

100. ХРУ заявила, что в результате проводимой правительством политики произошло резкое увеличение числа случаев инфицирования ВИЧ, причем эта проблема усугубляется сопротивлением католической церкви и других субъектов сексуальному просвещению и использованию презервативов<sup>168</sup>. Авторы СП13 связывают увеличение числа случаев ВИЧ-инфицирования с отсутствием сексуального воспитания<sup>169</sup>. Они отметили также отсутствие постконтактной профилактики и протоколов, касающихся жертв изнасилования<sup>170</sup>.

#### *Право на образование*<sup>171</sup>

101. Фонд ИБОН заявил, что, хотя в государственных начальных и средних школах образование является бесплатным, высокие расходы, напрямую не связанные с обучением, лишают миллионы детей их права на достойное образование<sup>172</sup>.

102. В СП6 отмечалось, что дети в маргинализированных общинах, в частности в неформальных городских поселениях и лагерях для переселенцев, в зонах риска и в общинах коренных народов, сталкиваются с многочисленными барьерами в области образования. В лагерях для переселенцев нет школ, и детям приходится преодолевать большие расстояния до ближайших учебных заведений. Учебные классы переполнены. Система образования не учитывает культурные особенности, что приводит к маргинализации учащихся из числа коренных народов<sup>173</sup>.

103. Организация ЭРИ озабочена значительной долей детей, никогда не посещавших школу и высокими показателями отсева<sup>174</sup>.

104. ЭРИ заявила, что, несмотря на наличие отдельных школ в местах проживания коренных общин, по сравнению с другими государственными школами их помещения в большинстве случаев плохо приспособлены для целей образования<sup>175</sup>.

105. ГГ призвала разработать национальный план действий по организации просвещения в области прав человека<sup>176</sup>.

#### **4. Права конкретных лиц или групп**

##### *Женщины*<sup>177</sup>

106. В СП20 отмечается, что на протяжении всей истории женщины постоянно находились в неблагоприятном положении<sup>178</sup>. Сексистские и патриархальные взгляды, ценности и практика глубоко укоренились в культуре общества и поощряются различными влиятельными институтами<sup>179</sup>.

107. В СП20 утверждается, что среди приоритетов развитию положению женщин всегда уделялось наименьшее внимание. В период с 2006 по 2012 год доля

обездоленных женщин не менялась, оставаясь на уровне 26%, что однозначно свидетельствует об отсутствии положительных изменений в экономическом положении большинства женщин<sup>180</sup>.

108. Организация «ГАБРИЭЛА» заявила, что осуществление программы борьбы с повстанцами, «Оплан Байанихан», сопровождалось массовыми нарушениями прав человека и отвратительными случаями насилия в отношении женщин, в частности в общинах коренных народов, в сельских районах и в бедных городских кварталах<sup>181</sup>.

109. Авторы СП11 заявили, что Интернет превратился в инструмент насилия в отношении женщин, в том числе в инструмент распространения порнографии<sup>182</sup>.

#### *Дети*<sup>183</sup>

110. Авторы СП6 сослались на получившие поддержку рекомендации обзора 2012 года<sup>184</sup>, посвященные телесным наказаниям, и рекомендовали конгрессу семнадцатого созыва принять закон о запрете телесных наказаний/позитивных дисциплинарных мерах, а также поощрять позитивные методы поддержания дисциплины среди детей<sup>185</sup>.

111. Авторы СП3 заявили, что Филиппины не выполнили получившие их поддержку рекомендации искоренять жестокое обращение с детьми, особенно сексуальные надругательства<sup>186</sup>.

112. Авторы СП3 сослались на Закон о наказании за изнасилование 1997 года (RA8353) и рекомендовали исключить из него положение, позволяющие снимать судимость или более суровые наказания в случае последующего вступления в брак, если речь идет о лицах, которым были поручены работа с детьми или руководство ими<sup>187</sup>.

113. Организация «Салинлахи» заявила, что все большее число детей заставляют заниматься детской порнографией и другими связанными с этим разновидностями коммерческого секса<sup>188</sup>. Авторы СП3 рекомендовали включить в школьную программу тему, посвященную предупреждению жестокого обращения с детьми<sup>189</sup>.

114. В СП6 отмечается, что активное присутствие детей в киберпространстве наряду со слабым регулированием киберпространства и его контента серьезно повышают их уязвимость перед насилием в Интернете. Филиппины считаются одним из основных мировых поставщиков для кибериндустрии детского секса<sup>190</sup>.

115. Авторы СП6 заявили, что конфликт на острове Минданао стал причиной частого перемещения и эвакуации населения, вызывая у детей страх перед возможным разлучением со своими семьями<sup>191</sup>. Авторы СП6 рекомендовали, чтобы в процессе работы по выполнению обязательств, взятых на себя Филиппинами в ходе обзора 2012 года, был принят закон о правах детей, затрагиваемых вооруженными конфликтами<sup>192</sup>.

116. ЦДР-Ф заявил, что 18 детей были ошибочно признаны детьми-солдатами и незаконно заключены под стражу, где они подвергаются пыткам, притеснениям и запугиваниям<sup>193</sup>.

#### *Инвалиды*<sup>194</sup>

117. В СП20 отмечается, что имеющие инвалидность женщины и девочки являются главными потенциальными жертвами всевозможных нарушений прав человека. По сравнению со здоровыми людьми женщины-инвалиды и девочки-инвалиды чаще сталкиваются с гендерным насилием. Каждая третья слабослышащая женщина подвергалась сексуальному домогательству или изнасилованию<sup>195</sup>.

*Меньшинства и коренные народы*<sup>196</sup>

118. Ассоциация РМП-НМР заявила, что действующее законодательство, в том числе Закон о правах коренных народов, позволило на законных основаниях переселить группы лумадов с их территорий<sup>197</sup>. Упомянутый закон имеет ряд лазеек, которые использовались против коренных народов<sup>198</sup>.

119. ЦК заявил, что Закон о правах коренных народов предусматривает обязательное представительство коренных народов в директивных органах и местных законодательных советах. Хотя для создания механизмов, которые обеспечивали бы такое представительство, в 2009 году были разработаны соответствующие национальные руководящие принципы, подобные механизмы так и не были созданы<sup>199</sup>.

120. В СП10 отмечалось, что Закон о добыче полезных ископаемых 1995 года, который предусматривает, в частности, возможность выселения коренных общин, нарушает коллективные права коренных народов<sup>200</sup>.

121. В СП2 указывалось, что горнодобывающие компании зачастую не утруждают себя получением свободного, предварительного и осознанного согласия на проведение работ, предусмотренного положениями Закона о правах коренных народов<sup>201</sup>. Защитники прав коренных народов, которые от имени общин требуют от горнодобывающих компаний получать такое согласие, подвергаются преследованиям, угрозам и нападениям<sup>202</sup>.

122. Обращая внимание на политически мотивированные убийства представителей коренных народов, в частности лумадов из Минданао и игоротов из Кордильеры<sup>203</sup>, авторы СП10 заявили, что такие убийства и продолжающиеся угрозы в адрес общинных лидеров породили обстановку конфликта, страха и недоверия среди коренных общин, что привело к ослаблению движения коренных народов за уважение и признание их коллективных прав<sup>204</sup>.

123. Авторы СП10 заявили, что индивидуальные и коллективные права коренных народов, были нарушены в результате «милитаризации их территорий». На этих территориях на постоянной основе базируются и проводят свои операции подразделения вооруженных сил, которые могут обыскивать дома, устанавливать продовольственную блокаду и вводить комендантский час<sup>205</sup>.

124. ОЦХР заявила, что неизмеримые страдания общинам лумадов в восточной части Минданао принесли действия вооруженных сил и военизированных формирований, виновных, в частности, в налетах на школы и деревни, внесудебных казнях и изгнании тысяч представителей коренных народов с их земель<sup>206</sup>.

125. В СП2 отмечалось, что в 2015 году участились нападения подразделений вооруженных сил и военизированных групп на независимые школы для коренных общин в Минданао<sup>207</sup>.

126. ЭРИ заявила, что дети из числа коренных народов не имеют равного доступа к образованию<sup>208</sup>. Школьная программа не учитывает культурную специфику и не отвечает потребностям детей из числа коренных народов<sup>209</sup>.

127. Авторы СП18 обратили внимание на отсутствие поддержки школ, дающих образование детям из числа коренных народов, а также программ подготовки преподавателей для таких школ в университетах<sup>210</sup>.

128. В СП16 говорилось, что отсутствие земли по-прежнему является проблемой для бангсаморо, поскольку большинство из них по-прежнему остаются безземельными<sup>211</sup>. В нем также отмечалось, что в Автономной области в мусульманской части Минданао около 70% населения живет за чертой бедности и лишено доступа даже к таким основным услугам, как услуги здравоохранения и образования<sup>212</sup>.

129. В СП20 отмечалось, что отсутствие у женщин из числа коренных народов экономических возможностей в патриархальном обществе ведет к тому, что они попадают в кабалу к своим супругам<sup>213</sup>.

130. Авторы СП20 заявили, что политика борьбы с родами на дому ударила по женщинам из числа коренных народов, поскольку они не имеют доступа к родильным домам<sup>214</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>215</sup>

131. Авторы СП9 обратили внимание на ужасающие условия содержания в иммиграционном изоляторе Багонг Дива в Бикутане, в том числе на нехватку помещений, низкое качество пищи и отсутствие медицинской помощи<sup>216</sup>.

## 5. Конкретные регионы или территории

132. Ассоциация СДВП дала высокую оценку усилиям правительства, начавшего официальные мирные переговоры с Национальным демократическим фронтом Филиппин и не исключающего неофициальных переговоров с Национально-освободительным фронтом Моро и с Исламским фронтом освобождения Моро<sup>217</sup>.

133. В СП16 отмечается, что, несмотря на подписание Рамочного соглашения по Бангсаморо в октябре 2012 года и Всеобъемлющего соглашения по Бангсаморо в марте 2014 года, общины моро продолжают подвергаться нападениям и вынуждены покидать родные места в результате военных операций<sup>218</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

<sup>2</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).  
Civil society

## Joint submissions:

- JS1 Asian Federation against Involuntary Disappearances (AFAD) and families of Victims of Involuntary Disappearance (FIND) (Joint Submission 1);
- JS2 Aktionsbündnis Menschenrechte – Philippinen (AMP) comprising of Amnesty International Germany, Bread for the World – Protestant Development Service, International Peace Observers Network (IPON), MISEREOR, Missio Munich, philippinenbüro e.V. im Asienhaus, and the United Evangelical Mission, Cologne, Germany, (Joint Submission 2);
- JS3 Apprentis d’Auteuil Foundation, CAMELEON Association Inc., Center for the Prevention and Treatment of Child Sexual Abuse, and Action Against Violence and Exploitation, Inc., Paris, France (Joint Submission 3);
- JS4 ASEAN Sexual Orientation, Gender Identity and Expression (SOGIE) Caucus, Association of Transgender People of the Philippines, Babaylanes, Inc, GALANG Philippines, LGBTS Christian Church Inc, Metropolitan Community Church of Marikina City, Metro Manila Pride, MUJER-LGBT Organization, PDRC/ Deaf Resources Philippines, SHINE SOCCSKSARGEN Inc., Side B Philippines, The Philippine LGBT Chamber of Commerce, TLF Share, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 4);
- JS5 CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation and Karapatan – Alliance for the Advancement of People’s Rights, Johannesburg, South Africa (Joint Submission 5);
- JS6 The Civil Society Coalition on the Convention on the Rights of the Child composed of Child Hope Asia, Fundacion Educacion Y Cooperacion, Good Neighbors International Philippines, John J. Carroll Institute on Church and Social Issues), Kindernothilfe Ev. Philippines, Open Heart Foundation, Philippines Against Child Trafficking, Plan Philippines, Unang Hakbang Foundation, VIDES Philippines Volunteers Foundation Inc., and World Vision Development Foundation, Inc. (Joint Submission 6);
- JS7 Catholics for Reproductive Health, Center for Reproductive Rights, EnGendeRights Inc., Filipino Freethinkers, Population Services Pilipinas Inc., Woman Health Philippines Inc., Women’s Global Network for Reproductive Rights (Joint Submission 7);
- JS8 Center for Women's Resources and General Assembly Binding Women for Reforms, Integrity, Equality, Leadership, and Action (Joint Submission 8);
- JS9 Human Rights Without Frontiers and Forum for Religious Freedom , Soignies, Belgium (Joint submission 9);
- JS10 Franciscans International, Edmund Rice International, Franciscans Solidarity Movement for Justice, Peace and Integrity of Creation, Geneva, Switzerland (Joint Submission 10);
- JS11 Foundation for Media Alternatives, Association for Progressive Communications and Women’s Legal and human Rights Bureau, Quezon City, Philippines (Joint Submission 11);
- JS12 Philippine Alliance of Human Rights Advocates, No Box Transitions Foundation, Inc., International Drug Policy Consortium , APCASO, Asian Network of People who Use Drugs London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 12);
- JS13 Sexual Rights Network comprising of Family Planning Organization of the Philippines and EnGendeRights, Inc., London United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 13);

JS14	International Service for Human Rights, Medical Action Group and the Philippines Alliance of Human Rights Advocates, Geneva, Switzerland (Joint Submission 14);
JS15	Katribu Kalipunan ng Katutubong Mamamayan ng Pilipinas, Cordillera Peoples Alliance for the Defense of Ancestral Land and for Self-determination, Kusog sa Katawhang Lumad sa Mindanao, Stop the Killings of Indigenous Peoples Network and Tumanduk nga Magunguma Nagapangapin sa Duta kag Kabuhi, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 15);
JS16	Moro-Christian Peoples Alliance and KAWAGIB Alliance for the Advancement of Moro Human Rights, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 16);
JS17	Balay Rehabilitation Centre, Medical Action Group and the International Rehabilitation Council for Torture Victims, Copenhagen, Denmark (Joint Submission 17);
JS18	Network and partners of the Franciscan Solidarity Movement on Justice and Peace and Integrity of Creation, composed of : Alyansa Tigil Mina, BALAY Rehabilitation Centre, Franciscan Apostolic Sisters IP Ministry, Philippine Misereor Partnership, Inc., Save Sierra Madre Movement, Task Force Detainees of the Philippines, Workers Assistance Centre, Urban Poor Associates, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 18);
JS19	Philippine Alliance of Human Rights Advocates, Children's Legal Research and Development, Medical Action Group, Inc., Philippine Human Rights Information Centre, Task Force Detainees of the Philippines and United Against Torture Coalition, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 19);
JS20	Women's legal and Human Rights Bureau, Inc. and Philwomen on ASEAN, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 20);
JS21	Dominicans for Justice and Peace (Order of Preachers) and the Dominican Family in the Philippines, Geneva, Switzerland;
JS22	Foundation for Media Alternatives and Privacy International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 22);
Individual submissions:	
ADF	ADF International, Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
AHRC	Ateno Human Rights Center, Makati City, Philippines;
BAYAN	Bagong Alyansang Makabayan (New Patriotic Alliance or BAYAN), Quezon City, the Philippines;
CMA	Center for Migrant Advocacy- Philippines, Quezon City, the Philippines;
COURAGE	Confederation for Unity Recognition and Advancement of Government Employees, Quezon City, the Philippines;
CRCN-P	Children's Rehabilitation Center - Philippines, Quezon City, the Philippines;
CTUHR	Center for Trade Union and Human Rights, Quezon City, the Philippines;
DJP	Defend Job Philippines, Manila, Philippines;
ERI	Edmund Rice International, Geneva, Switzerland;
FFF	Four Freedoms Forum, Kaneohe, United States of America;
FLD	Front Line Defenders – The International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Dublin, Ireland;
GABRIELA	GABRIELA National Alliance of Filipino Women, Quezon City, the Philippines;
GG	The Good Group, Honolulu, the United States of America;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
IBON	IBON Foundation, Quezon City, the Philippines;
INDI1893	Indigenous 1893, Kaneohe, United States of America;
IFI-RPRD	Iglesia Filipina Independiente – Ramento Project for Defenders, Manila, Philippines;



JC	Jubilee Campaign, Fairfax, United States of America;
KARAPATAN	KARAPATAN Alliance for the Advancement of People's Rights, Quezon City, the Philippines;
KMP	The Kilusang Magbubukid ng Pilipinas (Peasant Movement of the Philippines), Quezon City, Philippines;
MIGRANTE	Migrante International, Quezon City, the Philippines;
NCCP	National Council of Churches in the Philippines, Quezon City, the Philippines;
NUPL	National Union of Peoples' Lawyers, Quezon City, the Philippines;
OHR	Oceania Human Rights Hawaii, Kailua, United States of America;
PCPR	Promotion of Church People's Response, Quezon City, the Philippines;
RMP-NMR	The Rural Missionaries of the Philippines – Northern Mindanao Sub-Region, Iligan City, the Philippines;
Salinlahi	Salinlahi Alliance for Children's Concern, Quezon City, the Philippines;
TCC	The Carter Center, Atlanta, United States of America;
UCCP	United Church of Christ in the Philippines, Quezon City, the Philippines;
National human rights institution:	
CHRP	Commission on Human Rights of The Philippines, Quezon City, the Philippines.

<sup>3</sup> CHRP, para. 33 and endnote 38.

<sup>4</sup> CHRP, para. 10 and endnote 14 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.1 (Egypt, Australia, Russian Federation and Viet Nam) and 131.13 (Iraq).

<sup>5</sup> CHRP, paras. 10 and 11.

<sup>6</sup> CHRP, para. 30. See also JS12, paras. 5.1 and 5.2.

<sup>7</sup> CHRP, para. 4.

<sup>8</sup> CHRP, para. 6.

<sup>9</sup> CHRP, paras. 13-17.

<sup>10</sup> CHRP, para. 26.

<sup>11</sup> CHRP, para. 25.

<sup>12</sup> CHRP, para. 12.

<sup>13</sup> CHRP, para. 34.

<sup>14</sup> CHRP, para. 36.

<sup>15</sup> CHRP, para. 29.

<sup>16</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.5, 129.6, 129.23, 130.1, 131.1-131.4, 131.6-131.8 and 131.11, 131.14, 131.15, 131.23.

<sup>17</sup> JS1, para. 30. See also JS2, para. 37.

<sup>18</sup> Cm. A/HRC/21/12.

<sup>19</sup> See A/HRC/8/28, para. 58 (4).

<sup>20</sup> JS1, para. 25 referring to the Note verbal dated 18 April 2007 from the Permanent Mission of the Philippines to the United Nations addressed to the President of the General Assembly, A/61/882, (26 April 2007).

<sup>21</sup> JS2, para. 56.

<sup>22</sup> CMA, para. 4.2.1.3.

<sup>23</sup> CTUHR, para. 33 and referring to A/HRC/21/12, para. 131.6. The recommendations have been noted (A/HRC/21/12 Add.1, para.4(c)).

<sup>24</sup> S14 p. 1, referring to A/HRC/21/12, para. 131.32 (Ireland).

<sup>25</sup> JS14, p.3.

<sup>26</sup> JS2, paras. 57 and 58. See also JS5, para. 6.5.

<sup>27</sup> JS1, paras. 31-36.

<sup>28</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.1, 129.2, 129.3, 129.4, 129.10, 129.19, 129.21, 130.2, 130.5, 131.9, 131.10, 131.12, 131.13, 131.16, 131.17, 131.27, 131.30, 131.33 - 131.35.

<sup>29</sup> Karapatan, para. 4.

<sup>30</sup> NCCP, paras. 10 and 11, referring to A/HRC/21/12, para. 129.3 (Palestine and Qatar).

<sup>31</sup> AI, pp. 2-3 and fn. 18 referring to A/HRC/21/12, para. 131.13 (Iraq).

<sup>32</sup> JS4, para.12.6.

<sup>33</sup> JS8, para. 37. JS8 made a recommendation (para 47.10).

<sup>34</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.7 and 129.8.

- <sup>35</sup> JS4, para. 3.1. JS4 made a recommendation (para. 12.1).
- <sup>36</sup> JS13, para. 60. JS13 made a recommendation (para. 71).
- <sup>37</sup> JS4, para. 6.2. It made a recommendation (para. 12.9). See also JS13, para. 55.
- <sup>38</sup> JS4, para. 9.1.
- <sup>39</sup> JS11, para. 40.
- <sup>40</sup> JS4, paras. 5.2 and 12.2. See also JS13 para. 56.
- <sup>41</sup> JS6, para.11. JS6 made recommendations (para. 13).
- <sup>42</sup> JS13, paras. 7 and 8.
- <sup>43</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.45 (Myanmar) and 130.8 (Nicaragua).
- <sup>44</sup> IBON, para. 1.
- <sup>45</sup> JS2, para. 50. See also OHR, p. 2.
- <sup>46</sup> CRCN-P, paras. 3 and 29.
- <sup>47</sup> Karapatan, paras. 5, 17 and 21. Karapatan made a recommendation (para. 23).
- <sup>48</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.12, 129.13, 129.14-129.18, 129.20, 129.22, 129.24, 129.25, 129.35, 130.3, 130.4, 131.18, 131.16, 131.24, 131.25, 131.26.
- <sup>49</sup> JS19, para. 26. JS19 made recommendations (paras. 46 and 47); See also JC, paras. D. 1, D.3 and D.4; JS2, paras. 24 and 27.
- <sup>50</sup> AHCR, paras. 10 and 37.
- <sup>51</sup> NCCP, paras. 3 and 4, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.12 (Republic of Korea, Singapore, and Holy See), 129.13 (Germany, France, Trinidad and Tobago,), 129.14 (Germany), 129.15 (Spain, United States of America), 129.16 (Sweden and Timor-Leste) 131.22 (Switzerland) and A/HRC/21/12/Add.1, para. (3) (f). See also PCPR, para. 5.
- <sup>52</sup> For recommendations from the 2008 review see A/HRC/8/28, 23 May 2008, para. 58 (6) (Holy See and Switzerland), read together with A/HRC/8/28/Add.1, 25 August 2008, p. 2, paras. 2 (e) and (f). For recommendations from the 2012 review see A/HRC/21/12, 9 July 2012, paras. 129.13 (France and Trinidad and Tobago), 129.14 (Germany), 129.15 (Spain and the United States of America), 129.16 (Sweden, Timor-Leste and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 129.17 (Republic of Korea and Egypt), 129.28 (Indonesia), 129.29 (Republic of Korea, Austria and the Netherlands), and 129.32 (Canada).
- <sup>53</sup> JS10, para. 5.
- <sup>54</sup> AI, p. 1 and fn. 1 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.14 (Germany) and 129.15 (Spain and United States of America). AI made recommendations (p. 6).
- <sup>55</sup> AHRC, para. 29. AHRC made recommendations (paras. 38-40).
- <sup>56</sup> JS2, paras. 21 and 25. See also JS12, para. 2.10. JS12 made recommendations (para. 6.19.); JS19, para.15. JS19 made recommendations (paras. 28-36); JC, para. C. 3. JC made a recommendation (para. E.3); Karapatan, para. 22; TCC p. 1.
- <sup>57</sup> TCC, pp.1-2.
- <sup>58</sup> JS12, para. 2.9. See also JS19, para. 14; JC, para. C.1.
- <sup>59</sup> JS1, para. 19. See also JC, para. C. 2.
- <sup>60</sup> PCPR, para. 30. PCPR made a recommendation (para. 30 (1)).
- <sup>61</sup> HRW, p.3.
- <sup>62</sup> For recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.12 (Republic of Korea, Singapore and Holy See), 129.13(Germany, France and Trinidad and Tobago), 129.15, (Spain and United States of America), 129.16 (Sweden, Timor-Leste and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 129.28 (Indonesia), 129.29 (Republic of Korea, Austria and Netherlands) and 129.35 (France).
- <sup>63</sup> For recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 131.1 (Argentina, Belgium, Brazil, Japan, France and Chile), 131.12 (Canada), and 131.15 (Norway, Mexico and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). For positions on the recommendations, see A/HRC/21/12/Add.1.
- <sup>64</sup> AI, p. 1, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.15 (Spain and United States of America) and 129.16 (Sweden and Timor Leste).
- <sup>65</sup> AI, p.1
- <sup>66</sup> JS1, paras. 12 and 21-24.
- <sup>67</sup> JS1, para. 20.
- <sup>68</sup> JS17, para. 6. See also JS19, paras. 5-9. JS19 made recommendations (paras. 37-40), Karapatan, para. 8; HRW, pp. 3-4.
- <sup>69</sup> JS17, para. 5. See also JS15, para. 66.
- <sup>70</sup> JS17, paras. 13-15. JS17 made recommendations (paras 16 and 17).
- <sup>71</sup> AI, p. 1 and fn. 7 referring to A/HRC/21/12, para. 129.21 (France, New Zealand and Denmark. See also NCCP, paras. 12 and 13.

- <sup>72</sup> JS17, para. 28. JS17 made recommendations (paras. 34-37).
- <sup>73</sup> NCCP, para. 17. NCCP made a recommendation (para. 20 (v)). See also JS17, para. 45.
- <sup>74</sup> For recommendation see A/HRC/21/12, paras 129.25 (Chile).
- <sup>75</sup> JS2, paras. 42 and 43. JS2 made recommendations (paras. 46-49); See also NCCP, paras. 14 and 15; Karapatan, para. 7. Karapatan made a recommendation (para. 24).
- <sup>76</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.26-129.34, 131.20-131.22, 131.31,
- <sup>77</sup> NCCP, para. 17, referring to A/HRC/21/12, para. 129.29 (Spain, Republic of Korea and the Netherlands). NCCP made a recommendation (para. 20 (iv),
- <sup>78</sup> JS3, para. 16.
- <sup>79</sup> JS3, para. 27. JS3 made recommendations (paras. 33.4 and 33.7).
- <sup>80</sup> JS3, para. 29. JS3 made recommendations (paras. 33.5 and 36.6).
- <sup>81</sup> JS6, paras. 33 and 34. JS6 made recommendations (para. 35.). See also Salinlahi, para. 32.
- <sup>82</sup> JS12, paras. C, 3.1 - 3.4. See also JS19, para. 23.
- <sup>83</sup> Salinlahi, para. 33.
- <sup>84</sup> JS2, para. 28, referring to A/HRC/21/12, paras 129.15 (United States of America), 129.26 (Spain), 129.29 (Republic of Korea, Austria, Netherlands), 129.30 (Australia). JS2 made recommendations (paras. 36-41).
- <sup>85</sup> HRW, p. 5, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.31 (United States of America) and 129.32 (Canada).
- <sup>86</sup> IFI-RPRD, para. 18.
- <sup>87</sup> NUPL, p. 1, referring to A/HRC/21/12, para. 129.30 (Australia).
- <sup>88</sup> NUPL, para. 1. NUPL cited cases of impunity (2-7).
- <sup>89</sup> AI, p.2.
- <sup>90</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 131.32.
- <sup>91</sup> ADF, paras. 18-23. ADF made recommendations (para. 24).
- <sup>92</sup> JC, paras. A. 2 and 3. JC made a recommendation (para. E.1).
- <sup>93</sup> UCCP, para. 5.
- <sup>94</sup> UCCP, paras. 5-9. UCCP made recommendations (para. 17).
- <sup>95</sup> JS11, paras. 14-16. JS11 made recommendations (para. 40).
- <sup>96</sup> JS5, paras. 4.2-4.4. JS5 made recommendations (para. 6.3). See also JS11, para. 12; JS2, para. 12. JS2 made a recommendation (17).
- <sup>97</sup> NCCP, para. 6., referring to A/HRC/21/12, para. 129.35(France).
- <sup>98</sup> JS14, p.1 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.35 (France) and 131.32 (Ireland). For the position taken by the Philippines on the recommendations see A/HRC/21/12/Add.1. See also FLD, para. 5.
- <sup>99</sup> JS14, p. 2.
- <sup>100</sup> JS2, para. 4. JS2 made recommendations (paras. 8-10), See also JS5, para. 3.1, and Annex referring to A/HRC/21/12, paras. 129. 35, 131.15, 131.31, and 131.32.
- <sup>101</sup> FLD, paras. 5 and 6.
- <sup>102</sup> FLD, para. 19.
- <sup>103</sup> JS2, para. 14. JS2 made recommendations (paras. 18 and 19). See also JS15, paras. 49-51; IFI-RPRD, para. 5; Karapatan, para. 9; NCCP, para. 7.
- <sup>104</sup> Karapatan, para. 10. Karapatan made a recommendation (para. 30).
- <sup>105</sup> JS5, paras. 3.3 and 6.2. For recommendations see para. 6.2.
- <sup>106</sup> JS5, para. 2.2.
- <sup>107</sup> JS5, paras. 5.2-5.4. JS5 made recommendations (para. 6.4).
- <sup>108</sup> The presidential and general elections were held on 9 May 2016 (TCC, p. 1).
- <sup>109</sup> TCC, p. 3.
- <sup>110</sup> Those barriers included the remoteness of the locations where they live and the considerable distances they must travel to register or to vote; the high levels of illiteracy which render the voting process highly inaccessible; and the lack of legal documentation to facilitate voter registration (TCC, p. 2).
- <sup>111</sup> TCC, p. 2. TCC made a recommendation (p. 3).
- <sup>112</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.23, 130.3 and 130.4.
- <sup>113</sup> JS6, para. 20.
- <sup>114</sup> JS6, para. 22(a) referring to A/HRC/21/12, paras. 129.22 (Norway) and 130.3 (Spain, Belarus, Holy See, Netherlands, Uruguay, Latvia).
- <sup>115</sup> JS6, para. 22. For other recommendations see para. 22. See also JS21, para. 7.
- <sup>116</sup> CMA, para. 8.6.
- <sup>117</sup> CMA, para. 8.8.
- <sup>118</sup> JS21, para. 10. JS21 made recommendations (para. 11).
- <sup>119</sup> JS11, para. 22. JS11 made recommendations (para. 40).

- 120 JS22, paras. 13-18. JS22 made recommendations para. 43. See also JS11, paras. 31 and 31.
- 121 JS22, paras. 24 and 25. JS22 made recommendations (para. 43).
- 122 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.11, 129.38 and 129.39.
- 123 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. A/HRC/21/12, para. 129.36.
- 124 DJP, paras. 10-12. DJP made recommendations (paras. 30 and 31).
- 125 COURAGE, paras. 1-4. COURAGE made recommendations (p. 7).
- 126 CTUHR, paras. 4, 5 and 7. CTUHR made recommendations (para. 33 (ii)). See also JS20, para. 4.
- 127 CTUHR, para. 13.
- 128 CTUHR, para. 15.
- 129 CTUHR, para. 16.
- 130 JS8, paras. 18-20.
- 131 JS8, para. 23. JS8 made a recommendation (para 47.5).
- 132 JS8, para. 24. See also CTUHR, para. 17; GABRIELA, para. 8.
- 133 CTUHR, para. 20, referring to the DOLE Department Order 131-13, (2013) Rules on Labor Law Compliance System.
- 134 CMA, para. 1.1.
- 135 CMA, para. 6.1. CMA made proposals (paras. 6.2-6.9).
- 136 MIGRANTE, pp. 3-4. MIGRANT made recommendations (pp. 5-6.).
- 137 CTUHR, paras. 23 and 25.
- 138 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.36 and 129.37.
- 139 JS1, para. 14.
- 140 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.36 and 129.37.
- 141 For recommendations see A/HRC/21/12, paras. 129.36 (Bangladesh, Cuba, Saudi Arabia, Venezuela (Bolivarian Republic of), and Russian Federation) and 129.37 (Bahrain, Brunei Darussalam, Malaysia and United Arab Emirates).
- 142 JS8, para. 12. JS8 made a recommendation (para. 47.8). See also GABRIELA, para. 5; and Salinilahi, para. 41.
- 143 JS8, p.1. See also GABRIELA, para. 7.
- 144 KMP, p. 1.
- 145 For recommendations see A/HRC/21/12 referring to paras. 129.38 (Qatar and Viet Nam) and 129.39 (Cuba and Pakistan).
- 146 JS6, paras 41-43. JS6 also made other recommendations (para. 43).
- 147 See DJP, paras. 27-29.
- 148 DJP, para. 6. DJP made recommendations (paras. 35 and 36).
- 149 JS8, para. 14.
- 150 JS8, para. 47.8.
- 151 KMP, p. 1.
- 152 KMP, para. 3.
- 153 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.40 and 129.41.
- 154 AI, p. 2 and fn. 12 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.7 (Spain), 129.40 (Switzerland and Sweden) and 129.41 (Slovakia and New Zealand).
- 155 AI, p.2. AI made recommendations (p. 6).
- 156 AI, p.5 .
- 157 JS20, para. 36.
- 158 JS6, para. 45.
- 159 JS6 referred to A/HRC/21/12, paras. 129.40 (Sweden) and 129.41 (New Zealand).
- 160 JS6, para. 47. For other recommendations see para. 47.
- 161 JS7, para. 9. JS7 made recommendations (para. 28).
- 162 AI, p.5.
- 163 JS7, p.3. See also JS13, para. 43.
- 164 ADF, paras. 3-6.
- 165 ADF, para.17. ADF made recommendations (para. 24).
- 166 JS8, paras. 28-30.
- 167 JS13, para. 18.
- 168 HRW, p.8.
- 169 JS13, para. 13.
- 170 JS13, para. 16. JS13 made a recommendation (para 16).
- 171 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.42 and 129.43.
- 172 IBON, para. 34.
- 173 JS6, paras. 36-39. JS6 made recommendations and that context referred to A/HRC/21/12, para. 129.42 (Saudi Arabia and Holy See).
- 174 ERI, paras. 12-13.

- 175 ERI, para. 10.  
176 GG, p. 2  
177 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.7 and 129.8.  
178 JS2, p.2.  
179 JS20, para. 4. JS20 made recommendations (para. 41).  
180 JS20, para. 3.  
181 GABRIELA, paras. 11 and (i). GABRIELA made recommendations (para. ii)).  
182 JS11, para. 17. JS11 made recommendations (para. 40).  
183 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 131.5.  
184 For recommendations see A/HRC/21/12, para. 129.24 (Portugal, France, Uruguay and Liechtenstein).  
185 JS6, para.19.  
186 JS3, para. 5, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.10 (Brunei Darussalam), 129. 24 (France and Uruguay), 129.29 (Republic of Korea and the Netherlands).  
187 JS3, paras. 33.2 and 33.3.  
188 Salinlahi, para. 29.  
189 JS3, paras. 36 and 38.13.  
190 JS6, paras. 23 and 24. JS6 made recommendations (para. 28).  
191 JS6, para. 30.  
192 JS6, para. 32 referring to A/HRC/21/12, para.129.25 (Chile). For other recommendations see para. 32.  
193 CRCN-P, para. 7.  
194 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 130.6.  
195 JS20, para. 14.  
196 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 129.44.  
197 The collective term used for the indigenous peoples of Mindanao (RMP-NMR, fn.1).  
198 RMP-NMR, para. 5. RMP-NMR made a recommendation (para. 33).  
199 TCC, p. 2. TCC made a recommendation (p. 3). See also RMP-NMR, para. 31. RMP-NMR made a recommendation (para. 38).  
200 JS10, para. 11.  
201 See also JS18, p. 43.  
202 JS2, para. 50. JS2 made recommendations (paras. 53 and 54).  
203 JS10, paras. 14-19.  
204 JS10, para. 20. JS19 made recommendations (paras. 28-36); See also IFI-RPRD, para. 6.  
205 JS10, para. 21. See also JS15, paras. 54-62.  
206 NCCP, para. 19.  
207 JS2, para. 51, referring to A/HRC/21/12, para. 129.11(Thailand). JS2 made a recommendation (para. 55).  
208 ERI, para. 19.  
209 ERI, para. 20. ERI made recommendations (para. 24 (h) and (i)).  
210 JS18, p.4. See also CRCN-P, para. 17. CRCN-P made recommendations (para. 29).  
211 JS16, p.1.  
212 JS16, p.1.  
213 JS20, para. 17.  
214 JS20, para. 18. JS20 made recommendations (para. 42).  
215 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 130.7.  
216 JS9, p.7.  
217 PCPR, paras. 28 and 29. PCPR made a recommendation (para. 30 (2)). See also JS8, para. 47.1 and 47.3. See also Karapatan, para. 28; KMP, para. 3.  
218 JS16, p.1. JS16 made recommendations (pp. 2 and 8).