



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十三届会议

2012年5月21日至6月4日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

厄瓜多尔*

本报告为 24 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料¹ 的概述。报告采用的是人权理事会第 17/119 号决定中所通过的一般准则。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。如人权理事会第 16/21 号决定所规定的，被认可为完全符合巴黎原则的受审议国家的国家人权机构所提供的资料被单独列为一节。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到了审议的周期以及该段时间内的发展动态。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 被认可为完全符合巴黎原则的受审议国家的国家人权机构所提供的资料

A. 背景和框架

不适用

B. 与人权机制的合作

不适用

C. 国际人权义务履行情况

1. 2011 年 11 月，公共辩护人服务处为核实厄瓜多尔在多大程度上实施了普遍定期审议第一周期内向其提出的建议进行了一项研究。²

2. 关于建议 1，该处报告说，监狱系统并非该国的第一位优先事项。它还指出，由于基础设施年久失修，社会教化中心条件恶劣。对被剥夺了自由的人不把审判中的人员、面临指控的人员和已在服刑人员区别开来。也不考虑他们所构成的危害。³

3. 关于建议 2，该处报告说，人权方案已纳入了国家警察现代化战略计划和国家警察总部警校的课程(2010-2014 年)。然而，人们的感觉仍然是警官滥用权力，并且，关于警察残暴的报道持续不断。⁴

4. 关于建议 3，该处收到了关于国家努力根除特别是在垃圾场的童工现象的资料。⁵ 该处指出，国家努力通过一系列机构(全国儿童和家庭研究所、儿童发展基金、儿童拯救行动方案和儿童和青少年全面关爱理事会)与非政府组织协调。该处补充说，厄瓜多尔北部和南部的矿山继续雇用未成年人，并且没有采取任何措施消除这种做法。⁶

5. 关于建议 4，该处肯定监狱过度拥挤现象是监狱负责人出售囚室空间造成的附带效应。该处曾帮助减少监狱囚犯人数。该处提到了社会教化中心的其他一些令人关切的问题，其中包括监狱暴力和没有医生紧急施救。⁷

6. 关于建议 5，该处指出，监狱系统是由司法、人权和宗教部过渡管理司管理的。该处在 2011 年承担了全国预防机制的角色。⁸

7. 关于建议 6，该处称赞妇女组织为要求妇女的权利所开展的工作，从而使妇女权利在与普遍定期审议有关的公共政策领域成为更突出的部分。全国性别平等理事会应负责监测将性别观点有效纳入计划和方案的工作。⁹

8. 关于建议 7，该处注意到制定了对不同性取向的人的宪法保障。计划中的国家性别理事会应强化这方面的举措。2010 年 7 月，该处做了发言并就男、女同性恋、两性人、异性癖和变性人群体成员受歧视问题提出了建议。¹⁰

9. 关于建议 8，该处提请注意禁止暴力侵害妇女和家属法已经通过。¹¹ 为妇女理事会铺路而设立的过渡委员会领导了 2010 年的“厄瓜多尔站起来！Machismo 就是暴力”宣传运动。¹²

10. 关于建议 9，该处指出，由于 2011 年举行的宪政改革公民投票的结果，司法委员会已被解散由过渡司法委员会取代，其任务是改革和改进司法行政和用户服务。设立了国际监测单位会同国家监测单位对改革进程进行监督。¹³

11. 关于建议 10，该处注意到宪政的进步和起草了包容性公共政策。然而，它发现立法改革落后于宪法和国际标准，而且拐卖人口的发生率继续居高不下。发生过土著儿童和少年受到劳动剥削或强迫乞讨的情况。¹⁴

二. 其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

不适用

2. 宪法和法律框架

12. 联合提交材料 2(JS2)承认通过了 2008 年宪法，从而确认厄瓜多尔是多民族和多元文化的国家。¹⁵

13. 大赦国际(AI)指出，2008 年宪法承认了土著人民有被协商的权利。但没有采取任何机制来确保这一权利。¹⁶

14. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所指出，2008 年宪法促进了一种承认社会和文化多样性的国家卫生系统¹⁷ 并确立了双语教育。它还指出，2011 年颁布了“双语跨文化教育组织法”。¹⁸

15. 联合提交材料 4(JS4)指出，宪法和国际人权文书所确定的权利和保障可立即直接适用。¹⁹ 然而，厄瓜多尔民间社会组织联盟指出，在某些情况下，在保障权利的享有方面存在法律真空。²⁰

16. 该联盟表示，宪法坚持儿童的权利和儿童最大利益原则，保护儿童免遭一切形式的劳动剥削和经济剥削，并禁止 15 岁以下儿童做工。²¹

17. 计划国际(PI)注意到在将特别保护纳入儿童和少年法方面所取得的进步。²² 此外，刑法于 2010 年作了修改，将以下行为定为犯罪：侵害儿童的性完整性(包

括由军人或警官实施的侵犯)和招募女孩、男孩和少年进入武装部队或武装团体。²³

18. 生态行动(AE)提请注意宪法承认大自然、或地球母亲有各种权利这一事实。然而,它指出,在立法上遭受了挫折,例如,采矿法在没有顾及土著人民有被协商的宪法权利的情况下被通过,以及据生态行动的说法,粮食主权法允许违宪引进转基因原料。²⁴

3. 体制和人权结构及政策措施

19. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所指出,政府已采取步骤设立了妇女问题和家庭暴力专门法庭以减少对妇女的暴力侵害。俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所就特别是在教育和就业领域防止性别歧视和基于性别的暴力提出了建议。它还建议提供训练有素的律师在司法系统为妇女提供帮助。²⁵

20. 计划国际着重指出,“良好的生活国家发展计划”(2009-2013年)、国家全面保护儿童和少年10年计划、2008年根除教育系统性犯罪计划和预防少年怀孕计划已经通过。²⁶

21. 民间社会组织联盟对在平等法通过之前将全国儿童和少年理事会改为全国平等理事会表示关切。它建议对保护问题保持有区别的做法,从预算拨款以及成立国家平等委员会。²⁷

22. 联合提交材料2欢迎2010年政府与“国家儿童和家庭研究所”协作推动开展反对童工和虐待的宣传举措。²⁸

23. 生态行动确认公共辩护人服务处为促进处于社会—环境冲突中的大自然和社区的权利所做的工作,通过2009年设立的协商委员会开展了提供支持、法定代理、咨询和社会融合活动。²⁹

24. 移民和难民联合会指出,迄今为止尚未将性别观点纳入有关移民的法规、公共政策或机构行动。³⁰

25. 该联合会补充说,尽管建立了警方打拐办,但没有做什么工作,包括在机构一级。联合会感到遗憾的是,内务部在2011年未能实行全国打拐计划,可能是因为缺乏资源所致。³¹

B. 与人权机制的合作

不适用

C. 国际人权义务履行情况

1. 平等和不歧视

26. 联合提交材料 2 确认“国家反对种族主义和种族歧视计划”(2008-2009 年)旨在加强发展社区,支持社区融合和改善非裔厄瓜多尔妇女的状况。然而,联合提交材料 2 仍然对事实上的尤其是针对儿童的种族主义和歧视表示关切。³² 联合提交材料 2 建议采取措施保障所有的基本服务并采取顾及文化特性的政策和方案。³³

27. 移民和难民联合会指出,当局和媒体往往将不同国籍的人的存在与犯罪率上升联系起来并采取了歧视性措施,从而造成对权利的侵犯和煽动仇外心理。³⁴ 一些从事性服务行业的妇女面临被驱逐和被羞辱的情况,这在基于性别、种族血统、社会阶级及其移民身份的各种类型的歧视中得到体现。另一些人则作为家佣而受到剥削。³⁵

28. 联合提交材料 4 指出,2008 年宪法包含人人平等的理念³⁶ 并明文禁止基于性取向或性特征的歧视。然而,尽管在 2008 年对其第一次普遍定期审查中提出了建议,该国仍不遵守关于尊重、保护和保障女同性恋者权利的义务,这些人受到歧视、暴力侵害、非人道和有辱人格的待遇。法律允许家庭成员或法人代表以成瘾问题为理由将一个人送到教化中心,从而使未经本人同意而扣留女同性恋者成为可能。³⁷

2. 生命权、人身自由和人身安全权

29. 民间社会组织联盟提及在关于土地管理和控制的国家政策和(或)协议中,以及与国家支持的特别是在艾斯梅拉达斯和苏昆比奥斯的采矿项目有关联的侵犯人权现象。它报告说存在强迫失踪、法外处决或谋杀、以及与贩毒和走私汽油有关的犯罪现象。它还发现厄瓜多尔军队在边境社区犯有滥用权力和侵犯权利行为。³⁸

30. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所称,街头流浪儿童极易受到暴力侵害、性剥削和经济剥削,并指出厄瓜多尔是拐卖儿童和商业性性旅游的目的地。³⁹

31. 民间社会组织联盟指出,在厄瓜多尔,儿童和少年特别容易成为各种目的的拐卖的对象。⁴⁰

32. 联合提交材料 2 指出,多数童工来自非裔厄瓜多尔家庭。联合提交材料 2 注意到帮派卷入童工的情况,并进一步指出,儿童被强迫工作,将收入的一大部分交给剥削者,即,其亲戚或掌控街头活计的人。不服从的儿童则会受到暴力和虐待。⁴¹

33. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所补充认为童工现象是厄瓜多尔青少年、特别是土著青少年面临的最大的问题。此外,儿童经常在香蕉园、鲜花种植园、垃圾场工作或街头叫卖。俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所建议对使用童工的企业采取更强硬的惩罚措施。⁴²

34. 计划国际指出，家庭内对儿童的暴力仍然是未被承认的现实，尚未被任何公共政策所充分治理。针对打击家庭暴力和对儿童的性虐待，它提出了一些建议。⁴³

35. 结束对儿童的一切体罚全球倡议指出，在过去的普遍定期审议期间没有就体罚问题提出过建议。当前，如同在 2008 年一样，在家里和在收容所中以及在过渡司法系统中作为对犯罪的判决，可合法地将儿童处以体罚。该倡议回顾了禁止酷刑委员会(2010 年)和人权事务委员会(2009 年)提出的相关建议。⁴⁴

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

36. 人权观察(HRW)注意到为改革司法系统所做的努力，但认为已批准的改革所用的措辞可能会提高政府对法官的任命和罢免的影响力。因此，敦促司法要有更大独立性的普遍定期审议建议 9 未被落实。人权观察建议确保为彻底改革司法系统而任命的过渡司法委员会能完全独立于政府运作。⁴⁵

37. 生态行动指出，厄瓜多尔司法系统正经历一场结构性危机，这对公平待遇权有直接影响。此外，在宪法中纳入过多的管辖权保护机制在实践中反而没什么效果。⁴⁶ 联合提交材料 5(JS5)认为，法律保护权没有得到有效保护。宪法法院的判决没有提供充分理由，这引起了对其权力不受限制的疑问。⁴⁷

38. 根据联合提交材料 4，许多暴力侵害的妇女受害者受到司法系统很差的对待，即，案子能到达法院的很少，有罪不罚的问题愈演愈烈。它指出，到达法院的案子多数都没有判决，而另一些案子则判的太轻。联合提交材料 4 建议，为便利妇女向法院申诉建立特别机制。⁴⁸

39. 民间社会组织联盟提到有罪不罚的案例和在苏昆比奥斯省向法院申诉的困难，并建议建立必要的法律机制和制度确保边境地区的居民有有效的司法制度。⁴⁹

40. 人权观察报告说，在 2010 年 6 月，一个真相委员会发表了一份报告，其中记录了从 1984 年至 2008 年期间的 68 个法外处决和 17 个“失踪”案子，并指出了所指称的 458 个滥用权力肇事者的名字。它指出，在 2010 年 10 月，总检察长重新开启了对案子的调查，但截至 2011 年 9 月没有嫌疑人受到控告。人权观察建议对所有关于警察滥用权力的指称进行彻底、公正和及时的调查，可从真相委员会记录的案子开始，但不限于这些案子。⁵⁰

41. 民间社会组织联盟对建议将刑事责任年龄下调至 16 岁表示关切，并建议根据国际标准和宪法改革刑法。⁵¹

42. 计划国际报告说，尽管存在替代措施，拘留少年的做法仍被普遍使用，这对他们的发育产生了巨大的影响。它建议采取社会教育措施以确保使用拘留只是一种例外。⁵²

4. 婚姻权和家庭生活权

43. 民间社会组织联盟对以下侵犯儿童获得身份的权的情况表示关切：除非提供证据证明母亲在受孕时居住在厄瓜多尔，否则拒绝给外国人夫妇生的孩子办出生登记。这种情况在北部边境省份十分普遍。⁵³ 此外，侵犯出生登记权会导致侵犯受教育权，这影响到土著人、非洲裔人和移民。即使有政府的旨在普及出生登记的方案，但仍然存在有待弥补的行政差距和地域差距。⁵⁴

5. 表达自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

44. 联合提交材料 1 说，对法律和政府政策的全面修改以及各种新的和拟议的规定把厄瓜多尔变成了该区域对新闻限制最严厉的国家之一。联合提交材料 1 补充说，政府创造了令人震惊的官方新闻检查和反报业骚扰的记录，其中包括利用刑事和民事诽谤案让批评者闭嘴；⁵⁵ 对新闻内容和媒体所有权多样化有潜在深远影响的投票措施，以及越来越强大的广播政府观点和给批评者抹黑的国有媒体活动。⁵⁶

45. 第 19 条关系到各种“不敬”法——一种将冒犯、侮辱或威胁履行公务的公职人员的言论定为犯罪的法律——的行使问题。⁵⁷ 第 19 条指出，政府利用其作为国家最大的鼓吹者的权力迫使编辑们采取较温和的批评立场。⁵⁸ 此外，政府控制私营媒体的最臭名昭著的例子发生在 2010 年 9 月 30 日，当时反叛的警官们簇拥着总统进了一家医院，在随后的枪战中有 5 人丧生。为应对由此引起的全国范围的抗议，通信秘书命令各广播公司停止播放自己的新闻报道，而只广播国家新闻节目长达六个小时。⁵⁹

46. 美洲人权委员会报告说，表达自由问题特别报告员曾几次对在厄瓜多尔媒体和记者受到袭击表示关切。造成这一关切的一个原因是关于蔑视和诋毁的刑事法律和民法的存在和使用，这会导致对公开批评厄瓜多尔领导人的人过重的惩罚。⁶⁰

47. 厄瓜多尔报纸编辑协会(AEDEP)报告说，在厄瓜多尔，私营报业一般都受到系统的攻击，并且某些媒体的发布渠道被单列出来。⁶¹ 厄瓜多尔报纸编辑协会特别提到 2011 年 3 月科雷亚总统对“*El Universo*”报、其社长和舆论编辑的诽谤提出的刑事诉讼案。总统要求判处赔偿 8000 万美元及报社社长和一名作者 3 年监禁。⁶² 一些组织提到了该诉讼案和其他的例子。⁶³

48. 美洲报业协会(SIP-IAPA)报告说，总统在 2011 年 4 月的一个星期六的广播中拒绝了美洲人权委员会表达自由问题特别报告员关于“*El Universo*”案的声明，说是干涉该国内政。⁶⁴

49. 联合提交材料 1 注意到媒体观察与研究基金会会长 César Ricaurte 于 2011 年 10 月在美洲人权委员会发言介绍了厄瓜多尔表达自由的情况。科雷亚总统对发言的反应是举行了一次“卡德纳”谴责 Ricaurte 和媒体观察与研究基金会。随

后，就收到了死亡威胁。保护记者委员会、媒体观察与研究基金会和国际笔会谴责这些攻击并呼吁政府确保 Ricaurte 先生的安全。⁶⁵

50. 美洲报业协会注意到在 2011 年的宪政改革公民投票中关于“国家”媒体传播渠道的所有者不得持有其他企业股权的建议获得批准。那种商业限制已被纳入市场管理和控制组织法草案，只等行政部门表决了。⁶⁶

51. 人权观察指出，2008 年普遍定期审议没有处理的一个严重关切问题是，政府通过任意强迫电视台和广播电台播放总统演说和不对官方广告进行规范从而破坏了表达自由这个事实。此外，从 2007 年 1 月至 2011 年 5 月，举办了 1,025 场“卡德纳”，共占用了 151 个小时的播音时间，其中有许多是攻击政府的批评者的，只有被“卡德纳”正在批评的记者的节目才被打断。⁶⁷

52. 进步通信协会(APC)指出，第一次普遍定期审议虽然讨论了获得信息的问题但没有提到互联网。⁶⁸ 进步通信协会建议宪法的实施要明确表达自由包括与互联网有关的表达。⁶⁹

53. 人权观察指出，参与涉及暴力的抗议的人可能以夸大的不适当的恐怖主义罪名被起诉。此外，检察官对涉及抗议采矿和石油项目和其他最终造成与警察对抗的事件的案件应用了刑法中的“恐怖主义破坏”的条款。人权观察就表达自由、滥用恐怖主义罪名和保护人权律师等问题提出了建议。⁷⁰

54. 生态行动承认国家对环境的做法的积极方面，与此同时，提请注意一些不足之处，例如，给主要的环境权利捍卫者定罪、总统在演说中拒绝自然保护积极分子并诋毁他们的工作、以及颁布有限制结社权利倾向的条例等。生态行动以自己为例作了说明。⁷¹

55. 人权观察指出，2010 年 12 月宣布的规范国内非政府组织的法令草案会严重损害非政府组织的合法活动。人权观察对 2011 年 7 月颁布的另一个总统令允许政府监视国际非政府组织和如果它们从事与其申请书中的描述不附的活动、或“攻击公共安全和和平”，就取消它们的批准书。⁷²

56. 美洲人权委员会(IACHR)承认厄瓜多尔为促进妇女在行政部门的政治参与而做的努力。美洲人权委员会报告说，宪法也规定在所有政治决策机构中一般都需要做到同等。宪法被提出来作为促进妇女参与的政党最佳做法的榜样。⁷³

6. 工作权和公正良好工作条件权

57. 公共服务国际(PSI)指出，在工会和劳工权利领域进行的倒退的法律改革对结社自由的原则造成了影响。⁷⁴ 它着重指出了一些抗议行动受到骚扰、被定罪和法院案子并最终被解雇的情况。国家、地方、省级和市级政府进行了政治报复，大批工人被解雇，工人领袖和其他一些工人受到刑事诉讼，这一切导致了工会成员人数下降。⁷⁵

58. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所指出，妇女挣的工资比男子少三分之一。尤其是土著妇女常常失业和就业不足。⁷⁶

59. 移民和难民联合会指出，工作权是不同国籍的人最难以行使的一种权利。寻求庇护者和非正常情况的移民无法利用那种权利，许多人不得不在非正规部门工作成为劳动剥削的受害者。⁷⁷

7. 健康权

60. 计划国际报告说产妇死亡的 10%发生在少年母亲中，并建议政府加大力度确保将性教育纳入学校课程。⁷⁸

61. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所指出，土著人口的健康状况比其他人口差。它建议厄瓜多尔继续扩大农村地区的医疗开支。⁷⁹

8. 受教育权

62. 联合提交材料 2 对许多来自贫困家庭的儿童，主要是非裔厄瓜多尔儿童和土著儿童辍学去工作表示遗憾。关于女孩，它注意到因早孕而辍学率上升。⁸⁰

63. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所着重指出了一般民众与土著人口之间在获得教育方面的巨大差异，并注意到学校并不总是设在交通方便的地方，尤其是对生活在农村的人而言。俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所还强调对高等教育而言，学校费用和所在位置尤其相关。此外，虽然政府已采取了重要步骤促进当地对教育系统的投入，但尚未完全实现，而且为实施双语教育拨出的资源没有到位。⁸¹

64. 民间社会组织联盟指出，移民儿童在受教育权方面受到歧视，并强调政府在这方面不作为和没有实施有区别的关爱。国家为建设千年教育单位投入了大量资金，民间社会组织联盟建议政府根据特别是在边境地区的最弱势群体的需要调整其公共政策。⁸²

9. 残疾人

65. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所确认宪法规定要给予残疾人专门的关注，此外，厄瓜多尔有给残疾人保留工作的规定并增加了社会服务的预算。⁸³

66. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所补充说，在厄瓜多尔残疾人很难走动，因为既没有坡道，也没有手扶栏杆。此外，对土著残疾人的鉴定也不够。俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所建议强化现有的规章制度并继续扩大和加强为残疾人的社会服务，特别是在就业、教育和无障碍出入领域。⁸⁴

10. 土著人民

67. 法律与社会中心(CIDES)指出，土著人民的集体权利受到系统的侵犯，例如，在涉及土著人的审判中没有应用国际文书的条款、在通过法律之前没有同他们商量、以及缺乏保障领土权的准则等。⁸⁵

68. 关于在厄瓜多尔亚马逊地区祖先的领土上自然资源开采项目的环境影响问题，美洲人权委员会表示厄瓜多尔国有以下双重义务：采取措施预防环境污染和修复开采自然资源和开发活动所造成的破坏。⁸⁶

69. 大赦国际指出，2009年9月，厄瓜多尔土著民族联合会在莫罗纳-圣地亚哥省 Macas 市组织的一场示威活动导致示威者和安全部队之间的暴力冲突，其中有40人受伤，1名土著领导人被打死。大赦国际说，触发抗议的采矿法被宪法法院于2010年3月宣布为符合宪法，虽然该法院也承认与土著人民的协商做的不够。⁸⁷

70. 关于土著人领土的地契问题，地球母亲基金会认为，国家未能执行旨在确保土著社区、人民和民族免费分到土地和祖先领土的宪法条款。⁸⁸ 旨在保护与世隔绝的 Tagaeri 和 Taromenane 人民的国家政策没有在实际现实生活中体现出来。⁸⁹ 鉴于国家未能做任何事情来保护与世隔绝的土著人民，厄瓜多尔土著民族联合会向美洲人权委员会提交了情愿书。⁹⁰

71. 俄克拉荷马大学法学院国际人权诊所注意到在 Sarayaku 土著人土地上清除炸药和设备方面的进展，与此同时强调，厄瓜多尔政府尚未提供赔偿或在土著人土地上开采石油后恢复生态系统。在 Sarayaku 土著人土地上勘探石油突出说明了厄瓜多尔政府在决策时没有进行应有的协商。⁹¹

11. 移徙者、难民和寻求庇护者

72. 移民和难民联合会指出，2008年宪法赋予移民某些权利并确立了旨在坚持广泛权利的准则。然而，国家继续应用移民法、外侨法和其他违反移民、难民、和拐卖人口和偷渡人口的受害者的权利的以安全为重点的措施。⁹² 那些法律使处于非常情况的人很脆弱。由于没有签证，他们无法获得某些服务和权利，并冒着被拘留和驱逐的风险。驱逐过程违反了人权，因为，例如，没有上诉的补救渠道和缺乏法律规定的驱逐应实行的时间范围，这就意味着一个人有可能被剥夺自由长达数月。⁹³

73. 民间社会组织联盟认为，关于获得难民身份的程序的2009年第1635号法令是违宪、不符合国际标准的。这种不履约的例子有：受理请求的程序和标准，以及由于无法对决定提出上诉这一事实而造成的对应有的程序的违反。⁹⁴ 民间社会组织联盟对审查难民签证表示关切，并建议修改不符合宪法和国际原则的难民保护条例和根据这些保障原则建立移民程序。⁹⁵

74. 厄瓜多尔庇护访问(AAE)指出，国家没有做到明确阐明为难民和寻求庇护者提供有效保护的法律和协议。⁹⁶ 此外，在寻求难民身份的程序方面没有可靠的登记系统，特别是为无人陪伴的未成年人的登记系统，以及在违反不驱回原则的情况下，多次对需要国际保护的人进行驱逐。⁹⁷ 厄瓜多尔庇护访问指出，它已核实在厄瓜多尔顽固存在一种对难民妇女性暴力侵害的文化，而国家的应对不够有力。⁹⁸

12. 国内流离失所者

75. 移民和难民联合会指出，仍然没有规章、政策和机构为面临境内流离失所的人的权利提供保障。在过去一年里，在计划搞大规模建设和采矿项目的地方发生了重大事件，这会导致出现流离失所的情况。移民和难民联合会建议对采矿政策和对环境以及因造成强迫流离失所而对居民有重大影响的项目进行检查。⁹⁹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status.)

Civil Society

AAE	Asylum Access Ecuador
AE	Accion Ecologica, Ecuador, Ecuador
AEDEP	Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos
AI	Amnesty International
APC	Association for Progressive Communications
Article 19	Article 19, UK
CMR	Coalicion por las Migraciones y el Refugio
COSCE	Coalición de Organizaciones de la Sociedad Civil en Ecuador para el EPU-Joint Submission 3 by Save the Children, Clínica Ambiental, Parroquia San Pedro y San Pablo- Centro Claretiano de Justicia y Paz- Thalatta Limones
CIDES	Centro sobre Derecho y Sociedad
FP	Pachamama Foundation
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children,UK
HRW	Human Rights Watch
ISP	Internacional Servicios Publicos, Quito, Ecuador
JS1	Joint Submission 1 by Committee to Protect Journalists, Fundamedios, and PEN International
JS2	Joint Submission 5 by IIMA - Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice, Association Points-Cœur, VIDES International - International Volunteerism Organization for Women, Education, Development; Geneva
JS4	Joint Submission 6 by Taller Comunicación Mujer and the Sexual Rights Initiative
JS5	Joint Submission 7 by HRCCUE - Human Rights Center of the Catholic University of- Fundacion INREDH y la Cooperacion Participacion Ciudadana
PI	Plan International
SIP	Sociedad Interamericana de Prensa, USA
IHRC	University of Oklahoma College of Law, International Human Rights Clinic, Oklahoma

National Institution:

DPE Defensoría del Pueblo, Ecuador

Regional mechanism:

CIDH -IACHR Comision Interamericana de Derechos Humanos – Inter-American Commission of Human Rights

- ² DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – pp. 1–6. The recommendations mentioned by the DPE can be found in document A/HRC/8/20.
- ³ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 1–5, pp. 1–2.
- ⁴ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 6–7, p. 2.
- ⁵ See COSCE paras. 2–3, pp. 2–3.
- ⁶ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 8–10, p. 3.
- ⁷ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 11–21, pp. 3–4.
- ⁸ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 22–23, p.5.
- ⁹ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – para. 24, p.5.
- ¹⁰ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 25–26, p.5.
- ¹¹ See also PI para. 5, p. 2.
- ¹² DPE, contribution to the Universal Periodic Review, Ecuador 2012 – Second cycle – para. 27, pp. 5–6.
- ¹³ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – para. 28, p. 6. See also HRW p. 1.
- ¹⁴ DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2012 – Segundo ciclo – paras. 29–31, p. 6.
- ¹⁵ JS2, para. 6, p. 2. See also AI, p. 1 and IHRC p. 2.
- ¹⁶ AI, p. 1. See also IHRC p.2, COSCE p. 2, CIDES para. 4, AE para. 7, p. 3.
- ¹⁷ IHRC p. 5.
- ¹⁸ IHRC p. 1. See also PI, para. 4, p. 2.
- ¹⁹ JS4, para. 1. See also CIDES para. 2, CMR, para. 4, p. 3.
- ²⁰ COSCE, p. 2
- ²¹ COSCE, para. 1 p. 2. See also PI para. 3, p. 1 and IHRC p. 4.
- ²² PI para. 4, p. 2. Also see IHRC p. 1.
- ²³ PI para. 4, p. 2.
- ²⁴ AE, para. 7, p. 3.
- ²⁵ IHRC, pp. 3 and 4.
- ²⁶ PI, para. 5, p. 2. See also APC, p. 3 and IHRC,p. 4.
- ²⁷ COSCE, paras. 6–8. See also PI, para. 28. p. 7.
- ²⁸ JS2 para. 32, p. 7.
- ²⁹ AE, para. 5, p. 3.
- ³⁰ CMR para. 23, p. 8.
- ³¹ CMR para. 24, p. 8. See also COSCE, para. 25, p. 8.
- ³² JS2 paras 6–14. See also FP, para. 25.
- ³³ JS2 paras.7, 9 and 14, pp. 3–4.
- ³⁴ CMR para. 14, p. 5.
- ³⁵ CMR para. 23, p. 8.
- ³⁶ JS4 para. 1. See also IHRC p. 3.
- ³⁷ JS4 paras. 3 and 4 and para. 10.
- ³⁸ COSCE paras. 26–37, pp. 9–11.
- ³⁹ IHRC, p. 4.
- ⁴⁰ COSCE para. 24 y 25, p. 8.
- ⁴¹ JS2 paras. 34 and 35, p. 8.
- ⁴² IHRC p. 4.
- ⁴³ PI, para. 15, pp. 4 and 5.
- ⁴⁴ GIEACPC, para. 1.1, 3.2–3.3, pp. 2–3.
- ⁴⁵ HRW pp. 1 and 3.
- ⁴⁶ AE, para. 8, p. 3.
- ⁴⁷ JS5. para. 16, p. 4.
- ⁴⁸ JS4, paras. 13–20.
- ⁴⁹ COSCE, paras. 38–40, pp. 11 and 12.
- ⁵⁰ HRW, pp. 3 and 4.
- ⁵¹ COSCE paras. 8 y 9, p.4. See also PI, para. 25, p. 6.

- 52 PI, paras. 26–27, p. 7.
- 53 COSCE, para. 17, p.6. See also CMR para. 15, p. 5.
- 54 PI, paras. 22 and 24. P.6. See also JS2, para. 15, p. 4 and COSCE, para. 17, p. 6.
- 55 JS1, para. 2, p. 1. See also SIP, paras. 9–12, p. 3, Article 19, para. 4 and HRW p. 1.
- 56 JS1, para. 2, p. 1.
- 57 Article 19, para. 16. See also HRW pp. 1–2.
- 58 Article 19, para. 15. See also HRW, p. 2 and AEDEP, para. 10.
- 59 Article 19, paras. 9 and 10. See also IIPJHR, p.1.
- 60 See: R72/09 – Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression Expresses Concern over Wave of Attacks against Journalists in Ecuador. Washington, D.C., October 1, 2009 (Available at: <http://www.cidh.oas.org/relatoria/showarticle.asp?artID=765&IID=1>); R 51/09 – Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression Concerned About Prison Sentence for Journalist in Ecuador. Washington, D.C., July 21, 2009 (Available at: <http://www.cidh.oas.org/relatoria/showarticle.asp?artID=756&IID=1>); R72/09 – Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression Expresses Concern over Wave of Attacks against Journalists in Ecuador. Washington, D.C., October 1, 2009 (Available at: <http://www.cidh.oas.org/relatoria/showarticle.asp?artID=765&IID=1>); R40/10 – Special Rapporteurship Concerned about Prison Sentence for Journalist in Ecuador. Washington, D.C., March 31, 2010 (Available at: <http://www.cidh.org/relatoria/showarticle.asp?artID=792&IID=1>); R32/11 – Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression Expresses Concern Regarding the Existence and Application of Criminal Laws Against Persons who have Criticized Public Officials in Ecuador. Washington, D.C., April 15, 2011 (available at: <http://www.cidh.oas.org/relatoria/showarticle.asp?artID=837&IID=1>); R72/11 – Office of the Special Rapporteur Expresses Profound Concern Regarding Conviction of Journalist, Directors and Media Outlet in Ecuador. Washington, D.C., July 21, 2011 (<http://www.cidh.org/relatoria/showarticle.asp?artID=857&IID=1>); R104/11 – Office of the Special Rapporteur Expresses Concern Regarding Confirmation of Conviction Against Journalist, Directors and Media Outlet in Ecuador. Washington, D.C., September 21, 2011 (Available at: <http://www.cidh.oas.org/relatoria/showarticle.asp?artID=870&IID=1>).
- 61 AEDEP, para. 4, p. 1.
- 62 AEDEP paras. 5 and 6.
- 63 See article 19, para. 13, SIP, paras. 13–17, pp. 4–4, AEDEP paras. 6–10, p. 2, HRW, p. 2 and JS1 paras. 6–7.
- 64 SIP, para. 16, p. 2.
- 65 JS1, para. 30, p. 6.
- 66 SIP, para. 9.
- 67 HRW, p.1 and pp. 3 and 4.
- 68 APC, p. 2.
- 69 APC, p. 4.
- 70 HRW pp. 2–3. See also Article 19 para.19, IIPJHR p. 1, AI p. 3, CIDES para. 5, and ISP para. 2.4.
- 71 AE, paras. 2–9. See also Amnesty International p. 3.
- 72 HRW, p. 3. See also AI, p. 2 and AR, para. 9, p. 4.
- 73 IACHR, The road to substantive democracy: women’s political participation in the Americas, paras. 69, 140 and 153.
- 74 PSI, p. 5.
- 75 PSI, pp. 1, 5 and 6.
- 76 IHRC, p. 3.
- 77 CMR, para. 21.
- 78 PI, paras. 20 and 21.
- 79 IHRC, p. 5.
- 80 JS2, paras. 23 and 24.
- 81 IHRC, pp. 1 and 2. See also JS2, paras. 10, 25–26 and 17–22, PI para. 6.
- 82 COSCE, para. 19–24.

- ⁸³ IHRC, p. 4.
⁸⁴ IHRC, p. 4.
⁸⁵ CIDES, para. 4.
⁸⁶ IACHR, Indigenous and Tribal Peoples' Rights Over Their Ancestral Lands and Natural Resources Norms and Jurisprudence of the Inter-American Human Rights System, p. 85.
⁸⁷ AI, pp. 1–2.
⁸⁸ FP, para. 8.
⁸⁹ FP, paras. 25–36.
⁹⁰ FP, para. 3.
⁹¹ IHRC, p. 2. See also AI, p. 2 and IACHR, <http://www.cidh.oas.org/demandas/12.465%20Sarayaku%20Ecuador%2026abr2010%20ENG.pdf>.
⁹² CMR, para. 3, p. 2. See also COSCE, para. 11, p. 5.
⁹³ CMR, para. 5 y 7, p. 3.
⁹⁴ COSCE, paras. 9–16, pp. 5–6.
⁹⁵ COSCE, paras. 10–18, p. 7. See also CMR paras. 16–19, pp. 6–7.
⁹⁶ AAE, p. 6.
⁹⁷ AAE, pp. 1–3. See also COSCE para. 16, p. 6 CMR para. 22, p. 7.
⁹⁸ AAE, p. 4. See also CMR para. 23, p. 8.
⁹⁹ CMR, paras. 25 y 33, pp. 8 and 10.
-