

Uitspraak 201400058/1/V2

DATUM VAN UITSPRAAK vrijdag 20 juni 2014

TEGEN de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

PROCEDURESOORT Hoger beroep

RECHTSGEBIED Vreemdelingenkamer - Asiel

201400058/1/V2.

Datum uitspraak: 20 juni 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, van 24 december 2013 in zaak nr. 12/19927 in het geding tussen:

[de vreemdeling]

en

de staatssecretaris.

Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2012 heeft de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel, voor zover thans van belang, een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 december 2013 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling en de staatssecretaris hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak gelijktijdig met zaak nr. [201307228/1/V2](#) ter zitting behandeld op 28 maart 2014, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. M.M. van Asperen, advocaat te Den Haag, en de vreemdeling, bijgestaan door mr. R.S. Nandoe, advocaat te Alkmaar, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorganger. De door de vreemdeling overgelegde stukken zijn genoemd in de aangehechte bijlage bij deze uitspraak, die deel uitmaakt van de uitspraak.

1.1. De staatssecretaris klaagt in de grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, gelet op de door de vreemdeling ter onderbouwing van zijn aanvraag

overgelegde stukken en het algemeen ambtsbericht inzake Sri Lanka van de minister van Buitenlandse Zaken van 6 juni 2013 (hierna: het ambtsbericht van 2013), de veiligheidssituatie voor Tamils die terugkeren naar Sri Lanka is verslechterd. Hij betoogt hiertoe dat uit deze stukken niet blijkt dat iedere Tamil bij terugkeer naar Sri Lanka een reëel risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) en dat de risicofactoren, die het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) in het arrest van 17 juli 2008, nr. 25904/07, NA. tegen het Verenigd Koninkrijk (www.echr.coe.int; hierna: het arrest NA.) heeft genoemd, anders moeten worden beoordeeld. Hij vindt hiervoor steun in de uitspraak van het Britse Upper Tribunal van 5 juli 2013, GJ and Others (post-civil war: returnees) Sri Lanka CG [2013] UKUT 00319 (IAC) (<https://tribunalsdecisions.service.gov.uk>; hierna: de uitspraak van het Upper Tribunal) en de rechtspraak van het EHRM (Mo. P. tegen Frankrijk, ontvankelijkheidsbeslissing van 30 april 2013, nr. 55787/09; www.echr.coe.int). Onder verwijzing naar overweging 336 van de uitspraak van het Upper Tribunal voert hij voorts aan dat de rechtbank hem ten onrechte niet is gevolgd in zijn standpunt dat thans met name Tamils die een significante rol spelen in een georganiseerd separatistisch streven buiten Sri Lanka naar een onafhankelijke Tamil-staat, of het doen herleven van het gewapende conflict in Sri Lanka, als activist, een reëel risico lopen op een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. De vreemdeling heeft met zijn activiteiten niet aannemelijk heeft gemaakt tot deze categorie te behoren.

1.2. Ter zitting bij de Afdeling heeft de staatssecretaris zijn standpunt nader toegelicht. Uit de uitspraak van het Upper Tribunal blijkt volgens de staatssecretaris dat de veiligheidssituatie voor Tamils die terugkeren naar Sri Lanka, anders dan de rechtbank heeft overwogen, niet is verslechterd en dat de risicofactoren genoemd in het arrest NA. niet anders moeten worden beoordeeld. De werkwijze van de Sri Lankaanse autoriteiten is namelijk inmiddels zodanig ontwikkeld, dat zij in staat zijn gewone Sri Lankaanse remigranten, waaronder voormalige asielzoekers, te onderscheiden van activisten die een risico vormen voor de eenheid van Sri Lanka, omdat zij een significante rol spelen in een georganiseerd separatistisch streven buiten Sri Lanka naar een onafhankelijke Tamil-staat of het doen herleven van het gewapende conflict in Sri Lanka. De informatie in het ambtsbericht van 2013, dat de aandacht van de Sri Lankaanse autoriteiten is verschoven naar Tamils in het buitenland, dat aldaar verrichte politieke activiteiten gericht tegen deze autoriteiten net als verdenking van betrokkenheid bij de Liberation Tigers of Tamil Eelam (hierna: de LTTE) bij terugkeer naar Sri Lanka een reëel risico kunnen meebrengen op een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM, dat er meldingen waren van mishandelde asielzoekers die vanuit Nederland naar Sri Lanka waren teruggekeerd en dat de LTTE onder andere met fondsenwerving in Nederland actief zijn, duidt er volgens de staatssecretaris in dat licht evenmin op dat de veiligheidssituatie voor Tamils die terugkeren naar Sri Lanka is verslechterd. De informatie in het ambtsbericht van 2013 steunt bovendien op en strookt met de door de vreemdeling overgelegde stukken. Het Upper Tribunal heeft een groot deel van deze stukken betrokken en beoordeeld in de uitspraak van 5 juli 2013. De strekking van de overige door de vreemdeling overgelegde stukken komt grotendeels overeen met de stukken die door het Upper Tribunal zijn beoordeeld.

Over de vreemdeling heeft de staatssecretaris verder nog aangevoerd dat zo de Sri Lankaanse autoriteiten al op de hoogte zijn van het bestaan van de door de vreemdeling overgelegde foto's waaruit zijn deelname aan politieke activiteiten zou blijken, en in staat zijn de personen op de foto's te koppelen aan hun personalia, hij dan gelet op de aard van de activiteiten slechts zal worden aangemerkt als 'meeloper' en niet als activist in vorenbedoelde zin.

1.3. Het Britse Upper Tribunal heeft, voor zover thans van belang, in voormelde uitspraak van 5 juli 2013 op basis van uitvoerig onderzoek geconcludeerd dat een persoon die gedetineerd wordt door de Sri Lankaanse autoriteiten nog altijd een reëel risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Het streven van de

Sri Lankaanse autoriteiten is er nu op gericht te voorkomen dat de burgeroorlog in Sri Lanka herleeft en de LTTE of vergelijkbare separatistische Tamil-organisaties herrijzen, waardoor de autoriteiten met name aandacht hebben voor Tamils in het buitenland. Een Tamil zal daarom thans bij terugkeer naar Sri Lanka met name in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten staan als hij als activist een risico vormt voor de eenheid van Sri Lanka. Dat is het geval als hij volgens de Sri Lankaanse autoriteiten een significante rol speelt in een georganiseerd separatistisch streven buiten Sri Lanka naar een onafhankelijke Tamil-staat of het doen herleven van het interne gewapende conflict in Sri Lanka. Het enkel deelnemen aan demonstraties in het buitenland is hiervoor niet voldoende. Het verleden van een Tamil, vóór zijn vertrek uit Sri Lanka, is bovendien slechts relevant voor zover dat door de Sri Lankaanse autoriteiten kan worden aangemerkt als een actueel risico voor de eenheid van Sri Lanka. De werkwijze van de Sri Lankaanse autoriteiten is zodanig ontwikkeld dat zij vorenbedoelde activisten bij hun terugkeer naar Sri Lanka kunnen onderscheiden van gewone remigranten, waarbij in aanmerking wordt genomen dat veel Tamils als economische migranten naar het buitenland zijn vertrokken en een ieder uit de noordelijke provincie tijdens de burgeroorlog in een zekere mate betrokken is geweest bij de LTTE, aldus het Upper Tribunal.

1.4. Uit de ingeroepen rechtspraak van het EHRM, de uitspraak van het Upper Tribunal, de gegevens waarop die uitspraak steunt, en het verhandelde ter zitting leidt de Afdeling af dat de veiligheidssituatie voor Tamils die terugkeren naar Sri Lanka niet is verslechterd ten opzichte van de situatie ten tijde van het arrest NA. De Sri Lankaanse autoriteiten zijn immers inmiddels in staat gewone Sri Lankaanse remigranten, waaronder voormalige asielzoekers, te onderscheiden van activisten die een risico vormen voor de eenheid van Sri Lanka, omdat zij een significante rol spelen in een georganiseerd separatistisch streven buiten Sri Lanka naar een onafhankelijke Tamil-staat of het doen herleven van het gewapende conflict in Sri Lanka.

Het Upper Tribunal heeft bovendien, zoals de staatssecretaris terecht heeft aangevoerd, een groot deel van de door de vreemdeling overgelegde - in de aangehechte bijlage genoemde - stukken betrokken en beoordeeld. De strekking van de overige door de vreemdeling overgelegde stukken komt grotendeels overeen met de door het Upper Tribunal beoordeelde stukken. Hoewel uit een aantal stukken kan worden afgeleid dat een vanuit Nederland naar Sri Lanka teruggekeerde Tamil is mishandeld, volgt hieruit niet dat elke teruggekeerde Tamil in weerwil van vorenbedoelde algemene informatie en rechtspraak een reëel risico loopt op een met artikel 3 van het EVRM strijdige behandeling. Uit het gegeven dat de LTTE in Nederland actief zijn, volgt evenmin dat de Sri Lankaanse autoriteiten elke Tamil die terugkeert vanuit Nederland, vanwege de aanwezigheid van de LTTE alhier, zullen aanmerken als een activist die een risico vormt voor de eenheid van Sri Lanka en zullen blootstellen aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Aldus kan noch uit de door de vreemdeling overgelegde stukken, noch uit de informatie in het ambtsbericht van 2013, die steunt op en strookt met voormelde stukken, worden afgeleid dat de risicofactoren genoemd in het arrest NA anders moeten worden beoordeeld of dat de veiligheidssituatie voor Tamils die terugkeren naar Sri Lanka anderszins is verslechterd ten opzichte van de situatie ten tijde van het arrest NA.

1.5. Over de persoonlijke feiten en omstandigheden van de vreemdeling overweegt de Afdeling dat, in het licht van voormelde ontwikkelde werkwijze van de Sri Lankaanse autoriteiten en verhoogde aandacht voor Tamils in het buitenland, de rechtbank terecht heeft overwogen dat de vreemdeling heeft aangetoond dat hij staat afgebeeld op een gepubliceerde foto bij het vertaalde artikel van www.pathivu.com van 20 mei 2013. Daarin wordt verslag gedaan van een demonstratie in het kader van de herdenking van het einde van de burgeroorlog en wordt gesproken over genocide op Tamils door het 'Singalese chauvinisme'.

1.6. Daargelaten echter of de Sri Lankaanse autoriteiten in staat zijn de deelname aan de demonstratie aan de hand van de foto te koppelen aan de personalia van de vreemdeling, heeft de staatssecretaris zich, anders dan de rechtbank heeft overwogen, mede in dat licht, maar met name in het licht van het onder 1.3 en 1.4 overwogene, terecht op het standpunt gesteld dat de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij vanwege de enkele deelname aan deze demonstratie, noch vanwege de gestelde maar niet aangetoonde deelname aan de zogenoemde 'Heldendag' op 6 juli 2013, door de Sri Lankaanse autoriteiten als activist zal worden beschouwd. Ook anderszins heeft de vreemdeling nog immer niet aannemelijk gemaakt dat hij in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten is komen te staan.

De grief slaagt.

2. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 19 juni 2012 van de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel alsnog ongegrond verklaren.

3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, van 24 december 2013 in zaak nr. 12/19927;

III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. A.B.M. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Yildiz, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink w.g. Yildiz
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2014

594-802.

BIJLAGE bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 juni 2014

1. Het artikel 'Tamils in Nederland vrezen Tijgers' van www.volkskrant.nl van 29 juni 2009

2. Het artikel 'Netherlands arrest LTTE suspects' van BBC Sinhale van 26 april 2010

3. Het rapport 'Freedom of Expression and the Internet in Sri Lanka' van het Centre for Policy Alternatives van augustus 2010

4. Het rapport 'Out of the Silence: New Evidence of Ongoing Torture in Sri Lanka 2009-2011' van Freedom from Torture van 7 november 2011

5. Het artikel 'UK: Halt Deportations of Tamils to Sri Lanka' van Human Rights Watch van 24 februari 2012

6. Het artikel 'LTTE administered schools in West, centres for brainwashing' van www.dailynews.lk van 23 maart 2012

7. Het rapport 'Treatment of Failed Asylum Seekers' van Tamils Against Genocide van mei 2012

8. Het artikel 'Sri Lanka defence intelligence traces 428 LTTE schools in Europa' van www.colombopage.com van 5 mei 2012
9. Het artikel 'UK: Suspend Deportation of Tamils to Sri Lanka' van Human Rights Watch van 29 mei 2012
10. Het artikel 'British Court finds Sri Lanka torture allegations credible, stays deportation' van www.tamilnet.com van 31 mei 2012
11. Het artikel 'UK returns 36 asylum-seekers to Sri Lanka' van www.channel4.com van 1 juni 2012
12. Het artikel 'Judge halts deportation of Tamils in fear of Torture' van The Independent van 1 juni 2012
13. Het artikel 'Tamil asylum seekers due for deportation given reprieve' van de Global Peace Support Group van 1 juni 2012
14. Het rapport 'When arbitrariness prevails. A study of the phenomenon of torture in Sri Lanka' van het ACAT-France van 25 juni 2012
15. Het artikel 'Body of British national recovered at Kalutara' van www.lankasrinews.com van 30 juli 2012
16. Het artikel 'CID arrest deported Tamil youth' van www.lankasrinews.com van 18 augustus 2012
17. De antwoorden van de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel op Kamervragen van 28 augustus 2012 (Aanhangsel Handelingen II 2011/12, nr. 3455)
18. Het rapport 'Sri Lankan Tamils tortured on return from the UK' van Freedom from Torture van 13 september 2012
19. Het artikel 'UK: Halt Deportation Flight to Sri Lanka' van Human Rights Watch van 15 september 2012
20. Het rapport 'Returnees at Risk: Detention and Torture in Sri Lanka' van Tamils Against Genocide van 16 september 2012
21. Het artikel 'Sri Lankan asylum seekers removed from deportation flight at last minute after judge accepts there is risk of torture' van The Independent van 19 september 2012
22. Het artikel 'High Court Recognises Importance of Freedom from Torture Research as Tamils Face Removal from UK' van Freedom from Torture van 19 september 2012
23. Het artikel 'UK Tamil tortured in Colombo, returned after payment of ransom to CID' van www.tamilnet.com van 15 oktober 2012
24. Het rapport 'Sri Lanka: Current Situation' van de Schweizerische Flüchtlingshilfe van 15 november 2012
25. De brief van het UK Border Agency aan Freedom from Torture van 6 februari 2013
26. Het artikel 'How Many Cases of torture of Tamils Returning to Sri Lanka from the UK do we know of?' van Tamils Against Genocide van 26 februari 2013
27. Het rapport 'We Will Teach You a Lesson' van Human Rights Watch van 26 februari 2013
28. Het artikel 'Sri Lanka: high court blocks Tamil deportations' van www.channel4.com van 27 februari 2013
29. Het artikel 'Court stops Tamil asylum seekers being sent back to Sri Lanka' van The Guardian van 28 februari 2013

30. Het artikel 'Tamil deportations from UK blocked by London High Court' van BBC News van 28 februari 2013
31. Het artikel 'Suspension ordered on removal of Tamil asylum seekers' van www.freemovement.org.uk van 1 maart 2013
32. Het rapport 'Activist Intimidation, Surveillance and Intimidation of Tamil Diaspora Activists and their Supporters' van Tamils Against Genocide van 13 maart 2013
33. Het rapport 'Sri Lanka's New Warzone' van het Institute of Peace and Conflict Studies van juni 2013
34. Het rapport 'Human Rights and Democracy: The 2012 Foreign & Commonwealth Office Report - Country updates: Sri Lanka' van het Foreign & Commonwealth Office van 30 juni 2013
35. De verklaringen van een aantal getuigen-deskundigen in de procedure die heeft geleid tot de uitspraak van het Upper Tribunal van 5 juli 2013
36. Het rapport 'Sri Lanka: Gefährdung aufgrund exilpolitischer Aktivitäten' van de Schweizerische Flüchtlingshilfe van 13 augustus 2013
37. Het artikel 'Tamilen werden vorläufig nicht nach Sri Lanka zurückgeschafft' van www.tageswoche.ch van 2 september 2013
38. Het artikel 'Federal Office for Migration temporarily suspends repatriation to Sri Lanka' van het Federal Office for Migration van 4 september 2013
39. Het artikel 'When going home becomes a nightmare' van www.tageswoche.ch van 11 september 2013
40. Het artikel 'Sri Lanka gibt bekannt, warum zwei ehemalige Asylsuchende in Haft sind' van Die Bundesbehörden der Schweizerischen Eidgenossenschaft van 3 oktober 2013
41. Het artikel 'Deportation decision might have been a mistake' van www.swissinfo.ch van 3 oktober 2013
42. Het artikel 'Beschwerde wegen Tamilen-Ausschaffung' van de Neue Zürcher Zeitung van 26 februari 2014
43. Correspondentie van Vluchtelingenwerk Nederland van 28 juni 2012, 8 oktober 2013 en 22 november 2013, van mrs. Derksen, Nandoe en Leijen van 8 augustus 2012, 16 augustus 2012 en 15 juli 2013, van de staatssecretaris van 12 juli 2013, van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle, van 23 oktober 2012, 17 januari 2014 en 18 maart 2014 en van Human Rights Watch van 7 augustus 2012
44. Pagina's uit dossierstukken uit een zaak van een andere vreemdeling
45. Medische rapporten van een andere vreemdeling, van het Nederlands Forensisch Instituut van 3 juli 2013 en van het instituut voor Mensenrechten en Medisch Onderzoek van 27 mei 2013
46. Het besluit van de staatssecretaris van 15 januari 2014 in een zaak van een andere vreemdeling.