



Asamblea General

Distr. general
26 de julio de 2012
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos

Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal

14º período de sesiones

Ginebra, 22 de octubre a 5 de noviembre de 2012

Resumen preparado por la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos con arreglo al párrafo 5 el anexo de la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos

Pakistán*

El presente informe constituye un resumen de las comunicaciones¹ presentadas por 38 interlocutores para el examen periódico universal. El informe sigue las directrices generales aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su decisión 17/119. No contiene opiniones, observaciones o sugerencias de parte de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) ni juicio o pronunciamiento alguno sobre afirmaciones concretas. La información incluida se acompaña sistemáticamente de referencias en notas y, en la medida de lo posible, los textos originales no se han modificado. De conformidad con la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos, cuando procede se incluye una sección separada para las contribuciones de la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado acreditada en plena conformidad con los Principios de París. Los textos completos de todas las comunicaciones recibidas pueden consultarse en el sitio web del ACNUDH. El informe se ha preparado teniendo en cuenta la periodicidad del examen y los acontecimientos ocurridos durante ese período.

* El presente documento no fue objeto de revisión editorial antes de ser enviado a los servicios de traducción de las Naciones Unidas.

I. Información proporcionada por los interlocutores

A. Antecedentes y marco

1. Alcance de las obligaciones internacionales

1. Human Rights Watch señaló que el Pakistán, incumpliendo el compromiso que figuraba en el documento final de su examen periódico universal (EPU) anterior, no se había adherido a la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas². La comunicación conjunta N° 10 (JS10), la Organización de Naciones y Pueblos no Representados (UNPO) y Amnistía Internacional (AI) recomendaron al Pakistán que ratificara sin demora dicha Convención³. La British Pakistani Christian Association (BPCA) y la Comisión Internacional de Juristas (CIJ) instaron al Gobierno a que ratificara el Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes⁴. La CIJ también instó al Pakistán a que ratificara el Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Convención sobre la imprescriptibilidad de los crímenes de guerra y de los crímenes de lesa humanidad, el Protocolo Facultativo de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, la Convención Internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, el Protocolo facultativo de la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial, el Convenio N° 189 de la OIT⁵, y el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional⁶. AI recomendó que el Pakistán retirara las reservas que todavía mantenía con respecto al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y a la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes y adoptara medidas inmediatas para incorporar esos dos instrumentos en su ordenamiento jurídico interno y suprimiera o modificara las leyes incompatibles con ellos⁷. En la comunicación conjunta N° 14 (JS14) se recomendó el retiro de las reservas a la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer⁸.

2. En la comunicación conjunta N° 1 (JS1) se recomendó la ratificación, con carácter urgente, del Protocolo de las Naciones Unidas para prevenir, reprimir y sancionar la trata de personas, especialmente mujeres y niños⁹. La UNPO recomendó la ratificación sin reservas de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, de 1951, y su Protocolo de 1967¹⁰.

3. Las comunicaciones conjuntas Nos. 11 (JS11) y 6 (JS6) y la CIJ recomendaron que el Pakistán ratificara el Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a la participación de niños en los conflictos armados y que adoptara todas las medidas posibles para proteger a los niños afectados por conflictos armados. La CIJ recomendó la ratificación del Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía¹¹.

2. Marco constitucional y legislativo

4. En la JS14 se señaló que el Pakistán no había hecho lo suficiente para incorporar los tratados de derechos humanos en sus leyes internas, y en la comunicación conjunta N° 7 (JS7) se recomendó que se aplicaran debidamente los tratados y convenios internacionales suscritos y ratificados y se tomaran disposiciones para su aplicación a nivel provincial¹². En

la JS10 se señaló que la 18ª enmienda a la Constitución del Pakistán otorgaba muchas de las competencias del Gobierno federal a las provincias¹³.

5. En la JS14 se observó que las Zonas Tribales de Administración Federal y la región Malakand de la provincia de Khyber Pakhtunkwa no estaban sujetas a la jurisdicción de las leyes y los tribunales ordinarios del Pakistán. Los residentes de esas zonas no disfrutaban de los derechos humanos fundamentales consagrados en la Constitución. De igual manera, las leyes de protección de los derechos de la mujer recientemente aprobadas no son aplicables en esas zonas. En la JS14 se recomendó extender la jurisdicción del Tribunal Superior y el Tribunal Supremo a las Zonas Tribales de Administración Federal y abolir la legislación Nizam-el-Adl¹⁴.

6. En la JS10 se recomendó que se tipificara la tortura como delito y se investigaran todas las denuncias de tortura de forma eficaz e independiente¹⁵.

7. En la comunicación conjunta N° 11 (JS11) se deploró que el proyecto de Ley de enmienda del Código Penal para la protección de la infancia, de 2009, no hubiera sido promulgado y se recomendó su inmediata aprobación y aplicación. La organización CRIN (Child Rights International Network) recomendó asimismo que se elevara la edad mínima de responsabilidad penal. En las comunicaciones JS11 y JS10 se recomendó que, para 2013, el Gobierno modificara la ordenanza sobre el delito de *zina* y las leyes *hudud* y la Ley de restricción del matrimonio precoz¹⁶. En la JS11 se recomendó que se velara por que la Ordenanza sobre la justicia juvenil tuviera primacía sobre las leyes relativas a las Zonas Tribales de Administración Federal y las Zonas Tribales de Administración Provincial que otorgan amplias facultades a las fuerzas armadas¹⁷. En la comunicación conjunta N° 8 (JS8) se señalaron las disposiciones de varias leyes y de la Constitución del Pakistán que resultaban discriminatorias hacia las minorías religiosas y restringían la libertad de religión y de creencias. A pesar de que se habían adoptado medidas legislativas positivas para las minorías, en la práctica estas no se aplicaban¹⁸. Christian Solidarity Worldwide (CSW), Society for Threatened Peoples (STP) y las comunicaciones JS7, JS8 y JS14 manifestaron preocupación por las leyes sobre la blasfemia y las disposiciones hostiles a los grupos de religión ahmadí, mientras que la JS8 recomendó la supresión de la pena de muerte por blasfemia¹⁹. La JS7 y la JS14 recomendaron que se eliminara la discriminación religiosa de la Constitución, las leyes y las políticas y que se añadiera un artículo al Código Penal en el que se tipificaran como delitos la apología del odio religioso y la incitación a la discriminación o la violencia²⁰.

8. La Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI) indicó que no había leyes que protegieran contra la discriminación basada en la orientación sexual y recomendó que se aplicara una moratoria a los procesos iniciados en virtud del artículo 377 del Código Penal y se iniciaran trámites para revocar dicho artículo²¹.

9. En las comunicaciones conjuntas Nos. 13 (JS13) y 6 (JS6) se indicó que en el Pakistán las mujeres, especialmente las de grupos minoritarios, seguían sin disfrutar plenamente de sus derechos ciudadanos, y recomendaron que los gobiernos provinciales aprobaran legislación sobre cuestiones como la violencia doméstica y velaran por la aplicación de la legislación existente²².

10. En la JS13 se recomendó aprobar legislación para garantizar seguridad y remuneración suficientes a los trabajadores que desempeñan su actividad en su domicilio²³.

3. Infraestructura institucional y de derechos humanos y medidas de política

11. La JS7 y la CHRI indicaron que ciertas disposiciones añadidas por el Senado al proyecto de ley modificado relativo a la creación de una comisión nacional de derechos humanos limitaban las facultades de dicha comisión para investigar y hacer frente a las violaciones de los derechos humanos cometidas por ciertas entidades. La JS8 expresó serias

dudas acerca de la independencia de una comisión de ese tipo y su capacidad de desempeñar sus funciones de forma imparcial²⁴.

12. La JS14 observó que se había aprobado recientemente la ley de creación de la Comisión Nacional sobre la Condición de la Mujer, con competencias financieras y administrativas destinadas a promover los derechos sociales, económicos, políticos y jurídicos de la mujer²⁵. Asimismo, la JS11 instó a proporcionar apoyo financiero suficiente a la Comisión Nacional sobre los Derechos del Niño²⁶.

13. En la JS11 se pidió al Gobierno que elaborara estrategias, programas y políticas para poner fin al reclutamiento de niños por agentes no estatales²⁷. La CIJ pidió al Grupo de Trabajo y al Consejo de Derechos Humanos que instaran al Pakistán a que adoptara una política nacional de protección de la niñez²⁸.

14. La JS7 indicó que las leyes de lucha contra el trabajo en condiciones de servidumbre no se aplicaban y recomendó que se revisara la Ley de abolición del sistema de trabajo forzoso, de 1992, y el Reglamento de abolición del trabajo forzoso, de 1995, y se elaborara un plan de acción para evitar el incumplimiento de esos instrumentos y hacerlos respetar²⁹.

15. La JS14 y la CHRI recomendaron que se ampliaran las consultas a la sociedad civil y la participación de esta en el proceso de seguimiento del EPU³⁰.

16. La CSW recomendó que el Pakistán aplicara las recomendaciones formuladas en 2009 por el Comité permanente sobre minorías de la Asamblea Nacional con el fin de convertirse en un órgano más influyente y accesible³¹.

B. Cooperación con los mecanismos de derechos humanos

1. Cooperación con los órganos de tratados

17. La JS14 instó al Gobierno a presentar la información solicitada en las observaciones finales del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial y del Comité de los Derechos del Niño a estos órganos de tratados y a las organizaciones de la sociedad civil³². La CIJ recomendó presentar sin demora los informes periódicos iniciales al Comité contra la Tortura, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y el Consejo de Derechos Humanos, y los informes periódicos combinados 21º y 22º al Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial, así como la información complementaria solicitada³³.

2. Cooperación con los procedimientos especiales

18. La Human Rights Commission of Pakistan (HRCP) observó que el Pakistán no había autorizado las visitas de varios procedimientos especiales, cuyas solicitudes seguían pendientes. La JS10, la comunicación conjunta N° 2 (JS2), la JS14, la CHRI y la CSW recomendaron que el Pakistán extendiera invitaciones en respuesta a las solicitudes pendientes, cursara una invitación permanente a todos los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos³⁴ y respondiera sin demora a la correspondencia enviada por los titulares de mandatos de procedimientos especiales³⁵. La JS10 instó a invitar al Relator Especial sobre la Tortura y el Grupo de Trabajo sobre las Desapariciones Forzadas o Involuntarias para que realizaran una visita en el país con carácter prioritario³⁶. Human Rights Watch recomendó invitar al Relator Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias y al Relator Especial sobre la libertad de religión o de creencias³⁷. La JS10 y la JS2 recomendaron invitar cuanto antes a la Relatora Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos³⁸. La JS9 recomendó invitar a la Relatora Especial sobre las formas contemporáneas de la esclavitud³⁹. La JS2 recomendó invitar al Relator

Especial sobre el derecho a la libertad de opinión y de expresión y Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación⁴⁰.

C. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, teniendo en cuenta el derecho internacional humanitario aplicable

1. Igualdad y no discriminación

19. En la JS10 y la JS11 se observó que el Pakistán no había logrado resolver los graves problemas de discriminación contra las mujeres y las niñas, y que persistían muchos obstáculos estructurales y jurídicos. Las mujeres eran víctimas de discriminación en todos los aspectos de la vida y sufrían un trato brutal. La JS14 observó que el Tribunal Federal de la Sharia se extralimitaba en sus competencias menoscabando la autoridad legislativa del Parlamento y las facultades y el funcionamiento de los órganos jurisdiccionales ordinarios⁴¹.

20. AI observó que en el hogar, en el trabajo y en la vida pública las mujeres seguían sufriendo la discriminación y la violencia de los grupos extremistas, así como de las leyes que regían la herencia y la práctica de la prueba⁴². La Peace Foundation Pakistan (PFP) observó que las mujeres también eran discriminadas en el derecho de la familia, el derecho de la propiedad y el sistema judicial en general⁴³. La JS6 recomendó que se adoptara una política de discriminación positiva y se aumentara el cupo de mujeres en el sector público, reservando puestos para las mujeres pertenecientes a minorías⁴⁴.

21. En la JS9 se observó que desde el primer EPU el Gobierno no había adoptado medidas concretas para eliminar la práctica de la discriminación por razón de casta o erradicar la pobreza de entre los dalits (conocidas como "castas desfavorecidas"). Los hindúes y los cristianos eran víctimas de discriminación. En la JS9 se recomendó la adopción de medidas concretas para eliminar la discriminación contra los dalits, que era doble, pues en la comunidad hindú también eran marginados por los hindúes⁴⁵, y pidió que se redoblaran los esfuerzos para lograr que tuvieran el mismo acceso que los demás a los servicios básicos⁴⁶.

2. Derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de la persona

22. AI indicó que, si bien no había habido ninguna ejecución desde finales de 2008, seguía habiendo más de 8.000 presos condenados a muerte en espera de ser ejecutados. Según la HRCP, son 27 los delitos que se castigan con la pena capital⁴⁷. AI y la organización Harm Reduction International (HRI) recomendaron que se estableciera inmediatamente una moratoria sobre todas las ejecuciones y se conmutaran todas las sentencias de muerte por penas de prisión⁴⁸. HRI y CRIN señalaron que los niños podían ser condenados a muerte si incurrían en delitos relacionados con el narcotráfico, delitos castigados por penas *hadd* y el delito de *zina*, y recomendaron que se prohibieran las condenas a muerte, los castigos corporales y la cadena perpetua en todas las esferas⁴⁹.

23. AI y Human Rights Watch indicaron que en 2010-2011 se habían registrado en Karachi episodios de intensa violencia que habían dejado centenares de muertos. Human Rights Watch indicó que, desde enero de 2011, en la región de Baluchistán habían sido secuestradas y asesinadas 300 personas cuyos cuerpos habían sido posteriormente abandonados, actos comúnmente conocidos como "*kill and dump*", de los que podrían ser responsables las fuerzas de seguridad pakistaníes que realizan operaciones de contrainsurgencia⁵⁰.

24. La HRCP informó que en 2011 habían resultado muertos en esa región 329 activistas políticos⁵¹. La JS10 y la JS14 informaron que el Pakistán figuraba entre los países con el mayor número de desapariciones forzadas del mundo. La organización Liberation observó que esas desapariciones estaban relacionadas con ejecuciones extrajudiciales⁵². La JS10 observó que las desapariciones forzadas formaban parte de un cuadro que comprendía otras violaciones graves de los derechos humanos⁵³. La UNPO, Human Rights Watch y la JS14 recomendaron que se esclareciera de inmediato el paradero de todas las personas desaparecidas, se iniciara una investigación transparente sobre cada caso y se identificara y enjuiciara a los responsables de las desapariciones⁵⁴. AI observó que el Pakistán seguía deteniendo en secreto a presuntos insurgentes, activistas políticos y ciudadanos comunes⁵⁵. Human Rights Watch y AI observaron que desde 2008 habían aumentado las desapariciones en Baluchistán⁵⁶. AI señaló que desde 2010 había aumentado el número de víctimas de desaparición forzada encontradas muertas en toda la provincia, al parecer con señales de tortura en el cuerpo. Según las investigaciones de AI, solo entre el 24 de octubre de 2010 y el 10 de septiembre de 2011, al menos 249 activistas de Baluchistán habían desaparecido o habían sido ejecutados ilegalmente. AI indicó que las familias de las víctimas acusaban a las fuerzas de seguridad, especialmente la Guardia Fronteriza y los servicios de inteligencia, de ser responsables de esas desapariciones y ejecuciones, y recomendó que los miembros de las fuerzas de seguridad sospechosos de haber participado en violaciones de los derechos humanos fueran apartados del servicio y enjuiciados⁵⁷.

25. AI se refirió a las personas de etnia baluchi que participaban en actividades políticas o de defensa de los derechos humanos o eran periodistas independientes y que también habían sido víctimas de secuestro, desaparición forzada o ejecución extrajudicial, supuestamente a manos de las fuerzas de seguridad del Estado o de agentes que actuaban en nombre de estas⁵⁸. Human Rights Watch y la JS14 observaron que los nacionalistas baluchis y otros grupos militantes también habían intensificado los atentados contra civiles no baluchis y contra miembros de las fuerzas del orden⁵⁹.

26. AI observó que, desde el último examen, había habido toda una serie de violaciones de los derechos humanos y quebrantamientos del derecho de la guerra de parte de grupos estatales y no estatales en las Zonas Tribales de Administración Federal (FATA) y la provincia de Khyber Pakthunkhwa, afectadas por la insurrección de los talibanes. Las operaciones de contrainsurgencia a menudo eran contrarias al derecho de la guerra⁶⁰.

27. La Islamic Human Rights Commission (IHRC) condenó enérgicamente las muertes de civiles a consecuencia de los ataques realizados por aeronaves no tripuladas, pues constituían violaciones graves de los derechos humanos. La IHRC pidió al Gobierno que divulgara información detallada sobre los fundamentos jurídicos y los hechos que dieron pie a la autorización de esas operaciones y observó que el Gobierno había proporcionado secretamente información de inteligencia a los Estados Unidos. La IHRC recomendó asimismo que se hiciera un recuento de las víctimas civiles y se pidiera reparación en nombre de estas, que se dejaran de facilitar los ataques por aeronaves no tripuladas y se otorgara reparación a las víctimas de los ataques, habida cuenta de la complicidad del Estado, que había autorizado a los Estados Unidos a realizar esas operaciones en el territorio del Pakistán⁶¹.

28. La JS10 indicó que los defensores de los derechos humanos seguían siendo víctimas de actos de agentes estatales y no estatales que menoscababan gravemente sus derechos, y que el Gobierno no había logrado establecer una política nacional eficaz para proteger a los defensores de los derechos humanos y luchar contra la impunidad de sus agresores⁶².

29. La HRCP observó que las condiciones en las prisiones eran sumamente deficientes y no se ajustaban a las normas internacionales. Había un problema generalizado de hacinamiento y eran frecuentes los casos en que el número de reclusos doblaba la capacidad de la cárcel, en particular en la provincia del Punjab⁶³.

30. La JS7 observó una evolución positiva en relación con las leyes discriminatorias hacia las mujeres, aunque persistían muchas deficiencias en la legislación de lucha contra la violencia⁶⁴. La IHRC y la JS6 cuestionaron la eficacia del proyecto de Ley sobre la violencia doméstica (prevención y protección)⁶⁵ y pidieron que se promulgara y aplicara el proyecto de Ley de lucha contra la violencia doméstica y protección de las mujeres contra el hostigamiento⁶⁶.

31. La JS14, la JS13, AI y la PFP observaron que los actos de violencia doméstica y sexual, como la violación, la violación marital, los ataques y las quemaduras con ácido y los homicidios por motivos de honor seguían siendo moneda corriente en el Pakistán. Las mujeres y las niñas de comunidades aisladas de las zonas rurales corrían el riesgo de ser víctimas de "delitos de honor" y de la *swara* (práctica que consiste en entregar a niñas o mujeres para resolver diferencias)⁶⁷. Según la JS10 y la JS11, el 70% de los autores de tales actos quedaban impunes, problema que debía resolver el Gobierno, según las recomendaciones de AI⁶⁸. La PFP y la JS11 recomendaron que se hiciera cumplir la legislación de prevención de los homicidios por motivos de honor y que se pusiera fin al sistema en que una *jirga* (asamblea tribal de ancianos) decidía la suerte de las mujeres y las niñas. Era preciso establecer mecanismos de prevención y protección sólidos e independientes para luchar contra las prácticas tradicionales nocivas⁶⁹. A ese respecto, la JS7 recomendó que se aboliera un artículo específico del Código de Procedimiento Penal⁷⁰.

32. CSW declaró que habían aumentado los casos de secuestro, matrimonio forzoso y conversión por la fuerza de mujeres y niñas cristianas e hindúes⁷¹. La BPCA observó que eran moneda corriente los secuestros y las violaciones (en algunos casos de niñas de no más de 10 años de edad). A menudo, las víctimas eran convertidas por la fuerza al islam y posteriormente casadas con su presunto violador. La BPCA se refirió a la trata de esclavas sexuales, práctica facilitada por los prejuicios, culpó a la policía de no ofrecer protección y opinó que el Estado era cómplice de ello cuando los tribunales respaldaban las conversiones y los matrimonios forzados al ordenar la devolución de las víctimas a su agresor/"esposo"⁷². La organización Liberation observó que no se investigaban ni se enjuiciaban el número creciente de secuestros, matrimonios forzados y conversiones por la fuerza, ni tampoco los casos cada vez más frecuentes de secuestros de hindúes con fines económicos y formuló propuestas para hacer frente a este problema⁷³.

33. El European Centre for Law and Justice (ECLJ) observó que eran frecuentes las denuncias de mujeres cristianas que habían sido objeto de agresiones sexuales por musulmanes⁷⁴. La JS13 recomendó que se modificara la definición de violación⁷⁵.

34. La JS11 observó que los niños menores de 18 años podían ser reclutados por las fuerzas armadas, aunque no participaban en los combates. La JS11 señaló los casos de niños obligados por agentes no estatales a realizar ataques suicidas, colocar explosivos y transportar municiones. También se los enlistaba en milicias armadas ilegales⁷⁶.

35. Equality Now (EN) recomendó que se modificara la legislación existente sobre la trata de personas o se introdujera legislación nueva que tipificara como delito la trata de personas a nivel nacional, a fin de proteger a los niños contra la trata con fines de explotación en el servicio doméstico⁷⁷. La JS1 y la JS2 recomendaron que se modificaran las disposiciones sobre la prostitución a fin de definir claramente la prostitución infantil y tipificar como delito la posesión, adquisición o entrega de un niño con fines de prostitución⁷⁸. EN recomendó que el Gobierno eliminara todas las formas de trabajo infantil. La JS6 informó que eran entre 8 y 10 millones los niños menores de 18 años que trabajaban, y que 3,8 millones de ellos eran menores de 14 años. Aproximadamente 1,2 millones de niños vivían en las calles de las principales ciudades del Pakistán. La JS6 recomendó formular y aplicar una legislación eficaz que se ajustara a los Convenios Nos. 138 y 182 de la OIT⁷⁹. La JS9 y la JS11 observaron que el trabajo infantil había

aumentado de forma alarmante tras el terremoto de 2005 y las inundaciones de 2010 y 2011⁸⁰.

36. Según estimaciones de la JS12, un 30% de los matrimonios eran matrimonios infantiles. La JS1 recomendó, entre otras cosas, que se modificara y reforzara la Ley de restricción del matrimonio precoz, de 1929, y observó que las contradicciones entre las leyes de la *sharia* y las demás leyes creaban vacíos legales en lo que respectaba al matrimonio infantil⁸¹.

37. La Iniciativa Global para Acabar con Todo Castigo Corporal hacia Niños y Niñas (GIECP), la JS6 y la JS11 observaron que el castigo corporal era una práctica generalizada en todos los medios del país, que era legal y que las autoridades no fomentaban la aprobación del proyecto de Ley de prohibición del castigo corporal⁸². La JS14 expresó particular preocupación por el hecho de que el castigo corporal estuviera contemplado en el artículo 89 del Código Penal del Pakistán y varios proyectos de ley sobre los derechos del niño pendientes de aprobación⁸³.

3. Administración de justicia, incluida la lucha contra la impunidad, y estado de derecho

38. La CIJ instó al Pakistán a respetar la independencia del poder judicial⁸⁴. La JS10 señaló la corrupción generalizada en los niveles inferiores del poder judicial y la interferencia de grupos de poder en el curso de la justicia y recomendó que se reformaran las instituciones del estado de derecho, prestando especial atención a la policía y el poder judicial⁸⁵. AI, la JS2, la JS8 y la JS10 observaron que solo se había investigado y enjuiciado a pocos de los agentes de las fuerzas de seguridad del Estado y los organismos de inteligencia del Pakistán involucrados en violaciones de los derechos humanos, y que ese número no había aumentado⁸⁶.

39. La JS7 señaló que la existencia de varios sistemas judiciales paralelos y las aparentes discrepancias entre los sistemas judiciales locales y nacionales obstaculizaban la buena administración de la justicia. La JS7 indicó que era frecuente que las resoluciones judiciales fueran anuladas a petición de la población y/o a consecuencia de la presión de partidos políticos⁸⁷.

40. La JS14 recomendó que se entablaran cuanto antes negociaciones con los grupos antagónicos para resolver el conflicto en Baluchistán, poner fin a las desapariciones forzadas e investigar todas las presuntas violaciones de los derechos humanos por parte de las fuerzas de seguridad⁸⁸. La JS7 indicó que los organismos de inteligencia obstaculizaban la investigación de los casos⁸⁹.

41. La CSW y Human Rights First (HRF) recomendaron que se enjuiciara a los responsables del asesinato del Ministro Shahbaz Bhatti y el Gobernador Salmaan Taseer y que se adoptaran medidas para evitar que las resoluciones judiciales se dictaran bajo amenaza de violencia colectiva⁹⁰.

42. La JS10 y la JS14 observaron que tanto agentes estatales como no estatales hostigaban a los periodistas con amenazas y agresiones. La JS14 informó de la muerte de muchos periodistas en 2010-2011. La HRCP señaló las muchas noticias fidedignas acerca de la participación de miembros de los servicios de seguridad en el amedrentamiento, la tortura y el secuestro de personas que trabajaban para medios de información. La JS14 y la CHRI recomendaron que se investigaran todos los casos de violencia contra periodistas y se enjuiciara a los responsables⁹¹.

43. Según la HRCP, la comunicación conjunta N° 4 (JS4) y la JS14, el Gobierno no garantizaba un entorno seguro para las personas que promovían y defendían los derechos humanos y no se había adoptado medida alguna contra sus agresores⁹². Según la JS4, las

agresiones eran particularmente frecuentes en Baluchistán, Khyber Pakhtunkhwa y las Zonas Tribales de Administración Federal, donde según muchas noticias fidedignas, los miembros de la Guardia Fronteriza participaban con frecuencia en secuestros⁹³. AI observó que en las Zonas Tribales de Administración Federal de la Provincia Fronteriza Noroccidental afectadas por la insurgencia de los talibanes las fuerzas de seguridad gozaban de amplísimos poderes⁹⁴.

44. La JS6 indicó que, en lo que se refería a las mujeres y la justicia tradicional, el 27 de mayo de 2011 el Tribunal Supremo había declarado que al dejar en manos de una *jirga* la solución de diferencias y la facultad de decidir un homicidio por motivos de honor se incurría en desacato al tribunal. Pese a esta decisión, no se conoce de ningún caso en el que los miembros de una *jirga* hayan sido castigados por un tribunal; por el contrario, siguen gozando de impunidad⁹⁵.

45. La CRIN observó que en el Pakistán las leyes contemplaban la imposición de castigos corporales, cadena perpetua y sentencia de muerte a los niños que infringían la ley. Por ejemplo, con arreglo a la Ley de control de sustancias estupefacientes y la Ley de lucha contra el terrorismo, como el derecho era complejo y poco claro, esas sentencias seguían siendo legales. La CRIN observó además que, según varias ordenanzas, estaban permitidos los azotes como forma de castigo, sin las debidas garantías de protección para los niños infractores⁹⁶.

4. El derecho a la intimidad, al matrimonio y a la vida familiar

46. La PFP observó que en la sociedad pakistani eran comunes los matrimonios precoces, práctica relacionada con la religión, las costumbres sociales y las percepciones y actitudes de las suegras⁹⁷.

47. Según la comunicación conjunta N° 5 (JS5), el Pakistán contaba con una base de datos biométricos sobre sus ciudadanos que era la más grande del mundo. La seguridad de la información en Internet y la preservación de la intimidad se estaban convirtiendo en un ingente desafío⁹⁸.

5. Libertad de circulación

48. La Ahmadiyya Muslim Lawyers Association (AMC) recomendó que se suprimiera la declaración exigida respecto del no reconocimiento de los ahmadíes como musulmanes en los documentos para la obtención de un pasaporte o un documento nacional de identidad e indicó que esa exigencia estaba destinada a impedir que los ahmadíes realizaran la peregrinación a la Meca (*Hajj*) y los forzaba a abjurar de su identidad musulmana para obtener documentos de viaje esenciales, lo cual constituía una incitación a la discriminación y la hostilidad hacia ellos⁹⁹.

6. Libertad de religión o de creencias, de expresión, de asociación y de reunión pacífica, y derecho a participar en la vida pública y política

49. AI, la HRF y la JS10 indicaron que, a pesar de que el Pakistán había aceptado varias recomendaciones de que garantizara la libertad de religión en el derecho y en la práctica, no habían cesado la discriminación religiosa, el hostigamiento y las agresiones de que eran víctimas las minorías, sin que se persiguiera a los responsables¹⁰⁰. Human Rights Watch indicó que los miembros de la comunidad ahmadí seguían siendo blanco de persecuciones por blasfemia y eran víctimas de una creciente discriminación social¹⁰¹. La comunicación conjunta N° 3 (JS3) indicó que las leyes contra la blasfemia vigentes vulneraban el derecho a la libertad de religión y creencias consagrado en la Constitución¹⁰². La JS3 instó al Pakistán a revocar sus leyes discriminatorias, poner fin a prácticas como las incitaciones al odio contra las minorías religiosas y proporcionar un entorno seguro a todos los

ciudadanos¹⁰³. La HRF, AI y la JS8 observaron que, desde el examen de 2008, las leyes contra la blasfemia se utilizaban cada vez más para perseguir a las minorías religiosas y daban pie a la intensificación del extremismo religioso y el celo vigilante de los ciudadanos¹⁰⁴. La JS4, la Baptist World Alliance (BWA) y Reporteros Sin Fronteras (RSF) también señalaron que esas disposiciones se utilizaban contra las minorías étnicas y religiosas para limitar su libertad de expresión de forma arbitraria y discriminatoria, y pidieron que se adaptaran a los principios de libertad de pensamiento, conciencia y religión. La STP, la JS3, la BPCA y CSW instaron al Pakistán a revocar las leyes contra la blasfemia con carácter de urgencia¹⁰⁵. CSW, la STP, la JS7 y la JS14 manifestaron preocupación por el número de casos de acusaciones de blasfemia denunciados y las muertes relacionadas con esos casos¹⁰⁶. El Alliance Defense Fund (ADF) proporcionó ejemplos de personas acusadas de blasfemia que incluso cuando se las había declarado inocentes fueron asesinadas por miembros de grupos parapoliciales¹⁰⁷. La JS8 recomendó que se velara por que los casos de blasfemia fueran objeto de investigaciones adecuadas e imparciales y que se pusiera en libertad a las personas que habían sido encarceladas sin la debida investigación previa o sin ser enjuiciadas¹⁰⁸. HRF observó que era habitual que los acusados fueran sometidos a tratos abusivos y torturas en las prisiones¹⁰⁹.

50. La JS8 observó e investigó un gran número de actos de violencia contra las comunidades de religiones minoritarias, sus empresas, sus casas y sus lugares de culto¹¹⁰. La JS8 expresó preocupación por el carácter sistemático de los secuestros de muchachas cristianas o hindúes que se veían aisladas, amedrentadas y eran víctimas de violencia sexual y violaciones y luego forzadas a declarar ante tribunales que se habían convertido voluntariamente al islam¹¹¹.

51. El ECLJ observó que el Pakistán había restringido la libertad de expresión al subordinarla a la *sharia* y al crear un entorno represivo en el que toda persona podía ser castigada por cualquier acto que se juzgara incompatible con el islam¹¹².

52. La JS7 indicó que el Pakistán no había avanzado en el desarrollo de una política de protección de los defensores de los derechos humanos ni había realizado esfuerzos serios para investigar de forma sistemática las agresiones contra los defensores de los derechos humanos. La JS7 recomendó que se aprobara legislación para protegerlos¹¹³. Human Rights Watch observó que las fuerzas de seguridad habían atacado oficinas de medios de comunicación y que tenían fama de torturar, secuestrar, detener ilegalmente, golpear y coaccionar a periodistas locales, regionales y nacionales¹¹⁴. AI, la STP y RSF indicaron que las personas que trabajaban para los medios de comunicación se exponían al riesgo de ser hostigadas, secuestradas, torturadas y muertas a manos del ejército, los organismos de inteligencia, las fuerzas de seguridad, los insurgentes, los extremistas religiosos, activistas políticos y miembros de la ciudadanía. La JS14 y la CHRI recomendaron que se investigaran los asesinatos de periodistas y se enjuiciara a los responsables y que se revocaran las leyes que restringían la libertad de información¹¹⁵. La JS2 observó que activistas de derechos humanos, dirigentes de los movimientos políticos de oposición, periodistas y estudiantes también habían sido blanco de tales actos¹¹⁶.

53. RSF, la JS2 y la JS5 denunciaron que otras agencias de noticias habían sido bloqueadas desde 2008 y que el Gobierno había anunciado recientemente que tenía previsto establecer una barrera electrónica para filtrar Internet, restringiendo aún más la circulación de la información¹¹⁷. La JS5 recomendó que se preservara la libertad de navegar por Internet suprimiendo todas las restricciones de acceso a la red y aprobando una ley sobre el derecho a la información¹¹⁸.

54. La JS4 seguía preocupada por lo dispuesto en la Ley de telecomunicaciones, de 1996, que permitía la interceptación de telecomunicaciones sin autorización judicial previa¹¹⁹.

55. La AMC observó que el Pakistán marginaba a los musulmanes ahmadíes al inscribirlos en un padrón electoral separado. Las minorías no musulmanas, en particular cristianas e hindúes, solo podían votar por candidatos no musulmanes, que ocupaban el 5% de los escaños en la Asamblea Nacional. Para poder votar, se los obligaba a inscribirse en los padrones electorales "no musulmanes", lo cual en la práctica equivalía a privarlos de ese derecho, por lo que la AMC recomendó que se revocara el Decreto-ley N°15 y se les permitiera votar en las mismas condiciones que todos los demás pakistaníes¹²⁰.

56. La HRCP informó sobre un acuerdo concertado entre todos los partidos en liza por el que se excluía a las mujeres de votar en las elecciones parciales provinciales en un distrito determinado, añadiendo que el Gobierno no había hecho nada para impedirlo¹²¹.

57. La JS7 observó que a pesar de estar representadas en el Gobierno, las mujeres permanecían fuera de los órganos del Gobierno central que adoptaban decisiones y de los puestos de dirección o de influencia¹²². La JS13 recomendó aumentar al 33% la proporción de escaños reservados a las mujeres en el Parlamento y en las asambleas provinciales¹²³.

7. Derecho a trabajar y a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias

58. EN señaló que la Ley sobre el empleo infantil no prohibía el trabajo doméstico y no tipificaba como delito la explotación infantil en el trabajo doméstico, problema que seguiría existiendo mientras los gobiernos provinciales no aprobaran leyes similares que la prohibieran¹²⁴.

59. La JS14 observó que tres de las cuatro provincias habían promulgado su propia ley de relaciones laborales. Sin embargo, los sindicatos rechazaban esas leyes porque consideraban que eran contrarias a los intereses de los trabajadores y no cumplían las normas mínimas internacionales de la OIT. El Gobierno del Punjab había restringido el derecho de sindicalización al elevar a 50 el número mínimo de trabajadores afiliados¹²⁵.

60. La CIJ pidió que se aprobaran leyes para que las empresas, tanto privadas como públicas, rindieran cuentas de las violaciones de los derechos humanos que cometieran y para dar una reparación efectiva a las víctimas, y que se aplicaran las leyes existentes de protección de los derechos laborales¹²⁶.

8. Derecho a la seguridad social y a un nivel de vida adecuado

61. La JS7 declaró que cerca del 80% de las mujeres pertenecientes a minorías vivían en la pobreza y tenían un nivel de instrucción bajo o nulo. Muchas de esas mujeres pertenecían además a las castas desfavorecidas, lo cual las colocaba en una posición social aún más baja¹²⁷.

62. La JS11 observó que menos del 0,5% del PIB y menos del 2% del presupuesto nacional se asignaban al ejercicio efectivo de los derechos de los niños¹²⁸.

63. La BPCA informó que en los períodos inmediatamente posteriores a las inundaciones de 2010 y 2011, era muy frecuente que tanto los organismos de asistencia estatales como los islámicos negaran socorro, medicamentos, cobijo y alimentos a las víctimas cristianas y las que pertenecían a otras minorías. La BPCA observó que muchas familias cristianas pobres vivían en condiciones equiparables a servidumbre o esclavitud por las deudas que tenían con sus empleadores, en las que incurrían con frecuencia para comprar medicamentos u otros bienes de primera necesidad para su familia¹²⁹.

9. Derecho a la salud

64. La HRCP observó que las partidas asignadas a la salud en los presupuestos federales y provinciales combinados se habían reducido a apenas el 2,03% en 2011-2012¹³⁰.

65. La JS14 indicó que en 2011 habían muerto centenares de personas a causa del dengue. Ni el Gobierno ni las autoridades sanitarias habían desarrollado plan alguno para erradicar esa epidemia. En el ejercicio económico 2010-2011 el gasto total del sector público en salud, tanto del Gobierno federal como de los gobiernos provinciales, había sido de apenas 0,23% del PIB. La JS14 recomendó que se estableciera un mecanismo para lograr paulatinamente el ejercicio efectivo del derecho a la salud aumentando los gastos conexos hasta por lo menos el 5% del PIB¹³¹.

66. La JS7 observó que había discriminación en el acceso a la salud y que se conocían muy poco los derechos reproductivos de las mujeres. En las Zonas Tribales de Administración Federal había un establecimiento sanitario por cada 50 km²¹³². El PFP observó que el Pakistán tenía una de las tasas más elevadas de defunciones maternas de Asia. Cada año fallecían 30.000 mujeres por motivos relacionados con el embarazo. Cerca del 90% de las madres daban a luz en casa sin ayuda de matronas calificadas¹³³.

10. Derecho a la educación

67. La HRC y la JS7 observaron que el Gobierno no había comprometido los fondos suficientes para hacer efectivo el ejercicio de este derecho, y era por tanto poco probable que se alcanzara el Objetivo de Desarrollo del Milenio relativo a la educación primaria universal para 2015¹³⁴. La JS6, la JS11 y la JS14 observaron que, aunque la Constitución establecía que la educación era gratuita y obligatoria para todos los niños de entre 5 y 16 años de edad, las inversiones habían sido escasas, con las consiguientes mala calidad de la educación y baja tasa de alfabetismo (apenas superior al 50%)¹³⁵.

68. La JS6 indicó que las escuelas estaban en malas condiciones y no contaban con suficientes equipos y observó que si bien las tasas de matrícula eran bajas en las escuelas públicas, el costo de los libros y los uniformes escolares impedían que las familias más pobres tuvieran acceso a la educación¹³⁶.

69. La JS14 observó que los programas de estudios de las escuelas y las universidades estaban plagados de contenido supuestamente religioso y cargado de prejuicios, y recomendó que se suprimiera el contenido que instigaba a la discriminación y el odio hacia las minorías religiosas¹³⁷.

70. La JS9 recomendó al Gobierno que adoptara medidas serias para garantizar la igualdad de acceso a la educación, en particular para los niños pertenecientes a las castas desfavorecidas¹³⁸.

11. Personas con discapacidad

71. La JS11 observó que en 2011, el Pakistán había ratificado la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, pero que no había puesto en marcha una política nacional en favor de estas personas y tampoco había hecho nada para facilitar el acceso físico de los niños con discapacidad a los edificios de la administración pública, las escuelas ni los lugares de esparcimiento¹³⁹.

72. AI recomendó que se prohibiera la imposición de la pena muerte a personas con discapacidad mental¹⁴⁰.

12. Minorías

73. AI indicó que el Pakistán no había puesto en práctica varias de las recomendaciones del EPU, en particular las relativas a la libertad de religión y la protección de las minorías religiosas¹⁴¹. La JS3 y la JS2 señalaron un aumento del número de agresiones violentas a minorías y grupos religiosos como los cristianos, los ahmadíes y los musulmanes chiíes. Las incitaciones al odio propagadas por los extremistas y los grupos religiosos militantes se

estaban haciendo cada vez más frecuentes. El asesinato de una persona de religión ahmadí no se consideraba delito¹⁴². La JS7 recomendó que se realizara un nuevo censo que incluyera datos desglosados sobre las minorías y los grupos étnicos¹⁴³. La AMC indicó que los ahmadíes se consideraban profundamente musulmanes y creían en los cinco pilares del islam¹⁴⁴. La JS14 indicó que no se habían adoptado medidas para evitar la conversión forzosa de los miembros de las castas desfavorecidas, especialmente de muchachas pertenecientes a minorías¹⁴⁵.

74. La JS13 indicó que los hindúes y los cristianos eran objeto de discriminación social y de una estigmatización basada en estereotipos. El proyecto de ley de registro de los matrimonios hindúes no había prosperado. La JS13 recomendó que se eliminaran todas las formas de discriminación contra los no musulmanes y que se expidieran documentos nacionales de identidad para las mujeres hindúes¹⁴⁶. La JS14 recomendó, entre otras cosas, que se aprobaran los proyectos de ley sobre el estatuto de las personas hindúes y cristianas, con las debidas consultas previas¹⁴⁷.

75. La UNPO declaró que las operaciones de socorro eran discriminatorias en ciertas regiones del país y señaló la pasividad del Gobierno en las provincias de Sindh, Baluchistán y Gilgit-Baltistan, lo cual aumentaba la marginalización¹⁴⁸.

76. La CSW recomendó que el Pakistán acelerara y diera prioridad a la reforma de los programas educativos nacionales para eliminar las prácticas y los contenidos didácticos de carácter discriminatorio¹⁴⁹.

77. La HRCP señaló el aumento del extremismo y la intolerancia y el hecho de que no se enjuiciara a los responsables de actos de violencia e incitaciones al odio. La Comisión de Minorías, órgano oficial, era ineficaz¹⁵⁰.

13. Migrantes, refugiados y solicitantes de asilo

78. La STP indicó que el 8 de agosto de 2011 las autoridades pakistaníes, incumpliendo sus obligaciones en materia de derechos humanos, habían devuelto a cinco personas de etnia uigur a su país de origen, donde se exponían al riesgo de ser encarceladas o condenadas a muerte¹⁵¹.

14. Desplazados internos

79. La HRCP observó que el Pakistán enfrentaba desplazamientos en gran escala desde 2008, debido a las catástrofes naturales y los conflictos armados. En 2011 había más de 1,2 millones de desplazados internos en campos de socorro¹⁵². El Consejo Noruego para los Refugiados (NRC) observó que desde 2007 las fuerzas armadas, diferentes agentes armados no estatales y los enfrentamientos locales y tribales habían desplazado a millones de personas en las Zonas Tribales de Administración Federal y la región noroccidental de Khyber Pakhtunkhwa, dominada por la etnia pashtu. El International Displacement Monitoring Centre (IDMC) recomendó al Gobierno que protegiera a los civiles contra el desplazamiento forzoso¹⁵³. La JS14 y el IDMC pidieron al Gobierno que encarara la falta de una política integral en materia de desplazados internos¹⁵⁴. La UNPO recomendó que se adoptaran medidas para asistir a las personas que habían quedado desplazadas tras las inundaciones¹⁵⁵.

80. La JS14 recomendó que se incorporara una formación en materia de derechos humanos en el programa de estudios de las instituciones educativas y que se velara por la seguridad de las mujeres y los niños que vivían en campamentos de desplazados internos¹⁵⁶.

15. Derecho al desarrollo y cuestiones ambientales

81. La JS11 recomendó al Gobierno que, a fin de alcanzar las metas de los ODM, elaborara y ejecutara programas integrales para prevenir y enfrentar la inseguridad alimentaria y la malnutrición y tomara medidas a nivel federal y provincial para disponer la obligatoriedad de ciertas vacunas¹⁵⁷.

16. Derechos humanos y lucha contra el terrorismo

82. La JS7 observó que varios gobiernos consecutivos del Pakistán se habían valido de las leyes de lucha contra el terrorismo para proteger sus propios intereses, reprimir a sus opositores políticos y prolongar su permanencia en el poder. La JS7 recomendó que no se utilizara la legislación de lucha contra el terrorismo para coartar la libertad de expresión¹⁵⁸. La JS5 indicó que en nombre de la "seguridad nacional" y la "guerra contra el terrorismo", el Gobierno estaba instaurando en el país un régimen policial a gran escala¹⁵⁹. La UNPO pidió que se revisaran las leyes que daban amplios poderes a la policía y la facultaban para detener y recluir a sospechosos sin cargos claramente definidos, en particular la Ley de lucha contra el terrorismo de 1997¹⁶⁰.

83. La JS14 señaló que continuaban los homicidios selectivos, los atentados terroristas y las operaciones militares y recomendó que se adoptaran medidas legislativas y administrativas para evitar la pérdida de vidas humanas, en particular una política bien definida para luchar contra el terrorismo¹⁶¹.

Notas

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil Society

AMC	Ahmadiyya Muslim Lawyers Association, USA;
AI	Amnesty International*, London, United Kingdom;
ADF	Alliance Defense Fund, Pakistan;
BPCA	British Pakistani Christian Association, United Kingdom;
BWA	Baptist World Alliance, USA;
CHRI	Commonwealth Human Rights Initiative*, New Delhi, India;
CRIN	Child Rights International Network, London, United Kingdom;
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom;
EN	Equality Now, USA;
ECLJ	European Centre for Law and Justice, France;
GIECP	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom;
HRI	Harm Reduction International;
HRF	Human Rights First*, New York, NY, USA;
HRW	Human Rights Watch*, New York, NY, USA;
HRCPP	Human Rights Commission of Pakistan, Pakistan;
ICJ	International Commission of Jurists*, Geneva, Switzerland;
IDMC	International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland;
IHRC	Islamic Human Rights Commission, London, United Kingdom;
JS1	Joint submission (1) of Pakistan Paediatric Association (PPA), ECPAT international and Acting for Life, Lahore, Pakistan;
JS2	Joint submission (2) of CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation and the Pakistan NGOs Forum (PNF), Mithi, Pakistan;
JS3	Joint submission (3) of International Association for Religious Freedom (IARF) and South Asia Centre for Peace (SACP);
JS4	Joint submission (4) of ARTICLE 19 and BoloBhi's;
JS5	Joint submission (5) of Bytes for All (B4A), Pakistan, Association for Progressive Communications (APC) and Freedom House (FH);

JS6	Joint submission (JS6) of Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International;
JS7	Joint submission (5) of Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs;
JS8	Joint submission (JS8) of Global Human Rights Defence, (GHRD) and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad (HRFP);
JS9	Joint submission (JS9) of the International Dalit Solidarity Network (IDSN) and the Pakistan Dalit Solidarity Network (PDSN);
JS10	Joint submission (JS10) of the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France);
JS11	Joint submission (JS11) of the Child Rights Movement (CRM);
JS12	Joint submission (JS12) of Rahnuma Family Planning Association of Pakistan (FPAP), the MDG5b Alliance and the Sexual Rights Initiative (SRI);
JS13	Joint Submission (JS13) of Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women's Organization for Rights and Development (WORD);
JS14	Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan;
Liberation	Liberation, United Kingdom;
PFP	Peace Foundation Pakistan;
RWB	Reporters Without Borders, Geneva, Switzerland;
STP	Society for Threatened Peoples;
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organization, The Hague, Netherlands.

² Human Rights Watch (HRW), p. 1.

³ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p.3. See also [Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 1. Amnesty International (AI), p. 3. Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), p. 4, 5.

⁴ British Pakistani Christian Association (BPCA), p.5. See also Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 4.

⁵ The International Commission of Jurists (ICJ), p. 4.

⁶ See also Christian Solidarity Worldwide (CSW).

⁷ Amnesty International (AI), p. 1.

⁸ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 2.

⁹ Joint Submission by ECPAT & Others (JS1), p. 3.

¹⁰ Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), p. 4, 5.

¹¹ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 1, Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 3 and the International Commission of Jurists (ICJ), p. 4.

¹² Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 5 and Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 2.

¹³ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 1.

¹⁴ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 10,18.

¹⁵ See also Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p.4.

- ¹⁶ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 1, 2, 3 and Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p.6. Child Rights International Network (CRIN), p. 1, 2.
- ¹⁷ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 5.
- ¹⁸ Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague (“GHRD”) and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad (“HRFP”) (JS8), p. 1.
- ¹⁹ Christian Solidarity Worldwide (CSW), p. 1, 2. Society for Threatened Peoples (STP), p. 2. and Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague (“GHRD”) and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad (“HRFP”) (JS8) p. 2 and Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7), p. 3.
- ²⁰ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 3. Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 5. See also JS4, ARTICLE 19 and BoloBhi’s p. 1.
- ²¹ Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI), p. 2.
- ²² Joint Submission made by Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women’s Organization for Rights and Development (WORD) (JS13),p. 3. Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 3.
- ²³ Joint Submission made by Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women’s Organization for Rights and Development (WORD) (JS13), p. 4.
- ²⁴ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 5. Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI), p.2. Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague (“GHRD”) and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad (“HRFP”) (JS8), p. 2.
- ²⁵ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 2.
- ²⁶ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 10.
- ²⁷ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 1.
- ²⁸ The International Commission of Jurists (ICJ), p. 2, 3.
- ²⁹ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 4.
- ³⁰ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 16. Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI), p. 4.
- ³¹ Christian Solidarity Worldwide (CSW), p. 2.
- ³² The International Commission of Jurists (ICJ), p. 4 and Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 17.
- ³³ The International Commission of Jurists (ICJ), p. 4.
- ³⁴ Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 3. Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI), p.1. Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 12.
- ³⁵ Christian Solidarity Worldwide (CSW), p.3. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 2.
- ³⁶ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 3, 4.
- ³⁷ Human Rights Watch (HRW), p. 1, 3.
- ³⁸ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10),p. 5. Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2), p. 4.

- ³⁹ Joint submission by the International Dalit Solidarity Network (IDSN) and the Pakistan Dalit Solidarity Network (PDSN) (JS9), p. 4.
- ⁴⁰ Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2) p. 4.
- ⁴¹ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 1.
- ⁴² Amnesty International (AI), p. 3.
- ⁴³ Peace Foundation Pakistan (PFP), p. 4.
- ⁴⁴ Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6), p. 4.
- ⁴⁵ Joint submission by the International Dalit Solidarity Network (IDSN) and the Pakistan Dalit Solidarity Network (PDSN) (JS9), p. 1.
- ⁴⁶ Joint submission by the International Dalit Solidarity Network (IDSN) and the Pakistan Dalit Solidarity Network (PDSN) (JS9), p. 1.
- ⁴⁷ Amnesty International (AI), p. 3. Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 2.
- ⁴⁸ Amnesty International (AI), p. 3. Harm Reduction International (HRI), p.1-3.
- ⁴⁹ Child Rights International Network (CRIN), p. 1, 2.
- ⁵⁰ Human Rights Watch (HRW), p. 1.
- ⁵¹ Amnesty International (AI), p. 3. Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 1.
- ⁵² Liberation, p. 6. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 3. Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 19.
- ⁵³ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 3.
- ⁵⁴ Human Rights Watch (HRW), p. 1. Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), p. 1, 4, 5.
- ⁵⁵ Amnesty International (AI), p. 3.
- ⁵⁶ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 19.
- ⁵⁷ Amnesty International (AI), p. 3.
- ⁵⁸ Amnesty International (AI), p. 3.
- ⁵⁹ Human Rights Watch (HRW), p. 1 and Islamic Human Rights Commission, (IHRC), p.2, 3.
- ⁶⁰ Amnesty International (AI), p. 3.
- ⁶¹ Islamic Human Rights Commission, (IHRC), p.1, 4.
- ⁶² Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p.5.
- ⁶³ Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 3.
- ⁶⁴ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7), p. 10.
- ⁶⁵ Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 1, 2.
- ⁶⁶ Islamic Human Rights Commission, (IHRC), p. 3, 4.
- ⁶⁷ Peace Foundation Pakistan (PFP), p. 1. Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14) p. 8,9. Joint Submission made by Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women's Organization for Rights and Development (WORD) (JS13), p. 6. Amnesty International (AI), p. 3. Amnesty International (AI), p. 3.
- ⁶⁸ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p.6. Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 7. Amnesty International (AI), p. 3.

- ⁶⁹ Peace Foundation Pakistan (PFP), p. 3,5. Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 7.
- ⁷⁰ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 10.
- ⁷¹ Christian Solidarity Worldwide (CSW), p. 4, 5.
- ⁷² British Pakistani Christian Association (BPCA), p. 4.
- ⁷³ Liberation, p.3, 5. 6 and 8.
- ⁷⁴ European Centre for Law and Justice (ECLJ), p. 3.
- ⁷⁵ Joint Submission made by Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women's Organization for Rights and Development (WORD) (JS13), p. 4.
- ⁷⁶ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 1, see also Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 3 and the International Commission of Jurists (ICJ), p. 4.
- ⁷⁷ Equality Now, p. 1-4.
- ⁷⁸ Joint Submission by ECPAT & Others (JS1) p.4, 6. Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2) p. 4.
- ⁷⁹ Equality Now, p. 1-4. Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 2.
- ⁸⁰ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 4. Joint submission by the International Dalit Solidarity Network (IDSN) and the Pakistan Dalit Solidarity Network (PDSN) (JS9), p. 4.
- ⁸¹ Joint submission by Rahnuma Family Planning Association of Pakistan (FPAP), the MDG5b Alliance and the Sexual Rights Initiative (SRI) (JS12), p.1, 5. Joint Submission by ECPAT & Others (JS1) p.7, 8.
- ⁸² Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, p. 2,3. [Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 7. Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 2.
- ⁸³ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14) p. 9,10.
- ⁸⁴ The International Commission of Jurists (ICJ), p. 1.
- ⁸⁵ Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p. 6.
- ⁸⁶ Amnesty International (AI), p. 1. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10), p.5. Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2) p. 4. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10),p.2. Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague ("GHRD") and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad ("HRFP") (JS8) p. 5.
- ⁸⁷ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 3, 5.
- ⁸⁸ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 19.
- ⁸⁹ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 7,8.
- ⁹⁰ Christian Solidarity Worldwide (CSW), p. 2, 5. Human Rights First, (HRF), p. 1.
- ⁹¹ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14), p. 6. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10),p.6. Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI), p.3.
- ⁹² Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 4. Joint Submission ARTICLE 19 and BoloBhi's (JS4) p. 1.

- ⁹³ Joint Submission ARTICLE 19 and BoloBhi's (JS4) p. 1.
- ⁹⁴ Amnesty International (AI), p. 1.
- ⁹⁵ Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6), p. 3.
- ⁹⁶ Child Rights International Network (CRIN), p. 1, 2,3. The Offence of Qazf (Enforcement of Hadd) Ordinance qazf (false accusation of zina) is punishable with 80 "stripes" and the Offence of Zina Ordinance, zina is punishable with whipping, at a public place, of 100 stripes. Children in FATA may be sentenced to whipping under the Frontier Crimes Regulation.
- ⁹⁷ Peace Foundation Pakistan (PFP), p. 2.
- ⁹⁸ Joint submission by Bytes for All (B4A), Pakistan, Association for Progressive Communications (APC) and Freedom House (FH),(JS5), p. 4.
- ⁹⁹ Ahmadiyya Muslim AMC, p. 3. See also Society for Threatened Peoples (STP),p.1.
- ¹⁰⁰ Human Rights First, (HRF), p. 1. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10),p. 6.
- ¹⁰¹ Human Rights Watch (HRW), p. 2.
- ¹⁰² Joint Submission by International Association for Religious Freedom (IARF) and South Asia Centre for Peace (SACP) (JS3) p. 1, 2.
- ¹⁰³ Joint Submission by International Association for Religious Freedom (IARF) and South Asia Centre for Peace (SACP) (JS3)p. 5. See also Christian Solidarity Worldwide (CSW), p. 4.
- ¹⁰⁴ Human Rights First, (HRF), p. 1. Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague ("GHRD") and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad ("HRFP") (JS8) p. 2. Amnesty International (AI), p. 1, 2.
- ¹⁰⁵ Joint Submission by International Association for Religious Freedom (IARF) and South Asia Centre for Peace (SACP) (JS3) p. 6, Society for Threatened Peoples (STP), p.2. Christian Solidarity Worldwide (CSW), p.1, 2. British Pakistani Christian Association (BPCA), p. 5. See also Joint Submission ARTICLE 19 and BoloBhi's (JS4) p. 1, Baptist World Alliance (BWA), p.1. Reporters Without Borders (RWB),p. 2 and Baptist World Alliance (BWA), p. 1, 3.
- ¹⁰⁶ Joint Submission by International Association for Religious Freedom (IARF) and South Asia Centre for Peace (SACP) (JS3) p. 6, Christian Solidarity Worldwide (CSW), p.1, 2. and Society for Threatened Peoples (STP),p.2. Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 3. Joint Submission ARTICLE 19 and BoloBhi's (JS4) p. 1. Baptist World Alliance (BWA), p.1.
- ¹⁰⁷ Alliance Defense Fund [ADF], p. 1, 2.
- ¹⁰⁸ Faisalabad ("HRFP") (JS8) p. 2.
- ¹⁰⁹ Human Rights First, (HRF), p. 1.
- ¹¹⁰ Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague ("GHRD") and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad ("HRFP") (JS8) p. 5.
- ¹¹¹ Joint submission of Global Human Rights Defence, The Hague ("GHRD") and Human Rights Focus Pakistan, Faisalabad ("HRFP") (JS8) p. 8.
- ¹¹² European Centre for Law and Justice (ECLJ), p. 1.
- ¹¹³ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 1.
- ¹¹⁴ Human Rights Watch (HRW), p. 3.
- ¹¹⁵ Society for Threatened Peoples (STP), p. 2. Reporters Without Borders (RWB),p. 2. Amnesty International (AI), p. 3. See also Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 6. Joint submission by the Asian Legal Resource Centre (ALRC) and Action by Christians Against Torture France (ACAT-France) (JS10),p.6. Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI), p. 3.
- ¹¹⁶ Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2) p. 2.
- ¹¹⁷ Reporters Without Borders (RWB),p. 2. Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2) p. 3. Joint submission by Bytes for All (B4A), Pakistan, Association for Progressive Communications (APC) and Freedom House (FH), (JS5), p.2.
- ¹¹⁸ Joint submission by Bytes for All (B4A), Pakistan, Association for Progressive Communications (APC) and Freedom House (FH), (JS5), p.5.
- ¹¹⁹ Joint Submission ARTICLE 19 and BoloBhi's (JS4) p. 4.

- ¹²⁰ Ahmadiyya Muslim AMC, p. 2, 3.
- ¹²¹ Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 1. Those districts are (Khyber Pakhtunkhwa province), Kohistan district (Khyber Pakhtunkhwa), and Mianwali district (Punjab province).
- ¹²² *Justitia et Pax* and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 9.
- ¹²³ Joint Submission made by Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women's Organization for Rights and Development (WORD) (JS13), p. 2.
- ¹²⁴ *Equality Now*, p. 1-4.
- ¹²⁵ Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 15.
- ¹²⁶ The International Commission of Jurists (ICJ), p. 1, 3.
- ¹²⁷ *Justitia et Pax* and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 5.
- ¹²⁸ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 1.
- ¹²⁹ British Pakistani Christian Association (BPCA), p.3.
- ¹³⁰ Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 2.
- ¹³¹ Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 13,14.
- ¹³² *Justitia et Pax* and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 10.
- ¹³³ Peace Foundation Pakistan (PFP), p. 1.
- ¹³⁴ Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 2. *Justitia et Pax* and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 8.
- ¹³⁵ Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 1, 2. Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 9, 10, 12,13. Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 6.
- ¹³⁶ Marist International Solidarity Foundation (FMSI), Franciscans International (FI), Dominicans for Justice and Peace: Order of Preachers, VIVAT International (JS6) p. 1, 2.
- ¹³⁷ Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 9, 10, 12,13.
- ¹³⁸ Joint submission by the International Dalit Solidarity Network (IDSN) and the Pakistan Dalit Solidarity Network (PDSN) (JS9), p. 4.
- ¹³⁹ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 9.
- ¹⁴⁰ Amnesty International (AI), p. 3.
- ¹⁴¹ Amnesty International (AI), p. 1.
- ¹⁴² Joint Submission by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC and the Pakistan NGOs Forum (PNF) (JS2) p. 2 Joint Submission by International Association for Religious Freedom (IARF) and South Asia Centre for Peace (SACP) (JS3) p. 3 ,4.
- ¹⁴³ *Justitia et Pax* and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 5.
- ¹⁴⁴ Ahmadiyya Muslim AMC, p. 1.
- ¹⁴⁵ Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 7.
- ¹⁴⁶ Joint Submission made by Shirkat Gah on behalf of Aurat Foundation, Home Net Pakistan, Bedari, Church of Pakistan-Lahore Diocese, Simorgh, Sudhar Development Organization, Women in Struggle for Empowerment (WISE), Ittehad Foundation and Women's Organization for Rights and Development (WORD) (JS13),p. 5.
- ¹⁴⁷ Joint Submission (JS14) of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, p. 7.
- ¹⁴⁸ Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), p. 4,5.

-
- ¹⁴⁹ Christian Solidarity Worldwide (CSW), p. 4.
- ¹⁵⁰ Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 9.
- ¹⁵¹ Society for Threatened Peoples (STP), p.1.
- ¹⁵² Human Rights Commission of Pakistan (HRCP), p. 2.
- ¹⁵³ Internal displacement Monitoring Centre (IDMC) of the Norwegian Refugee Council (NRC), p. 2-4.
- ¹⁵⁴ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14) p. 16.
- ¹⁵⁵ Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), p. 4,5.
- ¹⁵⁶ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14) p. 17.
- ¹⁵⁷ Joint submission prepared by the Child Rights Movement (CRM) (JS11), p. 3.
- ¹⁵⁸ Justitia et Pax and 10 Pakistani CSOs (JS7) p. 1.
- ¹⁵⁹ Joint submission by Bytes for All (B4A), Pakistan, Association for Progressive Communications (APC) and Freedom House (FH), (JS5), p.4.
- ¹⁶⁰ Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), p. 4,5.
- ¹⁶¹ Joint Submission of South Asia Partnership-Pakistan, National Commission for Justice and Peace, Aurat Foundation -War against Rape -SUNGI, Muthida Labor Federation, Centre for Human Rights Education, WISE (Women in Struggle for Empowerment), PODA-Pakistan, (JS14) p. 4.
-