



Asamblea General

Distr.
GENERAL

A/HRC/WG.6/2/KOR/3
2 de abril de 2008

ESPAÑOL
Original: INGLÉS

CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS
Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal
Segundo período de sesiones
Ginebra, 5 a 16 de mayo de 2008

**RESUMEN PREPARADO POR LA OFICINA DEL ALTO COMISIONADO
PARA LOS DERECHOS HUMANOS CON ARREGLO AL PÁRRAFO 15 c)
DEL ANEXO DE LA RESOLUCIÓN 5/1 DEL CONSEJO DE
DERECHOS HUMANOS**

República de Corea *

El presente informe constituye un resumen de las comunicaciones¹ presentadas por ocho interlocutores pertinentes para el examen periódico universal. Se ha preparado conforme a las directrices generales adoptadas por el Consejo de Derechos Humanos. No contiene opiniones, observaciones o sugerencias de parte de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (ACNUDH) ni juicio o pronunciamiento alguno sobre afirmaciones concretas. La información incluida se acompaña sistemáticamente de referencias en notas y, en la medida de lo posible, los textos originales no se han modificado. La falta de información o de atención dedicada a determinadas cuestiones puede deberse a que los interlocutores no se han referido a ellas en sus comunicaciones. Los textos completos de todas las comunicaciones recibidas pueden consultarse en el sitio web del ACNUDH. Como la periodicidad del examen en el primer ciclo es cuatrienal, la información recogida en este informe se refiere principalmente a hechos ocurridos después del 1º de enero de 2004.

* El presente documento no fue objeto de revisión editorial antes de ser enviado a los servicios de traducción de las Naciones Unidas.

I. ANTECEDENTES Y MARCO

A. Alcance de las obligaciones internacionales

1. En una comunicación conjunta, Lawyers for a Democratic Society, People's Solidarity for Participatory Democracy, Korean Women's Association United y Korean Progressive Network Jinbonet observaron, en asociación con otras organizaciones no gubernamentales (ONG) (en adelante, MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG), que el Gobierno no había definido su postura con respecto a la retirada de sus reservas a varias disposiciones de los tratados fundamentales de derechos humanos. Además, el Estado no había ratificado el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (OP-CAT) ni la Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares (ICRMW).

B. Marco constitucional y legislativo

2. La Comisión Nacional de Derechos Humanos de Corea (NHRCK) indicó que, en virtud de la Constitución, los instrumentos internacionales de derechos humanos que el Gobierno había ratificado o a los cuales se había adherido tenían el mismo efecto jurídico que la legislación interna. No obstante, según la NHRCK, el público no conocía aún ampliamente la normativa internacional de derechos humanos y los poderes ejecutivo, legislativo y judicial no eran plenamente conscientes de sus obligaciones jurídicas en cuanto a la aplicación de dicha normativa, a la cual los poderes judicial y legislativo habían comenzado a referirse recientemente². La NHRCK recomendó crear mecanismos nacionales para que los poderes legislativo y judicial participaran en la aplicación de los instrumentos internacionales y encontraran formas de difundirlos³.

3. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG señalaron que la Constitución sólo protegía a los "ciudadanos" (y no a los "no ciudadanos"). También diferenciaba los derechos civiles de los sociales, con respecto a los cuales el Estado tenía una amplia discreción, y negaba la indivisibilidad de ambas categorías de derechos. La Constitución establecía que el derecho internacional debía tener "el mismo efecto que el derecho interno", pero, según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, en realidad se negaba el carácter vinculante de la normativa internacional de derechos humanos⁴.

C. Estructura institucional y de derechos humanos

4. La NHRCK fue creada en 2001, tras tres años de consultas con diversos sectores e instancias de la sociedad coreana, como indicó el Centro Asiático de Procedimientos de Recurso⁵. El Comité Internacional de Coordinación de Instituciones Nacionales la ha reconocido como institución de "categoría A"⁶. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG observaron que la NHRCK había formulado recomendaciones sobre políticas, leyes y órdenes importantes y había contribuido a, entre otras cosas, mejorar la situación de los derechos humanos en los centros de detención. No obstante, según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, la NHRCK no había actuado en relación con las violaciones de los derechos económicos, sociales y culturales. Además, el Gobierno había tergiversado o despreciado las recomendaciones formuladas por la Comisión, o les había quitado importancia, obstaculizando así la mejora general de la situación de los derechos humanos⁷.

5. En una comunicación conjunta, Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United y otras ONG (en adelante KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y

otras ONG) informaron de que en enero de 2008 se había presentado a la Asamblea Nacional una propuesta para reorganizar los órganos del Estado. El nuevo Gobierno quería unificar el Ministerio de Igualdad de Género y Familia y el Ministerio de Salud y Bienestar, y reducir el ministerio responsable de las cuestiones de género a un comité inoperante dentro de otro ministerio, lo que significaba un enorme retroceso para los derechos humanos de las coreanas. El Ministerio de Igualdad de Género había sido creado en 2001 y había ampliado el alcance de sus responsabilidades ocupándose de las cuestiones de atención de la infancia, en 2004, y de las políticas sobre la familia, en 2005⁸.

C. Medidas de política

6. La NHRCK informó de que el Gobierno había creado el Plan de Acción Nacional para la promoción y protección de los derechos humanos (PAN). No obstante observó que el PAN no se ocupaba de cuestiones importantes relacionadas con los derechos civiles y políticos (como el reconocimiento de las actividades políticas de los funcionarios y maestros, la creación de una Fiscalía Militar independiente, la derogación de la Ley de seguridad nacional, el reconocimiento de la objeción de conciencia al servicio militar y la abolición de la pena de muerte); los derechos económicos, sociales y culturales (la mejora de las pólizas de seguro de accidente laboral y desempleo, el aumento del salario mínimo legal, la protección de los derechos del paciente, la prohibición de los desalojos forzosos sin proporcionar refugio y la ratificación de los Convenios de la OIT sobre el derecho de reunión); y otras cuestiones relativas a las personas marginadas socialmente y los grupos minoritarios⁹. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG señalaron también que en el PAN no se había adoptado una postura clara sobre cuestiones acuciantes de derechos humanos como la Ley de seguridad nacional, la pena de muerte y los derechos de los objetores de conciencia al servicio militar. El PAN descuidaba también la causa de la protección de los derechos humanos de los grupos vulnerables, como las minorías sexuales¹⁰.

7. La NHRCK recomendó al Gobierno que educara en los derechos humanos a las fuerzas del orden, así como a los jueces, fiscales, funcionarios públicos y trabajadores sociales; incorporara y reforzara exhaustivamente los programas de educación en los derechos humanos a todos los niveles; y aprobara leyes sobre la educación en los derechos humanos¹¹.

II. PROMOCIÓN Y PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS SOBRE EL TERRENO

A. Cooperación con los mecanismos de derechos humanos

8. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG indicaron que el Gobierno había descuidado su obligación de cumplir y difundir las observaciones finales de los órganos de vigilancia de tratados y no había intentado verdaderamente cooperar con la sociedad civil¹².

B. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos

1. Igualdad y no discriminación

9. La NHRCK observó que la CEDAW había contribuido en gran medida a mejorar la situación de los derechos de la mujer en la República de Corea. Había influido en el proceso de revisión del derecho de la familia, que había conducido al logro más importante obtenido en los cuatro años, a saber, la abolición del sistema de jefes de familia exclusivamente hombres, o *hojuje*. No obstante, según la NHRCK seguía habiendo muchos problemas: una amplia disparidad salarial entre

hombres y mujeres, la escasez de mujeres en puestos superiores, la violencia contra la mujer, el hostigamiento sexual y los estereotipos sobre las funciones de los géneros, en particular la concepción de que las mujeres debían ocuparse principalmente del cuidado de los hijos.

La NHRCK recomendó aplicar políticas activas para cambiar los estereotipos sobre la mujer e incrementar las sanciones impuestas a los autores de actos de violencia contra la mujer¹³.

MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG observaron que, pese a la abolición del "sistema de jefes de familia", la mujer seguía siendo objeto de discriminación política, económica, social y cultural, y algunas de las políticas del Gobierno en materia de igualdad entre los sexos habían sido derogadas, lo cual había disminuido la sensibilización de la sociedad coreana sobre los derechos humanos de la mujer¹⁴.

10. La International Gay and Lesbian Human Rights Commission (IGLHRC) informó de que las políticas de la República de Corea sobre las cuestiones de las lesbianas, los gays, los bisexuales y los transexuales habían sido relativamente progresistas. El país había prohibido en 2001 la discriminación en el trabajo por motivos de orientación sexual, y en 2006 había permitido a las personas que habían sido objeto de operaciones de cambio de sexo obtener documentos personales que reflejasen su nueva identidad sexual. No obstante, la homofobia persistía y los activistas de este colectivo seguían luchando contra la discriminación en la escuela y el ejército, según señaló la IGLHRC. Muchos sitios web para gays seguían censurados¹⁵. La IGLHRC informó también de que en 2007 el Ministerio de Justicia había preparado un proyecto de ley de lucha contra la discriminación. No obstante indicó que dicho proyecto, que estaba pendiente de examen por el Comité Legislativo y Judicial, no incluía siete de las categorías protegidas, entre ellas la orientación sexual¹⁶.

11. La NHRCK destacó que los derechos de las personas con discapacidad se habían convertido recientemente en una cuestión de gran interés social. El Gobierno había introducido mejores políticas y había promulgado la Ley sobre la discriminación contra las personas con discapacidad, de 2007. La NHRCK informó también de que el Gobierno había firmado la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad pero aún no la había ratificado¹⁷. Sin embargo, KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG indicaron que las políticas y programas para las personas con discapacidad no tenían en cuenta las cuestiones de género y destacaron la importancia de atender las necesidades extraordinarias de la mujer¹⁸. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG observaron también que, pese a que se había promulgado un proyecto de ley para combatir la discriminación contra las personas con discapacidad, la discriminación laboral y salarial contra esas personas seguía existiendo. La ley que reconocía el derecho de las personas con discapacidad a desplazarse no garantizaba su derecho a acceder a las carreteras, los edificios y el transporte público. Además esas personas solían ser ingresadas sin su consentimiento en centros donde se las privaba de sus relaciones personales y derechos culturales, se las alojaba en malas condiciones, se las alimentaba mal, se las obligaba a trabajar y se las maltrataba. Según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, la Ley debía incluir la prohibición de toda discriminación basada en las formas de trabajo y el Gobierno debía esforzarse por vigilar constantemente los sectores privado y público para poner fin a la discriminación contra las personas con discapacidad. Debía crearse asimismo una organización que regulara y supervisara los centros de atención y promocionara políticas que alentasen la autonomía de las personas con discapacidad¹⁹.

2. Derecho a la vida, la libertad y la seguridad de la persona

12. Amnistía Internacional observó que el 30 de diciembre de 2007 se cumplía el décimo aniversario de la última ejecución llevada a cabo por el Gobierno de la República de Corea y, por lo tanto, Amnistía Internacional consideraba a ese país "abolicionista en la práctica". La organización informó de que, el 31 de diciembre de 2007, el Presidente había conmutado las penas de muerte

impuestas a seis reclusos que esperaban su ejecución por la de reclusión a perpetuidad. No obstante, 58 reclusos permanecían en espera de la ejecución y algunos delitos seguían castigándose con esa pena. En 2007 se había condenado a muerte a dos personas. Amnistía Internacional indicó que el proyecto de ley especial para abolir la pena de muerte estaba ante el Comité Legislativo y Judicial desde 2005 y caducaría en marzo de 2008 si no era sometido a una votación antes de que terminara el período de sesiones parlamentario en curso²⁰. Amnistía Internacional recomendó al Gobierno que declarara una moratoria oficial como primera medida para abolir la pena capital y agilizara la aprobación por la Asamblea Nacional del proyecto de ley especial para abolir la pena de muerte²¹. La NHRCK y MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG recomendaron también abolir la pena de muerte²².

13. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG informaron de que el derecho de la mujer a la salud y a elegir había sido también violado a causa de la realización de abortos ilegales²³.

14. La NHRCK informó de que la tortura contra las personas privadas de libertad por los organismos de investigación y otros órganos nacionales, entre ellos las prisiones, había disminuido notablemente durante los últimos cuatro años. No obstante indicó también que, según se denunciaba, las violaciones de los derechos humanos, en particular en centros no oficiales, eran graves, por lo que era preciso adoptar medidas eficaces de supervisión²⁴. La NHRCK observó también que era urgente mejorar la situación de los derechos humanos en los centros de protección de personas con enfermedades mentales o discapacidad, ancianos y niños²⁵.

15. En relación con la violencia en el hogar, KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG informaron de que las víctimas no estaban plenamente protegidas en la República de Corea. Ello se debía a que la sociedad consideraba la violencia en el hogar una cuestión de la vida privada; las salvaguardias jurídicas e institucionales para las víctimas eran deficientes; la policía no estaba suficientemente sensibilizada; el agresor solía tener derecho a quedarse en el hogar, mientras que con arreglo a la normativa vigente se obligaba a la víctima a abandonarlo; y los servicios públicos se centraban en asesorar a las víctimas en lugar de en castigar a los autores, lo que se traducía en una tasa de enjuiciamiento de sólo el 14,9% de los detenidos por violencia en el hogar en 2003. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG indicaron que las autoridades competentes debían redoblar sus esfuerzos para llevar a cabo una campaña de sensibilización sobre el hecho de que la violencia en el hogar era un delito; imponer sanciones acordes con el peligro en que el agresor ponía a la víctima; y garantizar la seguridad de ésta²⁶.

16. La NHRCK informó de que cada vez se reconocía más la importancia de los derechos del niño, aunque la imposición de castigos corporales a los niños seguía siendo un problema particularmente grave²⁷. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG informaron también de que el castigo corporal seguía siendo frecuente en la escuela²⁸. La Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIEACPC) señaló que el castigo corporal se consideraba lícito en el hogar. La Ley de bienestar del niño, el Código Penal, la Ley especial sobre la sanción de la violencia en el hogar, la Ley de prevención de la violencia en el hogar y protección de las víctimas, y la Constitución no protegían suficientemente a los niños de la violencia²⁹. El castigo corporal era lícito en la escuela en virtud del párrafo 1 del artículo 18 de la Ley de enseñanza primaria y secundaria y del párrafo 7 del artículo 31 del decreto de aplicación de la ley³⁰. La GIEACPC indicó además que era ilícito imponer el castigo corporal como pena por un delito y como medida disciplinaria en las instituciones penitenciarias. No existía ninguna prohibición explícita del castigo corporal en otros centros de atención. La GIEACPC recomendó firmemente que se aprobara urgentemente una ley para prohibir el castigo corporal a los niños en todo lugar³¹.

17. Según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, la detención arbitraria era frecuente en el ejército, ya que un número considerable de militares habían sido detenidos únicamente por orden de sus superiores, sin respetarse las garantías procesales y sin procedimiento judicial alguno, y reclusos en "celdas de reemplazo" (celdas de detención en el ejército) durante períodos considerables³².

3. Administración de justicia y estado de derecho

18. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG señalaron que se había prestado atención a los derechos de las personas privadas de libertad con la revisión de la Ley de procedimiento penal y la promulgación de la Ley de hábeas corpus. Sin embargo, la Ley de procedimiento penal reforzaba las atribuciones de la policía y las fiscalías y la Ley de hábeas corpus no era totalmente eficaz, ya que excluía explícitamente a los no ciudadanos reclusos en centros de detención de inmigrantes y no proporcionaba suficientes medios concretos para lograr las protecciones del hábeas corpus³³.

19. Según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, aunque las iniciativas de la Comisión para la Verdad y la Reconciliación y de otras instituciones relacionadas con la justicia de transición habían hecho públicos algunos delitos cometidos en el pasado, la negativa de los autores a admitir esos delitos y la falta de medidas punitivas contra ellos habían impedido que se hiciera justicia³⁴.

4. Derecho a la intimidad, al matrimonio y a la vida familiar

20. La NHRCK observó que con el desarrollo de la tecnología de la información existía un peligro cada vez mayor de invasión de la intimidad, desde la vigilancia con circuitos cerrados de televisión y la escucha de conversaciones privadas hasta el uso indebido de las bases de datos personales y la tecnología de reconocimiento biométrico³⁵. También expresaron una preocupación similar MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG³⁶. La NHRCK recomendó que se adoptaran medidas para proteger el derecho a la intimidad de la reunión excesiva y el uso indebido de datos personales³⁷.

21. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG plantearon el problema de la discriminación contra las familias no tradicionales e indicaron que la Ley de salud y familia parecía destacar el término "familia" en su título en inglés, mientras que el equivalente en coreano tenía una connotación de "hogar saludable" y establecía una distinción entre "hogares saludables" y "hogares poco saludables". La Ley daba a entender que una familia tradicional, integrada por una pareja de un hombre y una mujer y sus hijos, era saludable, mientras que otros tipos de familias no lo eran. En particular el artículo 3 establecía que una familia sólo podía formarse mediante matrimonio, relación sanguínea o adopción. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG indicaron que la Ley debía ser revisada, ya que excluía a las parejas de hecho, las familias de acogida, los hijos nacidos fuera del matrimonio y otros tipos de familias no tradicionales³⁸.

22. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG indicaron que se debía modificar la legislación civil para garantizar la igualdad entre la mujer y el hombre en cuanto a sus derechos a la propiedad durante el matrimonio y en el momento de su disolución. El 76,2% de las parejas coreanas registraban su hogar a nombre del esposo, y sólo del 20 al 40% de las esposas recibían algunos bienes en los casos de divorcio³⁹.

5. Libertad de religión y de creencias, de expresión, de asociación y de reunión pacífica, y derecho a participar en la vida pública y política

23. La NHRCK observó que se estaba empezando a estudiar la posibilidad de crear programas distintos del servicio militar para los objetores de conciencia⁴⁰. A ese respecto, MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG mostraron su preocupación por el hecho de que se seguían imponiendo penas de cárcel a los objetores de conciencia porque la objeción de conciencia se consideraba un delito. Los objetores de conciencia al entrenamiento militar de reservistas eran sistemáticamente sancionados y obligados a pagar multas⁴¹. La NHRCK recomendó que el Gobierno aprobara sin dilación políticas para los objetores de conciencia, como recomendaban los órganos de derechos humanos de las Naciones Unidas⁴².

24. Según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, aunque la Constitución prohibía expresamente la existencia de un sistema de licencias para las reuniones, el Gobierno estaba aplicando un sistema de licencias de hecho, al desautorizar previamente reuniones en virtud de la ley correspondiente, que obligaba a informar con anterioridad de toda reunión y manifestación. La policía rodeaba con autobuses antidisturbios las zonas elegidas para las reuniones y manifestaciones, impedía en general el acceso a dichas zonas y reprimía toda forma de comunicación, anulando de hecho el derecho de reunión y de manifestación⁴³. También a ese respecto, la NHRCK informó de que las reuniones relacionadas con asuntos políticos eran prohibidas por adelantado por miedo a que crearan problemas de circulación y se produjeran actos de violencia⁴⁴.

25. Amnistía Internacional indicó que la Ley de seguridad nacional se había utilizado, desde su entrada en vigor en 1948, para privar de libertad a personas por participar en actividades políticas pacíficas o publicar y distribuir material considerado "beneficioso" para el enemigo. La Ley preveía largas penas de cárcel o incluso la pena de muerte para las actividades "contrarias al Estado" o de "espionaje", pero no definía claramente esos términos⁴⁵. A ese respecto, Amnistía Internacional destacó las observaciones finales del Comité de Derechos Humanos sobre el tercer informe periódico de la República de Corea, en las que el Comité había afirmado que las restricciones impuestas a la libertad de expresión no eran compatibles con el Pacto e instado al Estado Parte a que velara, con carácter urgente, por el cumplimiento de las disposiciones del Pacto. Amnistía Internacional observó también que no se habían seguido las recomendaciones anteriores del Comité de modificar la Ley para hacerla compatible con las normas internacionales sobre la claridad del derecho penal⁴⁶. Amnistía Internacional recomendó al Gobierno que adoptara medidas concretas para abolir la Ley de seguridad nacional o la modificara para hacerla compatible con las normas internacionales sobre la claridad del derecho penal y la libertad de expresión y de asociación⁴⁷. La NHRCK informó también de que no se había abolido dicha ley⁴⁸.

26. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG informaron asimismo de que la Ley de seguridad nacional tipificaba arbitrariamente como delito el mero hecho de poseer libros o expresar opiniones, y que en realidad se estaba ampliando su alcance mediante nuevas leyes que fortalecían, entre otras cosas, la vigilancia y el control de las comunicaciones. Además se había regulado por ley Internet, que constituía el foro más importante y ampliamente utilizado para intercambiar puntos de vista diversos e influir en la opinión pública, para prohibir la libre expresión de opiniones políticas durante las elecciones nacionales⁴⁹.

27. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG observaron que la mujer participaba poco en las actividades políticas y recordaron que la Asamblea Nacional había tenido menos de 10 parlamentarias hasta la 17ª legislatura, en la que 43 mujeres habían obtenido un escaño⁵⁰.

6. Derecho a trabajar y a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias

28. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG observaron que los "trabajadores en situación irregular" tenían grandes dificultades en la sociedad coreana; carecían de una red de seguridad social y trabajaban en peores condiciones salariales y laborales que los trabajadores en situación regular. Los trabajadores en situación irregular representaban casi el 50% de los trabajadores coreanos, lo cual contribuía a profundizar la polarización social⁵¹. La NHRCK informó también de que esos trabajadores sufrían discriminaciones laborales graves. Tras la entrada en vigor, en julio de 2007, de la Ley de protección de los trabajadores en situación irregular, algunos empleadores habían comenzado a despedir a trabajadores en situación irregular o a negarse a renovar sus contratos para evitar la posibilidad de regularizar su situación⁵².

29. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG informaron de que, aunque un porcentaje mayor de mujeres quería trabajar, sólo el 54,7% de las mujeres de 15 a 64 años habían encontrado trabajo en 2006. Según una encuesta de la Oficina Nacional de Estadística, el 67,6% de las mujeres que trabajaban en agosto de 2006 ocupaban un puesto de trabajo no declarado, poco seguro y mal remunerado⁵³. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG expresaron preocupaciones semejantes y recomendaron aprobar leyes, o revisar las existentes, para proteger los derechos laborales de la mujer y prohibir la discriminación⁵⁴. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG recomendaron que los cuidadores y otros trabajadores no reconocidos oficialmente como tales fueran considerados oficialmente trabajadores⁵⁵.

30. Según señalaron MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, los jóvenes, a causa de su condición de empleados a jornada parcial, sufrían también malas condiciones laborales, ya que se les retenían sus sueldos o se los remuneraba insuficientemente por trabajar con horarios más prolongados de lo normal. No obstante, la legislación tampoco los protegía de esa situación⁵⁶.

31. La Confederación Sindical Internacional informó de que el 28 de enero de 2006 había entrado en vigor la Ley de creación y funcionamiento de sindicatos de funcionarios. La ley permitía a los funcionarios públicos organizarse en dependencias administrativas predefinidas. No obstante, existían numerosas categorías de funcionarios a los que se les seguían denegando sus derechos sindicales, como los administradores, el personal de recursos humanos, el personal que se ocupaba de los sindicatos o las relaciones laborales, y funcionarios especiales como militares, policías, bomberos, funcionarios con cargos políticos y funcionarios de alto nivel. Los funcionarios públicos tenían derecho a la negociación colectiva, pero los asuntos negociables se limitaban a las cuestiones sindicales, la remuneración y las prestaciones de los miembros y otras condiciones laborales. Por lo tanto, los sindicatos no podían ocuparse de otras cuestiones económicas y sociales. La Confederación Sindical Internacional informó de que las restricciones a la negociación colectiva habían propiciado en 2006 una firme oposición a la Ley por parte del Sindicato de Empleados Públicos (KGEU), afiliado a la Confederación Sindical Coreana (KTCU), así como la adopción por el Gobierno de medidas contra el KGEU, entre ellas el cierre de más de 100 oficinas sindicales locales⁵⁷. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG expresaron también su preocupación por los derechos de los trabajadores a la negociación colectiva y a la huelga⁵⁸.

32. La Confederación Sindical Internacional informó también de que en noviembre de 2006 el Gobierno había aprobado, por conducto del Parlamento, una serie de leyes laborales revisadas que facilitarían la contratación de trabajadores de reemplazo durante las huelgas y de trabajadores temporeros. Según la Confederación, en 2006 los empleadores siguieron despidiendo impunemente a sindicalistas y presentaron numerosas denuncias (y demandas de indemnizaciones astronómicas) por una presunta "obstrucción al negocio" derivada de actividades sindicales oficiales. La Confederación indicó que la violencia policial contra los huelguistas había proseguido en 2006,

con el resultado de lesiones graves para varios de ellos y la muerte de un trabajador del sector siderúrgico⁵⁹.

7. Derecho a la seguridad social y a un nivel de vida adecuado

33. Según la NHRCK debía fortalecerse el entendimiento de que el Gobierno debía garantizar y hacer respetar los derechos económicos, sociales y culturales de toda persona. Las políticas públicas destinadas a garantizar los derechos sociales habían mejorado durante los cuatro últimos años. No obstante, la NHRCK observó que debían protegerse más los derechos sociales, ya que la brecha entre los ricos y los pobres era cada vez mayor y la inseguridad laboral y el desempleo habían aumentado⁶⁰. Como destacó la NHRCK, las disparidades económicas y el incremento del número de pobres estaban acentuándose, lo cual, combinado con la falta de una red de seguridad social y la debilidad del actual sistema de asistencia social, contribuía a la tendencia de que la pobreza se transmitiera de generación en generación⁶¹. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG expresaron también su preocupación por la situación de las familias encabezadas por madres solteras que vivían por debajo del umbral de la pobreza⁶². MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG expresaron una preocupación similar y recomendaron que se revisaran los criterios para elegir a los beneficiarios de la prestación básica de subsistencia y el costo mínimo vital, y se creara un sistema universal de pensiones básicas que abarcara a los excluidos del actual plan nacional de pensiones⁶³.

34. La NHRCK observó que el programa de seguro público de salud abarcaba a toda la población y las prestaciones incluidas estaban mejorando. No obstante había que reducir el porcentaje que sufragaba el paciente y aumentar aún más la cobertura del seguro, en parte porque las cargas económicas con que se enfrentaban los pacientes de enfermedades incurables y aquellos que precisaban un tratamiento de larga duración eran cada vez mayores⁶⁴. La NHRCK recomendó al Gobierno que adoptara medidas para garantizar el derecho a la salud fortaleciendo el sistema de asistencia social, garantizando el derecho a la vivienda y aumentando la asistencia médica a los pobres de manera que toda persona pudiera disfrutar de un nivel de vida adecuado⁶⁵.

35. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG informaron de que los desalojos forzosos sin previo aviso seguían siendo frecuentes, incluso durante los meses de invierno o en plena noche. No existía ninguna política eficaz en materia de vivienda que incluyera las viviendas e inquilinos no registrados. Un total de 2.550.000 viviendas, entre ellas "casas de vinilo", "habitaciones alquiladas" y "habitaciones en sótanos", no llegaban al nivel mínimo de vivienda adecuada establecido por las leyes y normativas coreanas. Además, cientos de campesinos de Pyongyang habían perdido su casa a causa del reciente traslado a esa zona de una base militar extranjera⁶⁶. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG indicaron que debían eliminarse las disposiciones que facilitaban los desalojos forzosos sin previo aviso. El Gobierno debía establecer la obligación de construir casas de alquiler o viviendas temporales para los afectados por desalojos forzosos a causa de proyectos de construcción públicos o privados. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG recomendaron además que se proporcionaran viviendas asequibles y se adoptaran criterios realistas para determinar las personas con derecho a viviendas públicas de alquiler⁶⁷.

8. Derecho a la educación

36. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG indicaron que la enseñanza primaria obligatoria, aunque en principio era gratuita, suponía una considerable carga financiera para las familias⁶⁸. Como observó la NHRCK, la enseñanza media también era obligatoria, pero los padres tenían que sufragar una parte de la matrícula. Además, según MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG, la importancia que se seguía otorgando a los exámenes de ingreso en la universidad

estaba aumentando la carga financiera para las familias y causando una disparidad en la calidad de la enseñanza, que dependía del nivel de los ingresos⁶⁹. La NHRCK recomendó que se adoptaran medidas para garantizar el derecho a la educación de los estudiantes de familias con ingresos bajos⁷⁰. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG indicaron que el Gobierno debía adoptar medidas concretas para seguir las recomendaciones del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas relativas al alivio de la carga financiera en materia de educación de las familias con ingresos bajos normalizando los sistemas de educación pública, reformando los exámenes de ingreso a la universidad para reducir la excesiva competencia y promoviendo la igualdad de acceso a la educación superior⁷¹.

37. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG informaron de que seguía siendo muy difícil para las personas con discapacidad recibir una educación apropiada. A fin de promover verdaderamente la educación de las personas con discapacidad, el proyecto de ley de educación especial de las personas con discapacidad, que promovía la creación de escuelas y clases con maestros especializados, así como la educación preescolar obligatoria gratuita para los niños con discapacidad, debía acompañarse de un presupuesto y un personal suficientes. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG recomendaron también ampliar la educación obligatoria para las mujeres con discapacidad⁷². KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG formularon recomendaciones similares⁷³.

9. Migrantes, refugiados y solicitantes de asilo

38. La NHRCK afirmó que, a causa del aumento de los migrantes, el Gobierno había establecido nuevas políticas y revisado las leyes pertinentes. No obstante, según la NHRCK, las discriminaciones con que se enfrentaban los migrantes en su vida cotidiana eran graves⁷⁴. Amnistía Internacional indicó que, según sus datos, la República de Corea había sido el primer país importador de mano de obra de Asia en tratar de proteger los derechos de los trabajadores migratorios al aprobar, en agosto de 2003, la Ley sobre el sistema de permisos de trabajo para migrantes. En 2007 se estimaba que el número de trabajadores migratorios era de 502.082, de los cuales al menos 210.000 se encontraban en situación irregular⁷⁵. La Confederación Sindical Internacional expresó también preocupación y señaló que los trabajadores migratorios sólo recibían un permiso de trabajo de tres años de duración y tenían terminantemente prohibido cambiar de empleador⁷⁶. La NHRCK recomendó aumentar la sensibilización social y revisar las leyes y políticas para proteger mejor los derechos básicos de los migrantes⁷⁷.

39. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG destacaron que las mujeres constituían aproximadamente la tercera parte de todos los trabajadores migratorios y eran particularmente vulnerables a la explotación y el hostigamiento y la violencia sexuales. La falta de un seguro de salud obligatorio afectaba también a las trabajadoras migratorias. Muchas de las que habían sufrido violencia sexual afirmaban que su empleador las había amenazado con hacerlas regresar a su país de origen si denunciaban el incidente⁷⁸. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG formularon observaciones similares y señalaron también que muchas trabajadoras migratorias que ingresaban en el país con visados E-6 estaban expuestas a la prostitución y a trabajar en talleres clandestinos o en la industria del sexo⁷⁹. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG recomendaron modificar las leyes aplicables para garantizar a las extranjeras el acceso a procedimientos jurídicos, independientemente de si habían ingresado en el país de manera legal o ilegal⁸⁰. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG recomendaron aprobar leyes y reglamentos para proteger los derechos humanos de los cónyuges extranjeros de los inmigrantes, etc., y promulgar una ley de prevención de la trata para reprimir la trata de personas en ambos sentidos (salida y entrada)⁸¹. Amnistía Internacional recomendó también adoptar medidas para proteger a las trabajadoras migratorias y evitar que fueran objeto de prácticas discriminatorias y otros abusos; y

velar por que las condiciones de los centros de detención fueran compatibles con el derecho y las normas internacionales⁸².

40. KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU y otras ONG destacaron también la situación de unas 120.000 mujeres de terceros países que estaban casadas con coreanos y sufrían discriminación racial, sexual y de clase. Además, 50.000 hijos de viudas y trabajadoras extranjeras se veían privados de escolarización⁸³.

41. Asimismo, Amnistía Internacional informó de que, desde noviembre de 2003, el Gobierno había llevado a cabo una serie de actividades represivas por las que se había detenido y deportado a trabajadores migratorios en situación irregular. A ese respecto indicó también que había recibido constantes denuncias de malas condiciones en los centros de detención para trabajadores migratorios y de abusos y tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes por parte del personal de seguridad contra los trabajadores migratorios irregulares que estaban detenidos en espera de ser deportados. Según Amnistía Internacional, las malas condiciones en los centros de detención habían quedado trágicamente patentes en el incendio que se declaró en el centro de detención de Yeosu el 12 de febrero de 2007, que causó 10 muertos y 17 heridos. Cuando se declaró el incendio, el sistema de alarma contra incendios no se activó, el sistema de rociadores no funcionó, había menos guardas de servicio que los prescritos por ley, y el guarda más cercano al incendio no tenía la llave para abrir las celdas de los detenidos. Los familiares de los fallecidos en el incendio recibieron una indemnización. Los demás detenidos fueron deportados a su país de origen, muchos de ellos sin indemnización o vía de recurso por los salarios no cobrados⁸⁴. También expresaron preocupación a este respecto MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG⁸⁵.

42. La Confederación Sindical Internacional informó de que el Gobierno seguía negándose a inscribir el Sindicato de Migrantes. Cuando éste interpuso un recurso jurídico contra la decisión del Gobierno, la Corte Superior de Seúl falló, en su sentencia de febrero de 2007, que los trabajadores migratorios tenían derecho a crear sindicatos, independientemente de si se encontraban en el país en situación regular o irregular⁸⁶. Amnistía Internacional indicó que, al parecer, el Ministerio de Trabajo había interpuesto un recurso contra esa sentencia ante el Tribunal Supremo⁸⁷. Amnistía Internacional informó también de que, el 27 de noviembre de 2007, tres altos cargos del Sindicato de Migrantes habían sido detenidos y llevados a un centro de detención por encontrarse "en situación irregular o indocumentada", y en la mañana del 13 de diciembre habían sido deportados en secreto y sin las debidas garantías procesales⁸⁸. Amnistía Internacional recomendó proteger los derechos humanos de los trabajadores migratorios, entre otras cosas, respetando su derecho a instituir sindicatos y a no sufrir tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, velando por que no fueran objeto de detención arbitraria o expulsión sin las debidas garantías procesales, ni de violación de sus derechos económicos, sociales y culturales⁸⁹.

43. MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ y otras ONG informaron de que los solicitantes de asilo se veían privados de cualquier medio de subsistencia lícito y que el proceso de determinación del estatuto de refugiado no era imparcial ni transparente por la falta de un órgano independiente de selección y de traductores adecuados. Incluso los refugiados reconocidos como tales sufrían obstáculos para ejercer plenamente los derechos que les asistían en virtud de la Convención y el Protocolo sobre el Estatuto de los Refugiados, a excepción de su derecho a permanecer en el país y a trabajar⁹⁰. La NHRCK indicó que se debían mejorar los procedimientos de reconocimiento de refugiados para hacerlos compatibles con el derecho internacional de los refugiados⁹¹.

III. LOGROS, PRÁCTICAS ÓPTIMAS, RETOS Y LIMITACIONES

44. La NHRCK indicó que la situación general de los derechos humanos había mejorado durante los cuatro años precedentes, en particular con respecto a los derechos civiles y políticos. Ahora se reconocía que la discriminación era un problema importante de derechos humanos en la sociedad. No obstante, la NHRCK observó también que, aunque se prestaba más atención a las personas marginadas socialmente y a los grupos minoritarios, el aumento de la brecha socioeconómica entre los ricos y los pobres había disminuido también el disfrute de los derechos sociales, económicos y culturales, y de otros derechos⁹².

45. La NHRCK mencionó también que, teniendo en cuenta que la República de Corea era uno de los países del mundo con un aumento más rápido en el porcentaje de ancianos, la protección de los derechos de éstos con relación a la alienación social, el subempleo, la pobreza y la atención médica se había convertido en un nuevo problema⁹³.

IV. PRINCIPALES PRIORIDADES, INICIATIVAS Y COMPROMISOS NACIONALES

[n.d.]

V. FOMENTO DE LA CAPACIDAD Y ASISTENCIA TÉCNICA

46. La NHRCK indicó que el Gobierno debía crear proyectos de fomento de la capacidad y asistencia técnica, en cooperación con la NHRCK y la sociedad civil, como había prometido voluntariamente al ser elegido miembro del Consejo de Derechos Humanos. El Gobierno debía estudiar también la manera de incorporar una perspectiva de derechos humanos a su asistencia oficial para el desarrollo⁹⁴.

Notas

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with "A" status.)

Civil Society

AI	Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008*
ALRC	Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, UPR submission, January 2008*
GIEACPC	Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008
IGLHRC	International Gay and Lesbian Human Rights Commission, New York, NY, USA UPR submission, January 2008
ITUC	International Trade Union Confederation, Brussels, Belgium, UPR submission, January 2008*
KWAU-KWH-WMHRCK-DAWU	Korean Women's Association United (KWAU)*, Korea Women's Hotline (KWH), Women Migrant Human Rights Centre in Korea (WMHRCK), Korea Sexual Violence Relief Centre (KSVRC), Differently Abled Women United (DAWU) and co-signed by Gwangu Jeonam Women's Association United, Gyeong-gi Women's Associations United, Jeju Association for Women's Right, Jeju Women's Association, Korea Association of Women Theologians, Korea Women's Studies Institute, Korean Women Workers Association, Pohang Women's Association, Taegu Kyungbuk Women's Associations United, The National Association of Parents for Charm-Education, Women Making Peace, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008

MINBYUN-PSPD-KWAU-KPNJ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society*, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy *, KWAU-Korean Women's Association United*, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonet* in association with Buddhism Human Rights Committee, Civic Action for Social Justice, Consolidation for Medical Consumer, Cultural Action, Differently Abled Women United, Disability and Human Rights in Action, Establishment of the centre for human rights in military, GONGGAM-Korean Public Interest Lawyers Group, Gyeonggi Women's Associations United, Intellectual Property Left (IPLeft), Jeju Association for Women's Rights, Jeju Women's Association, Joint Committee with Migrants in Korea, Korean Medical Action Groups for Health Rights (KFHR), Korea Health and Medical Workers' Union (KHMU), Korea Health Professionals for Action (KHPA), Korea Association of Women Theologians, Korea Buddhist Order Association Human Rights Committee, Korea Centre for City and Environment Research, Korea Centre for United Nations Human Rights Policy (KOCUN), Korea Sexual Violence Relief Centre, Korea Women's Hotline, Korean Coalition for Housing Rights, Korean Women Workers Association, Korean Womenlink, Korean Public & Social Workers' Union (KPSU), Korea Solidarity for Conscientious Objection (KSCO), MigrantsTrade Union, MINKAHYUP Human Rights Group, National Council of Crumbly Man, Pohang Women's Association, SARANGBANG Group for Human Rights, Taegu-Kyungbuk Women's Association United, The National Association of Parents for Charm-Education, Women Migrant Human Rights Centre, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008

National Human Rights Institution

NHRCK National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007 **

² National Human Rights Commission of Korea, p. 1.

³ National Human Rights Commission of Korea, p. 5.

⁴ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

⁵ Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, UPR submission, January 2008, p. 2.

⁶ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 1.

⁷ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

⁸ The Korean Women's Association United, the Korea Women's Hotline, the Women Migrant Human Rights Centre in Korea, the Korea Sexual Violence Relief Centre, the Differently Abled Women United and other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

⁹ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 1. For examples of policies not included in the NAP, see also National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 6.

¹⁰ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

¹¹ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 5.

¹² MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

¹³ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 4.

¹⁴ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.

¹⁵ International Gay and Lesbian Human Rights Commission, New York, NY, USA UPR submission, January 2008, p. 1.

¹⁶ International Gay and Lesbian Human Rights Commission, New York, NY, USA UPR submission, January 2008, p. 2.

¹⁷ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 4.

¹⁸ The Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United and other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.

¹⁹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.

²⁰ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 1. See also National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.

²¹ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 3.

²² National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 5; MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.

²³ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.

²⁴ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.

²⁵ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.

²⁶ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 2-3.

²⁷ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 4. See also MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.

²⁸ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.

²⁹ Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 2.

³⁰ Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 2.

³¹ Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 1.

³² MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.

³³ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

³⁴ MINBYUN MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 1.

³⁵ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.

- ³⁶ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.
- ³⁷ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ³⁸ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 3. See also MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.
- ³⁹ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United and other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 3.
- ⁴⁰ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ⁴¹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.
- ⁴² National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 5.
- ⁴³ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.
- ⁴⁴ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ⁴⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 1-2.
- ⁴⁶ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 1-2.
- ⁴⁷ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 4. See also National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 5.
- ⁴⁸ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ⁴⁹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 2-3.
- ⁵⁰ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 2-3.
- ⁵¹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.
- ⁵² National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 3. See also MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.
- ⁵³ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 1-2.
- ⁵⁴ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.
- ⁵⁵ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 2.

- ⁵⁶ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁵⁷ International Trade Union Confederation, Brussels, Belgium, UPR submission, January 2008, p. 1.
- ⁵⁸ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.
- ⁵⁹ International Trade Union Confederation, Brussels, Belgium, UPR submission, January 2008, p. 1.
- ⁶⁰ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 3.
- ⁶¹ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ⁶² Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 3.
- ⁶³ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 3.
- ⁶⁴ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 3.
- ⁶⁵ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ⁶⁶ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 3-4.
- ⁶⁷ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p.4.
- ⁶⁸ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁶⁹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁷⁰ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 3.
- ⁷¹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁷² MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁷³ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 4.
- ⁷⁴ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 4.
- ⁷⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 2.
- ⁷⁶ International Trade Union Confederation, Brussels, Belgium, UPR submission, January 2008, p. 4.
- ⁷⁷ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 4.
- ⁷⁸ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, p. 2. See also Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 4-5.

- ⁷⁹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 4-5.
- ⁸⁰ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁸¹ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, pp. 4-5.
- ⁸² Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 3-4.
- ⁸³ Korean Women's Association United, Korea Women's Hotline, Women Migrant Human Rights Centre in Korea, Korea Sexual Violence Relief Centre, Differently Abled Women United, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 5.
- ⁸⁴ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 2-3.
- ⁸⁵ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 3.
- ⁸⁶ International Trade Union Confederation, Brussels, Belgium, UPR submission, January 2008, p. 8. See also Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 2-3.
- ⁸⁷ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 2-3.
- ⁸⁸ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 2-3.
- ⁸⁹ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, January 2008, pp. 3-4.
- ⁹⁰ MINBYUN-Lawyers for a Democratic Society, PSPD-People's Solidarity for Participatory Democracy, KWAU-Korean Women's Association United, KPNJ-Korean Progressive Network Jinbonetand other NGOs, Seoul, Korea, joint UPR submission, January 2008, p. 3.
- ⁹¹ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 4.
- ⁹² National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 2.
- ⁹³ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 1.
- ⁹⁴ National Human Rights Commission of the Republic of Korea, Seoul, Korea, UPR submission, January 2007, p. 5.
