



## 人权理事会

普遍定期审议工作组

第二十六届会议

2016年10月31日至11月11日

## 人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

## 津巴布韦\*

本报告是 20 个利益攸关方<sup>1</sup> 为普遍定期审议所提供材料的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

1. 津巴布韦人权委员会未提交材料。

## 二. 其他利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围<sup>2</sup>

2. 联署材料 7 指出, 在 2011 年对津巴布韦进行普遍定期审议(2011 年审议)期间, <sup>3</sup> 该国支持一项有关批准其尚未批准的人权文书的建议, <sup>4</sup> 并在那之后批准了《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》、《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》、《残疾人权利公约》和《残疾人权利公约任择议定书》。津巴布韦尚未批准《禁止酷刑公约》、《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》、《消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书》、《公民权利和政治权利国际公约第一项任择议定书》、《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》、《经济、社会及文化权利国际公约任择议定书》和 1961 年《联合国减少无国籍状态公约》。<sup>5</sup>

3. 大赦国际指出, 津巴布韦在 2011 年审议时承诺考虑批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。<sup>6</sup> 大赦国际建议该国无保留地批准这项文书。<sup>7</sup>

4. 人权观察社指出, 津巴布韦在 2011 年审议时支持有关批准《禁止酷刑公约》的建议, <sup>8</sup> 促请该国批准并严格执行《禁止酷刑公约》及其《任择议定书》。<sup>9</sup>

5. 国际人权服务社建议批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。<sup>10</sup>

#### 2. 宪法和法律框架

6. 大赦国际指出, 《津巴布韦宪法 2013 年修正案法》(2013 年《宪法》)2013 年获得通过, 其中含有对经济、社会、文化、公民和政治权利更强有力的保障。<sup>11</sup> 欧洲法律和司法中心指出, 已开始对不符合 2013 年《宪法》的法律进行修订, 但仍需开展大量工作, 以确保 2013 年《宪法》中保障的权利得到法律系统的保护。<sup>12</sup> 南部非洲行动促请津巴布韦与民间社会合作, 确保现行法律符合 2013 年《宪法》及该国的国际人权义务。<sup>13</sup>

7. 欧洲法律和司法中心指出, 对印刷媒体和电子媒体作出规定的《获取信息和保护隐私法》需要重大改革, 以符合 2013 年《宪法》。<sup>14</sup>

8. 联署材料 2 指出,《广播服务法》将颁发执照的权力赋予津巴布韦广播管理局,但该管理局并不独立,不能摆脱政治干预。<sup>15</sup> 联署材料 3 指出,该法违反了表达自由权,不能促进艺术表达自由和多样性。<sup>16</sup>

9. 欧洲法律和司法中心指出,2013 年《宪法》规定了一项接收和处理对安全机构的投诉的机制。该中心鼓励津巴布韦颁布一项法律,以设立这样一个机制。<sup>17</sup>

10. 联署材料 5<sup>18</sup> 指出,得不到法律承认和没有能力改变政府颁发的身份证件当中的性别标识极大地阻碍变性者的权利。<sup>19</sup>

11. 国际人权服务社指出,不符合 2013 年《宪法》的限制性法律被选择性地用于限制人权维护者的活动,<sup>20</sup> 建议将这些法律与国际人权文书及 2013 年《宪法》规定的保护相统一。国际人权服务社还建议颁布具体的法律和政策,承认和保护人权维护者的工作。<sup>21</sup>

12. 前线卫士组织指出,独立人权组织和人权维护者在一个限制性的法律框架下开展工作。《私人自愿组织法》(2002 年)规定了非常繁琐的登记程序。<sup>22</sup> 《公共秩序和安全法》规定,公众集会和示威需要得到警方批准,赋予警方确定集会是否合法的裁量权。<sup>23</sup> 将传递或发表虚假声明定为犯罪的《刑法(编纂改革)法》,特别是其第 31 节被用于解释国家骚扰独立记者行为的合理性。<sup>24</sup> 联署材料 3 指出,警察常常利用该条款(第 31 节)拘留艺术家或禁止艺术表现形式。<sup>25</sup> 前线卫士组织指出,《官方机密法》没有界定什么可能会损害国家利益,进而有效地阻碍对国家官员在履行职责时犯下的罪行进行监督;该法还被用于威胁对记者提出起诉。<sup>26</sup> 前线卫士组织建议审查、废除或修订上述法律。<sup>27</sup>

13. 联署材料 4 建议津巴布韦修订《拦截通信法》,使之符合 2013 年《宪法》。<sup>28</sup> 此外,津巴布韦应确保《数据保护法案》符合国际标准,为任何依法设立的数据保护机构提供适当资源和独立性,使之有权对违反数据保护原则的事件进行调查。<sup>29</sup>

### 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

14. 联署材料 7 指出,津巴布韦在 2011 年审议时支持有关加强宪法、媒体、人权和反腐机构的建议。<sup>30</sup> 2013 年《宪法》对支持民主独立委员会作了规定,其中包括津巴布韦选举委员会、津巴布韦人权委员会、津巴布韦性别事务委员会、津巴布韦媒体委员会、津巴布韦反腐败委员会和全国和平与和解委员会。<sup>31</sup> 但是,津巴布韦的性别事务委员会和全国和平与和解委员会没有投入运行,津巴布韦反腐败委员会没有足够的资金和技术能力。此外,津巴布韦人权委员会的资金不足,该委员会接受司法部提供的资金,这一点与《巴黎原则》相悖。<sup>32</sup>

15. 国际人权服务社指出,津巴布韦人权委员会的工作效率因为资金有限和授权任务受到限制而受阻。<sup>33</sup>

16. SOS 津巴布韦儿童村指出，津巴布韦必须确保津巴布韦人权委员会拥有能够对儿童权利进行监测的任务和资源，并且能够以对儿童敏感的方式接受、调查和处理儿童的投诉。<sup>34</sup>

17. 联署材料 7 鼓励津巴布韦确保民族愈合、和解及融合机构符合宪法、有效、独立，并指出津巴布韦在 2011 年的审议期间支持一项这方面的建议。<sup>35</sup>

18. 南部非洲行动促请津巴布韦确保所有安全机构成员接受严格的人权培训，对机构的违法行为追究责任。<sup>36</sup>

19. 联署材料 7 指出，2013 年 7 月 31 日的选举结果受到质疑，促请津巴布韦使《选举法》与 2013 年《宪法》相一致。联署材料 7 还促请津巴布韦将选民名册转交津巴布韦选举委员会，加快设立采用生物鉴别技术的选民名册系统，以提高透明度，确保所有政党和选举委员会可平等接触可查询的电子选民名册，优先为津巴布韦选举委员会适当管理选举进程提供足够的资金，开放公共广播公司，保障其平等了解所有政党和候选人，创造有利的选举环境，使所有公民和政党能够自由参与选举进程，允许民间社会组织制订和执行选民教育方案，以及建立机制，使散居国外者和囚犯能够投票。<sup>37</sup>

## B. 与人权机制的合作

### 1. 与条约机构的合作

20. 透明国际指出，津巴布韦应根据《经济、社会及文化权利国际公约》第十六和第十七条，向相关委员会提交更新报告。<sup>38</sup>

### 2. 与特别程序的合作

21. 联署材料 2 和国际人权服务社吁请津巴布韦向所有联合国特别程序任务负责人发出长期有效邀请。<sup>39</sup> 人权观察社促请津巴布韦向人权维护者处境问题特别报告员发出邀请。<sup>40</sup>

22. 联署材料 7 指出，津巴布韦拒绝或忽视对一些特别报告员的国家访问请求的提醒函作出答复，鼓励该国政府在 2018 年之前批准所有尚未批准的请求。<sup>41</sup>

### 3. 与人权事务高级专员办事处的合作

23. 联署材料 7 指出，2012 年 5 月，联合国人权事务高级专员应津巴布韦政府邀请，对该国作了为期五天的访问。<sup>42</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 平等和不歧视

24. 联署材料 7 指出，在 2011 年审议时，津巴布韦同意采取措施，禁止歧视妇女，处理妇女在经济、社会和政治等领域受到边缘化和排斥的问题。<sup>43</sup> 2013 年

《宪法》保护妇女的权利，禁止基于性别的歧视。然而，所设想的平等并没有转化为社会和经济领域对妇女的扶持。<sup>44</sup>

25. 津巴布韦男、女同性恋者组织指出，尽管 2013 年《宪法》保障所有公民平等和免受不公正的歧视，但并没有具体禁止基于性取向和性别认同的歧视。仇视同性恋的问题渗透津巴布韦社会，不受制约，且表现为不同形式，包括基于性取向和性别认同对男、女同性恋、双性恋、变性者和两性人的语言和身体攻击。因为承担责任者和政策制定者拒绝处理这一问题，导致公众对男、女同性恋，双性恋、变性者和两性人的不容忍在人群中变得根深蒂固，并强化了社会对性少数群体的普遍污名化现象。<sup>45</sup> 联署材料 5 指出，政治领导人和国家赞助的媒体常常煽动对男、女同性恋者的仇恨，将同性恋行为描述为不道德关系。<sup>46</sup>

26. 埃德蒙·赖斯国际指出，还存在对艾滋病毒/艾滋病患者的歧视和侮辱，需要通过教育和提高认识活动应对该问题。<sup>47</sup> 该组织建议津巴布韦支持公众教育活动，以消除对艾滋病毒/艾滋病患者，尤其是对儿童的羞辱和歧视。<sup>48</sup>

27. SOS 津巴布韦儿童村指出，父母不重视出生登记，《出生和死亡登记法》没有处理这一问题。<sup>49</sup> 当局应提高公众对出生登记的重要性及对该进程的认识。<sup>50</sup>

28. 埃德蒙·赖斯国际指出，在 2011 年审议时，津巴布韦未支持关于修订《出生和死亡登记法》以确保不论儿童父母原籍，对在津巴布韦出生的所有儿童发放出生证明的建议。<sup>51</sup> 该组织建议修订该法律，规定不论儿童父母的原籍，对在津巴布韦出生的所有儿童进行出生登记。<sup>52</sup>

## 2 生命权、人身自由和安全权

29. 大赦国际指出，津巴布韦在 2011 年审议时支持关于废除死刑并考虑暂停执行死刑的建议。<sup>53</sup> 然而，政府已通过《一般法律修正法案》(2015 年)，建议对《刑法》进行修订(编纂和改革)，其目的是恢复对被判处“严重谋杀罪”的 21 岁至 70 岁男子的死刑。<sup>54</sup>

30. 大赦国际指出，2015 年 3 月 9 日，被怀疑是国家安全人员的男子绑架了两天前在哈拉雷的一次集会上发言呼吁对该国不断恶化的局势进行抗议的活动家 Itai Dzamara。尽管高等法院作出裁决，命令国家安全人员对 Itai Dzamara 的失踪案件进行调查，但没有任何证据表明此类调查恪尽职责。<sup>55</sup> 大赦国际和人权观察社呼吁由一个独立法官领导的调查委员会对 Itai Dzamara 的失踪案进行调查。<sup>56</sup>

31. 人权观察社指出，警察和情报部门对被拘押者实施酷刑和其他虐待仍是一个严重和系统性人权问题。记录在案的酷刑案件包括严重殴打，受害者遭到拳打脚踢、受到棍棒打击、被殴打脚掌、其头部被抓住连续撞墙，还有被拘押者以痛苦的姿势被镣铐锁住。<sup>57</sup>

32. 南部非洲行动指出，法律没有将酷刑作为一项具体罪行予以界定，因此酷刑也没有被定为刑事罪，导致警察和其他安全机构继续采取这种做法而不受惩罚。<sup>58</sup>

33. 联署材料 5<sup>59</sup> 指出，性工作者受到执法人员的语言、身体和性虐待。许多性工作者被拘留，为了确保获释，被迫与实施拘留者进行性活动。<sup>60</sup>

34. 联署材料 5<sup>61</sup> 指出，男、女同性恋、双性恋、变性者和两性人，尤其是变性妇女和男子报告了被执法人员任意拘留和实施酷刑的情况，这类情况经常发生并对他们造成伤害。<sup>62</sup>

35. 津巴布韦男、女同性恋者组织指出，因为男、女同性恋、双性恋、变性者和两性人属于性少数群体，对他们任意拘留的数量过高。<sup>63</sup>

36. 联署材料 7 指出，津巴布韦在 2011 年审议时承诺改善监狱和其他拘留场所的条件。<sup>64</sup> 然而，经济下滑和资源不足却导致监狱条件进一步恶化。<sup>65</sup> 埃德蒙·赖斯国际指出，囚犯，包括感染艾滋病毒的囚犯的营养需求受到忽视。<sup>66</sup> 该组织建议津巴布韦政府将艾滋病资金的部分适当用于满足感染艾滋病毒囚犯的需要。<sup>67</sup>

37. 联署材料 7 指出，津巴布韦在 2011 年审议时承诺收集和分析有关家庭暴力的按性别分列的数据，以更好地了解普遍趋势，评估已采取措施的有效性。<sup>68</sup> 在这方面，已整理了向警察寻求援助的受害者的信息。联署材料 7 指出，为受害者提供保护的机制不足，只有 9 个由非政府组织运营的庇护所。联署材料 7 鼓励津巴布韦处理家庭暴力的根源原因，为执行《家庭暴力法》提供充足的资源。<sup>69</sup>

38. 联署材料 5<sup>70</sup> 指出，女同性恋、双性恋和变性妇女特别容易遭受“纠正”或“治愈”强奸形式的性暴力，即受到其家庭成员的强奸，因为有人错误地认为这样能够“治愈”其性方面的问题。<sup>71</sup>

39. 联署材料 8 指出，关于虐待儿童的问题，津巴布韦在 2011 年审议时承诺提供对儿童问题有敏感认识和可获得的申诉机制，确保受到虐待的儿童得到适当的补救、康复和重新融入社会，<sup>72</sup> 但尚未采取行动落实该建议。<sup>73</sup> 联署材料 8 指出，虐待儿童的案件很多，儿童保护制度在为儿童提供高质量的照料和保护方面的力量薄弱、低效。<sup>74</sup>

40. 联署材料 8 指出，极端贫困、有害的宗教文化习俗和相互冲突的法律助长了童婚。<sup>75</sup> 人权观察社指出，津巴布韦缺乏制止童婚做法不断增加的综合战略。人权观察社指出，应对相关的婚姻法进行修订，并制定和执行一项旨在制止童婚的国家行动计划。<sup>76</sup>

41. 制止体罚儿童倡议社指出，津巴布韦在 2011 年审议期间接受了有关禁止一切体罚形式的建议。<sup>77</sup> 虽然 2013 年《宪法》不同于其前身，没有对“温和”体罚儿童作出明确规定，但关于体罚的合法性没有发生任何变化，体罚在家中、替代照料场所、日托机构、学校、刑罚机构等所有场所以及作为一种对犯罪的处

罚，依然合法。旨在将立法与 2013 年《宪法》相协调的 2015 年《一般法律修正案》没有禁止对儿童的体罚。津巴布韦正在编写《儿童法案》，还计划制定《少年司法法案》，这两项法案为禁止体罚提供了机会。<sup>78</sup> 南部非洲行动促请津巴布韦确保将对儿童的体罚定为非法行为。<sup>79</sup>

42. 联署材料 7 鼓励津巴布韦继续努力打击贩运人口现象，并在这方面为司法和执法官员提供关于识别受害者的培训，提高公众对贩运人口问题的认识，加强边境安全，与原籍国、过境国和目的地国加强国际、区域和双边合作，并确保受害者能够获得高质量的医疗服务、咨询和法律服务。<sup>80</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

43. 联署材料 7 指出，津巴布韦在 2011 年审议时支持有关通过适当措施为人民伸张正义以及加强法院的能力与运作，包括对法院工作人员进行人权培训的建议。<sup>81</sup> 在此背景下设立了宪法法院，将总检察长办公室与国家检察机关分离，最高法院司法人员的任命程序也有所改进。此外，在边远地区建造了四所法院，计划再建立 30 所法院。治安法院和最高法院在完成案件方面已有所进步。然而，宪法法院没有任何议事规则，宪法法院、高等法院和劳工法院都有积压案件。法律援助局没有分散化，需要法律援助的贫困者仍然无法利用该机构的服务。法院费用过高，使大多数人望尘莫及。一些裁决没有在《司法机构道德守则》规定的 180 天期限内作出。<sup>82</sup>

44. 联署材料 4 指出，在负责对截获令进行审查的行政法院运营的环境中，司法独立性很难维持。虽然 2013 年《宪法》载有有关司法独立的条款，但一些法官受到来自政治行为者的恐吓和压力。<sup>83</sup>

45. 联署材料 7 指出，津巴布韦在 2011 年审议时支持有关继续加强法治的建议。<sup>84</sup> 联署材料 7 注意到一些选择性适用法律的情况，鼓励津巴布韦保证法律平等保护所有人，确保支持法治的机构的独立性。<sup>85</sup>

46. 联署材料 2 提及记者受到恐吓和攻击的案件，<sup>86</sup> 要求对这些案件进行彻底和公正的调查，以期将犯罪者绳之以法。<sup>87</sup>

47. 国际人权服务社提及人权维护者和民间社会组织的代表受到攻击的案件，<sup>88</sup> 建议津巴布韦打击有罪不罚现象，确保对被指控的犯罪者进行迅速、彻底和透明的调查与起诉。<sup>89</sup>

48. 儿童权利国际网络指出，《刑事诉讼和证据法》规定终身监禁作为一种刑罚是合法的，儿童犯罪者不受豁免。<sup>90</sup> 该组织呼吁明确禁止对犯罪时不满 18 岁的犯罪者实施终身监禁，还呼吁对犯罪时不满 18 岁但被判处终身监禁者的刑罚进行重新审查并重新判刑。<sup>91</sup>

49. 人权观察社指出，2013 年《宪法》规定为冲突后正义、愈合与和解设立全国和平与和解委员会的工作未取得进展。<sup>92</sup> 迄今为止，还没有一个独立的机制

处理过去严重侵犯人权的罪行，包括与选举相关的普遍暴力行为，以及 1980 年代在马塔贝莱兰省和中部省发生的约 2 万人被屠杀的罪行。<sup>93</sup>

#### 4. 隐私权

50. 联署材料 4 指出，津巴布韦目前有五个互联网运营商。然而，政府表示打算建立一个单一的因特网网关，这可能为监视和其他限制权利的措施提供便利；还有可能导致当局大规模滥用权力。<sup>94</sup>

51. 津巴布韦男、女同性恋者组织指出，将同性恋活动定为犯罪直接违反了津巴布韦在《公民权利和政治权利国际公约》之下保护隐私权的义务。<sup>95</sup> 该组织建议根据《刑法》第 73 节和 2006 年《改革法》，废除对鸡奸罪的规定，确保成年人之间相互同意的同性活动不受刑事制裁。<sup>96</sup>

#### 5. 言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

52. 联署材料 7 指出，津巴布韦在 2011 年审议时没有支持有关履行其国际义务及尊重言论、集会和结社自由等建议，<sup>97</sup> 促请津巴布韦重新考虑其立场。<sup>98</sup>

53. 大赦国际提及津巴布韦支持的与表达自由相关的建议，并指出，政府没有作出改进，以确保这一自由，也没有提供一个更多元化的媒体环境。<sup>99</sup> 联署材料 3 也提到津巴布韦支持的“进行改进确保……言论自由”的建议，并指出该建议没有得到落实。<sup>100</sup>

54. 联署材料 2 指出，尽管宪法法院的结论认为诽谤不再是一项刑事罪，但执法机构和检察机关继续利用诽谤作为刑事罪名，对记者进行骚扰。<sup>101</sup>

55. 南部非洲行动指出，社区广播电台执照的申请得不到批准，呼吁颁发这类执照的人受到警察的骚扰和逮捕。<sup>102</sup> 该组织促请津巴布韦允许公平和一致地获得广播执照，并尊重所有媒体机构编辑工作的独立性。<sup>103</sup> 联署材料 7 鼓励重新设立津巴布韦媒体委员会，使其成为一个独立和有代表性的机构。<sup>104</sup>

56. 联署材料 2 指出，希望在地区一级开展活动的非政府组织必须获得警察许可或与地区行政官员签署一份谅解备忘录，这两项要求均不合法。<sup>105</sup>

57. 联署材料 2 称，当局继续采用限制性法律恐吓民间社会组织和人权维护者，其中一些法律已不再符合 2013 年《宪法》。联署材料 2 还对高级政府官员在公开讲话中对民间社会组织的口头威胁表示关切。<sup>106</sup>

58. 国际人权服务社指出，津巴布韦在 2011 年审议时拒绝了涉及人权维护者的所有 8 项建议。<sup>107</sup> 该机构指出，人权维护者继续受到骚扰、暴力、任意逮捕和恶意的起诉。<sup>108</sup> 前线卫士组织指出，人权维护者，特别是那些处理腐败、公共问责制和民主治理等问题的人权维护者受到中央情报组织的恐吓和骚扰。<sup>109</sup>

59. 南部非洲行动指出，津巴布韦对 2015 年 12 月联合国大会关于保护人权维护者的决议投了反对票。<sup>110</sup> 该组织促请津巴布韦制定一项保护所有人权维护



者的政策，以促进这一政策，并确保对威胁或攻击人权维护者的人追究法律责任。<sup>111</sup>

60. 南部非洲行动指出，言论自由和集会自由受到镇压，因为《公共秩序和安全法》，特别是举行公共集会和示威游行需要警察许可的要求被滥用。<sup>112</sup> 联署材料 2 指出，该法赋予警察拒绝集会申请的权力，而且没有给予对不利决定提出上诉的机会。<sup>113</sup>

## 6. 工作权和公正良好工作条件权

61. 国际工会联合会指出，津巴布韦 2009 年决定履行劳工组织调查委员会的建议，其中包括使其立法符合劳工组织第 87 号公约和劳工组织第 98 号公约，以及除其他外，立即停止一切反工会行为——逮捕、拘留、暴力、酷刑、恐吓和骚扰、干涉和反工会歧视的义务。<sup>114</sup> 该组织建议执行上述建议。<sup>115</sup>

62. 国际工会联合会提及工会的工作受到当局干涉的情况，<sup>116</sup> 并指出，工人因为他们是工会成员而在工作中受到歧视。<sup>117</sup> 雇主不汇出工会会费已成为一种普遍做法。<sup>118</sup>

## 7. 社会保障权和适足生活水准权

63. SOS 津巴布韦儿童村指出，社会福利系统负担沉重，缺乏足够的专业人员阻碍对有关儿童保护法律的执行和监测。<sup>119</sup>

64. SOS 津巴布韦儿童村指出，津巴布韦已制定了为孤儿和弱势儿童提供社会福利拨款等方案，以确保社会保障和提高生活水准。然而，国家财政部不能及时将款项拨付给受益者，导致照料机构的儿童不得不依赖捐款。另外，普遍的腐败阻碍款项的拨付，导致一些捐助方撤销了对这类方案的支持。<sup>120</sup>

65. 南部非洲行动指出，近来与食物权相关的一些趋势令人深感忧虑。<sup>121</sup> 该机构促请津巴布韦针对极端天气条件改进规划，以最大限度地减少粮食不安全状况，并投资于农业部门，特别是小农户的复原力。<sup>122</sup>

66. 透明国际指出，拆毁住房造成了全国范围内的问题，直接导致丧失获得水和食物等基本商品的途径，该问题还间接导致卫生和教育状况恶化。<sup>123</sup>

67. 大赦国际指出，政府和地方当局继续在没有正当通知、不提供替代住房、补偿和正当程序的情况下将人从住房中驱逐出去。警察经常在强迫驱逐的过程中过度使用武力，政府往往无法向受害人提供有效补救。<sup>124</sup> 2014 年 8 月，政府强迫关闭了马斯温戈省 Chingwizi 的临时营地，该营地是为了接纳因奇韦地区的洪水而流离失所的 2 万人搭建的。2014 年 9 月，埃普沃斯地方委员会和奇通圭扎市议会在没有法院命令的情况下，在警方的帮助下拆除了数百座房屋。2015 年 1 月 12 日，高等法院要求停止驱逐在马佐韦地区阿诺德农场安家的约 150 个家庭。这些家庭的房屋被警察于 1 月 7 日不分青红皂白地拆毁，导致其居民无家可归，在雨季无处藏身。<sup>125</sup> 大赦国际呼吁津巴布韦宣布正式暂停大规模驱逐，直

到制定所有的法律和程序保障措施，并确保最低基本水平的教育、医疗保健、水和卫生环境，从而为受害者提供有效的补救。<sup>126</sup>

68. 联署材料 7 指出，该国大部分地区仍存在水短缺问题，居民寻找开放井等不安全的水源，结果导致伤寒等水传播疾病。联署材料 7 鼓励津巴布韦改善基础设施，确保所有公民都能获得清洁和饮用水。<sup>127</sup>

## 8. 健康权

69. 联署材料 8 指出，津巴布韦在 2011 年审议时支持有关继续努力减少艾滋病毒/艾滋病、疟疾和肺结核，减少因艾滋病毒造成的死亡率，以及制定筹资机制帮助弱势群体的建议。<sup>128</sup> 尽管这些建议得到支持，但儿童仍然难以获得医疗保健服务。<sup>129</sup> 联署材料 8 建议津巴布韦确保所有儿童都能得到免费、高质量的医疗保健服务，尤其应在 2018 年 12 月前制定全民健康保险政策，将最贫困儿童获得医疗保健服务作为优先事项；根据《阿布贾宣言》中 15% 的基准，在 2018 年 12 月前向卫生部门划拨充足资源。<sup>130</sup>

70. 联署材料 7 指出，津巴布韦在 2011 年审议时承诺在发展伙伴的协助下，继续努力减少艾滋病毒/艾滋病、疟疾和肺结核。<sup>131</sup> 2012 年通过了与预防干预有关的“艾滋病毒综合预防战略”，抗逆转录病毒疗法服务有所增加，药品可免费提供。<sup>132</sup>

71. 关于孕产妇死亡率的问题，联署材料 7 指出，津巴布韦没有在 2015 年之前实现千年发展目标每 10 万活产不超过 71 例死亡的目标。联署材料 7 促请津巴布韦取消医疗费，确保为孕产妇和新生儿健康提供充足的供应品，以及提供医疗设备和商品，如血液产品，并确保为医疗保健服务编制充足预算。<sup>133</sup>

72. 联署材料 5<sup>134</sup> 指出，据许多性工作者报告，他们在向政府开办的医院寻求医疗服务时遇到问题，因为医务人员拒绝为性工作者提供治疗，除非他们让自己的伴侣也接受治疗。<sup>135</sup> 联署材料 5 指出，据男、女同性恋、双性恋、变性者和两双性人报告说，他们只要暴露自己有同性关系，就会受到威胁、讽刺，被赶出医疗机构。这种污名化阻碍性工作者和男、女同性恋、双性恋、变性者和两性人充分表露其具体的健康需求。<sup>136</sup> 变性者缺乏性别确认方面的服务，包括获得激素以及束带等医疗器材的途径，还缺乏外科手术等医疗程序。<sup>137</sup>

73. 联署材料 6 指出，许多青年人得不到有关性健康和生殖健康问题的综合信息和服务，包括避孕药具。<sup>138</sup> 此外，服务提供者因为自己对青少年性行为的偏见，拒绝为青少年和未婚青年提供避孕药具，而且选择强调仅仅与禁欲有关的信息，或要求青少年征得父母同意。<sup>139</sup>

74. 联署材料 6 指出，即使在堕胎合法、应根据法律实施堕胎的情况下，妇女和女孩也很少能够获得安全的堕胎服务。<sup>140</sup>

75. 透明国际指出，公共服务医疗援助社没有履行服务义务，导致其大量会员得不到医疗保健服务，医院和药店拒绝医疗援助保险。<sup>141</sup>

## 9. 受教育权

76. 联署材料 8 指出，津巴布韦在 2011 年审议时支持有关儿童受教育权，包括女童和弱势儿童受教育权的建议，<sup>142</sup> 所有这些建议都反映出教育部门面临的挑战。<sup>143</sup> 联署材料 8 指出，因为缺少学校，一些儿童到最近的小学要步行 5 公里，到最近的中学要步行 10 公里。<sup>144</sup> 经济危机使许多父母失业，他们无法满足其子女的教育需求。<sup>145</sup>

77. 联署材料 8 指出，旨在为弱势儿童提供援助的基础教育援助模块资金不足。此外，该模块只包括学费，并不包括制服、文具和考试费用。<sup>146</sup>

78. 联署材料 7 指出，由于缺乏维修，学校的基础设施恶化。两班倒轮流上课和过于拥挤的教室，使学校面临能力挑战。为残疾学生提供的教育质量很差。教师因为工资低、资源有限、承受压力和政治骚扰，工作没有积极性。<sup>147</sup> 联署材料 7 鼓励津巴布韦改善为教师提供服务的条件，增加他们的职业发展机会。<sup>148</sup>

79. 联署材料 8 指出，中学的教育质量因为缺乏训练有素的老师及缺乏老师而受到影响，农村地区情况更为严重。<sup>149</sup>

80. 埃德蒙·赖斯国际呼吁政府根据可持续发展目标增加教育支出，以跟上人口趋势，并保护弱势儿童的权利。<sup>150</sup> 该组织还呼吁采取措施，打击学校里的歧视和性暴力问题。<sup>151</sup> 埃德蒙·赖斯国际提出一些建议，包括为教师提供关于儿童权利的培训，以及制定一项儿童保护政策，由所有教师签署。<sup>152</sup>

## 10. 残疾人

81. 南部非洲行动指出，津巴布韦于 2013 年批准了《残疾人权利公约》。然而，政府没有使国内法律与从该公约中产生的国际义务相统一。现有关于残疾人的法律采纳了一种“医学化残疾模式”，其中含有侮辱性语言。此外，南部非洲行动指出，公务员、劳动和社会福利部几乎没有处理残疾人权利问题的预算。<sup>153</sup> 南部非洲行动促请津巴布韦采取措施，确保将残疾人纳入社会、经济和政治领域。<sup>154</sup>

## 11. 发展权

82. 透明国际表示关切的是，享有基本的社会和经济权利，包括适足住房权、健康权、水权和食物权的情况因为腐败而受到破坏。<sup>155</sup> 透明国际指出，该组织对提供医疗服务系统的腐败丑闻进行监督，据称丑闻涉及一些高级别政府官员。<sup>156</sup> 该组织还指出，在地方政府部门，议会成员利用其权力提供或阻止提供某些服务，以向居民索取贿赂。有公民报告说，他们经常想办法行贿，以绕开复杂的程序，或确保能够获得服务。<sup>157</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

*Civil society**Joint submissions*

JS1	AIDS-Free World, Research and Advocacy Unit Zimbabwe and Zimbabwe Human Rights NGO Forum, Uniondale, United States of America (Joint Submission 1);
JS2	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa and Zimbabwe Human Rights NGO Forum, Zimbabwe (Joint Submission 2);
JS3	Freemuse, Copenhagen, Denmark and Nhimbe, Bulawayo, Zimbabwe (Joint Submission 3);
JS4	Zimbabwe Human Rights NGO Forum, the Digital Society of Zimbabwe, the International Human Rights Clinic at Harvard Law School, and Privacy International, London, UK (Joint Submission 4);
JS5	The Sexual Rights Centre, Ottawa, Canada, GALZ – An Association of LGBTI People in Zimbabwe, Harare, Zimbabwe, COC Nederland, Amsterdam, Netherlands (Joint Submission 5);
JS6	Katswe Sistahood and Sexual Rights Initiative, Ottawa, Canada (Joint Submission 6);
JS7	National Association of Non-Governmental Organisations, Zimbabwe Human Rights NGO Forum and Zimbabwe Lawyers for Human Rights, Harare, Zimbabwe (Joint Submission 7);
JS8	Zimbabwe National Council for the Welfare of Children, Save the Children International-Zimbabwe, Plan International, SOS Children's Village Zimbabwe, Regional Network of the Children and Young People Trust, Progressio, ICCO KERKINACTIE, Terre Des Hommes, Coalition against Child Labour in Zimbabwe, Shanduko Yeupenyu Child Care Trust, Justice for Children, Life Empowerment Support Organisation, Tinokunda Trust, Tusanani Cover Trust, Leonard Cheshire Disability Zimbabwe, Hills Christian College, Chitungwiza Resident Trust, National Employment Council for Transport Organisation Industry, Makanaka Trust, St Joseph House for Boys, FAWEZI, Tag a Life International, Student Connect, Action Aid, World Vision Zimbabwe, Child Line, Action Aid, Education Coalition of Zimbabwe, Zambuko Refugee and Rehabilitation Centre for the Marginalised House, Mavambo, Mary Ward Children's Home, Youth Alive, Zimbabwe Parents of Children with Disabilities, Just Children Foundation, Mwana Trust, Simukai Child Protection Programme, Loving hand, Sandra Jones Centre, Midlands Aids Service Organisation, Hope in Destiny Trust, AIDS Care Education Training, Tose Respite Care Centre, Tariro House of Hope, ALPHA Cottages, National Association of Social Workers, Family Aids Support Organisation, Restoration of Hope, Pamuhacha HIV and AIDS Prevention Project, Mentoring Zimbabwe, Miriro Children Care Networks, Family Orphans Support Trust, Family Support Trust, Zimbabwe Association for Crime Prevention Rehabilitation of the Offender, Zimbabwe AIDS Prevention and Support Organisation, Batanai HIV and Aids Support Organisation, Dananai Children Care, Capota School of the Blind, Care at the Core of Humanity, Goodwill Foundation, Mary Ward Children's Home, Christian Legal Society, Queen Elizabeth Children's Home, Child Advocacy Solidarity Trust, Uluntu Community Foundation, Hope in Destiny Trust, Multiple Therapy Trust (CCCAMB Therapy Trust), ZIFDAT, Free the Children Trust, Patsaka trust, and Zimbabwe National Network of People living with HIV/AIDS (Joint Submission 8).

*Individual submissions*

ACTSA	Action for Southern Africa, London, UK;
AI	Amnesty International, London, UK;
CRIN	Child Rights International Network, London, UK;
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, France;

ERI	Edmund Rice International, Geneva, Switzerland;
FLD	Front Line Defenders – THE International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Dublin, Ireland;
GALZ	GALZ - An Association of LGBTI People in Zimbabwe, Harare, Zimbabwe; GIEACPC Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, UK;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ISHR	International Service for Human Rights, Geneva, Switzerland;
ITUC	International Trade Union Confederation, Brussels, Belgium;
SOS CVZ	SOS Children’s Villages Zimbabwe, Harare, Zimbabwe;
TI	Transparency International, Berlin, Germany.

<sup>2</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

<sup>3</sup> See A/HRC/19/14.

<sup>4</sup> See A/HRC/19/4, paras. 94. 5 (Zimbabwe) read with A/HRC/19/2, para. 705.

<sup>5</sup> JS7, para. 2.1.

<sup>6</sup> AI, pp. 3-4 and fn. 8 referring to A/HRC/19/14, para. 94.12 (Romania).

<sup>7</sup> AI, p. 5.

<sup>8</sup> See A/HRC/19/14, e.g. paras. 94. 1 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) , 94. 2 (New Zealand), 94.6 (Chad) and 94.7 (Poland) read with A/HRC/19/2, para. 705.

<sup>9</sup> HRW, p. 3. See also JS7, para. 2.8; ACTSA, p. 6; and AI, p. 5.

<sup>10</sup> ISHR, p. 4. See also HRW, p. 2; and AI, p.5.

<sup>11</sup> AI, p. 1.

<sup>12</sup> ECLJ, paras. 2 and 3. See also AI, p. 1; and JS7, para. 2.2.

<sup>13</sup> ACTSA, p. 6.

<sup>14</sup> ECLJ, para. 4. See also JS 2, paras. 2.1 and 6.2.

<sup>15</sup> JS2, paras. 2.2 and 6.2. See also ECLJ, para. 6.

<sup>16</sup> JS3, paras. 32 and 33.

<sup>17</sup> ECLJ, para. 8.

<sup>18</sup> The submission draws primarily on findings in the Matabeleland regions.

<sup>19</sup> JS5, p. 8.

- 20 ISHR p. 2.  
21 ISHR, p. 4.  
22 FLD, para. 4-8.  
23 FLD, para. 13.  
24 FLD, para. 15.  
25 JS3, para. 23. JS3 made a recommendation (para. 46).  
26 FLD, para. 17.  
27 Ibid, paras. 28 (g), (h) and (i). See also JS3 paras. 42 and 45; and ISHR, p. 4.  
28 JS4, para. 45.  
29 Ibid.  
30 JS7, para. 2.3. For recommendations see A/HRC/19/14, paras 93.5 (South Africa), 93.12 (Democratic Republic of Congo) and 93.13 (Norway).  
31 Ibid, para. 2.3  
32 Ibid.  
33 ISHR, p. 1. ISHR made a recommendation (p. 4). See also TI, p. 1; and ACTSA, p. 5.  
34 SOS CVZ, para. 43.  
35 JS7, para. 2.4. For recommendation see A/HRC/19/14, paras 93.28 (Indonesia).  
36 ACTSA, p. 8.  
37 JS7, p.7.  
38 TI, p. 2 and 5.  
39 JS2, para. 6.6 and ISHR, p. 4.  
40 HRW, p. 2.  
41 JS7, para. 2.24.  
42 Ibid, para. 2.25.  
43 Ibid, para. 2.11. For recommendations see A/HRC/19/14, para 93.32-36 (South Africa, Sri Lanka, Myanmar, Republic of Korea and Thailand).  
44 Ibid, para. 2.11.  
45 GALZ, para. 2.  
46 JS5, p. 8.  
47 ERI, para. 11.  
48 Ibid, p. 4.  
49 SOS CVZ, para. 30.  
50 Ibid, paras. 37-40.  
51 See A/HRC/19/14, para. 94.30 (Slovakia) read with A/HRC/19/2, para. 707.  
52 ERI, para. 5 and p. 6. For other recommendations see p. 6.  
53 AI, pp. 3-4 and fn. 8 and 9 referring to A/HRC/19/14, paras. 94.12 (Romania) and 94.21 (Russian Federation).  
54 Ibid, para. 4.  
55 Ibid, p. 3. See also HRW, p.1.  
56 Ibid, p. 5. For other recommendations see p. 5 and HRW, p. 2. See also JS 2, para. 3.2.  
57 HRW, p. 3.  
58 ACTSA, p. 4. See also JS7, para. 2.8.  
59 The submission draws primarily on findings in the Matabeleland regions.  
60 JS5, pp. 4-6. JS5 made recommendations (p. 10).  
61 The submission draws primarily on findings in the Matabeleland regions.  
62 JS5, pp. 4-6. JS5 made recommendations (p. 10).  
63 GALZ, para. 6. For other recommendations see p. 15.  
64 For recommendation see A/HRC/19/14, para 93.41 (Portugal).  
65 JS7, para. 2.9.  
66 ERI, para. 11.  
67 Ibid, p. 4.  
68 JS7, para. 2.12. For recommendation see A/HRC/19/14, para 93.23 (Canada).  
69 Ibid, para. 2.12.  
70 The submission draws primarily on findings in the Matabeleland regions.  
71 JS5, p. 9.  
72 JS8, p. 8, footnote 27 referring to A/HRC/19/14, para. 94.27 (Mexico) read with A/HRC/19/2, para.

- 705.
- 73 Ibid, p. 8.
- 74 Ibid, p. 8. JS8 made a recommendation (p. 9).
- 75 Ibid, p. 10. JS8 made recommendations (p.10).
- 76 HRW, pp. 2-3.
- 77 GIEACPC, para. 1.1 and fn. 4 referring to A/HRC/19/14, para. 94.22 (Austria) read with A/HRC/19/2, para. 705.
- 78 Ibid, paras. 1.1-1.3.
- 79 ACTSA, p. 6; See also CRIN, p. 2
- 80 JS7, para. 2.1.
- 81 Ibid, para. 2.7. For recommendations see A/HRC/19/14, paras. 93.42 (Islamic Republic of Iran) and 93.45 (Mexico).
- 82 Ibid, para. 2.7.
- 83 JS4, para. 16. JS4 made recommendations (para. 45).
- 84 JS7, para. 2.6. For recommendations see A/HRC/19/14, paras. 93.43 (Singapore) and 93.44 (Viet Nam).
- 85 Ibid, para. 2.6.
- 86 JS2, paras. 2.4 – 2.9.
- 87 Ibid, para. 6.2.
- 88 ISHR, pp. 1-2.
- 89 Ibid, p. 4. See also JS7, para. 2.5.
- 90 CRIN, p. 1.
- 91 Ibid, p. 3.
- 92 HRW, p. 2.
- 93 Ibid, p. 2.
- 94 JS4, para. 44.
- 95 GALZ, paras. 8 and 9.
- 96 Ibid, p. 15. See also JS5, p. 11.
- 97 See A/HRC/19/14, para. 95.56 (Slovakia).
- 98 JS7, para.2.5.
- 99 AI, p. 1, fn. 2 and 4, referring to A/HRC/19/14, paras. 93.50 (Japan) and 93.51 (Italy).
- 100 JS3, paras. 10 and 13, referring to A/HRC/19/14, para. 93.50 (Japan).
- 101 JS2, para. 2.1.
- 102 ACTSA, pp. 2-3.
- 103 Ibid, p. 6.
- 104 JS7, para. 2.16.
- 105 Ibid, para. 5.4.
- 106 JS2, para. 3.1.
- 107 ISHR, p. 1 and endnote 1 referring to A/HRC/19/4, paras. 95.13 (Republic of Korea), 95.14 (Ireland), 95.50 (Norway), 95.54 (Portugal), 95.57 (Slovakia), 95.58 (Belgium), 95.61 (Switzerland) and 95.62 (Spain).
- 108 Ibid, p. 1.
- 109 FLD, para. 21. For cited cases see paras. 22 and 23. For recommendations see paras. 28 (a), (b), (d), (e) and (f).
- 110 ACTSA, p. 2.
- 111 Ibid, p. 6.
- 112 Ibid, p. 2.
- 113 JS2, para. 4.1.
- 114 ITUC, para. 3.
- 115 Ibid, para. 11.
- 116 Ibid, para. 4.
- 117 Ibid, para. 6. For specific cases see para. 6.
- 118 Ibid, para. 7.
- 119 SOS CVZ, para. 31.
- 120 Ibid, paras. 20-22.
- 121 ACTSA, p. 5.

- <sup>122</sup> Ibid, p. 6.  
<sup>123</sup> TI, pp. 3-4.  
<sup>124</sup> AI, p. 2 .  
<sup>125</sup> Ibid, p. 2.  
<sup>126</sup> Ibid, p. 4.  
<sup>127</sup> JS7, para. 2.18.  
<sup>128</sup> JS8, p. 6 and footnotes 13-16 referring to A/HRC/19/14, paras. 93.52 (Algeria), 93.53 (Morocco) and 93.58 (Islamic Republic of Iran); See also ERI, para 13, referring to A/HRC/19/14, para. 93.25 (Norway).  
<sup>129</sup> Ibid, p. 6.  
<sup>130</sup> Ibid, p. 7; See also ERI, para. 13.  
<sup>131</sup> For recommendations see A/HRC/19/14, para. 93.53 (Morocco).  
<sup>132</sup> JS7, para. 2.19.  
<sup>133</sup> Ibid, para. 2.20.  
<sup>134</sup> The submission draws primarily on findings in the Matabeleland regions.  
<sup>135</sup> JS5, p. 7.  
<sup>136</sup> Ibid, p. 7.  
<sup>137</sup> Ibid, p. 7.  
<sup>138</sup> JS6, para. 10.  
<sup>139</sup> Ibid, para. 11. JS6 made recommendations (paras. 32-35).  
<sup>140</sup> Ibid, para. 18. JS6 made a recommendation. (paras. 36 - 38).  
<sup>141</sup> TI, p. 3. TI made recommendations (p. 4).  
<sup>142</sup> JS8, p. 4 and footnote 6 referring to A/HRC/19/14, paras. 93.22 (Cuba), 93.25 (Norway), 93.29 (Indonesia), 93.56 (Democratic People's Republic of Korea), 93.61 (Viet Nam), 93.67-70 (Ethiopia, Morocco, New Zealand, Singapore) 93.73 (Namibia) and 93.78 (Morocco).  
<sup>143</sup> JS8, p. 4.  
<sup>144</sup> Ibid, p. 4.  
<sup>145</sup> Ibid, p. 4.  
<sup>146</sup> JS8, p. 4. It made recommendations (p. 5).  
<sup>147</sup> JS7, para. 2.18.  
<sup>148</sup> Ibid, para. 2.17.  
<sup>149</sup> JS8, p. 4.  
<sup>150</sup> ERI, para. 13.  
<sup>151</sup> Ibid, para. 14.  
<sup>152</sup> Ibid, p. 5.  
<sup>153</sup> ACTSA, pp. 5-6.  
<sup>154</sup> Ibid, p. 7.  
<sup>155</sup> TI, p. 1. TI made recommendations (p. 4).  
<sup>156</sup> Ibid, p. 1. TI made recommendations, p. 4.  
<sup>157</sup> Ibid, p. 3. TI made recommendations (p. 3).
-