



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十五届会议

2013年1月21日至2月1日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议 附件第 5 段汇编的材料概述

以色列*

本报告是 23 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

1. 非政府组织监测社(NGO Monitor)表示,在巴勒斯坦人针对以色列平民发动自杀式爆炸行动后,以色列建立了安全屏障,以维护以色列人(无论是犹太教、基督教还是穆斯林教徒)的生命权。²

2. 联署材料 4 指出最高法院于 2012 年 5 月认可了紧急状态,呼吁以色列撤销紧急状态。³

2. 宪法和法律框架

3. 联署材料 4 指出,以色列的法律制度未对宪法面前人人平等的概念作出规定。它呼吁以色列执行各条约机构关于平等和歧视的建议。⁴

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

4. 联署材料 4 提及第一周期的普遍定期审议关于按照巴黎原则建立国家人权机构的建议⁵,指出以色列没有作出反应,呼吁以色列建立这样的机构。⁶

B. 与人权机制的合作

5. 大赦国际(AI)指出,在理事会于 2012 年 3 月 22 日决定派遣调查团调查以色列定居点的影响后,以色列宣布取消它与理事会的合作。⁷

1. 与条约机构的合作

6. 国际法学家委员会(ICJ)表示,以色列未按照《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》提交其应于 2010 年提交的初次定期报告。它还指出,以色列应于 2011 年提交人权事务委员会要求其提交的补充资料。⁸

2. 与特别程序的合作

7. 国际法学家委员会指出,以色列未对特别程序机制发出长期有效邀请,还对 5 项国别访问请求置之不理。⁹

8. 公民参与世界联盟(CIVICUS)建议以色列向联合国特别程序,特别是向人权维护者问题特别报告员以及和平集会和结社自由问题特别报告员,发出长期有效邀请。¹⁰

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

9. Mossawa 中心指出，以色列通过国家政策、立法措施、法院裁决和官方机构使犹太裔公民享有非犹太裔公民所享受不到的特权，危害了以色列境内公民的地位及对平等的保障。它呼吁以色列修改其基本法和立法，纳入不歧视原则。¹¹

10. Mossawa 中心呼吁以色列谴责政府官员及政治和宗教领袖的言论并采取适当措施，制止日益猖獗的针对阿拉伯裔少数群体的种族主义行为和表现。¹²

11. 非政府组织监测社(NGO Monitor)说，以色列所有公民享有同等权利。¹³

12. Ir Amim 报告说，居住在耶路撒冷的 30 万巴勒斯坦人不具有正式公民身份。¹⁴ 根据 1967 年战争结束后进行的一次人口普查，他们领有长期居留证，但并非以色列公民，也没有以色列护照。1952 年《公民法》允许个人成为公民，但不对东耶路撒冷所有居民一概适用。他们具有巴勒斯坦人的身份，但与西岸居民不同的是，他们没有巴勒斯坦护照。他们持约旦护照，但自 1988 年以来不具有正式约旦公民身份。¹⁵

2 生命权、人身自由和安全权

13. 大赦国际表示，在以色列，对战时叛国罪、危害犹太民族罪、危害人类罪、战争罪和种族灭绝罪仍保留死刑。根据被占领巴勒斯坦领土适用的军事法令，对某些罪行保留死刑。大赦国际敦促以色列对所有罪行废止死刑。¹⁶

14. 大赦国际感到关注的是，拘留和审讯期间仍然有酷刑和虐待行为，包括对儿童施以酷刑和虐待。大赦国际指出，最高法院于 2009 年裁定禁止以威胁被拘留者家人的方式施加心理压力，但该裁决允许在“极度紧急”情况下使用“刑求方法”，以“出于不得已”为由逃避刑事责任，使得以色列安全局官员不受惩罚。¹⁷ 大赦国际呼吁以色列：遵守其在先前普遍定期审议中的承诺，由独立机构负责彻底和公正调查一切酷刑或其他虐待指控，追究任何查明须为虐待行为负责的人，并确保受害者得到赔偿；立法绝对禁止酷刑，废止在“极度紧急”情况下以“出于不得已”作为辩护理由；并宣布以胁迫手段获得的证据在法庭上不予采信。¹⁸

15. 第一线人权维护者(Front Line)敦促以色列：对其报告中提到的针对人权维护者的威胁、虐待、酷刑和一切形式的恫吓和骚扰以及不公正审判和最初的任意拘留的缘起进行独立、公正和彻底的调查；确保他们即时得到律师服务；停止对人权维护者实行政治拘留；反对所提出的妨碍非政府组织和人权维护者工作的法案；确保以色列和被占领巴勒斯坦领土境内的人权维护者能够开展其人权活动而不受迫害。¹⁹

16. 联署材料 3-PHROC 提到，据报告，被拘留的巴勒斯坦儿童受到虐待，有的情况下构成酷刑。尽管最近对军事法令作了修改，设立了少年军事法庭并准备在

军事法庭上将成人最低年龄由 16 岁提高到 17 岁，但它指出，在被捕的头 48 小时内，看不出儿童因此受到任何优待。²⁰

17. 联署材料 3-PHROC 表示，以色列军事当局继续以违反国际人道主义法、人权法和习惯法所规定标准的方式使用行政拘留²¹ 国际法学家委员会敦促以色列停止滥用行政拘留，确保行政拘留是一种有期限的非常措施；确保由独立和公正的法院或行政委员会定期审查行政拘留行为；保障被拘留巴勒斯坦人监禁在被占领巴勒斯坦领土上的权利。²² 大赦国际还呼吁以色列确保被监禁或拘留者不会因绝食抗议一类的非暴力抗争而受惩处。²³

18. 公民参与世界联盟(CIVICUS)指出，2009 年至 2012 年间，以色列国防军在所占领的领土上和邻国境内一贯采用粗暴、过度乃至致命的武力驱散示威。而且，巴勒斯坦民间人士因为在被占领领土组织或参加非暴力抗议而遭到任意逮捕和拘留。²⁴ 公民参与世界联盟特别建议：为负责控制群众的安全部队配备非致命性武器和提供培训，包括讲解联合国《执法人员使用武力和火器的基本原则》。²⁵

19. 无国界记者组织(RWB)表示，被占领领土内的巴勒斯坦媒体遭到任意和非法关闭²⁶，而且经常利用行政拘留命令而在不控以任何罪名的情况下拘留和关押巴勒斯坦记者。²⁷

20. 联署材料 3-PHROC 指出，根据经 2008 年修订后的 2002 年《非法战斗人员法》被拘留的加沙地带公民既不具有战俘地位，也不具有被拘留平民地位，实际上被剥夺了国际人道主义法和人权法所赋予的一切权利和保护。²⁸

21. 联署材料 3-PHROC 指出，巴勒斯坦囚犯继续遭到严厉惩罚，陷于严重心理焦虑，不得不在 2011 年和 2012 年进行大规模绝食抗议。²⁹

22. 制止对儿童所有体罚全球倡议社(GIEACPC)指出，以色列和被占领领土刑罚机构内的儿童受到了体罚。³⁰ 制止对儿童所有体罚全球倡议社希望理事会注意到在禁止体罚方面的法律改革成就并建议以色列执行相关法律和切实消除体罚现象。³¹

3. 司法，包括有罪不罚问题

23. 人权观察社(HRW)建议：对以色列军警可能涉及侵犯人权的所有事件(包括在加沙地带发生的此种事件)进行独立、彻底和公正的调查；并确保采取适当步骤，调查和起诉那些攻击巴勒斯坦人或其财产的以色列公民。³² Mossawa 中心也提出了类似的建议。³³

24. 人权警戒社(HRA)提交的材料集中叙述了以色列最高法院、地区法院和基层法院电子记录系统不足为信的情况。³⁴

25. 联署材料 3-PHROC 指出，自以色列于 2008 年接受普遍定期审议以来，它没有采取任何立法或实际措施以确保军事法庭对巴勒斯坦人的审判符合国际法中的公平审判最低标准。³⁵

4. 家庭生活权

26. 2012 年，以色列最高法院驳回了撤销 2003 年一项法律的请求。该法律每 6 个月顺延一次，阻止了那些嫁娶被占领领土巴勒斯坦人的以色列人的家庭团聚。³⁶ 大赦国际建议撤销《以色列公民资格和入境法》，该法律使得嫁娶被占领领土巴勒斯坦人的以色列公民无法与家庭团聚。³⁷ 受威胁者协会(STP)³⁸ 和 Mossawa 中心³⁹ 也表示了类似关注。

27. 非政府组织监测社报告说，以色列公民资格的获得不受种族或族裔方面的限制。鉴于犹太民族在历史上曾遭迫害，以色列的《回归法》对犹太人申请入籍给与特殊对待。⁴⁰

5. 迁徙自由

28. 第一线人权维护者提到，2009 年制定的签证政策限制了非政府组织工作人员的迁移，影响了非政府组织援助巴勒斯坦人特别是加沙地带巴勒斯坦人的工作。⁴¹ 它呼吁以色列停止这种限制迁徙自由的做法，撤销对人权维护者施加的旅行禁令。⁴²

29. 人权观察社指出，“隔离墙”限制了巴勒斯坦人的行动，妨碍其生计，使其难以获得医疗服务、教育和其他资源。以色列规定，巴勒斯坦人去自己的农地，须事先得到军方许可。⁴³ 联署材料 3-PHROC 也提出了类似关注。⁴⁴

30. 大赦国际指出，仍在继续建造隔离篱笆/墙，这对巴勒斯坦人的迁徙自由造成了任意限制，侵犯了他们的适足生活水准权、健康权和其他权利。⁴⁵ 大赦国际提到，西岸有 500 多个检查站和路障限制了行动和出入。⁴⁶ 大赦国际特别呼吁以色列确保尊重健康权、受教育权、适足生活水准权和依赖于迁徙自由权的其他权利。⁴⁷ 伊斯兰促进人权委员会(IHRC)也提出了类似关注。⁴⁸ 巴勒斯坦人权中心(PCHR)建议以色列取消对进口、出口和人员流动施加的限制。⁴⁹

31. 联署材料 3-PROHC 表示，以色列的一些政策、法律和做法，诸如隔离墙、扩大定居点、没收土地、拆除住房、取消居住权、驱逐、剥夺返回权、限制自然资源的获得、不准家庭团聚和剥夺迁徙自由等，造成了被占领领土人口逐步被迫转移和巴勒斯坦人土地被武力夺占。⁵⁰

6. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

32. Mossawa 中心表示，Be'er Sheva 地区的贝都因人社区仍然没有能够公开礼拜的地方，呼吁以色列保护少数群体的宗教权利。⁵¹

33. 联署材料 2 提到下列情况：未明确规定可出于良心拒服兵役；军方介入教育和招募少年入伍；对军方行径提出质疑的组织受到骚扰；以及不服兵役的人遭到歧视。⁵² 它还提到人权事务委员会对负责裁决拒服兵役案件的军事机构的公

正性提出的关注。⁵³ 关于普遍定期审议建议 100.22⁵⁴，联署材料 2 指出，出于良心拒服兵役者继续受到监禁。⁵⁵

34. 非政府组织监测社表示，以色列的民主是充满活力和多元的，并指出，没有限制任何形式的抗议或主张，包括对政府和军方作出的激烈而不受欢迎的批评。⁵⁶

35. 无国界记者组织提到了对于想报道巴勒斯坦领土情况的巴勒斯坦媒体和外国记者所实行的政策，并提到以色列记者被禁止访问加沙地带。⁵⁷ 在“铸铅军事行动”期间，“出于安全理由”，以色列不准国际媒体进入加沙地带。⁵⁸ 无国界记者组织叙述了巴勒斯坦、以色列和外国摄影记者在报道抗议隔离墙和建造以色列定居点的事件时新闻自由受到侵犯的情况。⁵⁹ 无国界记者组织特别建议：停止针对记者的行动；停止任意关闭巴勒斯坦媒体的做法并交还被没收的设备；起诉侵犯媒体人员权利的士兵；要求赔偿受害者；允许以色列记者造访被占领领土。⁶⁰

36. 大赦国际呼吁以色列释放所有因以非暴力方式行使其言论、结社和集会自由权而被关押的人。⁶¹

37. 无国界记者组织提到，一家以色列日报的记者和消息来源被起诉⁶²，而且议会于 2011 年核准了一项收紧以色列诽谤法律的法案。该法案旨在造成以色列媒体的财政困难和恫吓敢于揭发腐败和批评政府的记者。⁶³ 无国界记者组织特别建议以色列停止军方检查新闻的做法并放弃 2011 年一读通过的诽谤法案。⁶⁴

38. 第一线人权维护者报告说，2010 年和 2011 年通过了几项限制结社和言论自由和歧视非犹太非政府组织的法案，特别是《非政府组织供资透明法》和《禁止抵制法》。⁶⁵ 非政府组织监测社表示，议会于 2011 年 2 月 22 日通过了《非政府组织供资透明法》，该法要求非盈利组织每个季度就任何超过 20,000 新谢克尔的外国政府捐款提交一页报告。它指出，财务透明和公众知情权是任何民主制度奉行的信条。⁶⁶

39. 非政府组织监测社指出，应赞扬以色列政府的是，它允许非政府组织自由运作，尽管许多媒体致力于妖魔化以色列，其论点往往还缺乏根据或虚假不实。⁶⁷ 非政府组织监测社说，以色列民间社会活动并未受到检查，以色列一贯保护少数群体的言论自由和抗议权。⁶⁸

40. Mossawa 中心建议要求以色列确保对非政府组织的建立和运作不加限制。⁶⁹

41. 公民参与世界联盟特别建议撤销对集会自由施加严格限制的第 101 号军令。⁷⁰ 公民参与世界联盟讲述了人权维护者遭到骚扰和任意拘留的案件，包括因与联合国合作而遭骚扰和任意拘留的情况。⁷¹

42. Ir Amin 指出，东耶路撒冷的巴勒斯坦居民没有以色列中央政府机构职位的选举权或被选举权。他们有权选举和竞选耶路撒冷市政官员，但不得竞选市长。⁷²

43. Mossawa 中心表示，以色列中央选举委员会禁止议会里的两个阿拉伯政党参加 2009 年选举，理由是它们不承认国家的犹太性质。它呼吁以色列确保阿拉伯政界和民间社会领袖享有同等的公民权利和政治权利。⁷³

7. 工作权和公正良好工作条件权

44. 联署材料 4 呼吁以色列：执行经济、社会和文化权利委员会关于工作权的建议；取消在被占领巴勒斯坦领土实行的那些妨害巴勒斯坦人工作权的限制迁徙自由和工作证的政策及不平等和歧视性政策。⁷⁴

45. Mossawa 中心表示，服完兵役的人在申请公务员职位时优先雇用。它呼吁以色列：确保阿拉伯少数群体享有同等的工作权；提高阿拉伯地区的就业机会；和加倍努力实现阿拉伯妇女就业机会的平等。⁷⁵

8. 社会保障权和适足生活水准权

46. Ir Amim 表示，东耶路撒冷居民能够享受福利制度待遇的比例很小，福利制度的经费不足。⁷⁶

47. 大赦国际提到，东耶路撒冷和根据奥斯陆协议指定为“C 区”的区域内的巴勒斯坦人遭到强迫驱逐，只有以色列人才可入住的定居点正在扩大。⁷⁷ 大赦国际呼吁以色列：停止在被占领巴勒斯坦领土拆除住房和强迫驱逐；确保受害者得到补救和赔偿；将规划职责移交给巴勒斯坦社区；移走被占领巴勒斯坦领土内的以色列定居点；起诉那些对巴勒斯坦人犯下暴行的以色列移民并补偿受害者。⁷⁸

48. 人权观察社指出，以色列继续在西岸建造“隔离墙”，最近还有所扩大，穿过耶路撒冷周围的巴勒斯坦社区。⁷⁹ Ir Amim 提到东耶路撒冷 8 个社区的巴勒斯坦居民的处境，他们被隔绝在隔离墙的另一边，完全得不到市政服务。⁸⁰

49. 境内流离失所监督中心(IDMC)指出，西岸有近 70%的土地仍未登记，使得传统所有人/居民有遭到以色列当局没收或征用的危险。⁸¹ 教皇约翰二十三世社区协会(ACPG-XXIII)报告说，以色列通过复杂的法律——僚机制宣布土地为“国有”。使用的方法包括：为“军事需要”征用土地；宣布土地为“弃用财产”或“临时军事区”；和为“公共需要”征用土地。⁸² 在东耶路撒冷，土地登记也同样复杂。⁸³

50. 联署材料 1 提到以色列对水源的控制，指出以色列应确保巴勒斯坦人能够获得适足的水和卫生服务。⁸⁴ 联署材料 4 也提出了类似关注。⁸⁵

9. 健康权

51. 联署材料 4 呼吁以色列确保人人能够获得负担得起的初级卫生保健服务。⁸⁶

10. 受教育权

52. 教皇约翰二十三世社区协会报告说，南希布伦山坡的巴勒斯坦儿童上学须由以色列军方护送，因为他们一再受到以色列移民的攻击。⁸⁷ 教皇约翰二十三世社区协会指出，如果以色列当局按照 2012 年 2 月的拆除令行事，Jinba、Al Fakhit 和 Susiya 儿童的受教育权就会被剥夺。⁸⁸

53. Ir Amim 表示，耶路撒冷的阿拉伯教育系统受到忽视，导致设施严重短缺和不足，失学率很高。⁸⁹ Mossawa 中心呼吁以色列确保受教育权的平等享有，无论族裔为何。⁹⁰ 联署材料 4 呼吁以色列遵守经济、社会和文化权利委员会的建议，确保被占领巴勒斯坦领土内巴勒斯坦儿童的受教育权。⁹¹

11. 文化权

54. Mossawa 中心呼吁以色列保障阿拉伯少数群体保有自己文化和语言的权利。⁹²

12. 少数群体和土著人民

55. 促进公民社会平等内盖夫共处论坛(NCF)提到被以色列接受的建议 28，⁹³ 表示以色列没有对贝都因社区遵守这一承诺。它报告说：内盖夫的贝都因市镇和犹太市镇的服务提供水平有差异；贝都因人担任政府公职的比例很低；在制定国家住房拆除政策和 Praver 计划时，未征求贝都因社区的意见。⁹⁴ Mossawa 中心⁹⁵ 和联署材料 4 也提出了类似关注。⁹⁶

56. 人权观察社指出，贝都因村庄未被纳入以色列国家规划进程，它们不具有法律地位。⁹⁷ 内盖夫共处论坛指出，居住在“不受承认的村庄”的贝都因人得不到基本服务，没有诊所和学校。⁹⁸ 大赦国际感到关注的是，巴勒斯坦的贝都因人的住房一再被拆除。⁹⁹ 受威胁者协会¹⁰⁰ 和 Mossawa 中心也提出了类似关注。¹⁰¹

57. 境内流离失所监督中心报告说，自 2011 年以来，以色列民政署日益高调地宣称打算强迫转移 C 区内的贝都因人和游牧社区。¹⁰²

12. 移徙者、难民和寻求庇护者

58. 2012 年，以色列议会通过了“防止渗透法”，授权拘留任何未经许可进入以色列的人，包括寻求庇护者。¹⁰³ 大赦国际呼吁以色列确保难民和寻求庇护者的待遇符合 1951 年《难民公约》的规定。¹⁰⁴

59. 伊斯兰促进人权委员会指出，500 万巴勒斯坦难民被剥夺了返回家园的权利。¹⁰⁵

13. 国内流离失所者

60. 境内流离失所监督中心表示关注造成被占领巴勒斯坦领土内的巴勒斯坦人被迫迁离的以色列政策和做法。¹⁰⁶ 办法是拆除民用财产、强迫驱逐、征用土地、建立/扩大定居点、建造隔离墙、限制迁移和出入、移民施用暴力和开展军事行动。¹⁰⁷

14. 具体地区或领土情况或与之有关的情况

61. 大赦国际指出，以色列依然拒绝在被占领巴勒斯坦领土适用国际人权法和《关于战时保护平民之日内瓦第四公约》，而且对首次普遍定期审议的有关建议不作反应。它表示，以色列站到国际社会的对立面，不理睬国际法院关于以色列所批准的一切联合国公约和条约均适用于被占领巴勒斯坦领土这一意见。此外，以色列定居点的建立违反了《日内瓦第四公约》，该公约禁止占领国允许其平民群体移居到其占领的领土上。¹⁰⁸ 境内流离失所监督中心¹⁰⁹、以色列反拆房委员会(ICAHD)¹¹⁰、联署材料 1¹¹¹、巴勒斯坦人权中心¹¹²、联署材料 4¹¹³、联署材料 3-PROHC¹¹⁴、保护暴力受害者组织(ODVV)¹¹⁵ 和国际法学家委员会¹¹⁶ 也提出了类似关注。大赦国际呼吁以色列同意人权条约和《日内瓦第四公约》适用于被占领巴勒斯坦领土。¹¹⁷ 国际法学家委员会敦促以色列停止其在被占领巴勒斯坦领土包括东耶路撒冷实行的非法定居政策。¹¹⁸

62. 联署材料 4 提到，除了没有履行其加入的国际人权条约所产生的义务外，以色列也没有执行人权理事会、大会和安全理事会关于被占领巴勒斯坦领土和其他阿拉伯领土的各项决议。它敦促理事会要求以色列履行其国际法包括国际人道主义法下的义务。¹¹⁹ 联署材料 4 呼吁以色列与人权机制合作。¹²⁰

63. 大赦国际指出，联合国在 2008 年至 2009 年“铸铅行动”之后派出的加沙冲突调查团查明了犯有战争罪行并可能犯有危害人类罪，但遭到以色列反对。其后，以色列军事检察总长裁定三起与 2008-2009 年加沙冲突有关的不同事件中的四名士兵犯有刑事罪行。¹²¹ 国际法学家委员会敦促以色列：对铸铅行动期间严重违反国际人道主义法和严重侵犯人权的一切指控进行即时、彻底、公正和独立的调查；确保经由公平审判将所有责任人绳之以法；为所有受害者提供有效补救和充分赔偿。¹²² 巴勒斯坦人权中心指出，以色列司法系统没有为受害者伸张正义和提供赔偿。¹²³ 联署材料 3-PHROC 断定，以色列没有对铸铅行动期间犯罪行为的可信指控进行调查。¹²⁴

注

- ¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society:

ACPG-XXIII	Associazione Comunità Papa Giovanni XXIII – Italy;
AI	Amnesty International, London, UK;
CIVICUS	WorldAlliance for Citizen Participation, South Africa;
Front Line	FrontLine Defenders, Dublin-Brussels;
GIEACPC	GlobalInitiative to End All Corporal Punishment of Children, London, UK;
HRA	Human Rights Alert, Jerusalem, Israel;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ICAHD	Israeli Committee Against House Demolition (ICAHD), Jerusalem, Israel;
ICJ	InternationalCommission of Jurists Geneva, Switzerland;
IDMC	Internal Displacement Monitoring Centre, Geneva, Switzerland;
IHRC	Islamic Human Rights Commission, London, UK;
Ir Amim	IrAmim, Jerusalem, Israel;
JS1	Joint submission 1 - Applied Research Institute – Jerusalem (ARIJ) - MA'AN Development Center (with the support of EWASH Advocacy Task Force), Jerusalem, Israel;
JS2	Joint submission 2 - International Fellowship of Reconciliation (IFOR) and Conscience and Peace Tax International (CPTI), The Netherlands-Belgium;
JS3-PHROC	Joint submission 3 - Palestinian Human Rights Organisations Council Ramallah: Addameer Prisoners; Aldameer Association for Human Rights; Al-Haq; Al Mezan Center for Human Rights; Badil Resource Center for Palestinian Residency and Refugee Rights; Defence for Children International-Palestine Section; Ensan Center for Human Rights and Democracy; Hurriyat-Centre for Defense of Liberties and Civil Rights; Jerusalem Center for Legal Aid and Human Rights; Ramallah Center for Human Rights Studies; Women's Centre for Legal Aid and Counselling; West Bank, Palestine;
JS4	Joint submission 4 - Arab NGO Network for Development and Mossawa Center, Beirut, Lebanon - The Advocacy Center for Arab Citizens in Israel, Israel;
Mossawa Center	Mossawa Center, Haifa, Israel;
NCF	NCFInternational, Israel;
NGO Monitor	NGO Monitor, Jerusalem, Israel;
ODVV	Organization for Defending Victims of Violence, Teheran, Iran;
PCHR	Palestinian Centre for Human Rights, Gaza;
RWB	Reporters Without Borders, Paris, France;
STP	Society for Threatened Peoples, Germany.

- ² NGO Monitor, pages 2 and 3.

³ JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, pages 2-3.

⁴ JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 4.

⁵ «Establish an independent national human rights institution in accordance with the Paris Principles (France, Jordan, Philippines), A/HRC/10/76, paragraph 100.6.

⁶ JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 4.

⁷ AI, page 2.

⁸ ICJ, page 5.

⁹ ICJ, page 4.

¹⁰ CIVICUS, paragraph 6.6.

¹¹ Mossawa Center, page 2.

¹² Mossawa Center, page 4.

- 13 NGO Monitor, page 2.
- 14 Ir Amim, page 1.
- 15 Ir Amim, pages 3-5.
- 16 AI, pages 3 and 5.
- 17 AI, page 1.
- 18 AI, page 4. See also submission from JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, pages 5-6.
- 19 Front Line Defenders, page 4. See also submission from JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, page 6.
- 20 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, page 5. See also IHRC.
- 21 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, pages 4-5. See also submission from AI (including cases cited), page 3 and submission from IHRC.
- 22 ICJ, page 5. See also recommendations from AI, page 5.
- 23 AI, page 5. See also recommendations from ICJ, page 5.
- 24 CIVICUS, pages 2-3. See submission for cases cited.
- 25 CIVICUS, page 6.
- 26 RWB, pages 3-4. See submission for cases cited.
- 27 RWB, page 4. See submission for cases cited.
- 28 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, page 7.
- 29 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, page 5.
- 30 GIEACPC, page 2.
- 31 GIEACPC, page 1.
- 32 HRW, page 2. See submission for cases cited. See also submission from Mossawa Centre, page 3.
- 33 Mossawa Center, pages 3-4.
- 34 HRA, pages 1-5.
- 35 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, page 6.
- 36 AI, page 2. See submission for cases cited.
- 37 AI, page 4. See also HRW, pages 4-5.
- 38 STP, page 2.
- 39 Mossawa Center, page 2.
- 40 NGO Monitor, page 2.
- 41 Front Line Defenders, page 3. See submission for cases cited.
- 42 Front Line Defenders, page 4.
- 43 HRW, page 4.
- 44 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, pages 9-10.
- 45 AI, page 2.
- 46 AI, page 4.
- 47 AI, page 5. See also submission from HRW, pages 2-3.
- 48 IHRC, page 4. See also submission from Palestinian Centre for Human Rights.
- 49 Palestinian Centre for Human Rights, page 3.
- 50 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, pages 3-4.
- 51 Mossawa Center, page 2.
- 52 Joint submission 2 - International Fellowship of Reconciliation (IFOR) and Conscience and Peace Tax International (CPTI), The Netherlands-Belgium, pages 1-7. See submission for cases cited. See also AI submission, pages 1-2.
- 53 Joint submission 2 - International Fellowship of Reconciliation (IFOR) and Conscience and Peace Tax International (CPTI), The Netherlands-Belgium, paragraph 25.
- 54 *“Cease imprisoning conscientious objectors and consider granting them the right to serve instead with a civilian body independent of the military (Slovenia)”*, A/HRC/10/76, paragraph 100.22.
- 55 Joint submission 2 - International Fellowship of Reconciliation (IFOR) and Conscience and Peace Tax International (CPTI), The Netherlands-Belgium, paragraphs 9 and 15. See submission for cases cited.
- 56 NGO Monitor, page 4.
- 57 RWB, page 3. See submission for cases cited.

- 58 RWB, page 3.
- 59 RWB, page 5. See submission for cases cited.
- 60 RWB, page 6.
- 61 AI, page 5. See also submission from Mossawa Centre, pages 2-3.
- 62 RWB, pages 1-2. See submission for cases cited.
- 63 RWB, page 2. See also submission from CIVICUS, page 4. See submission for cases cited.
- 64 RWB, page 2.
- 65 Front Line Defenders pages 1-2. See also submission from CIVICUS, pages 3-4.
- 66 NGO Monitor, page 4.
- 67 NGO Monitor, page 4.
- 68 NGO Monitor, pages 4-5.
- 69 Mossawa Centre, page 3.
- 70 CIVICUS, page 6.
- 71 CIVICUS, paragraphs 4.1 to 4.4. See submission for cases cited.
- 72 Ir Amim, page 1.
- 73 Mossawa Centre, page 3.
- 74 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 7.
- 75 Mossawa Centre, page 4.
- 76 Ir Amim, page 5. See also submission from JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 6.
- 77 AI, page 4.
- 78 AI, page 5. See also submission from HRW (page 2), JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council (pages 8-9) and ACPG-XXIII (page 3).
- 79 HRW, page 4. See also submission from ICJ.
- 80 Ir Amim, pages 6-7.
- 81 IDMC, page 2.
- 82 ACPG-XXIII, pages 3-4.
- 83 IDMC, paragraph 6.
- 84 JS1 - Applied Research Institute (ARIJ) - MA'AN Development Center (with the support of EWASH Advocacy Task Force), page 2.
- 85 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 6.
- 86 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 9.
- 87 ACPG-XXIII, page 5. See submission for cases cited.
- 88 ACPG-XXIII, page 5.
- 89 Ir Amim, page 7.
- 90 Mossawa Centre, page 5.
- 91 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 8.
- 92 Mossawa Centre, page 5.
- 93 «Ensure that the rights minorities are fully protection (United Kingdom) », A/HRC/10/76, paragraph 100.28.
- 94 NCF, pages 1-4.
- 95 Mossawa Centre, page 6.
- 96 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 10.
- 97 HRW, page 5.
- 98 NCF, page 2.
- 99 AI, page 2. See submission for cases cited.
- 100 STP, pages 1-2. See submission for cases cited.
- 101 Mossawa Centre, page 5.
- 102 IDMC, paragraph 20.

-
- 103 AI, page 3. See also submission from HRW, page 5.
- 104 AI, page 5. See also submission from HRW, page 5.
- 105 IHRC, pages 4-5.
- 106 IDMC, paragraph 2.
- 107 IDMC, paragraph 2.
- 108 AI, page 2.
- 109 IDMC, page 1.
- 110 ICAHD, pages 1-5.
- 111 JS1 - Applied Research Institute (ARIJ) - MA'AN Development Center (with the support of EWASH Advocacy Task Force), page 2.
- 112 Palestinian Centre for Human Rights, page 1.
- 113 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 2.
- 114 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, page 1.
- 115 ODVV, pages 1-5.
- 116 ICJ, page 1.
- 117 AI, page 5.
- 118 ICJ, page 4.
- 119 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 3.
- 120 JS4- Arab NGO Network for Development and Mossawa Center - The Advocacy Center for Arab Citizens, page 4.
- 121 AI, page 3. See also submission from ICJ.
- 122 ICJ, page 4. See also submission from AI, page 5.
- 123 Palestinian Centre for Human Rights, page 4.
- 124 JS3-PHROC Palestinian Human Rights Organisations Council, pages 7-8. See submission for cases cited.
-