

Инициатива качества
систем убежища

в Восточной Европе и на Южном Кавказе



Asylum Systems
Quality Initiative

in Eastern Europe and the Southern Caucasus

**Оценка достоверности при проведении
процедуры определения статуса беженца
Тренинг УВКБ – Республика Беларусь
29 октября 2013 года**

ЦЕЛИ

- Рассмотреть принципы оценки достоверности
- Понимать трудности при оценке достоверности в контексте процедуры определения статуса беженца
- Разработать структуру для оценки достоверности

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕДУРЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТАТУСА БЕЖЕНЦА

Процесс снижения неуверенности и сомнений относительно истории заявителя с целью осознанного выбора относительно предоставления защиты либо отказа в защите

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТАТУСА БЕЖЕНЦА – ДВУХЭТАПНЫЙ ПРОЦЕСС

1. Сбор информации

- Подготовка к делу
- Интервью в рамках процедуры определения статуса беженца

2. Eligibility assessment и решение

- Анализ информации (**оценка достоверности** и правовой анализ)
- Составление обоснованного решения

ДОСТОВЕРНОСТЬ – РЕШАЮЩИЙ, НО ТРУДНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТАТУСА БЕЖЕНЦА

“При рассмотрении дел о предоставлении защиты особые трудности вызывает оценка доказательств. Заявители постоянно рассказывают ужасающие истории, которые, в случае их правдивости, демонстрируют преследования в прошлом и риск наихудшего впереди... Большинство ходатайств о преследовании не могут быть подтверждены либо опровергнуты документальными доказательствами... Каким образом иммиграционный судья может разделить честных преследуемых иностранцев и притворщиков?

- Председательствующий судья Френк Х. Истербрук, Апелляционный суд США, Седьмой округ, дело Митондо против Мукасей, 523 F.3d 784, 788 (2008).

ЧТО ПОНИМАЕТСЯ ПОД ОЦЕНКОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ?

“Процесс сбора относящейся к делу информации от заявителя, ее оценка в свете всей доступной информации ... и определение того, могут ли быть приняты утверждения заявителя в целях предоставления статуса беженца либо дополнительной защиты.”

-УВКБ, За пределами доказательств: Оценка достоверности в системе убежища стран ЕС, май 2013

ТОЛКОВАНИЕ УВКБ ООН ОТНОСИТЕЛЬНО ДОСТОВЕРНОСТИ

“Достоверность установлена в тех случаях, когда заявитель представил сведения, которые являются логически последовательными, правдоподобными, не противоречат общеизвестным фактам и, которым, таким образом, в целом можно поверить.”

Следовательно – достоверность утверждения еще не означает, что оно является правдой!

«Сомнения толкуются в пользу заявителя»

У заявителей отсутствует возможность предоставить доказательства относительно каждого аспекта ходатайства

Принцип толкования сомнений в пользу заявителя должен применяться в тех случаях, когда заявитель предпринял искренние усилия для обоснования своей истории, и лицо, принимающее решение, удовлетворено общей достоверностью заявителя

Утверждения заявителя последовательны, правдоподобны и не противоречат общеизвестным фактам

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОТНОСИТЕЛЬНО ТОЛКОВАНИЯ СОМНЕНИЙ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЯ

В рамках пределов применения принципа толкования сомнений в пользу заявителя, Суд принимает некоторую противоречивость в утверждениях и документах, предоставленных заявителем, до тех пор, пока его основная история является последовательной в течение всей процедуры, и присутствующие сомнения не разрушают общую достоверность истории.

- *R.C. против Швеции*, 2010

ДОСТОВЕРНОСТЬ – ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ

1. Серьезные вопросы относительно сомнений в достоверности должны быть заданы заявителю, чтобы у него (нее) была возможность предоставить пояснения.
2. Оценка достоверности должна проводиться после проведения интервью, принимая во внимание всю имеющуюся информацию.
3. Негативные выводы относительно достоверности должны лечь в основу ходатайства о предоставлении защиты.

СУЩЕСТВЕННЫЕ ФАКТЫ

Основные обстоятельства, относящиеся к ходатайству о предоставлении защиты

Ключевые вопросы:

- Почему заявитель покинул страну происхождения?
- Почему он (она) не хочет или не может вернуться?

ОПРЕДЕЛИТЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ФАКТЫ В СЛЕДУЮЩИХ ДЕЛАХ.

Заявитель сообщает о преследовании со стороны государственных органов в связи с его политической деятельностью и опасениях снова быть арестованным.

1. Заявитель стал членом политической партии ХХХ в 2003 году
2. Заявитель стал секретарем местной партийной организации ХХХ
3. Деятельность политической партии ХХХ была запрещена в 2005 году
4. Заявитель вступил в брак в 2004 году
5. Заявитель находился в заключении за политическую деятельность в 2008-2012
6. Заявитель работает инженером-механиком
7. После освобождения из заключения заявитель присоединился к тайной ячейке партии и помогал в распространении листовок, содержащих критику в адрес государства
8. В 2013 году несколько членов запрещенной партии ХХХ были арестованы за деятельность, направленную против государства
9. Заявитель прибыл в Беларусь через Франкфурт, где он провел 2 часа в транзитной зоне

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ДОСТОВЕРНОСТЬ

1. Противоречия и
непоследовательность
2. Omissions
3. Неправдоподобность
4. Неясность сведений
5. Манера поведения

ПРОВЕРКА ДОСТОВЕРНОСТИ НА СТАДИИ СБОРА ИНФОРМАЦИИ

До проведения интервью –

- Отметьте вопросы относительно достоверности в плане дела и задайте их во время интервью

- Интервью – Реагируйте на серьезные проблемы с достоверностью:
 1. Определите проблемы, связанные с достоверностью
 2. Спросите заявителя об этом
 3. Предоставьте заявителю возможность дать пояснения

ПРОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ИНТЕРВЬЮ – ELIGIBILITY ASSESSMENT

Часть 1 – Оценка достоверности:

1. Определить существенные факты
2. Применить индикаторы достоверности к основным фактам, принимая во внимание особые обстоятельства заявителя :
 - Достаточность детализации и конкретность
 - Отсутствие противоречий между устной информацией и письменными доказательствами, предоставленными заявителем
 - Соответствие информации, предоставленной другими свидетелями
 - Правдоподобность

РАБОТА С КАЖДОЙ ПРОБЛЕМОЙ С ДОСТОВЕРНОСТЬЮ В ЛОГИЧЕСКОЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ

1. Установите проблему с достоверностью
2. Примите объяснения заявителя
3. Примите решение относительно того,
принять ли объяснения заявителя или нет
4. Предоставьте обоснование Вашего
решения
5. State a conclusion

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ – ПРИМЕР

Заявитель предоставил различные данные в отношении того, сколько раз он арестовывался. Когда заявителя попросили объяснить, он сообщил, что арестовывался так много раз, что уже запутался. Однако, во время интервью заявитель ссылался только на один случай ареста и повторял, что арестовывался лишь однажды. У заявителя не было объяснения данному противоречию. Таким образом, сведения об аресте признаются недостаточно достоверными.

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ – ПРИМЕР

Было обнаружено противоречие в следующем: заявитель сообщила об аресте в отношении нее в марте, а позднее во время интервью сообщила о том, что это произошло на Новый год. В результате заявитель пояснила, что Новый год в Иране празднуется в марте, что затем подтвердилось информацией по стране происхождения. То, что заявитель была арестована в марте, было признано достоверным.

КЛАССИФИЦИРУЙТЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ФАКТЫ

- Принятые в качестве достоверных
- Непринятые в качестве достоверных
- Существенные факты, относительно которых сомнения сохраняются
 - Может ли в данном случае применяться принцип толкования сомнений в пользу заявителя?

ТОЛКОВАНИЕ СОМНЕНИЙ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЯ

У заявителей отсутствует возможность предоставить доказательства относительно каждого аспекта ходатайства

Принцип толкования сомнений в пользу заявителя должен применяться в тех случаях, когда заявитель предпринял искренние усилия для обоснования своей истории, и лицо, принимающее решение, удовлетворено общей достоверностью заявителя

Утверждения заявителя последовательны, правдоподобны и не противоречат общеизвестным фактам

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПА ТОЛКОВАНИЯ СОМНЕНИЙ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЯ

Информация о тюрьме, в которой по словам заявителя он находился, не была найдена. Вместе с тем отмечено, что по непроверенной информации тюрьма была расположена на территории чрезвычайной зоны, куда отсутствует доступ для средств массовой информации. Во всех других аспектах утверждения заявителя были в целом последовательны и детальны. Таким образом, в данном случае будет применяться принцип толкования сомнений в пользу заявителя. То, что заявитель арестовывался, признается достоверным.

ТРИ ВАРИАНТА

1. В целом, **material facts** принимаются так, как они были представлены
2. Были выявлены некоторые проблемы с достоверностью, но существенные факты были признаны в качестве достоверных
3. Недостаточная достоверность существенных фактов – существенные факты признаны недостоверными

ЗАВЕРШЕНИЕ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ПОСРЕДСТВОМ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ПРИНИМАЕМЫХ ФАКТОВ

Это те факты, которые будут использоваться во время правового анализа с целью принятия решения относительно того, имеются ли у заявителя вполне обоснованные опасения преследования по конвенционным причинам.

Если Вы не обнаружили, что заявитель соответствует критериям беженца, те же факты применяются для принятия решения относительно возможности предоставления дополнительной защиты.

СПАСИБО ЗА ВАШЕ ВНИМАНИЕ

Вопросы?

