



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцатая третья сессия**  
2–13 ноября 2015 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного  
комиссара по правам человека в соответствии  
с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1  
Совета по правам человека и пунктом 5  
приложения к резолюции 16/21 Совета**

**Сент-Китс и Невис\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов четырех заинтересованных сторон<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как это предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости, отдельный раздел посвящается вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период изменений.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



## Информация, представленная заинтересованными сторонами

### А. Общая информация и рамочная основа

#### 1. Объем международных обязательств<sup>2</sup>

1. Организация «Международная амнистия» (МА) отметила, что в ходе проведения своего первого универсального периодического обзора (УПО) в январе 2011 года Сент-Китс и Невис приняли рекомендации о рассмотрении возможности ратификации Факультативных протоколов к Конвенции о правах ребенка, касающихся вовлечения детей в вооруженные конфликты и торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, а также о пересмотре национального законодательства для приведения его в соответствие с принципами и положениями Конвенции<sup>3</sup>. МА отметила, что, несмотря на эту приверженность, на момент подготовки настоящего документа Сент-Китс и Невис так и не ратифицировали эти Факультативные протоколы<sup>4</sup>. Организации «Юнайтед энд Стронг инк.», КарифЛЭГС-ИГЛА-ЭРК (СП2) отметили, что государство до сих пор не приняло никаких мер для их реализации и рекомендовали Сент-Китсу и Невису в самое ближайшее время ратифицировать ФП-КПР-ВК и ФП-КПР-ТД<sup>5</sup>.

2. МА отметила, что в своем первом обзоре Сент-Китс и Невис не выразили четкой позиции в отношении рекомендаций о рассмотрении возможности подписания и ратификации ряда основных международных стандартов в области прав человека, включая МПЭСКП и КПП<sup>6</sup>. МА подчеркнула, что правительство не предприняло никаких шагов в этой связи и что ратификация этих договоров по-прежнему остается нерешенным вопросом<sup>7</sup>. Авторы СП2 рекомендовали Сент-Китсу и Невису ратифицировать и осуществить основные международные договоры в области прав человека, включая МПЭСКП, МКГПП, КПП, КЛРД и КЛДЖ<sup>8</sup>.

3. Авторы СП2 отметили, что после проведения УПО в 2011 году правительство Сент-Китса и Невиса пообещало подписать и ратифицировать Конвенцию о правах инвалидов (КПИ), но так и не сделало этого. По их мнению, поступая таким образом, правительство оказалось в значительной степени неспособным надлежащим образом поощрять и защищать права инвалидов в соответствии с рекомендацией 76.30, вынесенной в ходе УПО в 2011 году<sup>9</sup>. Они рекомендовали Сент-Китсу и Невису подписать и ратифицировать КПИ<sup>10</sup>.

4. Организации «Большой Карибский бассейн за жизнь», «Всемирная коалиция против смертной казни» и «Адвокаты за права человека» (СП1) отметили, что в ходе своего первого УПО Сент-Китс и Невис заявили о создании национального основного комитета в целях обзора основных международных договоров в области прав человека, к которым они должны присоединиться, и вынесения своих рекомендаций на рассмотрение директивного органа<sup>11</sup>. Авторы СП1 отметили, что в целом остается неясным вопрос о том, привело ли создание национального основного комитета в Сент-Китсе и Невисе к каким-либо конкретным результатам<sup>12</sup>.

5. Авторы СП2 призвали правительство Сент-Китса и Невиса приложить более активные усилия для взаимодействия с гражданским обществом в целях расширения прав и возможностей, повышения уровня информированности и просвещения населения об этих международных договорах и обеспечения присоединения страны к основным обязательствам в области прав человека, их ратификации и выполнения<sup>13</sup>.

6. В СП2 с удовлетворением были отмечены усилия Сент-Китса и Невиса, направленные на подписание и выполнение следующих Конвенций и международных договоров: Межамериканской конвенции о предупреждении и искоренении насилия в отношении женщин и наказании за него; Межамериканской конвенции о предоставлении женщинам гражданских прав и Межамериканской конвенции о предоставлении женщинам политических прав; Декларации об искоренении насилия в отношении женщин; Пекинской платформы действий; Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций; а также резолюции 1325 (2000) Совета Безопасности о женщинах, мире и безопасности<sup>14</sup>.

## 2. Конституционная и законодательная основа

7. В СП2 было отмечено, что Конституция Сент-Китса и Невиса обеспечивает каждому лицу защиту основных прав и свобод, т.е. прав без какой-либо дискриминации по признаку расы, происхождения, места рождения, политических взглядов, цвета кожи, вероисповедания или пола, при условии уважения прав и свобод других лиц и соблюдения общественных интересов. Авторы СП2 отметили, что в Конституции содержится раздел об основных правах. К ним, в частности, относятся, защита от бесчеловечного обращения, защита от дискриминации по признаку расы и иным признакам, защита свободы выражения мнений, свобода передвижения и свобода собраний и ассоциации<sup>15</sup>.

8. В СП2 Сент-Китсу и Невису было рекомендовано применять национальное законодательство в соответствии со всеми международными договорами, участником которых являются Сент-Китс и Невис, с тем чтобы все граждане имели прямой доступ к защите в рамках этих договоров. Кроме того, СП2 рекомендует Сент-Китсу и Невису принять национальные законы, чтобы в полном объеме инкорпорировать все принципы Конвенции о правах ребенка<sup>16</sup>.

## В. Сотрудничество с правозащитными механизмами

### Сотрудничество с Управлением Верховного комиссара по правам человека Организации Объединенных Наций

9. МА приветствовала тот факт, что Сент-Китс и Невис ранее проявляли интерес к получению технической помощи со стороны международного сообщества и Управления Верховного комиссара по правам человека, включая поддержку ратификации и выполнения основных обязательств в области прав человека<sup>17</sup>.

## С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимого международного гуманитарного права

### 1. Равенство и недискриминация

10. В СП2 было отмечено, что в ходе проведения обзора 2011 года, несмотря на несколько вынесенных рекомендаций об отмене уголовной ответственности за половые отношения между однополыми партнерами по их обоюдному согласию<sup>18</sup>, Сент-Китс и Невис отметили, что необходим народный «мандат» для обеспечения защиты государством прав сексуальных меньшинств и что сохранение уголовной ответственности за половые отношения по обоюдному согласию в соответствии с пунктами 56 и 57 Закона о преступлениях против личности является оправданным в связи с «решительным настроением» граждан против отмены этих законов<sup>19</sup>.

11. Авторы СП2 отметили, что после проведения УПО в 2011 году продолжали совершаться акты насилия в отношении лиц из-за их сексуальной ориентации или гендерной идентичности, при этом те, кто защищали права этих лиц, зачастую подвергались оскорблениям<sup>20</sup>.

12. Авторы СП2 пояснили, что Конституция Сент-Китса и Невиса не защищает лиц разной сексуальной ориентации или гендерной идентичности от дискриминации, однако обеспечивает такую защиту лицам только на основании традиционных признаков, в частности расы, пола, религии и так далее<sup>21</sup>. Они рекомендовали Сент-Китсу и Невису внести поправки в Конституцию, чтобы включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в категорию лиц, которые должны защищаться от дискриминации<sup>22</sup>.

13. В СП2 Сент-Китсу и Невису было рекомендовано ввести мораторий на судебное преследование половых отношений между однополыми партнерами по обоюдному согласию. Кроме того, в нем Сент-Китсу и Невису было рекомендовано отменить уголовную ответственность за половые отношения между однополыми партнерами по обоюдному согласию во всех положениях национального законодательства, в частности в пунктах 56 и 57 Закона о преступлениях против личности и привести его законодательство в соответствие с его приверженностью равенству и недискриминации. Авторы СП2 также рекомендовали Сент-Китсу и Невису принять меры в целях повышения уровня информированности о недискриминации лиц, относящихся к ЛГБТ, включения сексуальной ориентации в учебный план школ в рамках темы «Образование в области охраны здоровья и семейной жизни»<sup>23</sup>.

14. Что касается дискриминации в отношении женщин, то авторы СП2 рекомендовали Сент-Китсу и Невису осуществить временные специальные меры в целях расширения участия женщин в общественной и политической жизни<sup>24</sup>.

## **2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность**

15. В СП1 было отмечено, что во время проведения УПО 2011 года в адрес Сент-Китса и Невиса была вынесена рекомендация об отмене смертной казни и/или введении моратория на применение смертной казни и что страна приняла эти рекомендации к сведению<sup>25</sup>. В нем, однако, было подчеркнуто, что Сент-Китс и Невис приняли к исполнению ряд других более общих рекомендаций, касающихся смертной казни, включая рекомендацию о пересмотре порядка реализации законодательно установленных прав заключенных, приговоренных к смертной казни, и обеспечении доступа к процедуре обжалования и надлежащим средствам судебной защиты лиц, в отношении которых был вынесен смертный приговор<sup>26</sup>. Авторы СП1 отметили, что в целом остается неясным вопрос о том, достигли ли Сент-Китс и Невис значительного прогресса в области осуществления этих принятых к исполнению рекомендаций, и что также отсутствуют свидетельства того, что Сент-Китс и Невис улучшили доступ к процедуре обжалования и надлежащим средствам судебной защиты лиц, приговоренных к смертной казни<sup>27</sup>.

16. МА по-прежнему выражает особую обеспокоенность по поводу роста преступности в Сент-Китсе и Невисе и указывает на отсутствие убедительных доказательств того, что смертная казнь позволяет предотвращать преступления более эффективно, чем другие виды наказания<sup>28</sup>. По информации МА, правительство признает, что смертная казнь не всегда помогает предотвращать преступления, однако с учетом увеличения количества преступлений с применением насилия оно не может поддержать решение об отмене смертной казни<sup>29</sup>. Как утверждает МА, заявляя о выполнении воли народа и об общественной поддержке смертной казни, власти не имеют оснований утверждать, что население обладает достаточ-

ной информацией о смертной казни, чтобы иметь обоснованную точку зрения об ее эффективности как фактора, сдерживающего преступность<sup>30</sup>.

17. В СП1 отмечено, что правительство Сент-Китса и Невиса по-прежнему поддерживает применение смертной казни, что применение смертной казни через повешение также до сих пор получает широкую поддержку в обществе и что, несмотря на это, на практике смертная казнь применяется относительно редко, при этом неуклонное снижение числа заключенных, находящихся в камерах смертников, а также отсутствие новых смертных приговоров являются теми тенденциями, которые приветствуются международным сообществом<sup>31</sup>. МА отметила, что, согласно имеющимся сведениям, с 2008 года в Сент-Китсе и Невисе не было вынесено ни одного смертного приговора, хотя, как считается, по состоянию на конец 2014 года в камере смертников находился один заключенный, ожидавший приведения в исполнение смертного приговора<sup>32</sup>. В СП1 было указано, что в течение последних шести лет в стране не был казнен ни один заключенный, а по состоянию на конец 2011 года в камерах смертников находилось пять человек, однако их число с тех пор уменьшилось до одного вследствие смягчения наказания четырем заключенным и того факта, что за последние три года не было вынесено ни одного нового смертного приговора<sup>33</sup>.

18. МА отметила, что, хотя смертная казнь применяется в редких случаях, она по-прежнему предусматривается национальным законодательством за убийство в соответствии с Законом о преступлениях против личности и в положениях о государственной измене в Конституции 1983 года<sup>34</sup>. Авторы СП1 отметили, что выполняя предписание Судебного комитета Тайного совета (СКТС), являющегося высшей апелляционной судебной инстанцией в стране, Сент-Китс и Невис сократили количество выносимых смертных приговоров<sup>35</sup>.

19. В СП1 было отмечено, что в настоящее время в Сент-Китсе и Невисе в камере смертников находится один человек, который ожидает приведения в исполнение своего смертного приговора уже более 13 лет<sup>36</sup>. В СП1 указано, что СКТС установил пятилетний срок пребывания в местах лишения свободы в качестве максимального срока после вынесения смертного приговора, прежде чем он заменяется на пожизненное заключение. В нем было отмечено, что тем не менее Сент-Китс и Невис, как представляется, не выполняют эти требования<sup>37</sup>. В СП1 Сент-Китсу и Невису было рекомендовано безотлагательно пересмотреть статус всех заключенных, находящихся в камерах смертников, и заменить смертную казнь на пожизненное заключение всем заключенным, приговоренным к этой мере наказания более пяти лет назад<sup>38</sup>.

20. Кроме того, авторы СП1 считают, что этот заключенный де-факто содержится в изоляции бессрочно, что изоляция является жесткой формой наказания и что эта бессрочная изоляция является жестоким и бесчеловечным обращением<sup>39</sup>. Они рекомендовали Сент-Китсу и Невису изменить все тюремные правила, которые приводят к бессрочной изоляции всех заключенных, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и безотлагательно пересмотреть свою политику содержания под стражей лиц, приговоренных к смертной казни, а также обеспечить, чтобы ни одна из этих мер не приводила к тому, чтобы заключенный был лишен общения на неопределенный срок, включая периоды, когда в камере смертников находится только один заключенный<sup>40</sup>.

21. МА призвала правительство отменить все положения в национальном законодательстве, в которых разрешается смертная казнь, и ввести официальный мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни, к чему призывают пять резолюций Генеральной Ассамблеи, включая одну из недавних резолюций 69/186 от 18 декабря 2014 года. МА также призвала правительство заменить все смертные приговоры на тюремное заклю-

чение и отменить смертную казнь в целях строгого соблюдения международных стандартов, касающихся судебного разбирательства, во всех случаях вынесения смертного приговора и соблюдения правовых процедур и стандартов, требуемых Тайным советом для защиты прав заключенных, приговоренных к смертной казни<sup>41</sup>.

22. В СП1 было отмечено, что Сент-Китсу и Невису следует обнародовать достоверную информацию о заключенных, находящихся в камерах смертников, и о любых изменениях в их составе. В нем Сент-Китсу и Невису было рекомендовано регулярно публиковать и обновлять статистические данные с указанием количества казней, количества вынесенных смертных приговоров, числа заключенных в камерах смертников, количества смягченных наказаний или сокращенных сроков наказания, имен и фамилий всех заключенных, находящихся в камерах смертников, даты осуждения и вынесения приговора, а также любую иную соответствующую информацию<sup>42</sup>.

23. Что касается обращения в тюрьмах в целом, то в СП1 Сент-Китсу и Невису рекомендовано осуществить соответствующие меры по организации инструктажа и поддержанию дисциплины в целях предотвращения жестокого обращения с заключенными, включая приговоренных к смертной казни, со стороны тюремных охранников и должностных лиц<sup>43</sup>.

24. Что касается насилия в семье, то авторы СП2 отметили, что законы Сент-Китса и Невиса не предусматривают независимого судебного преследования виновных лиц и что важное значение имеет вмешательство государства в целях судебного преследования в случаях, когда существует достаточно доказательств для признания лица виновным, поскольку отличительная особенность насилия в семье заключается в том, что жертвы либо испытывают страх перед насильниками, либо слишком привязаны к ним в эмоциональном или финансовом плане и поэтому не хотят подавать на них в суд<sup>44</sup>.

25. В СП2 Сент-Китсу и Невису было рекомендовано принять законы, допускающие вмешательство со стороны государства и независимое судебное преследование лиц, совершивших насилие в семье, без подачи искового заявления со стороны потерпевшего лица. Авторы СП2 также рекомендовали Сент-Китсу и Невису сотрудничать с гражданским обществом, неправительственными организациями и другими заинтересованными сторонами, чтобы обеспечить соответствующую поддержку жертвам насилия в семье<sup>45</sup>.

26. В СП2 было отмечено, что, хотя изнасилование является противоправным деянием в соответствии с национальным законодательством, закон не предусматривает ответственности за изнасилование в браке и что, несмотря на возобновление в прошлом году деятельности специального подразделения по оказанию помощи пострадавшим в структуре полицейских сил, сообщения о многих случаях изнасилования в полицию по-прежнему не поступают, потому что пострадавшие либо боятся общественного осуждения, мести или нового надругательства над собой, либо не испытывают достаточного доверия к представителям власти<sup>46</sup>. В СП2 Сент-Китсу и Невису было рекомендовано внести поправки в законы, касающиеся изнасилования, чтобы включить изнасилование в браке в категорию преступления изнасилования и укрепить подразделение по работе с лицами, находящимися в уязвимом положении, в структуре полицейских сил путем обеспечения специальной подготовки должностных лиц и укомплектования этого подразделения хорошо обученными кадрами<sup>47</sup>.

27. По мнению авторов СП2, сбор данных о насилии в семье и сексуальном насилии осуществляется бессистемно, что мешает осуществлению политики, планированию и преследованию виновных лиц. В этой связи необходима систе-

матизация таких данных для того, чтобы правительство могло продуманно принимать соответствующие адресные меры в области политики для реализации необходимых изменений<sup>48</sup>. В СП2 Сент-Китсу и Невису рекомендуется обратиться за технической помощью в целях создания единой базы данных, в которой содержались бы сведения о заявлениях в отношении насилия в семье и сексуального насилия и судебных преследованиях по линии Департамента по вопросам равенства полов<sup>49</sup>.

28. В СП2 отмечено, что в августе 2014 года правительство пыталось внести изменения в Закон о бытовом насилии, который теперь переименован в Закон о насилии в семье (2014 год) и который до сих пор существует в виде законопроекта, и что одним из ключевых положений этого законопроекта является поощрение экономической независимости лиц, пострадавших от жестокого обращения. В нем Сент-Китсу и Невису рекомендовано безотлагательно ввести в действие новый Закон о насилии в семье (2014 год)<sup>50</sup>. Авторы СП2 также сообщили о том, что Сент-Китс и Невис достигли значительных успехов в расширении прав и возможностей женщин за счет кампаний по повышению уровня информированности, разработки программ и политики, что было сделано главным образом по линии Департамента по вопросам равенства полов и что включает в себя учебную подготовку сотрудников полиции, медицинского персонала и консультантов-психологов<sup>51</sup>.

29. Глобальная инициатива по искоренению всех форм телесного наказания детей (ГИИТНД) заявила, что в ходе первого УПО вопрос о телесных наказаниях детей поднимался в подборке, подготовленной Организацией Объединенных Наций, и в резюме материалов, представленных заинтересованными сторонами<sup>52</sup>. Она подчеркнула, что в ходе обзора правительство заявило о том, что дисциплина является важным фактором в обществе и что телесные наказания регулируются Законом об образовании, который обеспечивает, чтобы они не превращались в жестокое обращение<sup>53</sup>. ГИИТНД отметила, что Сент-Китс и Невис не приняли к исполнению следующие рекомендации, вынесенные в ходе первого УПО: «76.42. Продолжать принимать меры с целью положить конец телесным наказаниям»; «76.43. Запретить телесные наказания в контексте правосудия в отношении несовершеннолетних лиц, школьного образования и в семье»<sup>54</sup>.

30. ГИИТНД подчеркнула, что в Сент-Китсе и Невисе применение телесных наказаний детей является законным дома, в альтернативных учреждениях, где обеспечивается присмотр и уход за детьми, детских садах, школах и исправительных учреждениях<sup>55</sup>.

31. В отношении обращения с детьми дома ГИИТНД отметила, что в Сент-Китсе и Невисе родители имеют право на «разумное наказание» своих детей<sup>56</sup>. Она отметила также, что положения, запрещающие насилие и жестокое обращение в соответствии с Законом о совете по пробации и обеспечении благополучия детей 1994 года, Законом о преступлениях против личности 1861 года, Законом о детском правосудии 2013 года и Законом о детях (о попечении и усыновлении/удочерении) 2013 года не толкуются в стране как запрещающие телесные наказания в воспитании детей. Кроме того, ГИИТНД отметила, что Закон о детях (о попечении и усыновлении/удочерении) 2013 года защищает детей от жестокого обращения, нанесения вреда и насилия в семье (статья 12), но не запрещает применение телесных наказаний в воспитании детей<sup>57</sup>.

32. Что касается обращения с детьми в школах, то, согласно информации ГИИТНД, телесные наказания являются законными в Сент-Китсе и Невисе в соответствии с Законом об образовании (2005 год), Законом о телесных наказаниях (1967 год) и общим правом, регулирующим право учителей на принятие мер дисциплинарного характера<sup>58</sup>. ГИИТНД подчеркнула, что статья 50 Закона об обра-

зовании разрешает министру «приостанавливать или отменять применение телесных наказаний в государственных школах и субсидируемых частных школах», однако этого пока не делалось<sup>59</sup>. В СП2 Сент-Китсу и Невису рекомендовано запретить все формы телесных наказаний и, в частности, применить положения статьи 50 Закона об образовании в отношении отмены применения телесных наказаний в школах, а также незамедлительно применить положения пункта 4 статьи 49 Закона об образовании для того, чтобы все преподаватели, которые незаконным образом применяют телесные наказания, не имея на то права, подвергались судебному преследованию<sup>60</sup>.

33. Что касается применения телесных наказаний к детям в системе правосудия, то ГИИТНД отметила, что в Законе о детском правосудии (2013 год) не устанавливается прямой запрет на применение телесных наказаний и что он не отменяет все другие законы, в которых предусматривается применение телесных наказаний в системе правосудия в Сент-Китсе и Невисе<sup>61</sup>. ГИИТНД отметила, что в соответствии с недавними законодательными поправками телесные наказания, как представляется, больше не могут законным образом применяться в отношении несовершеннолетних в качестве наказания за совершение преступления, однако это наказание по-прежнему сохраняется в положениях действующих законов, и что требуется внесение дальнейших поправок для формальной отмены этих положений<sup>62</sup>. По мнению ГИИТНД, необходимо внести дальнейшие поправки для того, чтобы полностью исключить из действующих нормативных документов положения, касающиеся применения в отношении несовершеннолетних правонарушителей порки в системе правосудия<sup>63</sup>.

34. В отношении исправительных учреждений ГИИТНД отметила, что запрет на применение телесных наказаний не установлен<sup>64</sup>.

35. Авторы СП2 с удовлетворением отметили проведение Сент-Китсом и Невисом информативных консультаций, направленных на разработку, принятие и осуществление политики в отношении детей и молодежи, относящейся к маргинализированным группам населения, включая Закон об опеке (2012 год), Закон о содержании детей (2012 год) и Закон о детском правосудии (2013 год) в соответствии с рекомендацией 76.48, в которой была расширена сфера защиты прав ребенка в Сент-Китсе и Невисе<sup>65</sup>. Однако авторы СП2 отметили, что, к сожалению, эти законы не направлены на отмену телесных наказаний в школе, дома, а также в альтернативных учреждениях, где осуществляется присмотр и уход за детьми, и исправительных учреждениях<sup>66</sup>.

### **3. Отправление правосудия и верховенство права**

36. Авторы СП1 отметили, что обвиняемые по уголовным делам имеют конституционное право на справедливое, безотлагательное и публичное судебное разбирательство с участием присяжных заседателей, обладая презумпцией невиновности и правом на очную ставку со свидетелями и на то, чтобы задавать им вопросы<sup>67</sup>. Авторы СП1 отметили, что остается неясным вопрос о том, какие шаги были предприняты после приведения в исполнение смертного приговора в 2008 году для обеспечения более полной защиты права на адвоката или иного законного представителя в Сент-Китсе и Невисе, в частности в случаях вынесения смертного приговора<sup>68</sup>.

37. В СП2 утверждается, что в Сент-Китсе и Невисе дела, которые были обжалованы, были направлены из национальных судов первой инстанции в Восточно-карибский Верховный Суд или Судебный комитет Тайного совета в Лондоне (СКТС) на предмет пересмотра и вынесения окончательного решения<sup>69</sup>. Авторы СП1 отметили, что СКТС позволяет обеспечивать последовательность и стабильность в судебной системе в Сент-Китсе и Невисе, а также приводить право-



судие в стране в большее соответствие с международными стандартами, касающимися смертной казни. Авторы СП1 рекомендовали государству оставаться в рамках подсудности СКТС<sup>70</sup>.

38. Как отмечено в СП1, несмотря на утверждение о том, что сотрудники пенитенциарных учреждений проходят периодический инструктаж по вопросам прав человека, от заключенных по-прежнему поступают жалобы на жестокое обращение со стороны охранников. Авторы СП1 рекомендовали Сент-Китсу и Невису принять соответствующие меры для предотвращения этих нарушений, в том числе меры по дальнейшему совершенствованию инструктажа или укреплению дисциплинарных процедур в целях обеспечения соблюдения норм надлежащего поведения<sup>71</sup>.

39. Авторы СП1 утверждают, что Сент-Китс и Невис принял к исполнению рекомендацию 75.40 «[о]пределить свои потребности в плане технической и финансовой помощи для улучшения условий содержания в тюрьмах, а затем обратиться за помощью к соответствующим международным организациям и программам, занимающимся этим вопросом»<sup>72</sup>. Авторы СП1 утверждают, что в целом остается неясным, был ли достигнут какой-либо серьезный прогресс в Сент-Китсе и Невисе в области осуществления принятых ими к исполнению рекомендаций, касающихся тюрем<sup>73</sup>, и что к 2014 году не имелось никакой информации о строительстве нового пенитенциарного учреждения. В СП1 также отмечено, что, несмотря на это, тюрьма Ее Королевского Величества в Бастере по-прежнему остается крайне переполненной<sup>74</sup>.

#### 4. Право на здоровье

40. Авторы СП2 утверждают, что лица, принадлежащие к категории ЛГБТ, по-прежнему сталкиваются с неприемлемым уровнем дискриминации и стигматизации при посещении медицинских учреждений и что установление уголовной ответственности за половые отношения между взрослыми лицами одного пола по обоюдному согласию препятствует доступу к необходимой медицинской помощи<sup>75</sup>. Они рекомендовали Сент-Китсу и Невису обеспечить, чтобы во всех государственных учреждениях применялась политика, в соответствии с которой прямо запрещалась бы дискриминация всех лиц, обращающихся за медицинской помощью, и реализовывались меры по наказанию лиц, нарушающих эти правила<sup>76</sup>.

#### 5. Инвалиды

41. В СП2 было отмечено, что в ходе проведения УПО 2011 года правительство Сент-Китса и Невиса сообщило о разработке строительных кодексов, обеспечивающих удовлетворение потребностей инвалидов, однако в ходе общения с Ассоциацией инвалидов Сент-Китса и Невиса (АИСКН) выяснилось, что эти кодексы не всегда соблюдаются или используются для принятия мер принуждения<sup>77</sup>. В СП2 было подчеркнуто, что на сегодняшний день правительство не приняло никаких мер для строительства необходимых дорог и обустройства тротуаров, которые облегчили бы передвижение людей с ограниченными физическими возможностями. В нем было подчеркнуто также, что, хотя правительство провело встречи и консультации по этому вопросу, каких-либо результатов достигнуто не было<sup>78</sup>.

42. Авторы СП2 указали на то, что законы в Сент-Китсе и Невисе не содержат прямого запрета дискриминации в отношении лиц с ограниченными физическими, сенсорными, интеллектуальными и умственными возможностями в контексте занятости, авиаперелетов, транспорта, доступа к здравоохранению или предоставления иных услуг<sup>79</sup>.

43. В СП2 Сент-Китсу и Невису рекомендовано, в частности, возобновить свои усилия по поощрению и защите прав инвалидов и активизировать усилия по их поддержке и по расширению их прав и возможностей<sup>80</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

#### *Civil society*

##### Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children.

##### Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: The Advocates for Human Rights (the Advocates); The Greater Caribbean for Life; and The World Coalition against the Death Penalty;
JS2	Joint submission 2 submitted by: United and Strong Inc.(U&S); CariFLAGS; International Lesbian and Gay Association (ILGA); and Allied Rainbow Communities (ARC).

<sup>2</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>3</sup> Recommendation 75.1 (Hungary), recommendation 75.3 (Guatemala), recommendation 75.30 (Slovakia). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.

<sup>4</sup> AI, p.1.

<sup>5</sup> JS2, pp. 1 and 3. See also: AI, p. 1.

<sup>6</sup> Recommendations 76.1(Brazil), 75.38 (Uruguay), 76.2 (Mauritius), 76.9 (Argentina), 76, 19 (Poland). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.

<sup>7</sup> AI, p. 1.

<sup>8</sup> JS2, p. 3. See also: AI, p.3.

<sup>9</sup> JS2, p.7. Recommendation 76.30 (Cuba). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.

<sup>10</sup> JS2, p. 7.

<sup>11</sup> JS1, p. 7.

- <sup>12</sup> JS1, p. 8.
- <sup>13</sup> JS2, p. 2.
- <sup>14</sup> JS2, p. 2.
- <sup>15</sup> JS2, pp. 1-2.
- <sup>16</sup> JS2, p. 3.
- <sup>17</sup> AI, p. 2.
- <sup>18</sup> Recommendation 76.49(Sweden), recommendation 76.50 (Sweden), recommendation 76.51 (Spain), recommendation 76.52 (Uruguay), recommendation 76.53 (Canada), recommendation 76.54 (Norway), recommendation 76.55 (United States of America), recommendation 76.56 (France). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.
- <sup>19</sup> JS2, p. 3.
- <sup>20</sup> JS2, p. 4.
- <sup>21</sup> JS2, p. 4.
- <sup>22</sup> JS2, p. 5.
- <sup>23</sup> JS2, p. 5.
- <sup>24</sup> JS2, p. 6.
- <sup>25</sup> JS1, p. 7. See also: AI, p. 1. Recommendation 77.1 (Germany), recommendation 77.2 (Canada), recommendation 77.3 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), recommendation 77.4 (Norway), recommendation 77.5 (Hungary), recommendation 77.6 (Sweden), recommendation 77.7 (Slovakia), recommendation 77.8 (France), recommendation 77.9 (Spain), recommendation 77.10 (Slovenia), recommendation 77.11 (Norway), recommendation 77.12 (Sweden), recommendation 77.13 (Australia). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.
- <sup>26</sup> JS1, p. 7. Recommendation 75.32 (Canada). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.
- <sup>27</sup> JS1, pp.7-8.
- <sup>28</sup> AI, p.2.
- <sup>29</sup> AI, p.1.
- <sup>30</sup> AI, p. 2.
- <sup>31</sup> JS1, p. 6.
- <sup>32</sup> AI, p. 2. See also: JS1, p. 6.
- <sup>33</sup> JS1, p. 10.
- <sup>34</sup> AI, p. 2.
- <sup>35</sup> JS1, p. 10.
- <sup>36</sup> JS1, p.3 See also JS1, p.5.
- <sup>37</sup> JS1, p. 8.
- <sup>38</sup> JS1, p.11.
- <sup>39</sup> JS1, pp.3, 9-10.
- <sup>40</sup> JS1, p. 11.
- <sup>41</sup> AI, p. 3. See also JS1, pp. 10-11.
- <sup>42</sup> JS1, p. 11.
- <sup>43</sup> JS1 p. 11.
- <sup>44</sup> JS2, p. 6.
- <sup>45</sup> JS2, pp. 6-7.
- <sup>46</sup> JS2, p.5.
- <sup>47</sup> JS2, pp. 6-7.
- <sup>48</sup> JS2, p. 6.
- <sup>49</sup> JS2, p. 6.
- <sup>50</sup> JS2, p. 6.
- <sup>51</sup> JS2, p. 5.
- <sup>52</sup> For the full text of the Compilation of UN Information and Summary of stakeholders' information see: A/HRC/WG.6/10/KNA/2 and A/HRC/WG.6/10/KNA/3.
- <sup>53</sup> GIEACPC, p. 2.
- <sup>54</sup> GIEACPC, p. 1. Recommendation 76.42 (Chile), recommendation 76.43 (Germany). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.
- <sup>55</sup> GIEACPC, p. 2.
- <sup>56</sup> GIEACPC, p. 2.
- <sup>57</sup> GIEACPC, p. 2.
- <sup>58</sup> GIEACPC, pp. 1-2. See also: JS2, p. 2.
- <sup>59</sup> GIEACPC, p. 2.
- <sup>60</sup> JS2, p. 3.

<sup>61</sup> GIEACPC, p. 2.

<sup>62</sup> GIEACPC, p. 2.

<sup>63</sup> GIEACPC, p. 2.

<sup>64</sup> GIEACPC, p. 2.

<sup>65</sup> Recommendation 76.48 (Turkey). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.

<sup>66</sup> JS2, p.2.

<sup>67</sup> JS1, p. 4.

<sup>68</sup> JS1, p. 6.

<sup>69</sup> JS2, p.1.

<sup>70</sup> JS1, p. 11.

<sup>71</sup> JS1, p. 11.

<sup>72</sup> JS1, p. 7. Recommendation 75.40 (Algeria). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.

<sup>73</sup> JS1, p. 7. Recommendation 75.40 (Algeria), recommendation 75.32 (Canada), recommendation 75.33 (Slovakia), recommendation 75.34(Ecuador). For the full text of the recommendations see: UN Doc. A/HRC/17/12.

<sup>74</sup> JS1, p. 7.

<sup>75</sup> JS2, p. 4.

<sup>76</sup> JS2, p. 5.

<sup>77</sup> JS2, p. 7.

<sup>78</sup> JS2, p. 7.

<sup>79</sup> JS2, p. 7.

<sup>80</sup> JS2, p. 7.

---