



人权理事会

普遍定期审议工作组

第二届会议

2008年5月5日至16日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议
附件第15(c)段编写的材料概述

加纳*

本报告为九个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不做改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。第一轮审议周期为四年，本报告所载资料主要涉及2004年1月1日之后的情况。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 人权和行政司法委员会报告说，虽然加纳尚未批准某些国际条约，但它已经表示有志于此。人权和行政司法委员会指出，加纳是非洲同行审查机制所审查的第一个国家。² 该委员会建议加纳政府批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》，并采取步骤批准非洲联盟建议批准的人权文书以及 2005 年 6 月出版的《非洲同行审查机制——加纳共和国国家审查报告和行动方案》中提到的重要的全球治理和人权文书。³

B. 宪法和法律框架

2. 英联邦人权倡议通报，《加纳宪法》(1992 年)第 5 章为保护基本人权提供了前提条件，需要得到政府各个部门的维护并通过法院加以实施。它以国际人权标准为基础，规定了包括公民、政治、社会、经济和文化权利在内的广泛权利。此外，还有具体法律为个人的人权提供实质性保护，例如《家庭暴力法》、《刑法》、《儿童法》、《残疾人法》和《贩运人口法》。但在实践中，在这些权利的落实方面普遍存在空白，原因是缺乏具体法律规定行使这些权利的明确程序。一个显而易见的例子是《宪法》第 21 条第(1)款第(f)项保证的“知情权”。2002 年，总检察部起草了《知情权法案》，但迄未获得通过。⁴

3. 人权和行政司法委员会敦促议会修订《家庭暴力法》、《残疾人法》和《举报法》。人权和行政司法委员会还敦促议会尽快通过《新闻自由法案》和《人民代表法案》⁵。

4. 粮食第一信息和行动网加纳分会以及沃萨受采矿业影响社区联盟(以下称粮食第一信息和行动网加纳分会等机构)指出，加纳政府迄未就加纳武装部队和加纳警察部门维护公民权利的宪法职责颁布指示。加纳也未就可否在国内执法行动中部署加纳军队一事颁布政府令⁶。

C. 体制和人权结构

5. 人权和行政司法委员会通报说，该委员会于 1993 年根据《巴黎原则》设立，是获得 A 级认证的加纳国家人权机构。该委员会相对来说不那么正式，程序又相对灵活，因此比较容易为全国的普通百姓所接近。⁷ 人权和行政司法委员会解释说，宪法规定的该委员会职责是增进和保护人权以及开展人权教育，有三重身份，即国家人权机构、监察员和反腐机构，但委员会困扰于资源不足以及工作条件缺乏吸引力。人权和行政司法委员会多年来在开展公共教育项目、调查和调解工作中一直与其他人权机构和政府部门保持密切合作和接触。⁸

6. 英联邦人权倡议通报说，法院肩负落实基本人权的首要责任，《宪法》第 11 章规定了法院的独立性。除法院外，还有诸如人权和行政司法委员会等独立机构调查任何人关于遭受不公正和不公平待遇的指控。此外还有专门机构，例如家庭暴力受害者支助股专门处理家庭暴力案件。最近在阿克拉成立了少年法院，加速审理涉及未成年人的案件。⁹

二、实际增进和保护人权的情况

A. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

7. 非洲法律与发展妇女组织通报说，加纳《宪法》禁止基于性别的歧视。¹⁰ 人权和行政司法委员会称，针对妇女的歧视有多种表现形式，包括妇女参与管理和决策的程度较低，获得资源的机会很少，针对妇女的有害和歧视性社会习俗往往以文化为借口，以及针对妇女的暴力行为。¹¹

8. 关于这个问题，非洲法律与发展妇女组织注意到，1998 年的《扶持行动政策》规定妇女参与各级政府和公共部委、委员会、理事会和官方机构的代表比例为 40%，其中包括内阁和国务委员会。非洲法律与发展妇女组织称，2005 年在北京会议十周年审议会议上由非政府组织提交的一份报告指出，尽管在诸如女童等十二个关键领域中的某些领域中取得了进展，但仍广泛存在着针对妇女的暴力。此外，大多数贫穷人口为妇女，几乎没有妇女占据决策职位。非洲法律与发

展妇女组织指出，2006 年审议加纳对《消除对妇女一切形式歧视公约》的第三次、第四次和第五次定期报告时，加纳政府承认在扩大妇女参与政治方面做得不够。¹² 造成这一不足的原因在于缺乏政治意愿，各政党也没有充分致力于实现两性平等。非洲法律与发展妇女组织称，一些人的借口是缺少杰出妇女人才库。因此建立了人才库。但是非洲法律与发展妇女组织指出，该人才库仍未成形，因为妇女部的数据收集、整理和分析能力较弱，协调不力。¹³ 非洲法律与发展妇女组织建议加纳政府实施《扶持行动政策》，增加妇女在政治和决策职位中的人数。¹⁴

2. 生命权、人身自由和安全权

9. 大赦国际注意到，尽管加纳在国家法律中对若干罪行保留适用死刑，该国实际上已经废除了死刑；最近执行的死刑是在 1993 年。一些法院仍在继续判处死刑，就大赦国际所知，最近的一次死刑判决是在 2005 年 8 月作出的。¹⁵ 大赦国际注意到政府关于死刑的立场有一些积极进展。一些重要人物表示反对死刑。此外，2007 年 3 月，在加纳独立 50 周年之际，36 名死牢犯被减刑；2007 年 6 月，加纳共和国成立 47 周年之际，总统又将 7 名死刑犯减为无期徒刑。虽然有这些积极进展，但是在法律上废除死刑方面没有采取任何措施，据加纳监狱部门告，截至 2007 年 8 月，仍有 106 名死牢犯。¹⁶ 大赦国际呼吁加纳政府中止执行死刑，以便在该国法律中废除死刑，并呼吁加纳总统对所有的死刑加以减刑。¹⁷

10. 人权和行政司法委员会称，警察暴行似乎有所增加。人权和行政司法委员会告，有关于嫌疑犯在被警察拘留期间死亡的案件报告。同时，暴民执法案件报告的数量增加。法院不能及时审理案件，据称嫌疑犯在警察拘留期间被无故释放，这些都成为暴民执法的理由¹⁸。

11. 关于拘押条件，人权和行政司法委员会通报说，《宪法》第 15 条规定，所有人的尊严不容侵犯，任何人无论受逮捕、行动受限或拘留，不受酷刑或有损或可能有损其作为人的尊严和价值的待遇。人权和行政司法委员会报告说，加纳监狱和拘押场所的设施未达到规定标准，违反了有关食宿、床铺、医疗、教育等方面的规定。还押候审的犯人被当作已定罪的犯人对待，受到不应有的长期关押，有时甚至被遗忘。人权和行政司法委员会称，监狱拥挤，缺少床位，犯人们睡在地板上。¹⁹

12. 粮食第一信息和行动网加纳分会等机构告，来自人权受到侵犯的矿工社区的报告表明，跨国矿业公司合谋参与侵犯人权活动的比例较高。很多情况下是矿业公司的私人保安带头。采矿公司聘请的保安公司往往在武装警察和士兵的协助下开展“行动”，表面上是为逮捕据称在大型矿业公司有采矿权的地方进行非法开采的小型采矿者。粮食第一信息和行动网加纳分会等机构还说，这些“行动”往往是对社区的暴力和血腥侵犯，导致粗暴违反人权行为。自 2006 年 11 月以来，军方和警察在全国范围内开展了“清洗行动”，数百名非法小型采矿者被强行驱逐出他们所工作的土地。粮食第一信息和行动网加纳分会等机构报告说，一些非法小型采矿者被私人保安公司和国家安全部门的人员枪击、殴打和致残，具体人数不详。公司经常利用新闻媒体威胁非法小型采矿者和社区成员，说要让军方介入。²⁰

13. 粮食第一信息和行动网加纳分会等机构建议加纳政府保证对采矿业中的国家和公司暴行受害者提供有效救济；确保起诉代表国家或私营公司行事的肇事者；采取措施防止在采矿业中再次发生违反人权行为。粮食第一信息和行动网加纳分会等机构向加纳政府具体提出以下建议：在调查采矿业中的违反人权指控、修订法律和开展人权教育方面让人权和行政司法委员会发挥决定作用；立即停止军方和警察针对小型采矿者的“清洗行动”，调查关于军方和警察侵犯人权的指控；就在国内执法行动中能否部署加纳部队颁布政府令；确保对地方警察进行培训，使其行动独立于跨国矿业公司的利益之外。²¹

14. 大赦国际报告说，加纳仍然普遍存在着针对妇女的暴力。经过多年辩论和讨论之后，2007 年《家庭暴力法》终于成为法律，允许起诉婚内强奸行为。虽然取得了这一积极进展，但仍需要进一步的法律改革，以确保妇女和男子享有平等权利。此外，在警察部门中设立的家庭暴力受害者支助股仍然资源不足，在确保向暴力受害者提供保护和服务方面存在严重缺陷。²² 住房权利和驱逐房客问题中心还说，加纳政府应当设立组织机构并投入充足的资源，以确保《家庭暴力法》得到有效执行。²³

15. 人权和行政司法委员会通报说，《宪法》禁止一切非人或有害人们身心健康的习俗。但是人权和行政司法委员会指出，诸如女性外阴残割、“托克西”（包括性虐待和强迫劳动的一种宗教奴役形式）以及非人和残忍的寡妇习俗等可怕的

文化传统在加纳的一些社区仍然长期存在。在有害的歧视性做法方面，人权和行政司法委员会今年的监控工作继续表明，尽管加纳法律禁止奴役和女性外阴残割，但这些做法仍继续存在。²⁴ 大赦国际和英联邦人权倡议也提出了类似看法。²⁵ 此外，据人权和行政司法委员会告，被怀疑为女巫的妇女继续遭受不人道待遇。²⁶ 住房权利和驱逐房客问题中心建议加纳政府对加纳北部的女巫指控进行调查，动员社区停止驱逐妇女的做法。而且应当释放被关在女巫营中的妇女，使她们重返社会。²⁷

16. 人权和行政司法委员会报告说，尽管 2005 年 12 月通过了《人口贩运法》，禁止一切形式的贩运人口行为，但是贩运儿童行为在加纳仍然盛行。人权和行政司法委员会关切地指出，加纳是贩运儿童用于强迫劳动和性剥削的来源国、过境国和目的地国。儿童被贩运成为家佣和童工，从事捕鱼或被用于性剥削。人权和行政司法委员会称，国际移民组织估计该国被贩运的儿童有数千名。²⁸

17. 人权和行政司法委员会称，加纳的童工问题仍然非常严重，成为剥削和虐待儿童的主要来源。人权和行政司法委员会回顾，2006 年 5 月发布的劳工组织《全球报告》称加纳约有 200 万名童工。学龄儿童整日从事家仆工作是司空见惯的事情。剥削儿童现象盛行的部门包括渔业、农业、矿业和采石业。人权和行政司法委员会称，最令人关注的是强奸和凌辱儿童事件增多，而对肇事者定罪的比例却很低。²⁹

18. 废止一切体罚儿童行为全球倡议通报说，家庭中的体罚是合法的。《儿童法》(1998 年)允许“合理”和“正当”地对儿童进行一定程度的惩罚，其中第 13 条第(2)款规定，“没有理由对儿童进行就其年龄和身心状况而言不合理的种类或程度的处罚，也没有理由处罚那些由于年龄尚小或其他原因而不能理解处罚目的的儿童。”废止一切体罚儿童行为全球倡议进一步指出，体罚在学校中也是合法的。根据《教育法》(1961 年)，加纳中学《纪律条例》规定，校长或经校长授权人员可施加最多六鞭的惩罚。在 2006 年，教育部颁布的《教师手册》还规定应把体罚作为最后的手段，并规定了各种其他的训戒措施。³⁰ 废止一切体罚儿童行为全球倡议建议加纳紧急制定法律，禁止在包括家庭在内的一切场所对儿童进行体罚。³¹

3. 司法和法治

19. 英联邦人权倡议报告说，警察在逮捕和拘留中常常无视《宪法》第 19 条规定的公正审判保障。英联邦人权倡议称，《阿克拉体育场惨案报告》、《国家和解报告》和《丹索曼和科托巴比枪击事件报告》中的证据以及英联邦人权倡议对塔科拉迪工艺学校学生骚乱、6 月份的 Odadao 事件、安洛加、Jayee 学生等事件的调查都表明警察施暴是常事，而加纳警察部门和警察总监未能解决这一问题。根据《警察部门规章》，虐待被拘押者为不当行为，应受惩罚，但在大多数情况下，被认定有虐待平民行为的警察仅仅被解职，而不再追究。³²

20. 英联邦人权倡议通报说，《宪法》保障诉诸司法的权利；但这一权利受到各种实际困难的阻碍，包括法院地理分布不均，侧重于经济发达地区而不是人口密度较大地区。³³ 人权和行政司法委员会还说，法院诉讼由于经常不明原因的休庭以及诉讼费用等原因而被过度拖延，也妨碍了人们诉诸司法。³⁴ 英联邦人权倡议称，警察和法院工作人员的腐败也是一个问题。有报告的例子包括法院工作人员以法官的名义收受诉讼人员的钱财，非法下令休庭，与律师合谋伪造法院文件以及法官对客户超额收费等。³⁵

21. 英联邦人权倡议称，基于性别的暴力的受害者诉诸司法是另外一个问题。在沃尔特地区仍然实行“托克西”习俗，但没有一个人因此被定罪。虽然 1998 年对《刑法》进行了修订，但性罪犯仍然有恃无恐。在大多数情况下，受害者无法申冤仅仅是由于他们交不起出具医疗报告的费用。³⁶ 英联邦人权倡议指出，案件长期得不到审理是一个突出问题。性罪案在调查阶段结束之后平均要等上两年才能开始审理。根据《宪法》第 14 条第(4)款的规定，任何未在合理时间内受审人员不论涉及何种罪行均须释放，肇事者因此不受关押，在有些情况下，法院的拖延由此对受害者构成严重威胁。³⁷ 英联邦人权倡议提到，警察和司法部门的收受贿赂和腐败行为也是起诉基于性别罪行的主要障碍。³⁸ 大赦国际表示，必须对有关家庭暴力和女性外阴残割的所有指控进行有效和迅速的调查，必须将责任者绳之以法³⁹。

22 英联邦人权倡议报告说，向法院提起诉讼的费用问题是确保诉诸司法机会的另一个挑战。许多人付不起律师费用。以小时计，资深律师收费 300 美元，初级律师的费用为 150 美元。《宪法》第 294 条第(1)款载有对穷人提供法律援助

的规定。加纳法律援助委员会向任何有需要者提供法律援助。法律援助服务的一个关键问题是公益律师人数不足⁴⁰。

23. 英联邦人权倡议提出的关键要务包括：加强司法机构，确保有效执法；将法律援助服务扩大到农村地区；恢复派出所；警察部门切实执行人权标准；增加关于人权标准的公民教育。⁴¹ 人权和行政司法委员会倡议将总检察长和司法部长两职分开，任命一个独立和非党派的公共检察员。⁴²

24. 大赦国际报告说，加纳政府于 2002 年成立了国家和解委员会，解决和记录自 1957 年加纳独立以来在非宪政期间发生的侵犯人权案件，并就赔偿和改革工作提出建议。据大赦国际告，国家和解委员会于 2005 年 7 月提出报告，认为大多数人权暴行归咎于违宪政府。建议包括对受害者恢复名誉并进行赔偿，尤其重视对妇女的强奸和其他性暴力。报告还建议进行和解和体制改革，例如对警察、法官和监狱工作人员进行人权培训。2006 年 10 月，加纳政府开始对在前几任政府治下遭受人权暴行的约 2000 名加纳人进行赔偿，但在考虑和充分落实该委员会的全部建议上还有大量工作要做。⁴³ 大赦国际敦促加纳政府采取行动，确保充分落实国家和解委员会就 1957 年以来前几任加纳政府严重违反人权行为提出的建议。⁴⁴

4. 隐私权

25. 国际男女同性恋者协会、国际男女同性恋者协会欧洲分会、国际男女同性恋者协会泛非分会、国际男女同性恋者人权委员会和保护儿童行动国际协会报告说，加纳仍然对自愿同性活动处以刑罚。经 2003 年修订的《刑法》(1960 年)第 104 条规定：“(1) (a) 任何与年龄超过 16 岁(含 16 岁)者在不经其同意的情况下非自然性交者犯一级重罪，定罪后得处 5 年以上、25 年以下有期徒刑；(b) 任何与年龄超过 16 岁(含 16 岁)者在其本人同意的情况下非自然性交者犯有轻罪。(2) 非自然性交是指以非自然的方式与人进行性交……”。⁴⁵

5. 言论自由、结社自由、和平集会自由， 以及公共和政治生活参与权

26. 英联邦人权倡议指出，今天的加纳已经将新闻自由和独立载入《宪法》第 12 章，其中还规定保护媒体不受干扰和审查。国家媒体委员会使国有新闻媒体

脱离了政府控制。虽然不存在国家支持的针对媒体的攻击，但在政党支持者的攻击中仍然可以看到对媒体不容忍的痕迹。⁴⁶

27. 英联邦人权倡议报告说，民间社会组织与国家人权机构一道监督国家保护人权的情况。目前，加纳的人权捍卫者的工作环境较为有利，可以自由开展活动。普遍理解非政府组织为国家政策的拟订发挥作用，但却由于政府就民间社会的要求和政策建议采取行动的承诺有限而被边缘化。⁴⁷

28. 英联邦人权倡议认为，政府支持的 2006 年《信托法草案》以及作为其补充的 2007 年政策指导原则是对民间社会空间的潜在威胁。尽管它们的本意是将非政府组织的活动规范到信托基金的范围内，但就原则而言其目标是将非政府组织置于政府控制之下，从而对民间社会亟需的独立性构成威胁。这些条例赋予人力发展和就业部长以审批项目的广泛权力，使过度行政干预成为可能。这个草案将非政府组织与信托基金不加区别地混在一起，没有认识到非政府机构的性质多样，不一定按政府机构下属慈善组织同样的方式运作。⁴⁸

6. 社会保障权和适足生活水准权

29. 关于健康权，人权和行政司法委员会通报说，虽然开展了国家医疗保险计划，但医疗费用仍超过许多人的能力范围。据人权和行政司法委员会告，由于病人无法支付费用，包括政府医院在内的一些医疗机构禁止病人出院，包括正在哺乳的母亲及其婴儿。公共医疗机构获得的资金不足。据人权和行政司法委员会告，阿克拉 Asylum Down 区精神病院有好几起渎职事件的报告，病人得到的医疗服务很差。政府向医院提供的资金也不足以向住院者提供所需的照顾。⁴⁹

30. 关于堕胎问题，国际项目援助方案社加纳分社指出，1960 年的《刑法》第 58 条于 1985 年被修订，规定对属于下述情况的怀孕进行堕胎：因强奸、糟蹋“疯女人”或乱伦而致怀孕，继续妊娠会威胁妊娠妇女的生命或有损其身心健康，或者婴儿出生后染有或将来会有严重畸形或疾病的重大可能性的情况。⁵⁰ 据国际项目援助方案社加纳分社报告，不安全人工流产在加纳产妇死亡原因中高居首位。虽然加纳于 1985 年放开了流产法，许多人工流产仍然在不卫生的条件下非法进行，从业者没有受到培训或足够的培训。加纳全国的产妇死亡率为每 10 万例活产中有 540 名产妇死亡，与人工流产有关的死亡占到产妇死亡中的 22%-30%。⁵¹

31. 国际项目援助方案社加纳分社注意到，尽管在加纳不是所有妇女都能获得人工流产服务，但加纳在提供安全流产服务方面取得了重大进步。一个重要步骤是加纳卫生署于 2003 年制定了提供综合人工流产服务的战略计划，以降低由于不安全人工流产所致的产妇死亡率和染病率。⁵² 据国际项目援助方案社加纳分社报告，由于社会偏见以及执法和卫生工作者缺乏法律知识及对不安全人工流产问题的了解，安全人工流产服务仍不普及。在加纳，对人工流产的文化、宗教和传统偏见盛行。如国际项目援助方案社加纳分社所指出，为了进一步减少人们对法律的无知以及有关偏见，加纳政府必须开展针对执法人员和医疗工作者的宣传活动。政府还必须采取步骤使妇女可以支付得起安全人工流产的费用。⁵³ 应当修订 1994 年的“人口政策”、2000 年的“青少年生殖健康政策”以及“国家安全孕产方案”，列入管理不安全人工流产以及提供综合人工流产服务的内容，以降低产妇死亡率。⁵⁴

32. 英联邦人权倡议通报说，虽然有法律保护经济、社会和文化自由，但是这些权利仍然被视为二等权利，实际上被列于次要地位。一个明显的例子是《经济、社会、文化权利国际公约》第十一条第(1)款保障的适足住房权。英联邦人权倡议指出，在加纳，地方政府当局强行驱逐房客的行为导致数百名加纳公民流离失所，没有向他们提供其他措施和补偿，显然违反了这项权利。这种情况由于缺少一个指导搬迁房客行为的国家政策而更加恶化⁵⁵。

33. 关于同一问题，人权和行政司法委员会提到，尽管加纳签署和批准了《经济、社会、文化权利国际公约》，加纳政府也就《人居议程》作出承诺，2006 年发生了一系列有记录的强迫搬迁案件，涉及约 7,000 人。⁵⁶ 大赦国际报告说，2006 年 3 月底 4 月初，沃尔特湖塔帕阿博托阿塞区 Digya 国家公园 Dudzorme 岛数百名居民被强制搬迁，使包括妇女和儿童在内的居民失去了住房，在大多数情况下也失去了生计。2006 年 4 月 8 日，一艘载有被强迫撤离该岛人员的船只翻船，造成一些人死亡。大赦国际对此深为关注。⁵⁷ 大赦国际报告说，这些强制搬迁行动似乎没有经过充分事前磋商，充分通报，也没有提供补偿或其他食宿安排。被驱逐者报告说，他们被强迫赶出家门，赶上小船，在这一过程中有些人还遭到棍棒殴打。⁵⁸ 人权和行政司法委员会指出，加纳政府虽然承认它对此次惨案负有责任，但尚未充分赔偿受害者，也没有提供其他的安身之处。⁵⁹ 大赦国际呼吁当局立

即停止在加纳各地的强制搬迁行为，确保作为优先事项向所有被驱逐者提供基本的安身之处和住房，为其提供食物、安全饮水、卫生设备和医疗服务。此外，政府必须成立独立委员会，调查 2006 年 Dudzorme 岛上强制搬迁行动中发生的侵犯人权行为指控。⁶⁰

34. 关于农民搬迁问题，粮食第一信息和行动网等机构联合报告说，表层采矿是目前加纳采矿的主要形式。大片土地被让出，用于勘探或最终进行开采。例如，在沃萨西区，40%的表面国土被批准专用于采矿。由此造成土地和农业生产机会稀缺，矿区发生失去土地和失业的严重问题。表层采矿通常需要将农民从土地上搬离。根据矿山的规模，可能影响数千农民。⁶¹

35. 粮食第一信息和行动网等机构通报说，几十年来的经验表明对农民失去种植园所提供的补偿极其不足。在有些情况下，农场未经农民的同意就被捣毁，结果使有关的农民生活陷入贫困，无力送孩子上学，支付医疗账单，投资兴建新农场。此外，采矿活动经常会破坏给家庭提供食物或柴火的森林。这对他们的食物权、健康权和受教育权构成严重威胁。2006 年，经修订的《矿物和采矿法》生效，加强了关于赔偿的规定。2006 年的《矿物和采矿法》第 74 条规定，作为支付赔偿基础的赔偿原则要考虑到农民收入的损失、农作物的预期寿命、对表层土地的破坏等等。但是，正如粮食第一信息和行动网等机构所指出的，目前缺少的是由议会通过一个条例，明确第 74 条中规定的赔偿原则的确切性质。一个技术委员会已经起草了该条例，但仍需利益攸关方进行讨论，然后才能提交议会。⁶² 粮食第一信息和行动网等机构敦促加纳政府确保农民根据《矿物和采矿法》第 74 条获得充足的赔偿，并获得其他农场；加纳政府应当确保议会优先制定该法中规定的赔偿原则的辅助条例。⁶³

36. 粮食第一信息和行动网等机构报告说，在加纳估计约有 30 万成人和儿童从事黄金、钻石、采沙和采盐等手工采矿活动。手工采矿是为贫穷所迫，是人们在没有其他就业机会情况下从事的工作。手工采矿使用水银从矿石中提取金子，由此对矿工的健康和环境构成严重威胁。据粮食第一信息和行动网等机构告，手工采矿者很难合法化，这使他们面临受到警察和军方骚扰的威胁。必须停止将手工采矿者视为罪犯的做法，对经营者开展关于减少环境恶化和使用水银所致问题的教育和研究。⁶⁴

37. 据粮食第一信息和行动网等机构告，居住在矿山周围的社区在获得安全饮水方面面临严重困难。江河分流，修建堤坝以及大规模采矿活动造成地下水位下降，这都威胁到人们的取水活动。河流和地下水受到重金属的污染，对人们的健康构成重大威胁。一些社区受到氰化物泄露之害。环境保护署的人员严重不足，无法对社区提供充足的保护。⁶⁵ 粮食第一信息和行动网等机构建议加纳政府加强环境保护署的职权和能力，以便有效地防止对水资源的污染和破坏。⁶⁶

38. 关于住房权，粮食第一信息和行动网等机构注意到，规范房主和租户事务的 1963 年的《租房法》目前已经不起作用。虽然目前正在对这部法律进行审查，但是审查工作没有让穷人和边缘化群体充分参与进来。粮食第一信息和行动网等机构提到，由政府部委、私营部门和非政府组织提出了一个国家住房政策，以解决过去住房政策中的失败之处。⁶⁷ 住房权利和驱逐房客问题中心通报说，《宪法》中缺少保护住房权的明确规定，加上加纳住房法律和政策的失败，对加纳人带来极大的不利影响。最常见的主要问题包括：收入低而房租高；住宅稀缺；《租房法》和其他法律有法不依，甚至无法可依，损害贫穷租户的利益；城市化以及非正规住区增加；强制搬迁；妇女的获得适足住房的权利受到歧视。⁶⁸ 住房权利和驱逐房客问题中心认为，加纳政府应当确保搬迁政策的设计和 implementation 要保护贫民窟住户获得住房的权利，并为地方当局提供必须进行搬迁时可以遵循的指导原则。⁶⁹ 住房权利和驱逐房客问题中心进一步建议加纳政府对贫民窟和非正规住区的人口提供经济适用和充足的住房。政府还应当提供基础设施，包括道路、医疗设施、恰当的排污管道、自来水和公共厕所。⁷⁰

39. 住房权利和驱逐房客问题中心报告说，虽然妇女在加纳劳动力中占很大一部分，但是由于经济和男女不平等等原因，她们无法获得土地和住房。妇女在批发和零售业的从业人口中约占 85%，在非正规部门制造业中约占三分之二，但收入仍不足以支付日益增加的房租以及房主要求的保证金。由于没有负担得起的其他选择，妇女往往被迫在不宜居住的条件下生活，常常是在贫民窟中，得不到水和适当的卫生设施。⁷¹ 住房权利和驱逐房客问题中心敦促加纳政府在执行《租房法》和其他政策的每一步工作中尽可能采取性别视角和基于权利的做法。⁷²

7. 受教育权

40. 人权和行政司法委员会报告说，加纳关于基础教育的宪法保障尚未充分落实。政府在 2005/2006 学年推行的学生按人发放补助金计划没有包括基础阶段的全部教育费用。许多学龄儿童不上学，不是因为附近没有学校就是因为家长交不起额外费用。据估计，2006 年 12 月，加纳约有 135.7 万失学儿童。同时学校餐饮管理实体受到大量管理不善、腐败和利益冲突的指责。⁷³ 人权和行政司法委员会建议加纳政府紧急扩大学校餐饮制度，把每一个加纳儿童包括进来，并就困扰这个系统的管理不善的指控进行调查。⁷⁴

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

41. 大赦国际欢迎政府采取的步骤，包括通过《家庭暴力法》和对前任政府犯下的违反人权行为提供经济补偿。但政府仍必须解决一些重大挑战，履行人权义务和承诺，特别是作为人权理事会的成员。⁷⁵

42. 人权和行政司法委员会认为，加纳无疑在增进和保护人权方面取得了显著进步，进行人权对话的空间也显著扩大，对特别包括言论自由等在内的容忍度大大增加。但是，人权和行政司法委员会报告说，它和其它伙伴呼吁政府将口头的善意和对人权和法治的承诺转化为行动。例如，人权和行政司法委员会与民间组织一再呼吁政府认真解决公共部门反腐倡廉工作中的重大挑战。⁷⁶

四、国家重要优先事项、举措和承诺

不详。

五、能力建设与技术援助

不详。

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “A” status.)

Civil Society

AI	Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008*
CHRI	Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008*
COHRE	Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008*
FIAN	Food First Information & Action Network International*, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008
GIEACP	Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008
ILGA	International Lesbian and Gay Association, ILGA-Europe*, Pan Africa ILGA, International Gay and Lesbian Human Rights Commission, ARC International, Brussels, Belgium, joint UPR submission, February 2008
Ipas	Ipas Ghana, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008*
WiLDAF	Women in Law and Development in Africa, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008*

National Human Rights Institution

CHRAJ	Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008**
-------	--

² Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.

³ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.

⁴ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1. See also Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.

⁵ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.

- ⁶ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.3.
- ⁷ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁸ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁹ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ¹⁰ Women in Law and Development in Africa, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ¹¹ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ¹² Women in Law and Development in Africa, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ¹³ Women in Law and Development in Africa, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3-4.
- ¹⁴ Women in Law and Development in Africa, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.
- ¹⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.1. See also Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.
- ¹⁶ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.1.
- ¹⁷ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.3-4.
- ¹⁸ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ¹⁹ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2-3.
- ²⁰ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.3.
- ²¹ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.1-2.
- ²² Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.2-3.
- ²³ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.19.
- ²⁴ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ²⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.3-4; Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1-2.
- ²⁶ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ²⁷ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.19.
- ²⁸ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ²⁹ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ³⁰ Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.2.
- ³¹ Global Initiative to End All of Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.1.
- ³² Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ³³ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3. See also Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ³⁴ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ³⁵ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ³⁶ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.

- ³⁷ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3-4.
- ³⁸ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ³⁹ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁴⁰ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁴¹ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.
- ⁴² Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.
- ⁴³ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁴⁴ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁴⁵ International Lesbian and Gay Association, Brussels, Belgium, joint UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁴⁶ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2-3.
- ⁴⁷ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁴⁸ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁴⁹ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁵⁰ Ipas Ghana, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁵¹ Ipas Ghana, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ⁵² Ipas Ghana, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.3.
- ⁵³ Ipas Ghana, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁵⁴ Ipas Ghana, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁵⁵ Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁵⁶ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁵⁷ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.2. See also Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁵⁸ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁵⁹ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁶⁰ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁶¹ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁶² Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁶³ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁶⁴ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.2-3.
- ⁶⁵ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.2.
- ⁶⁶ Food First Information & Action Network International, FIAN Ghana, Wassa Association of Communities affected by Mining, Heidelberg, Germany, joint UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁶⁷ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.4.
- ⁶⁸ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.5.

- ⁶⁹ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.19. See also Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India / Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.
- ⁷⁰ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.19-20.
- ⁷¹ Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.5.
- ⁷² Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, UPR submission, February 2008, p.18-19.
- ⁷³ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.1-2.
- ⁷⁴ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.
- ⁷⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, UPR submission, February 2008, p.3.
- ⁷⁶ Commission on Human Rights and Administrative Justice, Accra, Ghana, UPR submission, February 2008, p.5.

-- -- -- -- --