



人权理事会

普遍定期审议工作组

第一届会议

2008年4月7日至18日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议
附件第15(C)段编写的材料概述 *

大不列颠及北爱尔兰联合王国

本报告为25个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。第一轮审议周期为四年，本报告所载资料主要涉及2004年1月1日之后的情况。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 大赦国际建议批准《残疾人权利公约》²、《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》以及《公民权利和政治权利国际公约第一任择议定书》³。英国拯救儿童协会和大赦国际建议英国批准《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》⁴。

2. 英国儿童权利联盟强调指出，虽然英国于 1991 年批准了《儿童权利公约》，但它只批准了该公约两个任择议定书中的一个，即关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书，由于对该议定书作了广泛的声明性解释，因此对它的批准实际上毫无意义⁵。英国拯救儿童协会提到，英国对《儿童权利公约》仍有两项保留，尽管儿童权利委员会于 1995 年和 2002 年曾呼吁英国予以撤销⁶。英国拯救儿童协会注意到，在取消关于移徙和国籍的一般性保留方面没有进展，而这项保留被儿童权利委员会称为“有悖公约的宗旨和目标”并建议英国予以撤销⁷。英国儿童权利联盟还建议撤销对于《儿童权利公约》关于儿童与被监禁的成人分离以及被监禁儿童应与成人分开羁押规定的保留，并建议其撤销关于难民儿童和寻求庇护儿童的保留⁸。

B. 宪法和法律框架

3. 2007 年，英国爱尔兰权利观察社注意到英国政府提议制订《权力和义务法》，吸收和补充《人权法》的规定，进而吸收补充《欧洲人权公约》及其在《公民权利和政治权利国际公约》中的相应条款⁹。

C. 体制和人权结构

4. 英国儿童权利联盟注意到，2007 年 10 月成立了平等与人权委员会，这是英国的第一个国家人权机构。平等与人权委员会是根据 2006 年《平等法》成立的一个非行政机关公共团体，对公共基金负责，但独立于政府¹⁰。英国儿童权利联盟非常欢迎英格兰于 2005 年任命了儿童事务专员，但对该专员工作范围很窄(促

进对儿童观点和兴趣的关心，而不是增进和保护儿童的人权)、独立性有限以及缺乏权力持有严重保留¹¹。

5. 英国爱尔兰权利观察社注意到，根据《北爱尔兰和平协定》的条款，英国成立了北爱尔兰人权委员会¹²。北爱尔兰人权委员会被国家人权机构国际协调委员会评为“A”级，是英国唯一获得认证的国家人权机构。北爱尔兰人权委员会提到，大不列颠的平等与人权委员会正在寻求获得认证¹³。

6. 据英国爱尔兰权利观察社说，北爱尔兰人权委员会多次争取获得更多的资源和权力，以便有效地开展工作。最近，作为对这些请求的回应，2007年《司法和安全法(北爱尔兰)》对该委员会的权力规定进行了修改，总体上是令人欢迎的。但是，英国爱尔兰权利观察社关注的是这些变化还不充分。此外，北爱尔兰人权委员会没有被认定为英国2003年批准的《禁止酷刑公约任择议定书》下的一个国家预防机构。英国爱尔兰权利观察社认为，认定程序不够清楚透明，对于民间社会的代表成为被认定机构的可能性，很明显没有与它们进行充分磋商，也没有加以充分考虑¹⁴。

D. 政策措施

7. 社会融合中心注意到，教育和技能部将公民教育纳入英国国家教学大纲，2000年首先引入小学，2002年扩大到中学。目前，人权教育不属于国家教学大纲内容，但社会融合中心认为完全可以在公民教育范畴内进行人权教育¹⁵。

8. 为纪念《废除奴隶贸易法》二百周年，制定了《打击人口贩运行动计划》(2007年)，据社会融合中心称，该法确认并概述了许多政府机构将合力采取的关键措施，以打击各种形式的人口贩运和奴役活动。该计划突出了英国打击人口贩运中心将加大力度进行的执法活动，并概述了未来工作建议¹⁶。

二、实际增进和保护人权的情况

A. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

9. 欧洲委员会保护少数民族框架公约咨询委员会认为，尽管英国采取了非常积极的方针促进不歧视和平等，但在就业、教育、住房、医疗以及诉诸司法机会等领域少数民族群体仍然遭受不平等待遇。部分媒体的负面和不准确的报导助长了对某些群体的敌视态度，包括吉普赛人和游民、寻求庇护者、移徙工人和穆斯林。在该国不同地区，由种族和宗教仇恨引发的事件有所增长。欧洲委员会保护少数民族框架公约咨询委员会还说，需要确定促进少数民族参与公共事务的进一步举措，包括与尽可能广泛的少数民族代表加强磋商和其它形式的对话¹⁷。

10. 英国儿童权利联盟特别指出，近来随着 2007 年《平等法(性取向)条例》的通过，男、女同性恋和双性恋者(包括儿童)获得新的保护，该条例规定在提供商品、设施和服务方面基于性取向进行歧视是非法的。2007 年，英国政府宣布计划针对鼓动基于性取向的仇恨提供法律保护¹⁸。

11. 北爱尔兰人权委员会对爱尔兰游民社群在各行各业面临长期存在的平等深为关切。尽管消除种族歧视委员会，经济、社会和文化权利委员会以及儿童权利委员会不断促请英国政府解决这些不平等问题，但游民社群基本人权保护方面的改进很少甚至没有，例如在福利住房、教育、医疗保健以及就业机会方面¹⁹。

2. 生命权、人身自由和安全权

12. 欧洲委员会防止酷刑委员会表达下述关切：如果警察目前确实有权不准在 48 小时内会见律师，英国当局应当修改有关法律规定，取消这一权力，确保所有被逮捕人员在被剥夺自由之始即有权会见律师²⁰。

13. 大赦国际对英国政府试图否认或限制就英国海外驻军的行为适用其在国际人权条约和国内人权法下所负义务表示关切。大赦国际特别指出，禁止酷刑委员会²¹和英国议会人权问题联合委员会都对英国在《禁止酷刑公约》治外适用问题上所持的狭隘观点表示关切。英国政府称，其海外军人“遵守了公约的禁止规

定”，但没有要求英国保证遵守“公约规定的广泛义务，诸如第 2 条和第 16 条规定的防止酷刑或其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚”，即使在其军队实际控制的海外领土上²²。大赦国际同样关切的是，英国试图否认或限制《欧洲人权公约》和国内《人权法》的适用，而该法的目的是，在英国海外驻军人员的行为侵犯《欧洲人权公约》所规定权利的情况下，在英国法院为遭受此类侵权行为之害的人员提供救助。在这个问题上，大赦国际提请人权理事会注意有两人在被英国驻伊拉克部队监禁期间死亡的个案²³。大赦国际吁请英国明确表示，任何被英国海外驻军逮捕或拘留的个人自被捕之时起即应被视为处于英国法律管辖之下，而不论该逮捕或拘留行为发生在何地，因此他们应被给予《人权法》和英国国际义务所规定的一切人权保护²⁴。

14. 前线组织关切的是，英国政府未对 Patrick Finucane 一案进行独立的公共司法调查。前线组织报告说，2003 年，欧洲人权法院认定，在对该死亡案件的调查中，没有对安全人员参与共谋的指控进行迅速有效的调查。在国内和国际压力下，英国和爱尔兰两国政府任命彼得·科瑞法官调查这一谋杀案。《科瑞共谋调查报告》(2004 年发布)建议立即进行公开调查，并明确说明需要进行何种公共调查——1921 年《审裁处与调查法》所规定的调查。到目前为止，英国政府未能进行科瑞法官所建议的公共调查²⁵。

15. 正如废止一切体罚全球倡议所说，在英国、其全部海外领土以及王国属地的家庭中，体罚是合法的。英国的学校禁止体罚，但许多海外领土以及王国属地的学校则允许体罚²⁶。结束废止一切体罚全球倡议呼吁英国紧急立法，禁止在包括家庭在内的一切场所体罚儿童，并确保其海外领土和殖民属地采取类似措施²⁷。

16. 防止虐待儿童全国协会认为，英国政府在关于人身攻击的法律中未能给予儿童平等的保护，因而违反了其根据《儿童权利公约》第 2 条、第 3 条和第 19 条以及其他人权文书中规定的人权义务²⁸。

17. 伦敦经济学院和伦敦城市大学的两名学者认为，在针对妇女的暴力问题上，政府的工作缺乏整体性和连贯性。政府没有这方面的行动计划。虽然有三个关于暴力问题的部际小组，但仍没有战略性监督机构，如针对妇女暴力问题委员会或一个监察机构。没有明确说明如何将对妇女的暴力问题纳入平等与人权委员会的工作中²⁹。伦敦经济学院和伦敦城市大学的两名学者呼吁英国政府在短期内

确保实现：将预防工作包括在内的关于针对妇女的暴力问题的长期、整体和综合战略；在政府内外对该领域进行协调的战略监督；修订寻求庇护者评估程序，帮助女性寻求庇护者报告她们可能遭受的基于性别的暴力³⁰。

18. 社会融合中心重点指出，家庭暴力是英国的一项紧迫问题，占有暴力犯罪行为的 16%。该中心赞扬英国政府投资 1400 万英镑解决家庭暴力问题，并制订了《家庭暴力国家行动计划》³¹。伦敦经济学院和伦敦城市大学的两名学者认为，威尔士和英格兰新近建议的家庭暴力定义在该题目下奇怪地综合了若干不同形式的暴力行为，使人困惑而又无济于事。这不符合国际法中的思路或定义³²。

19. 北爱尔兰人权委员会关切的是，北爱尔兰警察部门在完成法律要求的平等影响评估之前并在没有充分表明符合人权标准的情况下建议引入泰瑟枪电击武器³³。

3. 司法和法治

20. 北爱尔兰人权委员会称，北爱尔兰正处于长期冲突之后的过渡期，冲突造成约 3700 人死亡，大多数情况都没有成功地起诉肇事者。2005 年，虽然受到北爱尔兰人权委员会和其他人权组织的反对，但《调查法》取代了进行调查的其他所有法律依据，包括调查在北爱尔兰冲突期间发生的有争议的死亡事件³⁴，其中有些案件涉及对国家共谋的指控³⁵。大赦国际称，2005 年的《调查法》严重破坏了对英国国家侵权行为进行公共监督和问责的可能性³⁶。大赦国际敦请英国政府撤销或修订《调查法》，设立一个真正独立的对严重侵犯人权指控进行司法调查的机制³⁷。英国爱尔兰权利观察社认为《调查法》破坏了法治、司法独立以及人权保护，因此未能保证对严重侵犯人权行为进行有效、独立、公正或全面的公共司法调查³⁸。

21. 大赦国际注意到，在移民上诉特别委员会进行的针对基于“国家安全”理由的遣返命令的上诉程序从根本上是不公平的。上诉程序剥夺了个人获得公正审理的权利，原因包括上诉程序主要依靠非公开听讯，包括情报材料在内的秘密信息是在相关个人及其所选律师不在场的情况下进行审查的³⁹。大赦国际呼吁英国政府改革移民上诉特别委员会程序，使之符合公正听讯的国际标准⁴⁰。

22. 英国拯救儿童协会和家庭与儿童福利委员会注意到，英国的刑事责任年龄太小——在英格兰、威尔士和北爱尔兰是 10 岁，苏格兰是 8 岁，比大多数欧洲国家都低⁴¹。北爱尔兰人权委员会还说，对于被诊断患有精神疾病或行为、人格障碍的违法儿童的需求，缺少统一的跨机构战略⁴²。英国拯救儿童协会建议英国应大幅度提高刑事责任年龄⁴³，家庭与儿童福利委员会建议应提高到 12 岁⁴⁴。

23. 英国儿童权利联盟注意到，英国在违法儿童的待遇问题上没有充分履行其国际人权义务。英国儿童权利联盟报告说，英国是西欧监禁儿童最多的国家。过去 17 年来，有 29 名儿童在监禁中死亡，而英国从未就被监禁儿童死亡案件举行公开听证。2004 年，两名十多岁男孩都是在被关禁闭之后死亡，今年对两案的调查表明政府和青少年司法委员会严重失职⁴⁵。英国儿童权利联盟还说，政府对被监禁儿童遭受人身限制进行独立审查，这一点是可喜的。但是，政府同时允许私营儿童监狱的职员使用非常痛苦的鼻、肋、指干扰技术，并于 2007 年 7 月作出规定，允许使用这类技术维持秩序和纪律。这实际上是把体罚引入安全培训中心——最小只有 12 岁的儿童拘禁场所⁴⁶。

24. 英国拯救儿童协会强调指出，虽然儿童权利委员会建议⁴⁷ 确保儿童隐私受到保护⁴⁸，但英格兰和威尔士的《反社会行为法》仍然允许披露儿童姓名，使之蒙羞。

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

25. 据自由和正义组织称，英国的数据收集和传播迅速发展。越来越多的人对国家 DNA 数据库的大幅度扩张感到关切。对任何因可记录在案的违法行为而被逮捕人员提取的 DNA 样本可永久保存，虽然此人以后可能无罪开释。为遏制这一趋势，自由和正义组织认为必须支持保护隐私。这包括加强法律保护，包括保护数据和社区监控摄像机的使用；扩大信息专员办公室的权力和资源；在侵犯隐私手段的使用上提高透明度并加强问责制⁴⁹。

26. 英联邦人权倡议认为，2000 年的《信息自由法》是一部能行之有效的法律，促成披露了大量以前未曾披露的信息。但是，政府的行为违背了先前的承诺，几次试图通过修正案缩小该法的范围。现在政府考虑扩大该法的范围，将某些私人组织包括在内，似乎是一些积极进展⁵⁰。

27. 北爱尔兰人权委员会强调指出，女犯人仍然被羁押在远离家人的地方。北爱尔兰只有一家女子监狱，设在贝尔法斯特，因此北部或西部的家人探监必须做长途旅行⁵¹。

5. 适足生活水准权

28. 英国保护儿童协会指出，英国儿童贫困水平之高令人难以接受，380 万儿童生活在贫困线以下，130 万儿童生活极度贫困。政府没有完成 1999 年设定的到 2006 年将贫困儿童人数减少 25% 的目标。2007 年，儿童贫困水平七年来首次提高。现在看来，如果不采取重大政策干预，政府实现在 2010 年将贫困儿童人数减少一半的目标的可能性将大打折扣⁵²。英国拯救儿童协会建议英国应作为当务之急划拨更多的资金，以实现其在 2010 年将贫困儿童人数减少一半的目标⁵³。

29. 北爱尔兰人权委员会注意到，根据官方数字，北爱尔兰有 29% 的儿童生活贫困。它对最近政府关于本地区在 2020 年消灭儿童贫困，2010 年将贫困儿童数减少一半以及在 2012 年消灭儿童赤贫状况的目标表示欢迎。鉴于在减少儿童贫困方面几乎没有取得进展，该委员会认为应要求北爱尔兰议会清楚说明将如何通过预算和行动实现这些目标⁵⁴。

30. 北爱尔兰妇女欧洲论坛表示，1967 年的《堕胎法》没有延伸到北爱尔兰，因此北爱尔兰妇女总体上无法获得国家卫生系统对英国其他地区妇女提供的服务。在北爱尔兰，尽管某些情况下的堕胎是法律允许的，但法律失之含混。在北爱尔兰，强奸、乱伦和胎儿畸形不构成堕胎的理由⁵⁵。

31. 北爱尔兰人权委员会称，北爱尔兰精神疾病患者和申领残疾生活补贴的人数比大不列颠高三倍。两个行政区域的差别很明显，需要适当的资源和战略满足北爱尔兰人的精神健康需求⁵⁶。

32. 国际援助行动提到，作为世界最大的一些私人企业所在国，英国政府履行国际人权义务的一个主要方式是管制英国公司的海外影响。近期该组织的研究确定了一些侵犯人权案例(包括侵犯住房权、食品权、教育权和用水权)，它们涉及设在英国的一些公司，而在这些案例中，政府行动能够减少在英国领土之外人们权利受到侵犯的可能性。国际援助行动强烈敦促政府进一步履行域外义务，将其

纳入政府部门的主要工作，包括努力提高有关能力，以分析英国政策——特别是贸易和投资政策——的海外人权影响⁵⁷。

6. 受教育权

33. 英国拯救儿童协会称，某些儿童群体的受教育程度大大低于国民平均水平——特别是白人男性工人阶层以及某些少数族群的儿童，如吉卜赛/游民、黑人以及亚裔儿童。在英格兰和威尔士，根据 1996 年的《教育法》第 562 条，少年犯仍然被剥夺受教育的法定权利，尽管儿童权利委员会⁵⁸ 促请政府解决这一不平等现象⁵⁹。英国拯救儿童协会建议英国政府应当：加大投入，解决弱势儿童和青年群体教育程度不平等现象，包括最贫困儿童、孤儿、吉卜赛/游民儿童、残疾儿童以及需要额外支助的儿童；大幅度减少失学现象；给予少年犯受教育的法定权利⁶⁰。

7. 移徙者、难民和寻求庇护者

34. 大赦国际估计，英国有超过 28 万名被驳回申请的寻求庇护者生活一贫如洗；他们未获准工作，也不再获得庇护支助。2007 年 10 月通过的《英国边境法》未能解决这一问题⁶¹。社会融合中心注意到，自 1990 年代中期以来，英国关于难民和寻求庇护者的政策和法律日趋严格⁶²。伦敦经济学院和伦敦城市大学的两名学者认为，这些政策导致寻求庇护者分散到设有网络和支助服务的城市之外。许多人发现他们在疏散地不受欢迎，又回到伦敦寻求社区支助。回到伦敦之后，许多人最后成为流浪汉。这些做法对遭受针对性别的暴力行为的妇女的影响则不同。妇女彼此隔绝，且远离能支助她们的社区和服务⁶³。伦敦经济学院和伦敦城市大学的两名学者称，基于性别的迫害并不总是被承认为庇护的理由⁶⁴。据大赦国际称，由于“不申请公共基金”的规则，在英国，接受移民管制并遭受包括家庭暴力和贩运在内的暴力侵害的妇女几乎不能获得住房援助或收入支助⁶⁵。

35. 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会和基督徒废除酷刑行动英国协会注意到，寻求庇护者的拘留设施很艰苦，也很拥挤。安全措施严格，自由受到限制。妇女儿童受害尤甚。多个家庭不得不共用厨房和用具，如果他们来自不同的种族和宗教群体，就会产生纷争。对暴力的恐惧无时不在⁶⁶。

36. 英国儿童权利联盟断言，英国仍然没有履行其根据《儿童权利公约》承担的保护难民和寻求庇护儿童的义务。除了恐怖主义嫌疑分子之外，寻求庇护者(包括儿童)是英国唯一可以不需司法审查即予逮捕的人群⁶⁷。英国拯救儿童协会还说，有四名英国的儿童专员对拘押儿童情况表示“深切”关注。2006年，1,235名寻求庇护的儿童与其家人一起被拘押了7-268天⁶⁸。英国拯救儿童协会建议英国停止将寻求庇护的儿童与家人一起拘押在移民遣返中心。它进一步建议英国在《儿童权利公约》框架下仔细审查涉及没有成人陪伴的寻求庇护儿童的改革建议⁶⁹。

37. 英国拯救儿童协会报告说，越来越多的人对关怀和支助儿童的双重制度感到关切，对公民儿童是一个制度，对寻求庇护、被贩运以及受到移民管制的其他儿童是另一个制度。寻求庇护家庭比其他赤贫家庭得到的福利少得多，受教育的机会仍然面临不应有的障碍⁷⁰。大赦国际建议，被驳回申请而又不能安全回国的寻求庇护者应当得到一种临时居留，使他们在英国期间可以工作和获得支助⁷¹。

38. 庇护支助上诉计划称，在英国决定拒绝或撤回住房和福利支助的情况下，寻求庇护者有权向英国的一个专门行政法庭上诉。但是，庇护支助上诉计划感到关切的是，在这种听讯会上，没有公共资金为寻求庇护者提供律师。结果是许多上诉者在没有律师和法律咨询的情况下出庭，无法充分为自己辩护，避免陷入赤贫和无家可归的境地⁷²。

39. 世界医师协会英国分会注意到，英国国家医疗保健服务在门诊方面提供免费初级和二级医疗服务。2004年，条例有所修改，对移民获得二级医疗服务施加了限制。还有一项对初级医疗服务作类似限制的提议，尚无结果。这也引起了问题，即怀孕妇女实际上能否获得免费初级保健和入院孕产护理。世界医师协会英国分会感到关切的是，政府正试图进一步限制获得服务，而且没有就此进行适当的经济或公共卫生分析⁷³。

8. 人权与反恐

40. 英联邦人权倡议注意到，反恐影响了国家对酷刑的容忍度。当通过酷刑取得的证据能否接受的问题提到上议院时，议员们一致宣布酷刑不能接受。但是，与这一强烈声明多少有些矛盾的是，他仍称必须证实这些资料是通过酷刑得

到的。这在实践中是不可能证实的，特别是在将酷刑“外包”，使之不容易被外界了解，又很少提供关于关押地点和条件的信息的情况下⁷⁴。

41. 人权观察社注意到，英国所推行的最具破坏性的反恐政策之一是它竭力绕过对酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚的全球禁止规定，为此而寻求不实施酷刑的外交保证，以将外国恐怖分子嫌犯遣返至其面临此类待遇危险的国家。英国政府与若干政府达成“谅解备忘录”，允许遣返恐怖主义嫌犯，条件是保证其回国后得到人道待遇。英国政府还试图与其它政府谈判类似协定。人权观察社认为，所有这些政府都有证据充足的酷刑记录，特别是那些涉嫌参与恐怖主义或极端伊斯兰主义的⁷⁵。备忘录中包括的遣返后监控安排并不像政府声称的那样提供了额外的保护措施，因为它缺少保密性，因此监控一个隔离的被押人员必然存在报复风险⁷⁶。人权观察社敦促英国不要再依靠不采取酷刑和虐待的外交保证作为驱逐外国恐怖主义嫌犯的办法，而冒他们回国后遭受这种待遇的风险，不论这种无法实施的保证是否在谅解备忘录中明文规定，这种风险都是存在的⁷⁷。

42. 大赦国际提到，2007年11月6日，政府宣布另一项反恐立法提案，这是本届政府1997年执政以来针对反恐的第六项主要立法⁷⁸。所提议的这部法律可以将指控前羁押天数增加到最多56天⁷⁹。大赦国际坚决反对任何进一步的延长，认为28天(人权观察社提到目前这是欧洲联盟最长的⁸⁰)——其实包括以前的14天期限——都已经太长了。涉嫌犯下极其严重罪行如谋杀而被逮捕者根据普通英国刑法可在没有指控的情况下最多拘押四天⁸¹。人权观察社还促请英国摒弃任何进一步延长审前关押时间的做法，改进对现有期限的保障⁸²。人权观察社还敦促英国修改英国法律中对恐怖主义的定义，收紧关于恐怖主义行为目的的用语，以限制其对和平示威者滥用的可能性。至少，恐怖主义行为应当被定义为旨在“恐吓”或“胁迫”政府采取或不采取任何行动的行为⁸³。

43. 颁布这种立法就有可能使所涉人群被疏远，因此失去当局的信任，更不可能与警察合作⁸⁴。库尔德人人权计划提到，其他提议的改动包括：增加搜集“能够为恐怖主义所用资料”的一项新罪名，指控后审问以及限制“嫌犯”的行动⁸⁵。

44. 伊斯兰人权委员会称，目前的控前拘留均在帕丁顿.格林警察局，嫌犯被关在一个单独的牢房内，不见阳光，也没有其他犯人享有的许多设施⁸⁶。欧洲委员会防止酷刑委员会在 2005 年访问英国之后重申，帕丁顿.格林高级安全警察局不具备长期关押条件⁸⁷。

45. 人权观察社感到忧虑的是，政府对恐怖主义嫌犯控制令的使用严重限制了自由。目前的控制令制度出于 2005 年的《防止恐怖主义法》，对个人行动、结社、隐私及其它人权施加严重限制，以致于等同没有审判的刑事制裁⁸⁸。伊斯兰人权委员会还说，在控制令下，限制晚间外出、带电子监控器、限制使用电话(和手机以及因特网)以及限制亲友访问(包括儿童在内)，把住宅变成全家人的监狱。便于法院下令没收房产——如被定罪的恐怖主义分子的房屋或公寓——的提议惩罚的是全家⁸⁹。人权观察社敦促英国改进实施控制令的保障。这类保障包括：(a) 控制令只应由法院下达，在向法院和被控制对象提交必须实施控制令的可信证据后实施；(b) 确定必要性时应适用刑事证据标准(“无合理疑点”)；(c) 控制令应有期限，在呈交新证据后可以废除或修改⁹⁰。

46. 人权观察社严重关切的另一个领域是在反恐背景下言论自由受到不应有的侵犯。2006 年的《恐怖主义法》引入了“鼓励恐怖主义”罪行，其定义非常广泛，包括“有可能被理解为……直接或间接鼓励或以其它方式诱导……从事、筹划或煽动恐怖主义行动”的言论，包括任何“美化从事或筹划(无论过去、将来或一般而言)这类行为”的言论。人权观察社敦促英国撤销 2006 年《恐怖主义法》中的“鼓励恐怖主义”罪行，重申民主社会中言论自由的重要性⁹¹。伊斯兰人权委员会注意到，这些规定也影响到研究人员、记者、学生以及试图寻找其它媒体来源的好奇在网上冲浪青少年⁹²。

47. 大赦国际注意到，英国仍然拒绝对英国涉足秘密关押和引渡计划的指控启动全面和独立的调查，它呼吁英国当局对有可信指控称个人因英国所谓涉入引渡和秘密关押计划而人权受到侵犯的所有案件进行独立调查⁹³。2007 年 7 月 25 日，情报与安全委员会关于英国共谋引渡指控的调查报告公布，但经部分编辑。大赦国际认为，情报与安全委员会对引渡的调查不足以免除英国在国际人权法下的义务，原因包括情报与安全委员会不是充分独立于行政部门之外的⁹⁴。

48. 大赦国际还呼吁英国废除 2005 年的《防止恐怖主义法》，承诺对涉嫌参与恐怖主义人员提出明确的刑事指控，并对其进行公正审判⁹⁵。

49. 欧洲反对种族主义和不宽容委员会建议英国审查本国针对恐怖主义的法律，以便消除条款和执行中的歧视，并评估反恐怖主义法律政策对种族关系的影响。

9. 具体地区或领土或与之有关的情况

50. 少数人权利团体特别提出英属印度洋领土(即查戈斯群岛，包括迪戈加西亚岛)上伊洛伊斯人的情况。自 1965 年以来，英国开始搬迁查戈斯群岛上的居民。1973 年，最后一批居民离开查戈斯群岛，大部分搬到毛里求斯。伊洛伊斯人一直在质疑驱逐他们的合法性，并为回到其岛屿上的权利而斗争。2007 年 5 月，英国法院第三次裁决搬迁居民为非法，政府动用王权来推翻一审决定也是非法的。少数人权利团体还注意到，尽管 2001 年人权事务委员会建议⁹⁶ 英国在下一次定期报告中纳入该领土的内容，但英国政府在最近一次定期报告⁹⁷ (2007 年 5 月 18 日提交⁹⁸)中没有包括英属印度洋领土。

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

51. 英国儿童权利联盟注意到，2007 年 10 月，英国第一个国家人权机构平等与人权委员会设立。英国儿童权利联盟认为平等与人权委员会的设立是向前迈出非常积极的一步⁹⁹。

四、国家重要优先事项、举措和承诺

52. 不详。

五、能力建设与技术援助

53. 不详。

注

¹ The following stakeholders have made a submission (all original submissions are available in full text on: www.ohchr.org):

Note: * NGOs with ECOSOC status.

** National Human Rights Institution with A status.

Civil Society:

ActionAid International (AAI)*, UPR Submission, November 2007

Amnesty International (AI)*, UPR Submission, November 2007

Asylum Support Appeals Project (ASAP), UPR Submission, November 2007

British Irish Rights Watch (BIRW), UPR Submission, November 2007

Children's Rights Alliance for England (CRAE), UPR Submission, November 2007

Commission on Families and the Wellbeing of Children (CFWC), UPR Submission, November 2007

Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI)*, UPR Submission, November 2007

Frontline (FL)*, UPR Submission, November 2007

Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIEAPC), UPR Submission, November 2007

Human Rights Watch (HRW)*, UPR Submission, November 2007

Islamic Human Rights Commission (IHRC), UPR Submission, November 2007

Joint submission by Justice and Liberty (J & L), UPR Submission, November 2007

Joint submission by the International Federation of Action by Christians for the Abolition of Torture (FIACAT)* and Action by Christians for the Abolition of Torture (ACAT) United Kingdom, UPR Submission, November 2007

Kurdish Human Rights Project (KHRP), UPR Submission, November 2007

Médecins du Monde United Kingdom (MM United Kingdom)*, UPR Submission, November 2007

Minority Rights Group International (MRG)*, UPR Submission, November 2007

National Society for the Prevention of Cruelty to Children (NSPCC), UPR Submission, November 2007

Northern Ireland Women's European Platform (NIWEP)*, UPR Submission, November 2007

Save the Children United Kingdom (SC UK)*, UPR Submission, November 2007

National Human Rights Institution(s): Northern Ireland Human Rights Commission (NIHRC), UPR Submission, November 2007**.

International organization: Prof. Gert Weisskirchen, Personal Representative of the Chairman-in-Office of the OSCE on Combating Anti-Semitism to the Permanent Council of the OSCE, November 2007

Regional intergovernmental organization: Council of Europe (CoE), Strasbourg, France.

Submission from the Council of Europe to the UPR, November 2007, consisting of:

- Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Second opinion on the United Kingdom, adopted on 6 June 2007, ACFC/OP/II(2007)003
- Report to the United Kingdom Government on the visit to the United Kingdom carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 20-25 November 2005, CPT/Inf (2006)
 - Response of the United Kingdom Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to the United Kingdom from 20-25 November (2005), CPT/Inf(2006)
 - Reply to Secretary-General of Council of Europe in response to his first letter under Article 52 of ECHR, dated 21 February 2006

- Reply to Secretary-General of Council of Europe in response to his follow-up letter under Article 52 of ECHR - Resolution ResCMN(2002)9 on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by the United Kingdom
- European Commission for Racial Intolerance, adopted on 17 December 2004, CRI (2005) 27.
3d report 2005
- State of signatures and ratifications of Council of Europe human rights treaties
- European Social Charter fact sheet.

Others:

Crucible Centre, Roehampton University (CC), UPR Submission, November 2007

Dr. Purna Sern (London School of Economics) and Professor Liz Kelly (London Metropolitan University), UPR Submission, November 2007

² Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1. See also Children's Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 5.

³ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1. See also British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, p. 1.

⁴ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1, SC United Kingdom UPR Submission, November 2007, p.1.

⁵ Children's Rights Alliance for England, UPR submission, November 2007, p. 1. See also Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 1.

⁶ See CRC/C/15/Add.188, Concluding observations, 2002, quoted by Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 1.

⁷ Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 1. See also Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, p. 3.

⁸ Children's Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, para. 3.5.

⁹ British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, p. 4.

¹⁰ Children's Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 2.

¹¹ Children's Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 3.

¹² British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, para. 4.2.

¹³ Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, p. 1

¹⁴ British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, p. 3, 4.

¹⁵ Crucible Centre (Roehampton University), UPR Submission, November 2007, p. 1.

¹⁶ Crucible Centre (Roehampton University), UPR Submission, November 2007, p. 2.

¹⁷ Submission by CoE to the UPR, November 2007, Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Second Opinion on the United Kingdom adopted on 6 June 2007, ACFC/OP/II(2007)003 p. 1. See also Submission by CoE to the UPR, November 2007, European Commission on Racism and Intolerance, CRI (2005) 27, p. 1.

¹⁸ Children's Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 3.

¹⁹ Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, para. 12. See also Submission by CoE to the UPR, November 2007, European Commission on Racism and Intolerance, CRI (2005) 27, executive summary.

²⁰ Submission from the Council of Europe to the UPR, November 2007, Report to the United Kingdom Government on the visit to the United Kingdom carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 20-25 November 2005, CPT/Inf (2006) 28, p. 21.

²¹ See CAT/C/CR/33/3, 2004, quoted by Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1.

²² See United Kingdom – Opening Address to the Committee against Torture, 17-18 November 2004, para. 92, quoted by Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1.

²³ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1.

²⁴ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 1.

²⁵ Frontline, The International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, UPR Submission, November 2007, pp. 1-2. See also Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 5.

²⁶ Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, UPR submission, November 2007, p. 2 and 3. See also Children’s Rights Alliance for England, UPR submission, November 2007, p. 5.

²⁷ Global Initiative to End Corporal Punishment of Children, UPR Submission, November 2007, p. 1.

²⁸ National Society for the Prevention of Cruelty to Children, UPR submission, November 2007, p. 1. See also Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 3.

²⁹ Prof. Sen (London School of Economics) and Prof. Kelly (London Metropolitan University), UPR Submission, November 2007, p. 4. See also Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 5.

³⁰ Prof. Sen (London School of Economics) and Prof. Kelly (London Metropolitan University), UPR Submission, November 2007, p. 7.

³¹ Crucible Centre (Roehampton University), UPR Submission, November 2007, p. 2.

³² Prof. Sen (London School of Economics) and Prof. Kelly (London Metropolitan University), UPR Submission, November 2007, p. 9.

³³ Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, para. 9. See also British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, para. 4.5.

³⁴ British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, para. 3.4.

³⁵ Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, p. 2.

³⁶ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 3, 5.

³⁷ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 3.

³⁸ British Irish Rights Watch, UPR submission, November 2007, p. 3.

³⁹ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁴⁰ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁴¹ Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4. See also Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, p. 3 and Commission on Families and the Wellbeing of Children, UPR submission, November 2007, p. 1.

⁴² Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, para. 15.

⁴³ Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁴⁴ Commission on Families and the Wellbeing of Children, UPR submission, November 2007, p. 5.

⁴⁵ Children’s Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 4. See also Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁴⁶ Children’s Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 4.

⁴⁷ See CRC/C/15/Add.188, Concluding Observations, 2002, quoted in Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁴⁸ Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁴⁹ Joint submission by Justice and Liberty (The National Council for Civil Liberties), UPR Submission, November 2007, p. 8.

⁵⁰ Commonwealth Human Rights Initiative, UPR Submission, November 2007, p.4.

- 51 Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, para. 21.
See also Northern Ireland Women's European Platform, UPR submission, November 2007, p. 2.
- 52 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4.
- 53 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 54 Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, para. 16.
- 55 Northern Ireland Women's European Platform, UPR submission, November 2007, p. 3.
- 56 Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, para. 13.
- 57 ActionAid International, UPR Submission, November 2007, p. 1, 2.
- 58 See CRC/C/15/Add.188, Concluding Observations, 2002, quoted by Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 59 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 60 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 61 Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 62 Crucible Centre (Roehampton University), UPR Submission, November 2007, p. 3.
- 63 Prof. Sen (London School of Economics) and Prof. Kelly (London Metropolitan University), UPR Submission, November 2007, p. 5.
- 64 Prof. Sen (London School of Economics) and Prof. Kelly (London Metropolitan University), UPR Submission, November 2007, p. 6.
- 65 Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 66 Joint submission by the International Federation of Action by Christians for the Abolition of Torture (FIACAT) and Action by Christians for the Abolition of Torture (ACAT) United Kingdom, UPR Submission, November 2007, p.1.
- 67 Children's Rights Alliance for England, UPR submission, November 2007, p. 4.
- 68 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 3.
- 69 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 4.
- 70 Save the Children United Kingdom, UPR submission, November 2007, p. 3.
- 71 Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 5.
- 72 Asylum Support Appeals Project, UPR Submission, November 2007, p. 3.
- 73 Médecins du Monde United Kingdom, UPR Submission, November 2007, pp.1,4,6.
- 74 Commonwealth Human Rights Initiative, UPR Submission, November 2007, p.5.
- 75 Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, pp.1-2.
- 76 Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p.2. See also Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 3.
- 77 Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 6.
- 78 Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 4.
- 79 Commonwealth Human Rights Initiative, UPR Submission, November 2007, p. 5. See also Kurdish Human Rights Project, UPR Submission, November 2007, p. 2; Joint submission by Justice and Liberty, UPR Submission, November 2007, para. 8; Joint submission by the International Federation of Action by Christians for the Abolition of Torture (FIACAT) and the United Kingdom section of the Action by Christians for the Abolition of Torture (ACAT), UPR Submission, November 2007, p. 2; Northern Ireland Human Rights Commission, UPR submission, November 2007, p. 2. , Crucible Centre (Roehampton University), UPR Submission, November 2007, p. 4.
- 80 Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 2.
- 81 Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 4.
- 82 Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 6.
- 83 Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 7.
- 84 Crucible Centre (Roehampton University), UPR Submission, November 2007, p. 4.

⁸⁵ Kurdish Human Rights Project (KHRP), UPR Submission, November 2007, p. 2.

⁸⁶ Islamic Human Rights Commission, UPR Submission, November 2007, p. 1.

⁸⁷ Submission from the Council of Europe to the UPR, November 2007, Report to the United Kingdom Government on the visit to the United Kingdom carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 20-25 November 2005, CPT/Inf (2006), para. 39.

⁸⁸ Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 3. See also Commonwealth Human Rights Initiative, UPR Submission, November 2007, p. 5; Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁸⁹ Islamic Human Rights Commission, UPR Submission, November 2007, p. 2.

⁹⁰ Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 6.

⁹¹ Human Rights Watch, UPR Submission, November 2007, p. 6.

⁹² Islamic Human Rights Commission, UPR Submission, November 2007, p. 2.

⁹³ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 5.

⁹⁴ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 3.

⁹⁵ Amnesty International, UPR submission, November 2007, p. 4.

⁹⁶ See CCPR/CO/73/United Kingdom, quoted by Minority Rights Group International, UPR Submission, November 2007, p. 3.

⁹⁷ See CCPR/C/GBR/6, quoted by Minority Rights Group International, UPR Submission, November 2007, p. 3.

⁹⁸ Minority Rights Group International, UPR Submission, November 2007, p. 3.

⁹⁹ Children's Rights Alliance for England, UPR Submission, November 2007, p. 2, 3.

-- -- -- -- --