



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «А.Н. И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

*(Заявление №61689/16 и 3 других – см. прилагаемый перечень)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

23 октября 2018 г.

*Настоящее постановление является окончательным, однако в его текст  
могут быть внесены редакционные правки*



COUNCIL OF EUROPE

CONSEIL DE L'EUROPE



**В деле «А.Н. и другие против России» (A.N. v. Russia)**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой в следующем составе:

Алена Полачкова, *Президент*,

Дмитрий Дедов,

Джолиен Шукинг, *судьи*,

и Фатос Араси, *Заместитель Секретаря Секции*,

после закрытого заседания 2 октября 2018 года

выносит следующее постановление, принятое в указанный день:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было открыто по четырем заявлениям (№61689/16, 20421/17, 23188/17 и 37702/17) в отношении Российской Федерации, поданным в Суд на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенция») тремя гражданами Узбекистана и одним гражданином Таджикистана («заявители»). Даты подачи заявлений указаны в прилагаемой таблице.

2. Заявителей представляли несколько адвокатов, имена которых указаны в прилагаемой таблице. Правительство Российской Федерации («Правительство») представлял г-н М. Гальперин, представитель Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека.

3. В различные даты Суд удовлетворил ходатайства заявителей о применении согласно правилу 39 Регламента Суда обеспечительных мер, запрещающих высылку заявителей в их соответствующие страны происхождения. Дела заявителей также был присвоен приоритет (правило 41) и конфиденциальность (правило 33), а заявителям была предоставлена анонимность (пункт 4 правила 47).

4. Заявители подали жалобы на основании статей 3, 5 и 8 Конвенции в связи с предстоящей высылкой в страны их происхождения.

5. 20 сентября 2017 года заявления были направлены Правительству.

6. 10 августа 2018 года представитель заявителя по делу *Б.А. против России (B.A. v. Russia)*, заявление №37702/17, проинформировал Суд, что заявитель отказывается от рассмотрения его жалоб по статьям 3 и 8 Конвенции, в то время как оставляет для рассмотрения жалобы по статье 5 Конвенции.

## ФАКТЫ

### I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

7. Заявители являются гражданами Таджикистана и Узбекистана. Их инициалы, даты рождения, даты подачи их заявлений, а также сведения о разбирательствах национальных судов их стран и другая соответствующая информация изложены в Приложении.

8. В разные даты в своих странах происхождения они обвинялись в совершении религиозных и политических преступлений, распоряжения о досудебном содержании их под стражей были вынесены *в их отсутствие*, органы власти также объявили их в международный розыск.

9. Впоследствии органы власти России приняли окончательные решения о высылке (то есть об экстрадиции или выдворении) заявителей, несмотря на неоднократные утверждения, что в случае высылки заявители столкнутся с реальной опасностью подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции.

### II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

10. Соответствующее национальное и международное законодательство изложено в постановлениях Суда, касающихся высылки из России в Таджикистан и Узбекистан (см. *Савриддин Джуряев против России (Savriddin Dzhurayev v. Russia)*, заявление №71386/10, пункты 70-101, ЕСПЧ 2013г. (выдержки), и *Акрам Каримов против России (Akram Karimov v. Russia)*, заявление № 62892/12, пункты 69-105, 28 мая 2014 г.).

### III. ДОКЛАДЫ ПО ТАДЖИКИСТАНУ И УЗБЕКИСТАНУ

11. Соответствующие доклады агентств ООН и международных НПО о ситуации в Таджикистане цитировались в деле *К.И. против России* (заявление №58182/14, пункты 2-28, 7 ноября 2017 г.), а о ситуации в Узбекистане - в деле *Холмуродов против России (Kholmurodov v. Russia)* (заявление №58923/14, пункты 46-50, 1 марта 2016 г.), а также в деле *Т.М. и другие против России (T.M. and Others v. Russia)* ([Комитет, заявление №31189/15, пункт 28, 7 ноября 2017 г.).

## ПРАВО

12. В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, Суд принимает решение объединить заявления, поскольку они касаются

аналогичных фактов и поднимают идентичные правовые вопросы по Конвенции.

## I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

13. Заявители в делах *А.Н. против России (A.N. v. Russia)*, заявление №61689/16, *Z.S. против России (Z.S. v. Russia)* заявление №20421/17, и *Z.A. против России*, заявление №23188/17, подали жалобы по статье 3 Конвенции относительно того, что национальные органы власти не приняли во внимание их утверждения об угрожающей им опасности подвергнуться жестокому обращению в случае их высылки в их соответствующие страны происхождения, а также о том, что вследствие высылки они подвергнутся такой опасности, если она будет иметь место. Статья 3 Конвенции имеет следующую формулировку:

«Никто не должен подвергаться пыткам или бесчеловечному либо унижающему достоинство обращению или наказанию».

14. Правительство оспорило этот довод.

### A. Приемлемость

15. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта (а) пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Таким образом, она должна быть объявлена приемлемой.

### B. Суть

#### 1. Основные принципы

16. Соответствующие основные принципы касательно применения Статьи 3 были недавно обобщены Судом в постановлении по делу *Ф.Г. против Швеции* ([БП], заявление №43611/11, пункты 111-27, ЕСПЧ 2016г.).

#### 2. Применение этих принципов в данном деле

**а) наличие существенных оснований полагать, что заявитель столкнется с реальной опасностью подвергнуться жестокому обращению**

17. Ранее Суд установил, что лица, выдачу которых запрашивали власти Узбекистана или Таджикистана по обвинению в совершении религиозных или политических преступлений, представляют собой группу лиц уязвимой категории, в отношении которых существует реальный риск подвергнуться обращению, противоречащему Статье 3 Конвенции в случае их высылки в соответствующие страны

происхождения (см. *Мамажонов против России (Mamazhonov v. Russia)*, заявление №17239/13, пункт 141, 23 октября 2014 года, и *К.И. против России (K.I. v. Russia)*, упоминалось выше в пункте 36).

18. Что касается данных дел, очевидно, что в ходе разбирательств по вопросу об экстрадиции и выдворении, заявители неоднократно и прямо утверждали, что они подверглись судебному преследованию по обвинению в религиозном экстремизме и им угрожает опасность жестокого обращения. В материалах обвинений, представленных органами власти Таджикистана и Узбекистана, четко указаны основания, а именно, что заявители обвиняются в совершении религиозных и политических преступлений. Таким образом, органы власти Таджикистана и Узбекистана прямо отождествляют их с группами, члены которых, как было ранее установлено, подвергаются реальной опасности подвернуться запрещенному обращению.

19. При таких обстоятельствах Суд считает, что органы власти России имели в своем распоряжении достаточно обоснованные жалобы, указывающие на существование реальной опасности подвернуться жестокому обращению.

20. Таким образом, Суд согласен, что заявители представили органам власти России существенные основания полагать, что им грозит реальная опасность подвернуться жестокому обращению в своих странах происхождения.

**в) Обязанность провести оценку утверждений о наличии реальной опасности подвернуться жестокому обращению полагаясь на соответствующие материалы дела**

21. Сделав вывод о том, что заявители на национальном уровне предоставили убедительные утверждения, основанные на существенных основаниях полагать, что им грозит реальная опасность подвернуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции, Суд должен рассмотреть, выполнили ли органы власти свое обязательство по проведению надлежащей оценки этих утверждений полагаясь на соответствующие материалы дела.

22. Что касается данных дел, Суд считает, что в ходе разбирательств по вопросу об экстрадиции и выдворении, национальные органы власти не провели тщательный анализ утверждений заявителей о том, что им грозит опасность подвернуться жестокому обращению на родине. Суд приходит к такому выводу, изучив формальные отказы национальных судов по ходатайствам заявителей. Более того, тот аргумент, что национальные суды полагались на заверения органов власти Таджикистана и Узбекистана, несмотря на их стандартную формулировку, кажется неубедительным, учитывая, что аналогичные заверения в прошлом были неоднократно признаны Судом

неудовлетворительными (см., например, *Абдулхаков против России* (*Abdulkhakov v. Russia*), заявление №14743/11, пункты 149-150, 2 октября 2012 г. и *Таджибаев против России* (*Tadzhibayev v. Russia*), заявление №17724/14, пункт 46, 1 декабря 2015 г.).

23. Суд также отмечает, что в правовой системе России, в принципе, существует несколько способов исключить высылку заявителей в их страны происхождения в связи с опасностью подвергнуться жестокому обращению в этих странах. Однако факты данных дел свидетельствуют о том, что утверждения заявителей не были надлежащим образом рассмотрены в ходе соответствующих разбирательств, несмотря на то, что этот вопрос неоднократно поднимался.

24. Суд приходит к выводу о том, что, хотя заявители в достаточной мере обосновали утверждения о том, что они подвергнутся опасности жестокого обращения в своих странах происхождения, органы власти России не провели надлежащую оценку утверждений заявителей полагаясь на соответствующие материалы дел. Такое непроведение оценки обеспечило возможность для высылки заявителей.

**(с) Существование реальной опасности подвергнуться жестокому обращению или угрозы жизни**

25. Ввиду того, что национальные органы власти не провели надлежащим образом оценку предполагаемой реальной опасности подвергнуться жестокому обращению полагаясь на соответствующие материалы дела, Суд вынужден самостоятельно рассмотреть вопрос о том, будут ли заявители подвергаться такой опасности в случае их высылки в их страны происхождения.

26. Суд отмечает, что ни информация, изложенная в представлениях сторон, ни сведения, полученные из ранее изученных соответствующих материалов независимых международных источников (см. пункт 10 выше) не позволяют сделать обоснованный вывод о том, что в системе уголовного правосудия Таджикистана или Узбекистана или же конкретно в обращении с лицами, в отношении которых возбуждено уголовное производство за совершение религиозных и политических преступлений, произошли улучшения.

27. Должным образом рассмотрев имеющиеся материалы, Суд приходит к выводу о том, что санкционирование высылки заявителей в их страны происхождения подвергает их реальной опасности подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции.

**d) Вывод**

28. Вышеизложенных доводов достаточно для того, чтобы Суд мог сделать вывод о том, что в случае высылки заявителей в делах *А.Н. против России* (*A.N. v. Russia*), заявление №61689/16, *Z.S. против России* (*Z.S. v. Russia*), заявление №20421/17 и *Z.A. против России* (*Z.A. v. Russia*),

заявление №23188/17, в их соответствующие страны происхождения имело бы место нарушение статьи 3 Конвенции.

## II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

29. В заявлении №37702/17 по делу *Б.А. против России (B.A. v. Russia)*, заявитель подал жалобу на основании подпункта (f) пункта 1 статьи 5 Конвенции относительно незаконности содержания его под стражей в целях дальнейшей высылки и непрогнозируемой продолжительности этого периода. Соответствующие положения Конвенции имеют следующую формулировку:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...

(f) законный арест или задержание лица с целью предотвращения его несанкционированного въезда в страну или лица, в отношении которого принимаются меры по его депортации или экстрадиции».

30. Правительство не предоставило конкретных доводов по данному вопросу и заявило, что Суду достаточно имеющегося материала для того, чтобы принять решение по сути данной жалобы.

31. Суд еще раз напоминает, что предусмотренное в подпункте (f) пункта 1 статьи 5 Конвенции исключение предполагает только, что «принимаются меры по депортации или экстрадиции» без какого-либо дополнительного обоснования (см., помимо прочих, *Чахал против Великобритании (Chahal v. the United Kingdom)*, 15 ноября 1996 г., пункт 112, *Reports of Judgments and Decisions (Доклады о постановлениях и решениях)* 1996-V), и что лишение свободы будет обоснованным до тех пор, пока идет разбирательство по вопросу о депортации или экстрадиции (см *А. и другие против Великобритании (A. and Others v. the United Kingdom)* [БП], заявление № 3455/05, пункт 164, ЕСПЧ 2009 г.). Обращаясь к вопросу о том, «принимаются ли меры по депортации», Суд установил, что высылка должна быть реальной перспективой (*А. и другие против Великобритании (A. and Others v. the United Kingdom)*, цитируется выше, пункт 167, и *Амье и другие против Болгарии (Amie and Others v. Bulgaria)*, заявление № 58149/08, пункт 144, 12 февраля 2013 г.). В то время как обеспечительная мера, указанная в правиле 39 Регламента Суда, может в некоторых случаях являться единственным фактическим препятствием для осуществления высылки заявителя, факт ее применения не обязательно создает предположение о невозможности высылки или о том, что последующее содержание под стражей является произвольным. Срок содержания под стражей подлежит пересмотру с регулярной



периодичностью до тех пор, пока сохраняется реальная вероятность осуществления высылки, и может быть разумным, если решения органов власти о продолжении содержания под стражей объясняются ожиданием результатов постановления настоящего Суда (см. *Ахмед против Великобритании (Ahmed v. the United Kingdom)*, заявление №59727/13, пункты 45-59, 2 марта 2017 г.).

32. Суд отмечает, что до его содержания под стражей с целью дальнейшей высылки, заявитель содержался под стражей с 12 мая 2016 года по 10 мая 2017 года с целью дальнейшей экстрадиции. В день его освобождения из-под стражи, где он содержался в ожидании экстрадиции, он был сразу же повторно арестован за нарушение миграционных правил. 12 мая 2017 года Мещанский районный суд города Москвы издал распоряжение о содержании заявителя под стражей с целью дальнейшей высылки. Впоследствии Московский городской суд оставил без изменений данное распоряжение по существу 2 июня 2017 года и 10 ноября 2017 года, подтвердив распоряжение о высылке и приостановив его исполнение, соответственно. Необходимо подчеркнуть, что вышеупомянутые решения Московского городского суда были приняты после 30 мая 2017 года, даты, когда Суд приостановил осуществление высылки заявителя в Узбекистан, указав Правительству России на применение обеспечительной меры согласно правилу 39 Регламента Суда.

33. В то же время Суд также учитывает, что постановление о высылке заявителя было ранее вынесено в 2014 году Одинцовским городским судом Московской области, и что заявитель не выполнил это распоряжение, скрываясь и проживая в России незаконно. Суд также не упускает из виду тот факт, что 12 мая 2017 года после вынесения повторного распоряжения о его высылке Мещанским районным судом города Москвы, заявитель сбежал из здания суда и был повторно арестован 16 мая 2017 года.

34. Решения национальных судов от 12 мая, 2 июня и 10 ноября 2017 года, в которых было вынесено распоряжение о содержании заявителя под стражей с целью дальнейшей высылки, не содержали ни причин, обосновывающих необходимость содержания под стражей, ни анализа подробностей дела в этом отношении, ни оценки реалистичности осуществления высылки заявителя с учетом применения обеспечительной меры согласно правилу 39. В этих решениях также не были установлены какие-либо сроки для пересмотра срока содержания заявителя под стражей. В отсутствие тщательного изучения национальным судом этих решающих элементов, Суд должен сделать вывод, что не были предоставлены доказательства того, что продолжительность содержания заявителя под стражей с целью дальнейшей высылки соответствовала разумным требованиям преследуемой цели.

35. Соответственно, имело место нарушение подпункта (f) пункта 1 статьи 5 Конвенции.

### III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 4 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

36. В заявлении №20421/17 по делу *Z.S. против России (Z.S. v. Russia)* заявитель подал жалобу на основании пункта 4 статьи 5 Конвенции относительно продолжительности апелляционных процедур в Московском областном суде, с помощью которой заявитель пытался обжаловать законность продления периода содержания под стражей на основании распоряжения Хамовнического районного суда города Москвы от 22 сентября 2016 года, что не соответствовало требованию о «безотлагательности», указанному в пункте 4 статьи 5 Конвенции. Соответствующие положения Конвенции гласят:

«Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или содержания под стражей, имеет право инициировать разбирательство, в ходе которого суд безотлагательно определяет законность задержания и принимает решение об освобождении, если задержание является незаконным».

37. Правительство не предоставило конкретных доводов по данному вопросу и заявило, что Суду достаточно имеющегося материала для того, чтобы принять решение по сути данной жалобы.

38. Суд отмечает, что в настоящем деле апелляция на решение о продлении срока содержания заявителя под стражей от 22 сентября 2016 года была подана заявителем 26 сентября 2016 года и рассмотрена апелляционным судом 17 октября 2016 года, то есть 21 день спустя. Принимая во внимание прецедентную практику Суда по данному вопросу и все обстоятельства настоящего дела, Суд не считает, что вышеупомянутый период рассмотрения апелляции является необоснованным с учетом условия о «безотлагательности» согласно пункту 4 статьи 5 Конвенции. Поэтому Суд приходит к выводу о том, что эта жалоба должна быть отклонена как неприемлемая в соответствии с пунктами 3 (а) и 4 статьи 35 Конвенции.

### IV. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

39. Заявитель в деле *Б.А. против России (B.A. v. Russia)*, заявление 37702/17, подал дальнейшую жалобу в соответствии с пунктом 4 статьи 5 о предполагаемом отсутствии эффективной процедуры, в рамках которой он мог бы оспорить законность содержания его под стражей с целью дальнейшей высылки и продолжительность рассмотрения апелляции, поданной на одно из распоряжений о содержании под стражей.

40. При этом, учитывая факты дела, представления сторон и выводы по статье 5 Конвенции, Суд считает, что он изучил основные правовые вопросы, затронутые в данном заявлении, и что нет необходимости в вынесении отдельного решения по остальным жалобам (см. *Центр правовых ресурсов от имени Велентина Кампеану против Румынии*

(*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) [БП], заявление №47848/08, пункт 156, ЕСПЧ 2014 г., с дальнейшими ссылками).

## V. ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В СООТВЕТСТВИИ С ПРАВИЛОМ 39 РЕГЛАМЕНТА СУДА

41. В различные даты Суд указывал Правительству-ответчику, в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, что заявители не должны быть высланы из России в соответствующие страны происхождения в течение периода рассмотрения дела в Суде.

42. В этой связи, Суд вновь подчеркивает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Конвенции, данное постановление является окончательным.

43. Соответственно, Суд считает, что меры, предписанные Правительству согласно правилу 39 Регламента суда, прекращаются.

## VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

44. В статье 41 Конвенции предусматривается следующее:

«Если Суд признает факт нарушения Конвенции или Протоколов к ней и если внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны предусматривает лишь частичное возмещение, Суд, в случае необходимости, предоставляет потерпевшей стороне справедливую сатисфакцию».

### A. Ущерб

45. Заявители предъявили требование о выплате от 5 000 до 10 000 евро (EUR) в качестве компенсации морального ущерба. Заявитель в деле *Z.A. против России (Z.A. v. Russia)*, заявление №23188/17, оставил определение суммы компенсации на усмотрение Суда.

46. Правительство заявило, что в случае вывода о нарушении, такой вывод сам по себе является достаточно справедливой сатисфакцией.

47. Принимая во внимание характер установленных нарушений статьи 3 Конвенции и конкретные факты настоящего дела, Суд считает, что вывод о том, что в случае высылки заявителей в их соответствующие страны происхождения имело бы место нарушение статьи 3 Конвенции, представляет собой достаточно справедливую сатисфакцию в отношении возмещения какого-либо морального ущерба (см. аналогичный результат, *J.K и другие против Швеции (J.K. and Others v. Sweden)* [БП], заявление №59166/12, пункт 127, ЕСПЧ 2016 г.).

48. В то же время, учитывая выводы Суда по статье 5 Конвенции в деле *В.А. против России (В.А. v. Russia)*, заявление № 37702/17 (см. пункт 35 выше) и действуя на справедливой основе, Суд присуждает заявителю 5 000 евро (EUR) в качестве возмещения морального ущерба.

## **В. Судебные расходы и издержки**

49. Заявители также предъявили требование о выплате 3 500 евро (EUR) и 5 680 евро (UER) в качестве возмещения расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в национальных судах и в данном Суде.

50. Правительство не предоставило конкретных замечаний по данному вопросу.

51. С учетом находящихся в распоряжении Суда документов и его прецедентной практики, Суд считает целесообразным присудить указанные в прилагаемой таблице суммы, а также, что эти суммы должны быть выплачены непосредственно представителям заявителей.

## **С. Пеня**

52. Суд считает целесообразным установить пенью, исходя из размера предельной ставки по займам Европейского центрального банка, к которой должно быть добавлено три процентных пункта.

## **НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД, ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *Принимает решение объединить заявления;*
2. *Объявляет приемлемыми жалобы по статье 3 Конвенции в делах А.Н. против России (A.N. v. Russia), заявление №61689/16, Z.S против России, заявление №20421/17 и Z.A. против России (Z.A. v. Russia), заявление №23188/17, касательно высылки заявителей в соответствующие страны происхождения, а также приемлемой жалобу по подпункту (f) пункта 1 статьи 5 Конвенции в деле Б.А. против России (B.A. v. Russia), заявление №37702/17, и неприемлемой жалобу по пункту 4 статьи 5 Конвенции в деле Z.S.. против России (Z.S. v. Russia), заявление №20421/17.*
3. *Постановляет, что было бы нарушение статьи 3 Конвенции, если бы заявителей в делах А.Н. против России ((A.N. v. Russia), заявление №61689/16, Z.S. против России (Z.S. v. Russia), заявление №20421/17 и Z.A. против России, заявление №23188/17, выслали в соответствующие страны происхождения.*
4. *Постановляет, что имело место нарушение подпункта (f) пункта 1 статьи 5 Конвенции в деле Б.А. против России (B.A. v. Russia), заявление №37702/17;*

5. *Постановляет*, что нет необходимости рассматривать приемлемость и суть жалоб по подпункту 4 статьи 5 Конвенции в деле *Б.А. против России (B.A. v. Russia)*, заявление №37702/17;
6. *Постановляет*, что вывод о том, что в случае высылки заявителей в их соответствующие страны происхождения имело бы место нарушение статьи 3 Конвенции, сам по себе является достаточной справедливой сатисфакцией морального ущерба, причиненного заявителям в этой связи.
7. *Постановляет, что*
  - (a) Государство-ответчик должно в течение трех месяцев выплатить заявителю указанные в прилагаемой таблице суммы, которые должны быть конвертированы в валюту Государства-ответчика по курсу на дату осуществления платежа;
  - (b) суммы, присужденные в качестве покрытия расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в национальных судах и в настоящем Суде, подлежат выплате непосредственно представителям заявителей;
  - (c) по истечении указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на указанные суммы должны начисляться простые проценты в размере предельной ставки по займам Европейского центрального банка, действующей в период невыплаты, плюс три процентных пункта;
8. *Отклоняет* остальную часть требования заявителей о справедливой сатисфакции.

Составлено на английском языке и уведомяно в письменном виде 23 октября 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатос Араси  
Заместитель Секретаря

Алена Полачкова  
Президент



## ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
1.	<p><i>«А.Н. против России»</i> 3 мая 1987 г. Таджикистан</p> <p>Заявление №61689/16 26 октября 2016 г.</p> <p>Дарья Тренина Элеонтора Давидян Кирилл Жаринов</p>	<p><i>Содержание под стражей с целью дальнейшей экстрадиции</i></p> <p>5 ноября 2015 г. - арест и последующее содержание под стражей</p> <p>4 ноября 2016 г. - освобождение из-под стражи в связи с окончанием установленного законом предельного срока содержания под стражей</p> <p>5 ноября 2016 г. - арест</p> <p>7 ноября 2016 г. - освобождение</p>	<p><i>Разбирательства по вопросу об экстрадиции</i></p> <p>13 октября 2014 г. - объявление органами власти Таджикистана в международный розыск</p> <p>16 октября 2014 г. - выдача органами власти Таджикистана ордера на задержание <i>в отсутствие обвиняемого</i></p> <p>12 ноября 2015 г. - запрос об экстрадиции в связи с обвинениями в экстремизме</p> <p>18 марта 2016 г. - удовлетворение Генеральной</p>	<p><i>Разбирательства по вопросу о предоставлении статуса беженца</i></p> <p>31 октября 2017 г. - отказ в предоставлении статуса беженца со стороны миграционных властей</p> <p>2 марта 2018 г. - Басманный районный суд города Москвы отклонил ходатайство заявителя</p> <p><i>Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища</i></p> <p>17 августа 2017 г. - отказ миграционных властей в</p>	<p>26 октября 2016 г. - применение обеспечительной меры в целях предотвращения высылки</p>	<p>700 евро (EUR) в пользу г-жи Жемчуговой в качестве покрытия расходов и издержек, понесенных в связи с национальным разбирательством</p> <p>1 500 евро (EUR) в пользу г-жи Трениной, г-жи Давидян и г-на Жаринова совместно, в качестве покрытия расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в Суде.</p>

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
			<p>прокуратурой России запроса об экстрадиции</p> <p>1 ноября 2016 г. - окончательное постановление Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменений приказ об экстрадиции</p> <p><i>Разбирательства по вопросу о высылке</i></p> <p>1 августа 2016 г. - пребывание заявителя на территории России объявлено нежелательным</p> <p>2 декабря 2016 г. - лишение заявителя разрешения на проживание</p>	<p>предоставлении временного убежища</p> <p>24 января 2018 г. - окончательное постановление Верховного Суда Чувашской Республики оставить без изменений решение об отказе</p>		



№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
2.	<p>«Z.S. против России» 24 декабря 1984 г. Узбекистан</p> <p>Заявление №20421/17 16 марта 2017 г.</p> <p>Дарья Тренина Элеонтора Давидян Кирилл Жаринов</p>	<p><i>Содержание под стражей с целью дальнейшей экстрадиции</i></p> <p>25 марта 2016 г. - арест и последующее содержание под стражей</p> <p>22 сентября 2016 г. - решение Хамовнического районного суда города Москвы о продлении срока содержания под стражей</p> <p>26 сентября 2016 г. - апелляция на решение о продлении срока содержания под стражей</p> <p>17 октября 2016 г. - решение Московского городского суда оставить</p>	<p><i>Разбирательства по вопросу об экстрадиции</i></p> <p>2 ноября 2015 г. - объявление органами власти Узбекистана в международный розыск</p> <p>9 ноября 2015 г. - выдача органами власти Узбекистана ордера на задержание в <i>отсутствии обвиняемого</i></p> <p>21 апреля 2016 г. - запрос об экстрадиции в связи с обвинениями в экстремизме</p> <p>6 декабря 2016 г. - удовлетворение Генеральной прокуратурой России запроса об экстрадиции</p>	<p><i>Разбирательства по вопросу о предоставлении статуса беженца</i></p> <p>30 июня 2016 г. - отказ в предоставлении статуса беженца со стороны миграционных властей</p> <p>8 февраля 2016 г. - окончательное постановление Московского городского суда оставить без изменений решение об отказе</p> <p>10 августа 2017 г. - повторное ходатайство о предоставлении убежища</p> <p>11 ноября 2017 г. - окончательный</p>	<p>17 марта 2017 г. - применение обеспечительной меры в целях предотвращения высылки заявителя</p>	<p>1 500 евро (EUR) в пользу г-жи Трениной, г-жи Давидян и г-на Жаринова совместно, в качестве покрытия расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в Суде.</p>

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
		<p>без изменений решение о продление срока содержания под стражей</p> <p>25 марта 2017 г. - освобождение из-под стражи в связи с окончанием установленного законом предельного срока содержания под стражей</p>	<p>21 марта 2017 г. - окончательное постановление Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменений приказ об экстрадиции</p>	<p>административный отказ в рассмотрении нового ходатайства</p> <p><i>Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища</i></p> <p>12 апреля 2017 г. - направление по почте ходатайства о предоставлении временного убежища</p>		
3.	<p><b>«Z.A. против России»</b> 2 февраля 1991 г. Узбекистан</p> <p>Заявление №23188/17 27 марта 2017 г.</p>	<p><i>Содержание под стражей с целью дальнейшей экстрадиции</i></p> <p>29 марта 2016 г. - арест и последующее содержание под стражей</p>	<p><i>Разбирательства по вопросу об экстрадиции</i></p> <p>16 октября 2015 г. - объявление органами власти Узбекистана в международный розыск</p>	<p><i>Разбирательства по вопросу о предоставлении статуса беженца</i></p> <p>1 августа 2016 г. - отказ в предоставлении статуса беженца со стороны миграционных властей</p>	<p>29 марта 2017 г. - применение обеспечительной меры в целях предотвращения высылки</p>	<p>1 500 евро (EUR) в пользу г-на Васильева в качестве покрытия расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в Суде</p>

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
	Илларион Васильев	29 марта 2017 г. - освобождение из-под стражи в связи с окончанием установленного законом предельного срока содержания под стражей	16 октября 2015 г. - выдача органами власти Узбекистана ордера на задержание в отсутствие обвиняемого  19 апреля 2016 г. - запрос об экстрадиции в связи с обвинениями в экстремизме  26 декабря 2016 г. - удовлетворение Генеральной прокуратурой России запроса об экстрадиции 20 апреля 2017 г. - окончательное постановление Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменений приказ об экстрадиции	<i>Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища</i>  27 сентября 2017 г. - отказ в предоставлении временного убежища со стороны миграционных властей		
4.	<b>«Б.А. против России»</b> 26 августа 1985 г.	<i>Содержание под стражей с целью дальнейшей экстрадиции</i>	<i>Разбирательства по вопросу об экстрадиции</i>	<i>Разбирательства по вопросу о предоставлении статуса беженца</i>	2014 г. - начало совместного проживания	5 000 евро (EUR) в пользу заявителя в качестве компенсации

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
	<p>Узбекистан</p> <p>Заявление №37702/17 29 мая 2017 г.</p> <p>Дарья Тренина Элеонтора Давидян Кирилл Жаринов</p>	<p>12 мая 2016 г. - арест и последующее содержание под стражей</p> <p>9 ноября 2016 г. - решение Мещанского районного суда города Москвы о продлении срока содержания под стражей</p> <p>13 ноября 2016 г. - апелляция на решение о продление срока содержания под стражей</p> <p>31 января 2017 г. - решение Московского городского суда оставить без изменений решение о продлении срока содержания под стражей</p>	<p>22 мая 2015 г. - объявление органами власти Узбекистана в международный розыск</p> <p>22 мая 2015 г. - выдача органами власти Узбекистана ордера на задержание <i>в отсутствие обвиняемого</i></p> <p><i>Разбирательства по вопросу о высылке</i></p> <p>1 декабря 2014 г. - распоряжение Одинцовского городского суда Московской области о выдворении Заявитель ни в коей мере не выполнил распоряжение и остался на территории России незаконно.</p>	<p>21 октября 2016 г. и 11 января 2017 г. - отказ в предоставлении статуса беженца со стороны миграционных властей</p> <p>20 сентября 2017 г. - окончательное постановление Московского городского суда оставить без изменений решение об отказе</p>	<p>заявителя с г-жой М., гражданкой России</p> <p>10 сентября 2016 г. - рождение сына у заявителя и г-жи М.</p> <p>30 мая 2017 г. - применение обеспечительной меры в целях предотвращения высылки</p>	<p>морального ущерба, причиненного в связи с нарушением его прав по статье 5 Конвенции</p> <p>1 500 евро (EUR) в пользу г-жи Трениной, г-жи Давидян и г-на Жаринова совместно, в качестве покрытия расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в Суде.</p>

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
		<p>10 мая 2017 г. - освобождение из-под стражи в связи с окончанием установленного законом предельного срока содержания под стражей</p> <p><i>Содержание под стражей в целях дальнейшей высылки</i></p> <p>10 мая 2017 г. - арест и последующее содержание под стражей</p> <p>12 мая 2017 г. - побег из здания суда</p>	<p>12 мая 2017 г. - распоряжение Мещанского районного суда города Москвы о выдворении</p> <p>2 июня 2017 г. - окончательное постановление Московского городского суда оставить без изменений распоряжение о выдворении заявителя</p> <p>10 ноября 2017 г. - исполнение распоряжения о выдворении приостановлено Московским городским судом в связи с применение Судом обеспечительной меры</p> <p>27 июня 2018 г. - Верховный Суд Российской Федерации отменил постановление Московского городского суда</p>			

№	Имя, дата рождения гражданство  заявление №, дата подачи,  представляющие заявителей лица	Даты задержания и освобождения	Разбирательства по вопросу о высылке (вид, этапы, результат)	Разбирательства по вопросу о предоставлении временного убежища и/или статуса беженца	Примечание	Присуждение справедливой сатисфакции
		16 мая 2017 г. - повторный арест и содержание под стражей	и издал приказ о повторном рассмотрении дела  24 июля 2018 г. - окончательное постановление Московского городского суда оставить без изменений распоряжение о выдворении заявителя; исполнение распоряжения о выдворение приостановлено Московским городским судом в связи с применение Судом обеспечительной меры			