



COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS  
COMMISSAIRE AUX DROITS DE L'HOMME



Страсбург, 4 октября 2011 г.

CommDH/IssuePaper(2011)3  
Первоначальный вариант

---

## ЗАЩИТА ЖУРНАЛИСТОВ ОТ НАСИЛИЯ

---

Тематический доклад, подготовленный по поручению и опубликованный Томасом Хаммарбергом,  
Комиссаром Совета Европы по правам человека

**Тематические доклады** готовятся по поручению Комиссара по правам человека и публикуются им в целях содействия обсуждению и анализу важных текущих вопросов, связанных с защитой прав человека. Многие из этих докладов включают также рекомендации со стороны Комиссара по решению выявленных проблем. При этом все мнения экспертов, содержащиеся в этих докладах, не обязательно отражают позицию самого Комиссара.

С тематическими докладами можно ознакомиться на веб-сайте Комиссара по адресу: [www.commissioner.coe.int](http://www.commissioner.coe.int)

**Выражение признательности**

Настоящий тематический доклад был подготовлен Дуньей Миятович, Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ.

## Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
РЕЗЮМЕ .....	6
Введение.....	8
I. Насилие против журналистов и журналистики.....	8
1.1 Крайняя форма цензуры .....	9
1.2 Многие журналисты убиты.....	10
1.3 Журналисты регулярно становятся жертвами нападений и избиений.....	11
1.4 Безнаказанность – вопиющее пренебрежение правами человека.....	12
II. Важность права в области прав человека – правовые нормы, относящиеся к защите журналистики .....	13
2.1 Диффамация – способ заставить СМИ замолчать .....	14
III. Защита журналистов от насилия .....	15
3.1 Реакция журналистских организаций, медиаиндустрии и НПО.....	16
3.2 Как противостоять вмешательству государства.....	17
3.3 Реакция международных организаций.....	18
3.4 Реакция государственных органов .....	19
Выводы.....	20

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Кадр с камеры наблюдения показывает, как Анна Политковская готовится войти в дом, где ее ждет убийца. Она совершенно одна, без защиты. На другом кадре мы видим Гранта Динка, лежащего лицом вниз на земле. Он был застрелен сзади, перед входом в свой офис. Один и без защиты. Однако об угрозах в адрес Политковской и Динка было хорошо известно.

Имеется еще много других похожих кадров. Но существуют и факты смерти, о которых не осталось документов, а также похищений и нападений. В целом ряде европейских стран журналистам сегодня угрожают, их сажают в тюрьму и даже иногда убивают просто за то, что они делают свою работу.

Задача журналистики не в том, чтобы угодить тем, кто находится у власти, или служить рупором государства. Журналисты распространяют информацию, проводят расследования и анализируют факты, они информируют нас о политике, религии, жизни знаменитостей, об искусстве, спорте, революциях и войнах. Они развлекают нас и иногда раздражают. Но самое главное, они служат "сторожевыми псами общества".

Эта роль служит фундаментом демократии. Свободные, независимые и плюралистические СМИ, основанные на свободе информации и выражения, являются центральным элементом любой работающей демократии.

Свобода СМИ является также жизненно необходимой для защиты всех других прав человека. Есть много примеров, когда злоупотребления властью, случаи коррупции, дискриминации и даже пыток вышли на свет благодаря журналистским расследованиям. Публичное обнародование фактов – зачастую первый и жизненно необходимый шаг к устранению нарушений прав человека и привлечению к ответственности тех, кто стоит у власти.

Для достижения этих целей государство, гражданское общество и международное сообщество, а также владельцы СМИ и журналистское сообщество должны выполнять свои важные функции – от осуществления правоохранительных мер, просвещения, общественного контроля, мониторинга и введения универсальных стандартов до следования нормам этического поведения и саморегулирования.

Угрозы в адрес одного журналиста способны оказать разрушительное воздействие на многих, заставив их замолчать. Коллеги жертвы могут продолжать работать, одновременно испытывая страх перед лицом опасностей, которые влечет за собой сбор и публикация информации о том, что общество должно знать. Многие из них начинают заниматься самоцензурой.

Важнейшее значение имеет работа правоохранительной и судебной систем. Убийцы должны быть наказаны, – однако необходимо также, чтобы перед судом предстали заказчики, иначе они продолжат заниматься своим жестоким бизнесом. Безнаказанность ведет к еще большей безнаказанности. Если убийства, нападения и психологическое давление на журналистов преобладают в обществе, СМИ не могут быть свободными, информация не может быть плюралистической, а демократия не может функционировать.

Вот почему роль государства в обеспечении безопасности журналистов особенно важна. Само собой разумеется, что это трудная роль. Она требует твердой приверженности правозащитным принципам, решительности и настойчивости. Государство должно ярко продемонстрировать, что готово защищать свободу СМИ не только на словах, но и конкретными делами.

Власти многое могут сделать, чтобы защитить журналистов от насилия и тем самым защитить свободу слова и печати. Я хотела бы сформулировать позицию моего собственного Управления в этой важной области:

- *Правительства*, серьезно относящиеся к свободе СМИ и демократии, должны *эффективно* расследовать убийства и другие серьезные насильственные преступления против журналистов; расследования должны проводиться незамедлительно и продуктивно.

- *Прокуроры и следователи* должны быть независимыми, а также иметь необходимое образование и квалификацию для выполнения своих обязанностей. Никакое политическое вмешательство не должно мешать им делать свою работу.
- *Судьи* должны сознавать важность привлечения к суду всех ответственных за насилие против журналистов. Если не проводить расследование, не отдавать под суд и не наказывать *реальных* виновников преступлений, они и дальше будут планировать и заказывать убийства журналистов.
- Недопустимо затягивать расследования, откладывать (без уважительной причины) уголовные процессы, применять ранние амнистии или выносить символические приговоры. Они не отражают серьезности преступления и препятствуют тому, чтобы положить конец безнаказанности.
- *Полиция и органы безопасности* должны эффективно защищать журналистов от опасности. К угрозам следует относиться серьезно. Страсбургский Суд много раз подтверждал, что Европейская конвенция о защите прав человека (статья 2) "обязывает государство не только воздерживаться от умышленного и противоправного лишения жизни, но и предпринять необходимые шаги для обеспечения охраны жизни тех, кто находится под его юрисдикцией".
- *Политики* должны занять четкую позицию и громко высказаться против насилия против журналистов. Зачастую источниками агрессии становятся группы или лица с фундаменталистскими или крайне националистическими воззрениями. Важно, чтобы политики занимали жесткую позицию против правого или любого другого экстремизма.
- *Политики и государственные чиновники* должны также согласиться на более высокую степень публичной критики и общественного контроля, в том числе и со стороны журналистов. Зрелая и ненасильственная реакция с их стороны на критику посылает важный сигнал обществу и СМИ.

*Томас Хаммарберг*

## РЕЗЮМЕ

Хотя вызовы и опасности, с которыми сталкиваются журналисты во многих странах, могут отличаться в зависимости от региона, один печальный факт остается верным повсюду: наша свобода самовыражения ставится под вопрос и подвергается угрозам с многих сторон. Иногда эти вызовы вопиющи, иногда – скрыты, в одних случаях используются традиционные методы затыкания рта свободе слова и критике, в других – применяются новые технологии для подавления и ограничения свободы распространения информации и плюрализма СМИ, и слишком часто это приводит к актам физического насилия против журналистов со смертельным исходом.

Право журналистов на выполнение своей работы в безопасных условиях, не боясь преследований, нападений, избиений или убийства, – это тема первостепенной важности для свободы печати и свободы выражения.

Цель настоящего доклада – привлечь внимание к важнейшим проблемам, с которыми сталкиваются журналисты в своей работе, – и к обязательствам, выполнения которых мы, представители международных организаций, должны требовать от властей, чтобы обеспечить журналистам возможность безопасной работы. Попытки запугать журналистов, к сожалению, повсеместно распространены. В последние пять лет около 30 журналистов были убиты в регионе Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)<sup>1</sup>, но эту цифру в разы превышает количество журналистов, которых избивали и жизни которых угрожали.

В первом разделе доклада рассматриваются опасности, связанные с работой журналистов. Количество журналистов, ставших жертвой преследований, нападений и убийств, и то, как часто это происходит, вызывают серьезную обеспокоенность. Угроза насилия превратилась в разновидность цензуры, что зачастую не ведет к заслуженной каре. В этом разделе обсуждается также опасность безнаказанности – вопиющего нарушения прав человека, когда власти позволяют преступникам уходить от наказания. Это посылает обществу опасный сигнал и может привести к дальнейшему насилию.

Во втором разделе обсуждаются меры защиты, которые представляются – или должны представляться – работникам СМИ в соответствии с международным гуманитарным правом. Тут также подчеркивается обеспокоенность тем, что несмотря на несколько конвенций, в которых четко прописано всеобщее право на свободу выражения, каждый год продолжают происходить бесчисленные случаи насилия, цель которых – заставить замолчать журналистов.

Из почти 30 случаев убийства журналистов в регионе ОБСЕ, упомянутых выше, лишь около 10 процентов успешно завершились привлечением виновных к ответственности. Это вызывает серьезные сомнения в эффективности правоохранительных органов и судебной системы.

В третьем разделе основное внимание сосредоточено на том, что можно сделать для усиления защиты журналистов от насилия. Для этого необходима твердая приверженность государственной власти, правоохранительных органов и законодателей, а также международных организаций, гражданского общества и организаций самих журналистов к тому, чтобы добиться прогресса в этой сфере. Наилучших результатов можно добиться, только в результате их совместной работы.

Правительства должны понимать, почему журналисты нуждаются в особом внимании. Насилие в отношении журналистов – это преступление против основных демократических ценностей, таких как свобода выражения и право на информацию. Поэтому правительства должны взять на себя обязательство относиться к такому насилию как к преступлениям, направленным на подрыв общественного порядка и демократического управления. В уголовное и гражданское право необходимо внести соответствующие поправки. Государственная власть, политики и правоохранительные органы должны бороться с такими преступлениями, привлекая все имеющиеся политические, административные и технические ресурсы, с целью обеспечить, чтобы преступники и те, кто стоит за ними, не ушли от правосудия.

---

<sup>1</sup> Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ, ВКЛЮЧАЕТ 56 государств-участников, расположенных на трех континентах – в Северной Америке, Европе и Азии. См.: [www.osce.org](http://www.osce.org).

Нет сомнения, что журналисты обязаны демонстрировать высочайший уровень профессиональной этики с тем, чтобы защитить достоинство этой благородной профессии. Однако профессиональная этика журналистов (или ее отсутствие) не может служить аргументом для государства при обсуждении их безопасности или отсутствия таковой. Слишком во многих регионах правительства слишком многих стран неправильно толкуют смысл понятия "ответственность". Слишком часто предполагается, что "ответственная журналистика" означает "никакой критики, никакой сатиры, никакой провокации и никаких несогласных голосов". Такой подход ведет к самоцензуре и становится палкой о двух концах, заглушая голоса журналистов и вынуждая их замолчать. Государство должно содействовать появлению благоприятной среды, позволяющей гражданам жить в обществе, где свобода слова защищена законом для того, чтобы питать, а не подавлять плюралистические СМИ.

Если не обеспечить эти и другие основные условия существования свободного общества, журналисты и СМИ всегда будут искать альтернативные пути для громкого и четкого выражения своих мнений с целью рассмотрения вопросов, представляющих существенный интерес для общества.

Общий вывод состоит в том, что *безопасность* СМИ есть предварительное условие *свободы* СМИ. Не имея безопасных условий работы, журналисты не могут свободно писать. Власти и организации на всех уровнях обязаны объединить усилия, чтобы защитить крайне важные права человека на свободу СМИ и свободу выражения.

## **Введение**

Журналистика – важная профессия. Можно видеть в ней мастерство, талант, даже страсть в каком-то смысле, страсть к тому, чтобы рассказать правду, передать информацию, достучаться до других, сообщить новость любыми доступными средствами. Так почему же эта страсть, эта профессия вызывает столь яростные нападки, подвергается критике, воспринимается как нечто одиозное?

Многие журналисты рисковали своим будущим, многих избивали, преследовали, сажали в тюрьму, слишком многим даже пришлось принести главную жертву – пожертвовать жизнью – в стремлении рассказать историю, обнажить истину и утвердить право быть услышанным. Они заслуживают нашего восхищения за мужество, которое необходимо, чтобы говорить правду и делать наши общества свободнее даже тогда, когда это угрожает их жизни или безопасности их близких.

Эти отважные люди – авангард свободы слова, свободы выражения и в конечном счете свободного и демократического общества.

Помимо угроз, направленных на свободу слова и в целом на свободу СМИ, сегодня под угрозой находится еще и свобода называться журналистом и свободно заниматься своей работой.

Мы не всегда осознаем важность всеобщего права на свободу выражения и свободу слова, до тех пор, пока этой свободе не начинает угрожать вмешательство и контроль государства. Ни одно общество не может эффективно развиваться без возможности выражать идеи и мнения и без свободы их публикации и распространения в СМИ. Как граждане мы должны защищать нашу свободу слова и свободу СМИ, чтобы обеспечить защиту всех остальных прав человека.

Слишком многим странам в мире известно, что, как и демократия, свобода СМИ и свобода слова не возникают сами по себе, и к ним нельзя относиться как к данности. Их необходимо постоянно обосновывать, непрерывно подтверждать и укреплять.

Государство способно сыграть ключевую роль к созданию безопасной среды. Свободные и независимые СМИ – это краеугольный камень динамично развивающегося демократического общества. Демократия процветает там, где журналисты могут свободно обратиться с вопросами к любому члену общества и получить от него ответы, особенно от государственных чиновников, чья работа зависит от доверия общества.

## **I. Насилие против журналистов и журналистики**

Комитет по защите журналистов (CPJ) сообщает, что с 1992 г. в регионе Совета Европы<sup>2</sup> было убито более ста журналистов из-за их профессиональной деятельности или при исполнении своих обязанностей, а многие-многие другие стали жертвами физического нападения или угроз.

Большое число жестоких нападений на журналистов вызывает глубокую обеспокоенность. Не менее тревожным фактом является слишком широко распространенная готовность властей классифицировать многие из этих убийств как не связанные с профессиональной деятельностью журналистов. Мы видим так же, как все чаще журналистов наказывают за критические высказывания, выдвигая против них надуманные обвинения. Безнаказанность преступников и пассивное отношение ответственных органов власти к расследованиям преступлений, а также отсутствие с их стороны публичного осуждения этих убийств порождают дальнейшее насилие.

Помимо физического насилия и тюремного заключения существует множество других форм преследования или запугивания, которые оказывают угрожающее воздействие на журналистов. В связи с повышенной обеспокоенностью вопросами безопасности в последние десятилетия полиция и прокуратура все чаще устраивают налеты и обыски в редакциях СМИ или дома у журналистов и конфискуют их оборудование в поисках утечек, которые рассматриваются как угроза национальной безопасности.

---

<sup>2</sup> Совет Европы охватывает практически весь европейский континент, в него входит 47 государств-членов. См.: [www.coe.int](http://www.coe.int).



В настоящее время самой серьезной проблемой для свободы печати является, наверное, вопрос защищенности, потому что сегодня как никогда опасно быть журналистом.

### *1.1 Крайняя форма цензуры*

Почти каждый год журналисты в регионе ОБСЕ платят своей жизнью за то, что пишут на темы, которые, как они знают, опасны для их жизни. Нам также хорошо известно о многочисленных случаях избиения журналистов, которые часто ведут к ужасным увечьям и очень долгим периодам физической боли.

Сегодня, в XXI веке, стало опасно быть журналистом, фотографом, сотрудником СМИ. Опасно быть журналистом и обедать в ресторане со своим источником. Опасно дружить или жить по соседству с журналистом. Опасно писать о коррупции. Опасно расследовать события. Во многих странах мира опасно быть наблюдателем нашего времени и опасно быть человеком, который свободно говорит то, что думает.

Если убийство – это самая крайняя форма цензуры, это не единственная форма, которую она принимает.

Повсюду в регионе журналисты регулярно подвергаются избиениям. Более того, тех, кто на них нападает, не ловят и не наказывают.

Другим распространенным способом подавления свободы слова в регионе ОБСЕ остаются тюремные заключения; журналистов сажают за решетку за то, что они занимаются своим ремеслом – очень часто за разоблачения случаев коррупции и коррумпированных чиновников. Только в Турции в тюрьме находится более 60 журналистов; власти настаивают, что большинство из них осуждены за преступления, не связанные с их профессиональной деятельностью.

Никто не должен испытывать страх попасть в тюрьму за раскрытие правды. Пока журналисты опасаются за свою жизнь и жизни близких, занимаясь своей работой, мы живем в несвободном обществе.

По данным Парламентской Ассамблеи Совета Европы, журналисты продолжают гибнуть не только освещая события на поле боя, но также – и даже чаще – когда работают над тем, чтобы пролить свет на темные стороны жизни общества, такие как коррупция, финансовые злоупотребления, наркоторговля, терроризм и этнические конфликты<sup>3</sup>. В 2009 г. в Вильнюсе Парламентская Ассамблея ОБСЕ тоже обратилась к этой проблеме и приняла резолюцию об усилении участия ОБСЕ в решении вопросов, касающихся свободы мнений и свободы выражения; среди прочего, она призвала государства-участников провести полноценные расследования преступной деятельности против журналистов, особенно направленной на запугивание независимо пишущих журналистов, и в полной мере привлечь к ответственности тех, кто ответствен за эту преступную деятельность<sup>4</sup>.

Существует бесчисленное множество способов подавлять свободу СМИ. Самыми возмутительными остаются насилие или угрозы насилия против журналистов. Они являются прямой формой цензуры.

Многие журналисты перестали критически писать о важных для общества вопросах. Но мы часто не знаем, почему. Не знаем мы и того, как сами реагировали бы на их месте.

Помимо нанесения физического вреда, есть и другие, менее заметные формы насилия, которые могут вынудить журналиста замолчать. Существует бесчисленное множество случаев насилия без увечий, взрывов, потерянных жизней; насилия, которое подкрадывается бесшумно, насилия, на которое невозможно указать и потому невозможно напрямую остановить.

Что можно сделать, когда журналист перестает писать потому, что кто-то задал ему вопрос: а где в данный момент находится его сын или дочь? Или потому, что хочет снова увидеть свою семью?

<sup>3</sup> Рекомендация 1506. См.: <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta01/EREC1506.htm>

<sup>4</sup> Резолюция о повышении роли ОБСЕ в обеспечении свободы мнений и их свободного выражения, принятая Парламентской Ассамблеей ОБСЕ в Вильнюсе в июле 2009 г.

Это психологическое насилие, результатом которого является психологическая боль. Хотя о нем меньше говорят, журналисты подвергаются такому насилию каждый день. Оно может проявляться по-разному, включая запугивание, преследования или угрозы. Например, вы подвергаетесь запугиванию, если постоянно видите за собой слежку, если следят за вашим домом или редакцией, если вас предостерегают не делать того, что вы имеете право делать – например, написать статью, которая разоблачит злоупотребления в обществе. Вы можете подвергаться преследованиям лично, по телефону или через сообщения по электронной почте.

У всех таких случаев есть одна общая черта – вы не знаете, претворятся ли эти угрозы в жизнь, и когда это случится. Но они могут заставить вас испытывать страх за свою безопасность или за безопасность ваших близких.

Страны, которые не позволяют независимым СМИ проливать свет на деятельность – и злоупотребления – чиновников, имеющих фидуциарные обязанности перед обществом, наносят ущерб собственному развитию и процветанию.

По этой причине в 1994 году на Будапештском саммите Сессии по безопасности и сотрудничеству в Европе государства-участники осудили "все случаи нападения на журналистов и преследование журналистов" и обязались "стремиться привлекать к ответственности лиц, непосредственно виновных в таких нападениях и в таком преследовании"<sup>5</sup>.

Обнадеживает тот факт, что еще в декабре 2010 года на Саммите ОБСЕ в Астане все 56 государств-участников подтвердили, что права человека и основные свободы неотчуждаемы, и подчеркнули, что защита и продвижение этих прав остаются их первоочередной обязанностью. Они заявили: "Мы категорически и окончательно подтверждаем, что обязательства, принятые в области человеческого измерения, являются вопросами, представляющими непосредственный и законный интерес для всех государств-участников и не относятся исключительно к внутренним делам соответствующего государства"<sup>6</sup>.

## 1.2 Многие журналисты убиты

Хотя обязательство защищать свободу СМИ представляет собой благородную цель, ее достижение пока не увенчалось успехом. В регионе ОБСЕ только за последние пять лет было убито около 30 журналистов, и эту цифру в разы превышает число журналистов, которых избивали и жизни которых угрожали.

Российская Федерация остается государством – членом ОБСЕ, где убито больше всего сотрудников СМИ. Получившие наибольшую известность имена – это Пол Хлебников (русский *Forbes*), Анна Политковская ("Новая газета"), Юрий Щекочихин ("Новая газета"), Владислав Листьев (ОРТ) и Дмитрий Холодов ("Московский комсомолец"); но не будем забывать и Ивана Сафронова ("Коммерсантъ"), Вячеслава Ярошенко ("Коррупция и преступность"), Ларису Юдину ("Советская Калмыкия сегодня"), Магомеда Евлоева (Ingushetiya.ru), Наталью Скрыль ("Наше время") и Валерия Иванова ("Тольяттинское обозрение"), а также многих других.

На Украине, спустя более 10 лет после убийства Георгия Гонгадзе, заказчики преступления еще не понесли наказания. Однако похвально, что усилия по расследованию и привлечению к ответственности участников были возобновлены. Властям следует рассмотреть все имеющиеся у них доказательства и сделать все возможное для выяснения истины об обстоятельствах этой гибели и передать тех, кто несет ответственность за это страшное убийство, в руки правосудия.

А сейчас украинскому правительству предстоит еще одно испытание твердости его намерений – установить, задержать и привлечь к ответственности тех, кто отвечает за исчезновение в августе 2010 года Василия Климентьева, главного редактора газеты "Новый стиль".

Следует вспомнить также убийства (часть из которых остается нераскрытой) Эльмара Гусейнова ("Монитор"), погибшего в Азербайджане в 2005 года; Славко Курувия (*Dnevni Telegraph*) и Милана Пантича (*Vecernje Novosti*), погибших в Сербии соответственно в 1999 и 2001 годах; и Иво

<sup>5</sup> См. <http://www.osce.org/fom/31232>, page 21.

<sup>6</sup> См. <http://www.osce.org/odihr/43677>

Пуканича (*Nacional*) и его директора по маркетингу Нико Франьича, погибших при взрыве автомобиля в Хорватии в 2008 году.

Эти инциденты – всего лишь малая часть бесчисленных примеров. Они отнюдь не исчерпывают список препятствий, с которыми сталкиваются журналисты. Это – тревожная правда о состоянии свободы СМИ во многих странах региона ОБСЕ.

В Турции также был ряд случаев, которые не должны быть забыты. Убийство Гранта Динка (*Agos*), турецко-армянского журналиста, застреленного в 2007 году, вызвало много вопросов о свободе выражения мнений и правах журналистов. Арестовали и недавно осудили 17-летнего подростка, который сознался в совершении этого убийства. Однако есть подозрения, что он просто нажал на курок. Вопросы о том, кто является истинными заказчиками убийства Динка, остаются по мере того, как углубляется судебный процесс и к нему привлекается все больше свидетелей и ответчиков.

### **1.3 Журналисты регулярно становятся жертвами нападений и избиений**

Только за последний год во всем мире было предпринято бесчисленное множество попыток запугать журналистов. В Белоруссии, например, насилие, развернутое после декабрьских выборов 2010 года против членов иностранного и белорусского журналистского корпуса, шокировало весь мир. В ноябре 2010 года в Российской Федерации был жестоко избит неизвестными Олег Кашин из газеты "Коммерсантъ". В Болгарии в феврале 2011 года произошел взрыв рядом с софийским офисом редакции еженедельника *Galeria*. В том же месяце оппоненты в Сербии расклеили по городу Лазаревац плакаты с извещениями о смерти известных журналистов телерадиокомпании *B92*. В июле 2010 года Теофил Панчич, политический обозреватель сербского еженедельника *Vreme*, известный своими критическими статьями о сербских националистах и хулиганах-болельщиках, публично подвергся физическому нападению. В июле-августе перед редакцией газеты *Vijesti* в Подгорице подожгли четыре машины для доставки газет. За два месяца на газету *Vijesti* было совершено три нападения; это производит "сковывающий эффект" на всех журналистов Черногории, помогающих предать гласности факты, которые влиятельные лица пытаются скрыть.

Двое из наиболее известных турецких журналистов, подвергавшихся подобным преследованиям, – Недим Шенер и Ахмет Шик. Обоим предъявлены уголовные обвинения в рамках нескольких судебных процессов, и оба содержатся в предварительном заключении с марта этого года по громкому "делу Эргенекона".

Во Франции в январе 2011 года Мишель Самес (репортер канала *France 24*) якобы стал жертвой жестокого нападения. Репортер подал жалобу в полицию, обвинив восемь сотрудников службы безопасности партии "Национальный фронт" в том, что его избили и оскорбили во время освещения съезда партии.

В том же месяце в Испании жестокому нападению подвергся Фернандо Сантьяго, президент Ассоциации прессы Кадиса, который поместил в газете статью об использовании государственных средств для спасения компании по производству автомобильных запчастей Delphi, оказавшейся на грани банкротства.

В начале года Фабио Космо Коломбо, журналист итальянской газеты *Metropolis*, подвергся нападению и был оставлен в бессознательном состоянии, при этом полиция якобы наблюдала за инцидентом, но не вмешалась. Коломбо в этот период собирал информацию о смерти молодого человека, которую позднее объявили самоубийством.

Тем не менее, журналисты в регионе ОБСЕ продолжают делать свою работу и сообщать людям новости, значимые для демократического общества.

### **1.4 Безнаказанность – вопиющее пренебрежение правами человека**

Вскоре после убийства Анны Политковской был установлен подозреваемый исполнитель. Он бежал из страны и лишь недавно был арестован в Чечне. Однако еще раньше было задержано несколько других обвиняемых в причастности к убийству. Двое братьев и бывший сотрудник УБОП предстали перед судом по обвинению в помощи в организации убийства. Прокуратура также утверждала, что

ведущую роль в планировании убийства Анны Политковской сыграл один из сотрудников ФСБ – российской разведывательной службы.

Спустя три года после убийства, в феврале 2009, всех четверых оправдали и тут же освободили из-под стражи. Прокуратора возражала против оправдательного приговора. Позднее в том же году Верховный Суд РФ согласился с жалобой прокуратуры и вынес постановление о новом суде, который до сих пор не состоялся. Подозреваемый заказчик убийства Анны Политковской, бывший сотрудник МВД, был арестован в августе текущего года.

До сих пор суд никого не приговорил к наказанию за убийство Анны Политковской. Был установлен тот, кто держал в руке оружие. Но куда труднее назвать тех, кто заказал и оплатил убийство, не говоря уже об их преследовании, суде и наказании.

Безнаказанность стала ключевым словом для понимания того, в каком состоянии находится пресса в Европе. Безнаказанность – это вопиющее пренебрежение правами человека со стороны властей, что позволяет тем, кто совершает преступления, избежать кары. Годами мы видим нежелание властей подтвердить тот факт, что убийства связаны с журналистской деятельностью. В результате расследования во многих странах ОБСЕ не отличаются быстротой, тщательностью или успехом.

Это служит неутешительным сигналом не только для тех, кто хочет защитить свободу выражения и свободные СМИ. Еще важнее, это направлено на то, чтобы запугать и заставить замолчать журналистов, которые проводят расследования или пишут о политике. Это посылает обществу опасный сигнал, что оно не может рассчитывать на то, что прессе хватит смелости писать о злоупотреблениях властью имущих, разоблачать коррупцию и менять жизнь к лучшему. Это создает "порочный круг", когда пассивное приятие властей ведет только к увеличению кровопролития и снижению качества журналистики. Такие тенденции и отношения подрывают безопасность и сотрудничество в стране; в итоге они подрывают безопасность и сотрудничество в Европе.

Миклош Харасти, мой выдающийся предшественник, недавно сказал: "Безнаказанность порождает дальнейшее насилие и практически благословляет самый грубый вид цензуры, не говоря об этом прямо".

К сожалению, сегодня у СМИ на большей части территории ОБСЕ нет особой надежды, что убийцы их коллег незамедлительно подвергнутся уголовному преследованию и понесут наказание. Большинство из тех, кто совершил данные преступления, не были пойманы и не предстали перед судом, что вызывает серьезные сомнения в эффективности правоохранительных органов и судебной системы. Очень часто эта проблема связана не с их компетентностью и уровнем подготовки, а скорее с нежеланием властей предать гласности истину.

С 2007 года в регионе ОБСЕ было убито почти 30 журналистов, однако лишь в десять процентах случаев подозреваемые были задержаны и привлечены к ответственности. Несомненно, у всех неудач есть много причин, но будь то пассивность обвинения или нехватка ресурсов, в любом случае это посылает обществу и, что не менее важно, преступникам неверный сигнал. Это, конечно, может привести к дальнейшему насилию и порождает атмосферу пассивного приятия таких нападений.

## **II. Важность права в области прав человека – правовые нормы, относящиеся к защите журналистики**

Свобода убеждений и свободное их выражение признаны в числе прав человека в международном праве в области прав человека и в других международных нормах. Эти права закреплены во Всеобщей декларации прав человека<sup>7</sup>, в Европейской конвенции о защите прав человека<sup>8</sup>, в Хартии

<sup>7</sup> Всеобщая декларация прав человека, Статья 19:

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи *любыми средствами* и независимо от государственных границ.

<sup>8</sup> Европейская конвенция о защите прав человека, Статья 10: Свобода выражения мнения, 1. Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения,

Европейского союза об основных правах<sup>9</sup> и в Международном пакте о гражданских и политических правах<sup>10</sup>.

Кроме того, Европейская конвенция о защите прав человека (ЕКПЧ) в Статье 2 защищает право на жизнь. Европейский суд по правам человека неоднократно заявлял, что первое предложение § 1 Статьи 2 "обязывает государство не только воздерживаться от умышленного и противоправного лишения жизни, но и предпринять необходимые шаги для обеспечения охраны жизни тех, кто находится под его юрисдикцией"<sup>11</sup>. По мнению суда, Статья 2 требует также обязательного проведения эффективного официального расследования в той или иной форме в случаях насильственной смерти.

Так, суд постановил, например, что неспособность властей защитить жизнь Георгия Гонгадзе являлась нарушением Статьи 2. Кроме того, суд счел, что в ходе расследования органы государственной власти больше занимались доказательством отсутствия участия в деле высокопоставленных государственных чиновников, чем выяснением истины об обстоятельствах исчезновения и смерти Гонгадзе. С учетом вышесказанного суд пришел к заключению о наличии нарушения Статьи 2 в части отсутствия проведения эффективного расследования дела.

В 2010 году суд вынес решение по делу *Динк против Турции*<sup>12</sup>. Суд заключил, что, прекратив уголовное дело против несущих ответственность полицейских (за небрежность при защите жизни Гранта Динка), государство нарушило свою обязанность защищать право Динка на жизнь. Позднее два офицера и четыре сержанта Турецкой жандармерии были осуждены за небрежность и бездействие при получении агентурных данных о возможном убийстве Динка.

Еще одним инструментом устранения ненужных профессиональных рисков являются практические гарантии по сохранению конфиденциальности источников информации журналистов.

В 1996 Европейский суд по правам человека постановил, что "[з]ащита источников информации журналистов является одним из основных условий свободы прессы ... Без такой защиты источники могут воздерживаться от оказания прессе помощи в информировании общества о вопросах, представляющих общественный интерес. В результате жизненно важная роль общественного контроля, которую играет пресса, может быть подорвана, а способность прессы предоставлять достоверную и надежную информацию может испытать негативное воздействие"<sup>13</sup>. Суд заключил, что в отсутствие "преобладающей необходимости, диктуемой интересами общества", распоряжение о раскрытии источников нарушает гарантию на свободу выражения, закрепленную в Статье 10 ЕКПЧ.

---

получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ. (...).

<sup>9</sup> Хартия Европейского союза об основных правах, Статья 11: Свобода выражения мнений и свобода информации, 1. Каждый человек имеет право на свободу выражения мнений. Данное право включает свободу придерживаться собственных взглядов и свободу получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны публичных властей вне зависимости от государственных границ.

<sup>10</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах, Статья 19: 1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений. 2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

<sup>11</sup> См., например, дело *Гонгадзе против Украины*, Заявление № 34056/02, решение суда от 8 ноября 2005 года, § 164. Суд добавил: "Это предусматривает первостепенный долг государства обеспечивать право на жизнь путем установления эффективных положений уголовного права для удерживания от совершения преступлений против личности, подкрепленных правоохранительными механизмами для предупреждения, подавления и наказания за нарушение этих положений. Это распространяется также в соответствующих случаях на положительную обязанность органов власти принимать превентивные оперативные меры для защиты лица или лиц, чья жизнь подвергается риску в результате уголовных деяний другого лица.

<sup>12</sup> *Динк против Турции*, Заявления №№ 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 и 7124/09, решение суда от 14 сентября 2010 года.

<sup>13</sup> *Гудвин против Соединенного Королевства*, Заявление № 17488/90, решение суда от 27 марта 1996 года, § 39. См. также *Санам Уитгевера Б.В. против Нидерландов*, Заявление № 38224/03, решение суда от 14 сентября 2010 года.

Это дело заставило Комитет министров Совета Европы принять Рекомендацию № R (2000)7 о праве журналистов не раскрывать свои источники информации. Данная Рекомендация указывает, как государства-члены должны обеспечивать защиту источников в рамках своего национального законодательства. Позднее Парламентская Ассамблея приняла Рекомендацию 1950 (2011) о защите журналистских источников. Будучи Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, я тоже призывала ряд государств-участников соблюдать это право.

### **2.1 Диффамация – способ заставить СМИ замолчать**

Обвинения в диффамации по-прежнему приводят журналистов во многих государствах-участниках за решетку. Тот факт, что данные нарушения остаются в рамках уголовного права во многих странах Западной Европы (даже если они не применялись десятилетиями), означает, что сковывающий эффект возможности тюремного заключения за опубликованные или сказанные в эфире слова, продолжает сдерживать свободу выражения. Тут "старые демократии" показывают плохой пример странам в переходном периоде. Мы все должны сознавать, что когда мы говорим о санкциях за диффамационные и другие возможные нанести ущерб материалы и публикации, журналисты находятся в особом по сравнению с остальными положениями: как государственные служащие, полицейские или дипломаты, они служат обществу в целом, они защищают демократию, и при исполнении обязанностей они должны сами иметь особую защиту и привилегии.

Декриминализация диффамации – крайне необходимый шаг для защиты свободы выражения, и любые реформы должны следовать стандартам, установленным Европейским судом по правам человека.

Европейский суд подчеркнул в нескольких случаях, что "приговор к тюремному заключению за нарушение, совершенное прессой, может быть совместим со свободой выражения журналистов в той форме, в которой она гарантирована Статьей 10 ЕКПЧ, только в исключительных обстоятельствах, а именно, если были серьезно нарушены другие права, как, например, в случае высказываний, разжигающих ненависть или побуждающих к насилию"<sup>14</sup>.

На данное время 13 стран-участников ОБСЕ декриминализовали клевету и диффамацию, и из них большая часть провела эту важную реформу совсем недавно<sup>15</sup>.

Не допущение того, чтобы журналистов сажали в тюрьму за их слова, их профессиональную деятельность, за оскорбления или оговоры, имеет первостепенную важность. В конфликтах, связанных с диффамацией, для восстановления справедливости существует достаточно санкций в административном и гражданском праве – хотя и эти санкции должны быть уместными и соразмерными.

### **III. Защита журналистов от насилия**

Насилие с целью заставить журналистов замолчать может принимать различные формы – от физической расправы до словесных угроз. Органы государственной власти, гражданское общество и международное сообщество, а также владельцы СМИ и журналистские организации – все они играют важную роль в деле обеспечения безопасности журналистов. Можно привести ряд обнадеживающих примеров того, как различные люди и организации работали вместе, чтобы защитить журналистов, находящихся под угрозой.

В 2007 году Эйнулла Фатуллаев, азербайджанский журналист и главный редактор независимых газет в Баку, был приговорен к тюремному заключению по обвинению в диффамации в связи с размещением в интернете статьи, посвященной массовым убийствам в 1992 году в ходе Нагорно-Карабахского конфликта. Его освобождению в мае 2011 года предшествовал целый ряд мер, принятых на международном уровне:

<sup>14</sup> *Махмудов и Агадзе против Азербайджана*, Заявление № 35877/04, решение суда от 18 декабря 2008 года, § 50.

<sup>15</sup> В число 13 стран-участников в регионе ОБСЕ, которые на 11 июля 2011 г. полностью декриминализовали диффамацию, входят Армения, Босния и Герцеговина, Кипр, Эстония, Грузия, Киргизия, Молдова, Румыния, Ирландия, Великобритания, Украина, Черногория, США.

- В 2009 году Комитет защиты журналистов присудил Фатуллаеву ежегодно вручаемую международную награду “Свободная пресса” за “защиту свободной прессы перед лицом нападок, угроз и тюрьмы”.
- В ходе визита в Азербайджан в марте 2010 года Комиссар Совета Европы по правам человека посетил Фатуллаева в месте содержания под стражей, где он находился. Комиссар обратился к властям с настоятельной просьбой без промедления освободить Фатуллаева и подчеркнул, что все журналисты и другие лица, находящиеся в заключении в связи с выраженными ими мнениями или взглядами, должны быть немедленно освобождены<sup>16</sup>. Так же, как и мой предшественник, Миклош Харасти, я посетила Фатуллаева в качестве Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. В течение нескольких лет наше Бюро, равно как и многие другие НПО, приложили немало усилий для освобождения этого азербайджанского журналиста.
- В своем судебном решении от 22 апреля 2010 года<sup>17</sup> Европейский суд по правам человека пришел к выводу о наличии двух нарушений Статьи 10 Европейской конвенции о защите прав человека и нарушении пункта 1 Статьи 6, поскольку его дело не рассматривалось независимым судом, и пункта 2 Статьи 6 (нарушение принципа презумпции невиновности). Более того, Суд признал неприемлемым тот факт, что Фатуллаев до сих пор находится в заключении, и призвал власти Азербайджана немедленно освободить журналиста, чтобы прекратить нарушение Статьи 10 Конвенции. Несмотря на эти меры, журналист остался под стражей.
- В мае 2011 года я посетила Азербайджан в качестве Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. Я встречалась с президентом Ильхамом Алиевым и высшими должностными лицами в Баку и в ходе нашей беседы выразила обеспокоенность в связи с ситуацией со свободой слова в стране и вновь призвала власти освободить Фатуллаева.
- 24 мая 2011 года британские журналисты, в том числе Йон Сноу с новостного телеканала Channel 4 и Джон Мулхолланд, редактор The Observer, присоединились к проводимой Amnesty International в сети Twitter акции в защиту Фатуллаева: журналисты сфотографировались, держа в руках плакаты “Освободите Эйнуллу Фатуллаева!”, и направили эти фотографии в Twitter президента Алиева.

Через два дня Фатуллаев был полностью помилован и освобожден после того, как пробыл в заключении четыре года из своего 8-летнего срока. Он считает, что своим освобождением обязан усилиям активистов: “Вы просто спасли меня. Спасибо всем, кто участвовал в Twitter-акции”. Это яркий пример того, что Комиссар Хаммарберг называет применением “эффективного давления”.

Еще одним примером совместных действий является освобождение из заключения в июле 2011 года таджикского журналиста Урунбека Усмонова в результате протеста со стороны не только международных организаций, но и многочисленных групп граждан и органов СМИ, в том числе его работодателя – ВВС.

Для того чтобы добиться больших успехов в деле защиты журналистов, мы должны реально оценивать и открыто обсуждать проблемы, с которыми мы сегодня сталкиваемся во многих странах, и знать, в какой именно защите нуждаются журналисты. Профессор Михаил Федотов, председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, перечислил следующие основные компоненты безопасности журналистов: физическая безопасность, юридическая безопасность, информационная безопасность, экономическая безопасность и психологическая безопасность<sup>18</sup>.

Для того чтобы охватить все эти области, необходимы глубокая приверженность принципам свободы журналистики и тесное сотрудничество правительств, международных организаций, гражданского общества, медиаиндустрии и профессиональных журналистских ассоциаций.

### **3.1 Реакция журналистских организаций, медиаиндустрии и НПО**

<sup>16</sup> См. Отчет Томаса Хаммарберга, Комиссара Совета Европы по правам человека, по итогам его визита в Азербайджан с 1 по 5 марта 2010 года: <https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=1642017&Site=CommDH&BackColorInternet=FEC65B&BackColorIntranet=FEC65B&BackColorLogged=FFC679>

<sup>17</sup> *Фатуллаев против Азербайджана*, ходатайство № 40984/07, судебное решение от 22 апреля 2010 года.

<sup>18</sup> См. <http://www.osce.org/fom/78737>. *Journalism Between Safety and Impunity*. Презентация проф. Михаила Федотова, председателя Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, на конференции, посвященной вопросам безопасности журналистов в регионе ОБСЕ, Вильнюс, 7 июня 2011 года.

Нападения на журналистов – явление далеко не новое. Но мы не так часто слышим о том, что в некоторых случаях нападки на журналистов не ослабляют, а укрепляют медиасообщество, не вселяют в журналистов пассивность, а наполняют их смелостью. Существует целый ряд способов, которые можно использовать для укрепления права журналистов выполнять свою работу в условиях безопасности.

Журналистские профессиональные ассоциации могут в порядке упреждения:

- осуществлять мониторинг действий работодателей в области защиты журналистов,
- проводить подготовку журналистов по вопросам защиты их прав и принятия мер безопасности,
- демонстрировать солидарность и обеспечивать обмен опытом,
- предоставлять материалы при подготовке законодательства в области СМИ,
- обеспечивать юридическую поддержку журналистам, находящимся в конфликте с работодателем.

Владельцы СМИ – медиаиндустрия – безусловно, обязаны оказывать поддержку и обеспечивать защиту своих сотрудников. Принимаемые ими меры предосторожности в отношении безопасности должны включать:

- оценку вместе с журналистом уровня опасности, которой он подвергается,
- обеспечение мер безопасности для журналистов, занимающихся деликатными расследованиями или выполняющих сопряженные с опасностью задания, – обеспечение их индивидуальными средствами защиты и средствами экстренной связи,
- проведение специальной подготовки,
- дополнительное страхование журналистов, работающих в зонах конфликта или в условиях опасности,
- соблюдение социальных и трудовых прав журналистов,
- проведение инструктажа и оказание поддержки до и после выполнения задания,
- отказ от поручения журналистам незаконных редакционных заданий, которые не только ставят жизнь журналиста под угрозу, но и опорочивают эту профессию.

Важную роль в защите журналистов от насилия играют некоторые НПО, которые:

- осуществляют мониторинг случаев насилия и угроз,
- собирают и распространяют информацию в виде докладов и пресс-релизов,
- привлекают к своей работе общественность,
- требуют ответов на свои запросы и результатов от власти и других соответствующих органов,
- оказывают воздействие на законодательный процесс,
- создают общественный консенсус и способствуют пониманию роли журналистики и средств массовой информации в современной жизни.

К числу известных организаций, занимающихся проблемой свободы СМИ, относятся:

- Amnesty International
- «Статья 19»
- «Репортеры без границ»
- Ассоциация европейских журналистов
- Центр экстремальной журналистики
- Европейская ассоциация издателей газет
- The Freedom House
- Международная федерация журналистов
- Международный институт печати
- Организация в области СМИ Юго-Восточной Европы

Параллельно со своей упреждающей деятельностью международные и национальные правозащитные организации и организации по вопросам СМИ – бизнес-организации и профсоюзы – могут создавать объединения, которые активно и с помощью разнообразных средств выявляют и предупреждают случаи нарушения свободы СМИ.



Что касается новых видов медийной и гражданской журналистики, то здесь используются те же самые стратегии по обеспечению безопасности журналистов. Осуществляя мониторинг проблем свободы СМИ, мы не стремимся узнать, кем является тот или иной журналист, мы просто рассматриваем вопрос о праве человека на свободное выражение мнения. Гражданские журналисты более многочисленны, чем журналисты профессиональные, и иногда более сплоченны – именно это делает их сильными, способными противостоять угрозам и запугиванию.

Гарантией свободы и безопасности журналистов в некоторой степени являются не только политика и право, но и технология. Само существование открытых телекоммуникационных сетей, Twitter и других социальных сетей в интернете создает новую среду для традиционных СМИ, поскольку распространение новых технологий лишает смысла введение каких-либо ограничений в их отношении.

### **3.2 Как противостоять вмешательству государства**

Надежными методами защиты СМИ от "нападков" правительства и противодействия государственному вмешательству являются саморегулирование, следование надлежащим этическим принципам и обмен передовым опытом. Как правило, такие методы весьма эффективны, а также оказывают позитивное воздействие на самих журналистов.

Надежные механизмы саморегулирования, такие как советы по делам прессы, укрепляют доверие общественности к СМИ и солидарность среди журналистов, по крайней мере, среди ответственных журналистов. В то же время, однако, саморегулирование – это обоюдоострый меч: для того, чтобы саморегулирование было действенной силой, журналисты должны быть заинтересованы в нем или, как минимум, твердо придерживаться этого принципа. Увы, это далеко не так во многих странах Европы, в любой ее части.

Еще одним надежным средством защиты журналистов являются образование и профессиональная подготовка, в том числе и по правовым вопросам. Совместные учебные занятия журналистов и судей – действенный и желательный метод преодоления взаимного недоверия.

Передовой опыт, накопленный одним государством-участником, должен коллективно использоваться работниками СМИ всех стран. В этом вопросе мы рассчитываем на поддержку представителей медиабизнеса.

### **3.3 Реакция международных организаций**

Путем осуществления мониторинга, установления универсальных стандартов и оказания помощи международные организации могут улучшить общие условия обеспечения безопасности журналистов, особенно если эти организации стремятся к достижению общей цели. Именно на это направлены усилия двух международных организаций в Европе – ОБСЕ и Совета Европы.

#### *Бюро представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ*

Обеспечение безопасности журналистов находится в центре внимания и является главной целью Бюро представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. С момента своего создания в 1997 году Бюро акцентировало внимание мировой общественности на тревожных сигналах, указывающих на возрастание случаев применения насилия в отношении журналистов. В рамках своего мандата Бюро напоминает 56-ти государствам-участникам о необходимости действовать в соответствии с обязательствами поощрять и защищать принцип свободы СМИ, согласованными и принятыми ими в качестве членов этой международной организации. Во всех декларациях, принятых после Хельсинкского заключительного акта в 1975 году, государства-участники ОБСЕ выражают свою общую приверженность созданию общества, основанного на уважении всеобщего права на свободу выражения мнения и свободу слова.

Обязательства, принятые государствами-участниками в рамках ОБСЕ, обязывают их обеспечивать безопасность журналистов не только во имя справедливости, но и во имя демократии, которая теряет всякий смысл и превращается в пустой звук, если СМИ лишаются возможности

безбоязненно проводить расследования и вести дискуссии. К сожалению, реальная ситуация во многих странах далека от идеала.

#### *Учреждения Совета Европы*

Различные органы Совета Европы вносят свой вклад в обеспечение свободы и независимости СМИ в соответствии с положениями Европейской конвенции о правах человека, принятой в 1950 году<sup>19</sup>.

Например, данный вопрос постоянно находится в центре внимания Управления комиссара Евросоюза по правам человека. Комиссар занимается сбором информации, выявлением недостатков и предоставлением консультаций о путях расширения свободы СМИ и обеспечения защиты журналистов. Он также оказывает поддержку инициативам, направленным на укрепление профессионализма и журналистской этики среди работников СМИ и создание механизмов саморегулирования<sup>20</sup>.

В своей Рекомендации 1897 (2010 г.) относительно свободы СМИ Парламентская ассамблея Совета Европы "с глубокой обеспокоенностью" отметила рост числа случаев посягательств на СМИ и журналистов, а также иных серьезных нарушений свободы СМИ.

Ассамблея рекомендовала Комитету министров Совета Европы оказать содействие государствам-членам в подготовке судей, сотрудников правоохранительных органов и полиции в обеспечении уважительного отношения к свободе СМИ, в частности в том, что касается защиты журналистов и органов СМИ от угрозы применения насилия. Ассамблея также призвала Генерального секретаря Совета Европы организовать проведение постоянного мониторинга случаев нарушения свободы СМИ в государствах-членах, используя при этом информацию, предоставляемую журналистами и правозащитными группами<sup>21</sup>.

#### **3.4 Реакция государственных органов**

Я с удовлетворением могу отметить, что есть и положительные примеры реакции государственных органов на преследования журналистов. Летом 2010 года греческие власти приняли все необходимые меры для оперативного расследования убийства Сократиса Гиокиаса и вынесения обвинительного приговора по этому делу.

В Сербии полиция обеспечивает круглосуточную защиту Верана Матича, журналиста и главного редактора белградского телевизионного канала B92. Аналогичные меры безопасности принимаются в отношении Бранкицы Станкович, которая также работает на канале B92.

В 2009 году в Уголовный кодекс Сербии были внесены изменения, в соответствии с которыми «действия, угрожающие безопасности журналистов», являются уголовным преступлением, наказуемым лишением свободы на срок от одного до восьми лет. Новые положения УК были впервые применены в 2010 году, когда трое подозреваемых были признаны виновными в том, что угрожали Бранкице Станкович. В августе 2010 года сербские власти обеспечили оперативное расследование нападения на нее и редактора политического раздела еженедельной газеты «Време» Теофила Панчица.

Что касается России, где за последние двадцать лет созрел целый «букет» проблем, то следует с удовлетворением отметить, что высшие органы власти принимают деятельное участие в расследовании уголовных дел, связанных с покушениями на журналистов. Также является отрядным тот факт, что Председатель Следственного комитета Александр Бастрыкин дал указание провести изучение всех уголовных дел, заведенных в отношении нападений на работников средств массовой информации. Он поручил своим сотрудникам обратить особое внимание на уголовные дела, расследование по которым было прекращено или приостановлено до того, как было создано возглавляемое им ведомство.

<sup>19</sup> См. <http://www.coe.int/lportal/web/coe-portal/what-we-do/media-and-communication/media-freedom?dynLink=true&layoutId=42&dlgroupId=10226&fromArticleId>

<sup>20</sup> См. <http://www.coe.int/lportal/web/coe-portal/what-we-do/media-and-communication/media-freedom?dynLink=true&layoutId=42&dlgroupId=10226&fromArticleId>

<sup>21</sup> См. <http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta10/EREC1897.htm>

Мы приветствуем вынесение приговора убийце журналиста «Новой газеты» Игоря Домникова, а также убийцам журналистки «Новой газеты» Анастасии Бабуровой и адвоката-правозащитника Станислава Маркелова. Несмотря на то, что приговор по последнему делу был обжалован защитой, решения суда вселяют в общество надежду на то, что преступления не останутся безнаказанными. И это правильный подход.

Государственные органы должны понять, что насилие в отношении журналистов – это не просто преступление. Это покушение на демократические ценности. Однако одними словами здесь не обойтись. Самые правильные слова не всегда воплощаются в энергичные действия. Наша цель – это превращение этих благих намерений в конкретные и эффективные действия.

Все страны должны относиться к насилию в отношении журналистов, как к преступлениям, направленным на подрыв общественного порядка и демократических основ государственного управления.

В уголовное законодательство необходимо внести соответствующие изменения. Государственные организации, политики и правоохранительные органы должны использовать все находящиеся в их распоряжении политические, административные и технические ресурсы для обеспечения того, чтобы преступники и те, кто за ними стоит, понесли заслуженное наказание.

### **Выводы**

Насилие в отношении журналистов – убийство, причинение телесных повреждений и психологическое давление – по-прежнему является особой категорией преступлений, поскольку они посягают на общественный строй и саму демократию. Поэтому их расследование должно проводиться максимально оперативно и увенчиваться вынесением соответствующих приговоров. Профессиональная деятельность журналиста, который стал жертвой насилия, должна быть одной из основных версий, которую необходимо обработать следствию.

Несмотря на это, многие лица, совершившие такие преступления, остаются на свободе и не были преданы суду, что вызывает серьезные сомнения в эффективности правоохранительных органов и судебной системы. Очень часто проблема заключается не в квалификации и опыте, а в желании государственных органов добраться до истины.

Из почти 30 упомянутых выше убийств только в одном из трех случаев подозреваемые были задержаны и им был вынесен обвинительный приговор. Такое положение дел недопустимо. Подобная ситуация может быть обусловлена самыми разными причинами, включая пассивность органов государственного обвинения или отсутствие ресурсов, – однако главным является не это, а то, какие выводы из этого делает общество и, что еще более важно, те, кто совершил эти преступления. Безнаказанность может привести к эскалации насилия и создать атмосферу пассивного принятия таких преступлений.

Огромное значение имеет также и обеспечение того, чтобы журналистов не заключали в тюрьму за их слова, профессиональную деятельность, оскорбления или клевету. Административным и гражданским законодательством предусмотрены достаточные санкции, обеспечивающие торжество правосудия в вопросах, связанных с защитой чести и достоинства.

Несмотря на то, что 56 стран-участниц ОБСЕ уже давно признали необходимость наличия свободной прессы в демократическом государстве, благоприятные условия появляются только тогда, когда сами государственные органы демонстрируют большую открытость и терпимость по отношению к критике или противоположной точке зрения. Государственные должностные лица должны подавать пример того, как с пониманием относиться к критике и не считать ее угрозой национальной безопасности или разновидностью экстремистской деятельности. Также большое значение имеет признание ими важности работы журналистов, более уважительное к ним отношение, что способствует поднятию престижа этой профессии.

Гарантией обеспечения свободы прессы является выполнение трех основных условий со стороны государства:

- Во-первых, органы государственной власти не должны вмешиваться в деятельность средств массовой информации, так как противоречит принятым международным стандартам в области обеспечения прав человека.
- Во-вторых, они должны защищать представителей этой профессии от угроз со стороны других лиц и обеспечивать их безопасность.
- В-третьих – и это, вероятно, самое тяжелое и сложное требование – государство должно создать условия для развития свободной прессы и обеспечения свободы слова. Для успешного решения данной проблемы необходимо четко осознавать, что безопасность журналистов и журналистской деятельности является одним из основных условий построения демократического государства.

Страсбургский суд однозначно указал на то, что государственные органы обязаны (в соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека) защищать жизнь журналистов, которым грозит опасность, и что убийцы представителей средств массовой информации должны быть найдены, им должно быть предъявлено обвинение, они должны быть преданы суду и понести заслуженное наказание. Необходимо предпринимать все необходимые действия для того, чтобы найти и предать суду не только фактических убийц, но и их заказчиков. Только серьезный и ответственный подход к данным вопросам может разорвать порочный круг безнаказанности.

Многие НПО, международные и медиа организации приняли на себя соответствующие обязательства и работают над претворением в жизнь вышеупомянутых требований. Однако только поддержка и содействие со стороны государственных органов может помочь снизить угрозу жизни и здоровью журналистов и обеспечить большую свободу деятельности представителей этой благороднейшей профессии.