



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ**

Distr.  
GENERAL

A/HRC/11/41  
24 March 2009

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Одиннадцатая сессия

Пункт 3 повестки дня

**ПООЩРЕНИЕ И ЗАЩИТА ВСЕХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ГРАЖДАНСКИХ,  
ПОЛИТИЧЕСКИХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И  
КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ, ВКЛЮЧАЯ ПРАВО НА РАЗВИТИЕ**

**Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей  
и адвокатов Леандро Деспуи \***

---

\* Представляется с опозданием.

## Резюме

Настоящий доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов состоит из четырех основных частей. В главе II освещается деятельность Специального докладчика в период с мая 2008 года по март 2009 года, включая совершенные им в этот период поездки в страны.

Специальный докладчик посвятил этот последний тематический доклад анализу параметров, необходимых для обеспечения эффективных гарантий независимости судей (глава III). Он анализирует как персональные, так и институциональные элементы, которые, по его мнению, могут укреплять или подрывать независимость в отправлении правосудия. Он рассматривает многочисленные международные и региональные стандарты, имеющие отношение к независимости судебной власти, и обширную работу договорных органов и решения региональных организаций, а также прежнюю работу в рамках настоящего мандата.

Наконец, в докладе освещаются основные события последнего времени в области международного правосудия (глава IV) на примере разбирательства различных дел в Международном уголовном суде. Специальный докладчик рассматривает также недавние решения Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии и Международного уголовного трибунала по Руанде и прогресс, достигнутый в работе чрезвычайных палат в судах Камбоджи. Кроме того, в докладе речь также идет о Специальном трибунале по Ливану и возбуждении Бельгией в Международном Суде разбирательства, касающегося дела бывшего президента Чада Хиссена Хабре.

Выводы и рекомендации Специального докладчика изложены в главе V, и главное внимание в них уделяется мерам, которые должны быть приняты государствами-членами для укрепления независимости судей как в персональном, так и в институциональном отношении.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 2	4
II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА .....	3 - 13	4
III. ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ .....	14 - 84	7
IV. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ .....	85 - 94	32
V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ .....	95 - 104	34

## **I. ВВЕДЕНИЕ**

1. За время, прошедшее с тех пор, как в августе 2003 года Специальный докладчик приступил к исполнению своих обязанностей, он в каждом годовом докладе рассматривал одну или несколько основных тем. В настоящем докладе, шестом докладе нынешнего Специального докладчика и пятнадцатом докладе со времени учреждения этого мандата в 1994 году, рассматриваются параметры, необходимые для обеспечения эффективных гарантий независимости судей. Специальный докладчик анализирует как персональные, так и институциональные аспекты, которые, по его мнению, могут укреплять или подрывать независимость в отправлении правосудия.

2. Анализируя этот сложный вопрос, Специальный докладчик рассматривает международные и региональные стандарты, касающиеся независимости судебной власти, в частности стандарты, закрепленные в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 8 Американской конвенции о правах человека, статье 26 Африканской хартии прав человека и народов и статье 12 Арабской хартии прав человека, а также в Основных принципах независимости судебных органов, Принципах и руководящих указаниях, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и на юридическую помощь в Африке, в Рекомендации № R (94) 12 Комитета министров Совета Европы, Статусе иберо-американского судьи и Пекинской декларации о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе Ассоциации права стран Азии и Тихого океана (АПСАТ). Кроме того, он строит свой анализ на обширной работе договорных органов и решениях региональных организаций, а также на предыдущей работе в рамках данного мандата, включая письма, направленные правительствам по поводу предполагаемых нарушений прав человека.

## **II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА**

### **A. Международные совещания**

3. В июне 2008 года Специальный докладчик принял участие в восьмой сессии Совета по правам человека, где он представил свой годовой доклад (A/HRC/8/4), доклад об обмене письмами с правительствами относительно поступивших жалоб (A/HRC/8/4/Add.1) и доклад о своей миссии в Демократическую Республику Конго (A/HRC/8/4/Add.2). В том же месяце он также принял участие в пятнадцатом ежегодном совещании по вопросу о специальных процедурах Совета по правам человека.

4. В сентябре 2008 года Специальный докладчик участвовал в работе семинара "Правосудие и демократия", который был организован Верховным судом Колумбии и проходил в Картахене, Колумбия. Пользуясь этим случаем, Специальный докладчик встретился с рядом высокопоставленных представителей властей.
5. В октябре 2008 года Специальный докладчик принял участие в шестьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи, где он представил свой доклад (A/63/271), в котором рассматривается роль судей в защите прав человека в условиях чрезвычайного положения.
6. 17 октября 2008 года Специальный докладчик участвовал в ежегодном совещании Международной ассоциации адвокатов, посвященном верховенству права, и выступил с презентацией по вопросу о независимости судебной власти в контексте демократии.
7. В декабре 2008 года Специальный докладчик принял участие в международной конференции на тему "Изоляция - вызов демократии", которая проходила в Париже и была организована Международным движением за оказание помощи бедствующим группам населения "Четвертый мир", где он выступил с докладом на тему "Доступ к правосудию и уязвимые группы". Пользуясь этим случаем, он также встретился с членами Парижской ассоциации адвокатов и передал для публикации в ее журнале *"Le Barreau autour du Monde"* статью, посвященную шестидесятой годовщине Всеобщей декларации прав человека. В том же месяце он председательствовал на обсуждении группой экспертов темы "Новые механизмы защиты прав человека" в ходе Международной конференции, посвященной шестидесятой годовщине Всеобщей декларации прав человека, которая была организована международным сектором Фонда Лелио Бассо в Риме. Он также встретился с членами организации "Европейские судьи в защиту демократии и права" и Ассоциации итальянских судей.
8. 21 января 2009 года Специальный докладчик участвовал в семинаре по предупреждению геноцида, который проходил в Женеве, и выступил с презентацией о путях и средствах оказания поддержки национальным усилиям в деле предупреждения геноцида.
9. 26 и 27 марта 2009 года Специальный докладчик примет участие в качестве докладчика в камбоджийской национальной конференции по вопросу о роли независимых учреждений, которая будет проходить в Пномпене.

## **В. Визиты в страны**

10. По приглашению правительства Российской Федерации Специальный докладчик посетил эту страну в период с 19 по 29 мая 2008 года. В январе 2009 года Специальный докладчик посетил Гватемалу также по приглашению правительства (см. A/HRC/11/41/Add.2 и Add.3, соответственно). Он хочет поблагодарить оба правительства за содействие, оказанное ему в связи с этими визитами.

11. Специальный докладчик надеется, что обладатель данного мандата сможет в ближайшем будущем посетить Исламскую Республику Иран, Камбоджу, Кению, Колумбию, Нигерию, Пакистан, Фиджи и Филиппины; положительный ответ некоторых из этих правительств пока не получен. С другой стороны, он признателен тем правительствам, которые уже подтвердили приглашение, и надеется, что скоро будут согласованы подходящие сроки для этих визитов. Он также напоминает о том, что на некоторые просьбы о совершении визитов в ряд других государств до сих пор не получено ответа, на некоторые из них уже больше десяти лет, как, например, от Египта, Кубы и Туниса. В ноябре 2008 года Специальный докладчик направил просьбу о визите в Ирак.

## **С. Другая деятельность**

12. Для одиннадцатой сессии Совета было опубликовано резюме сообщений, направленных различным правительствам, и резюме полученных ответов вместе со статистическими данными за период, охватываемый настоящим докладом (A/HRC/11/41/Add.1).

13. Специальный докладчик входил в число семи независимых экспертов, которых Совет по правам человека в своих резолюциях 7/20 и S-8/1 призвал представить доклад, содержащий рекомендации относительно того, как лучше всего в техническом отношении помочь Демократической Республике Конго урегулировать ситуацию в области прав человека с целью добиться ощутимых положительных сдвигов на местах, учитывая при этом потребности, сформулированные правительством страны, и в срочном порядке рассмотреть текущую ситуацию в восточной части Демократической Республики Конго. Этот доклад (A/HRC/10/59) был представлен десятой сессии Совета.

### III. ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

14. С первых дней существования настоящего мандата принцип независимости судей и адвокатов определяется как международный обычай и общий принцип права, признанный международным сообществом, по смыслу соответственно подпунктов b) и c) пункта 1 статьи 38 Статута Международного Суда. Кроме того, он также является договорным обязательством, как об этом свидетельствует требование "независимости суда", предусмотренное в пункте 1 статьи 14 МПГПП, которое, как это отмечается Комитетом по правам человека в его замечании общего порядка № 32<sup>1</sup>, является абсолютным правом, не допускающим никаких изъятий.

15. Наряду с этим, более 20 лет назад в докладе тогдашней Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств подчеркивалось, что "Принципы беспристрастности<sup>2</sup> и независимости являются отличительными признаками рациональности и правомерности судебной функции каждого государства. ... Их отсутствие ведет к отказу в правосудии и подрывает доверие к судебному процессу"<sup>3</sup>. Как отмечено в Бангалорских принципах поведения судей, "Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде".

16. Ввиду исключительной важности этого вопроса Специальный докладчик в этом последнем докладе Совету по правам человека в своем нынешнем качестве пытается определить параметры обеспечения эффективных гарантий независимости судей. Не имея намерения всесторонне осветить все элементы, оказывающие влияние на независимость судей, он анализирует персональные и институциональные аспекты, которые, по его мнению, могут укреплять или подрывать независимость в отпращивании правосудия.

---

<sup>1</sup> Комитет по правам человека, статья 14: Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, ССРП/С/ГС/32, пункт 19; см. также сообщение № 263/1987, *Гонзалес дель Рио против Перу*, пункт 5.2.

<sup>2</sup> Если независимость судебной власти предполагает отсутствие ненадлежащего вмешательства в дела судебных органов, то беспристрастность обычно означает отсутствие предвзятости или предпочтений; см. Межамериканский суд по правам человека, *Апитц Барбера и др. против Венесуэлы*, 5/8/2008, пункт. 55, и Европейский суд по правам человека, *Пьерсак против Бельгии*, 1/10/1982, пункт 30.

<sup>3</sup> E/CN.4/Sub.2/1985/18/Add.1, пункт 75.

**A. Институциональная независимость: элементы, оказывающие влияние на независимость судебной власти**

17. В этой главе Специальный докладчик проанализирует аспекты, влияющие на независимость судебной власти как института.

**1. Независимость судебной функции от других ветвей власти как предварительное условие**

18. Именно принцип разделения властей наряду с принципом верховенства права открывает путь к такому отпращиванию правосудия, которое гарантирует независимость, беспристрастность и транспарентность<sup>4</sup>. В этой связи следует отметить, что Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 32 подчеркнул, что ситуация, при которой функции и компетенция судебных органов и органов исполнительной власти четко не разграничены или когда последние оказываются в состоянии контролировать или направлять деятельность первых, несовместима с понятием независимого суда<sup>5</sup>. Поэтому Комитет указывал на эту проблему в ряде своих заключительных рекомендаций и призывал к разграничению компетенции разных ветвей власти<sup>6</sup>.

19. Наряду с этим Специальный докладчик в ходе нескольких своих миссий в страны, находящиеся на переходном этапе, ставил вопрос о доминирующей роли прокуратуры и степени влияния, которым пользуется прокурор на досудебной и судебной стадиях разбирательства дел в суде<sup>7</sup>. В связи с этим он подчеркивает важное значение независимости прокуратуры, в частности когда она несет ответственность за расследование и уголовное преследование в порядке выполнения должностных функций.

---

<sup>4</sup> E/CN.4/2004/60, пункт 28.

<sup>5</sup> CCPR/C/GC/32 (сноска 1), пункт 19.

<sup>6</sup> CCPR/CO/79/GNQ, пункт 7; CCPR/C/79/Add.111, пункт 10; CCPR/C/79/Add.79, пункт 3.

<sup>7</sup> E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 86; E/CN.4/2005/60/Add.2, пункт 70; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 76.



## 2. Гарантия на конституционном уровне

20. В Основных принципах предусмотрено, что независимость судебных органов "гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны". В региональных стандартах содержатся аналогичные положения<sup>8</sup>.

21. Специальный докладчик считает исключительно важным, чтобы независимость судебных органов обеспечивалась правовыми гарантиями на самом высоком уровне. Так, в ряде докладов о своих миссиях в страны он привлекал внимание к тому, что независимость судебной власти закреплена в конституции<sup>9</sup>. В государствах, где дело обстоит иначе, он рекомендовал закрепить этот принцип в конституции<sup>10</sup>. В других странах, где не существует письменной конституции, этот принцип должен рассматриваться как основополагающий принцип права.

22. Этот принцип, даже в тех случаях когда он гарантирован в конституции, должен вводиться в действие на законодательном уровне. Это означает, что национальное законодательство необходимо приводить в соответствие с этим принципом. Комитет по правам человека выражал свою обеспокоенность по поводу таких конституционных и законодательных положений, которые серьезно подрывают независимость судебных органов и указывают на подотчетность суда законодательному органу<sup>11</sup>. В других случаях Комитет по правам человека выражал свою обеспокоенность по поводу практики судебных органов запрашивать мнение постоянного комитета законодательного органа относительно толкования законов, что превращает парламентский комитет в инстанцию, несущую ответственность за разработку критериев и инструкций, имеющих обязательную силу для судебных органов<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> Принципы и руководящие указания, касающиеся права на справедливое судебное разбирательство и на юридическую помощь в Африке, А 1 а); Пекинская декларация о принципах, касающихся независимости судебной власти в регионе АПСАТ, принцип 4.

<sup>9</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 7.

<sup>10</sup> A/HRC/4/25/Add.2, пункт 73.

<sup>11</sup> ССРР/СО/72/PRK, пункт 8.

<sup>12</sup> ССРР/СО/75/VNM, пункт 9.

### 3. Подбор и назначение

23. В Основных принципах независимости судебных органов предусмотрено, что подбор судей должен производиться по критериям высоких моральных качеств и способностей и что любой метод подбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам<sup>13</sup>. Этот главный принцип также закреплен в ряде региональных стандартов<sup>14</sup>. Кроме того, в Принципах и руководящих указаниях, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и на юридическую помощь в Африке, подчеркивается важное значение подотчетности и транспарентности процедур подбора и назначения судей<sup>15</sup>.

24. Специальный докладчик отмечает разнообразие существующих в мире систем подбора и назначения судей. Можно в широком плане различать политические назначения (подбор законодательной и исполнительной ветвями власти), назначения в результате народного голосования в ходе выборов, корпоративные назначения (органами, состоящими только из судей), отбор советами судей с плюралистическим представительством или назначения с помощью различных смешанных систем, когда кандидаты выдвигаются органом одного типа (например, советом судей), а назначение производится органом другого типа (например, политическим органом, ведающим назначениями). Ниже Специальный докладчик хочет выделить такие аспекты процедур отбора и назначения судей, которые решающим образом укрепляют независимость судебной власти.

25. Специальный докладчик отмечает существование разнообразных конституционных положений и национальных законов, предусматривающих выбор судей органами законодательной власти. Он хотел бы в общем плане выразить озабоченность в связи с тем, что вовлеченность законодательной ветви власти в назначение судей сопряжена с риском политизации этого процесса<sup>16</sup>. Во многих случаях и в свете изученных

---

<sup>13</sup> Принцип 10.

<sup>14</sup> Рекомендация № R (94) 12 Комитета министров государств - членов Европейского совета, принцип I.2 с; Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 h); Пекинская декларация (сноска 8), принципы 11, 12 и 15.

<sup>15</sup> Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 h).

<sup>16</sup> См. письмо от 5 ноября 2009 года, направленное правительству Сербии, A/HRC/11/41/Add.1, Сербия; Комитет против пыток, CAT/C/SRB/CO/1, пункт 9; а также CCPR/C/79/Add.50, пункт 288.

Специальным докладчиком ситуаций трудно видеть преимущества такой процедуры, особенно в случае подбора судей для судов более низкого уровня. Но даже в случае судов более высокого уровня, подбор кандидатов для работы в которых обычно обосновывается необходимостью для судов уделять особое внимание вопросам, сопряженным с обеспечением общего интереса или благополучия, в большинстве случаев политические назначения не являются надлежащим средством достижения этой цели. В частности, в период перехода от авторитарной системы правления к демократической системе крайне важно, чтобы население получило уверенность в том, что отправление правосудия в судебной системе осуществляется независимым и беспристрастным образом без учета политических соображений.

26. Аналогичным образом исполнительная ветвь власти во многих странах имеет решающее слово в подборе и назначении судей. Комитет против пыток<sup>17</sup> и Комитет по правам человека<sup>18</sup> неоднократно выражали свою обеспокоенность на этот счет, как свою обеспокоенность выражал и Специальный докладчик в ряде докладов по итогам своих поездок в страны<sup>19</sup>, ввиду опасности, которую такой порядок представляет для защиты прав индивидов перед лицом государства.

27. В ряде региональных стандартов, как и в некоторых заключительных замечаниях Комитета по правам человека, рекомендуется учреждать независимый орган, ведающий вопросами подбора судей<sup>20</sup>. Это также рекомендовал Специальный докладчик в ряде своих докладов по итогам поездок в страны<sup>21</sup>.

28. Состав такого органа имеет большое значение для независимости судебной системы, поскольку от него требуется при подборе судей действовать объективным, справедливым и независимым образом. Хотя для обеспечения подлинного плюрализма в составе такого органа в него рекомендуется сбалансированным образом включать законодателей, юристов, ученых и представителей других заинтересованных сторон, во многих случаях

---

<sup>17</sup> CAT/C/TJK/CO/1, пункт 10; CAT/C/UZB/CO/3, пункт 19; A/56/44 (SUPP), пункт 45; A/55/44, пункт 74.

<sup>18</sup> CAT/C/UZB/CO/3, пункт 19; CCPR/C/79/Add.62, пункт 16.

<sup>19</sup> A/HRC/4/25/Add.2, пункт 23; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 43.

<sup>20</sup> См. сноску 14 и CCPR/C/79/Add.79 (1979), пункт 18; статья 9 Универсальной хартии судей.

<sup>21</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункты 16 - 18, 69, 74 - 75; A/HRC/8/4/Add.2, пункт 78; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 84; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункты 14, 50, 92.

необходимо, чтобы в его составе большинство составляли судьи, что позволяло бы не допускать какого-либо политического или иного постороннего вмешательства. По мнению Специального докладчика, если такой орган в основном состоит из политических представителей, то всегда существует опасность превращения этих "независимых органов" просто в формальные либо утверждающие чужие решения юридические органы, на которые правительство оказывает свое влияние опосредованно.

29. Чтобы такой орган мог подбирать судей объективным, справедливым и независимым образом, суды и другие стороны, непосредственно связанные с судебной системой, должны играть существенную роль при подборе и назначении членов такого органа<sup>22</sup>. Согласно некоторым региональным стандартам, члены независимого органа должны назначаться судебной властью<sup>23</sup>.

30. Наряду с составом подбирающего судей органа большое значение также имеет определение круга полномочий, которыми он наделяется, поскольку этот элемент во многом предопределяет степень независимости судей не только от политической власти, но и от самого этого органа. Компетенция этого органа может варьироваться от проведения конкурсных квалификационных экзаменов и назначения кандидатов, получивших наивысшие оценки, до прямых полномочий назначать кандидатов по своему усмотрению. Чтобы обеспечить независимость судей и подбор наиболее достойных кандидатов, Специальный докладчик подчеркивает большое значение разработки и применения при отборе судей объективных критериев. Принцип объективных критериев подчеркивался также Комитетом по правам человека<sup>24</sup> и Комитетом против пыток<sup>25</sup>. По этим объективным критериям должны прежде всего выявляться квалификация, моральные качества, способности и эффективность кандидатов<sup>26</sup>. Специальный докладчик особо

---

<sup>22</sup> A/HRC/11/41/Add.1, Сербия.

<sup>23</sup> Рекомендация № R (94) 12 (сноска 14), принцип I.2c; см. также CCPR/C/MDG/CO/3, пункт 26.

<sup>24</sup> CCPR/C/GC/32 (сноска 1), пункт 19; CCPR/C/PRY/CO/2, пункт 17.

<sup>25</sup> Комитет против пыток, CAT/C/SRB/CO/1, пункт 9; см. также Статус иbero-американского судьи, статья 12.

<sup>26</sup> A/HRC/11/41/Add.1, Сербия; пресс-релиз о визите Специального докладчика в Гватемалу (26-30 января 2009 года) доступен на сайте <http://www.unhcr.ch/hurricane/hurricane.nsf/view01/79AC991E22A2DD8AC12575590056139A?opendocument>, пункт 6.

отмечает, что подбор судей должен производиться строго по деловым качествам<sup>27</sup>, и этот главный принцип закреплен также в Рекомендации № R (94) 12<sup>28</sup> и в Статусе иберо-американского судьи<sup>29</sup>. Специальный докладчик подчеркивает, что конкурсные экзамены<sup>30</sup>, проводимые, по крайней мере частично, в письменном виде и анонимно, могут служить важным методом в процессе отбора кандидатов.

31. В дополнение к процессу подбора и назначения судей с помощью объективных критериев могут использоваться и другие процедуры, имеющие целью повысить уверенность общественности в высоких моральных качествах кандидата. К таким процедурам может относиться проведение публичных слушаний, в ходе которых граждане, неправительственные организации или иные заинтересованные стороны могут выразить свои сомнения относительно пригодности тех или иных кандидатов или поддержать их.

32. В этой связи Специальный докладчик ссылается на порядок назначения судей в Верховный суд Эквадора в 2005 году, которое производилось в соответствии с его рекомендациями<sup>31</sup>, в частности тех, которые касаются объективных критериев подбора кандидатов с учетом их независимости, компетентности и высоких моральных качеств. Это позволило обеспечить транспарентность процесса подбора и назначения судей. Кроме того, в истории Эквадора такие публичные слушания проводились впервые, и в ходе этих слушаний можно было открыто обсуждать биографии и профессиональные качества кандидатов. Этот опыт был отмечен Организацией Объединенных Наций как важный пример передовой практики<sup>32</sup>.

33. Когда назначение судей после их отбора независимым органом производится органом исполнительной или законодательной власти<sup>33</sup>, рекомендации независимого

---

<sup>27</sup> A/HRC/11/41/Add.2, пункт 99.

<sup>28</sup> Принцип I.2с.

<sup>29</sup> Статья 11.

<sup>30</sup> CCPR/CO/70/ARG, пункт 6.

<sup>31</sup> E/CN.4/2005/60/Add.4 и E/CN.4/2006/52/Add.2.

<sup>32</sup> Журнал *UN Chronicle*, "Judicial independence as conflict prevention and resolution: The recent case of Ecuador's High Court", доступен на сайте <http://www.un.org/Pubs/chronicle/2006/issue1/0106p21.htm>.

<sup>33</sup> См. Рекомендацию № R (94) 12 (сноска 14), принцип I.2с, пункт 2.

органа могут отклоняться только в исключительных случаях и на основании принятых критериев, которые были заранее доведены до сведения общественности. Для таких случаев должна существовать специальная процедура, в соответствии с которой от органа исполнительной власти требуется в письменном виде обосновать мотивы, по которым он не последовал рекомендации вышеупомянутого независимого органа о назначении предложенного кандидата. Кроме того, такое письменное обоснование должно быть доступно общественности. Такая процедура могла бы способствовать повышению транспарентности и ответственности в процессе подбора и назначения судей.

34. Во время своих визитов в страны Специальный докладчик регулярно рассматривал степень представленности в судебных органах женщин и этнических меньшинств<sup>34</sup>. В некоторых странах, по его заключению, женщины и этнические меньшинства представлены на очень низком уровне или вообще не представлены<sup>35</sup>. Специальный докладчик подчеркивал важное значение принятия и проведения в жизнь временных специальных мер, направленных на достижение большей представленности женщин и этнических меньшинств до тех пор, пока не будет достигнута справедливая представленность<sup>36</sup>.

#### **4. Гарантия "законного" судьи (запрещение трибуналов ex-post-facto)**

35. В Основных принципах независимости судебных органов предусмотрено, что каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов<sup>37</sup>.

---

<sup>34</sup> E/CN.4/2005/60/Add.2, пункты 27-28; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункты 60-62; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункты 67-68; A/HRC/8/4/Add.2, пункт 37.

<sup>35</sup> A/HRC/4/25/Add.2, пункты 31 и 66.

<sup>36</sup> A/HRC/4/25/Add.2, пункт 80.

<sup>37</sup> Принцип 5.

36. На протяжении всего срока действия своего мандата Специальный докладчик уделял значительное внимание вопросу о военной юстиции<sup>38</sup> и учреждении специальных судов для рассмотрения дел, связанных с терроризмом<sup>39</sup>. В связи с этим Специальный докладчик ссылается на совместный доклад о положении лиц, содержащихся под стражей на базе Гуантанамо-Бей, в котором были отмечены факты нарушения принципа законного судьи и права на справедливое судебное разбирательство<sup>40</sup>. Специальный докладчик ссылается далее на Проект принципов отправления правосудия военными трибуналами, в котором излагается принцип, согласно которому военные судебные органы не имеют компетенции по рассмотрению дел гражданских лиц.

## 5. Бюджет судебных органов

37. В Основных принципах и некоторых региональных стандартах предусмотрено, что государства-члены обязаны предоставлять судебным органам адекватные ресурсы, чтобы они могли надлежащим образом выполнять свои функции<sup>41</sup>. Кроме того, В Пекинской декларации прямо предусмотрено, что полномочия исполнительной власти, касающиеся выделения ресурсов судьям, не должны использоваться в качестве угрозы конкретному судье или конкретным судьям или для оказания на них давления<sup>42</sup>. После ряда визитов в страны Специальный докладчик рекомендовал соответствующим государствам-членам вернуться к рассмотрению бюджета, выделенного судебной власти, имея в виду его постепенное увеличение. Он ратовал за выделение по бюджету определенной фиксированной доли ВВП<sup>43</sup>. В одном из своих докладов он указал базовый размер ассигнований судебной системе в объеме 2-6% национального бюджета<sup>44</sup>. В связи с этим Специальный докладчик отмечает принцип 42 Пекинской декларации, согласно которому

---

<sup>38</sup> A/61/384, пункты 19 - 46; E/CN.4/2005/60, пункты 38-41.

<sup>39</sup> E/CN.4/2006/120; A/61/384, пункты 48-57; E/CN.4/2005/60, пункты 20-24.

<sup>40</sup> E/CN.4/2006/120, пункты 30-40.

<sup>41</sup> См. также Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 v); Пекинскую декларацию (сноска 8), принцип 41; Статус иберо-американского судьи, статья 6.

<sup>42</sup> Принцип 38; см. также Latimer House Guidelines for the Commonwealth on Parliamentary Supremacy and Judicial Independence, Guideline 2.

<sup>43</sup> A/HRC/4/25/Add.2, пункт 77.

<sup>44</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 76.

в условиях существования в стране сложного экономического положения нуждам судебных органов и судебной системы при распределении бюджетных ресурсов должно уделяться приоритетное внимание. Специальный докладчик хочет отметить передовую практику некоторых государств-членов, в которых существует либо конституционное положение, гарантирующее выделение судебной власти в качестве фиксированного минимума определенной доли годового национального бюджета, либо принято на этот счет какое-либо иное решение<sup>45</sup>.

38. Что касается гарантий независимости судебных органов, то заслуживают аналитического рассмотрения два разных вопроса, связанных с бюджетом судебной системы. Во-первых, вопрос о том, как добиться того, чтобы ассигнование финансовых средств судам производилось при строжайшем соблюдении независимости судов. Второй вопрос возникает в связи с распоряжением финансовыми средствами, ассигнованными судам.

39. По первому вопросу Специальный докладчик неизменно настаивает на том, что судебным органам необходимо эффективно участвовать в подготовке проекта бюджета<sup>46</sup>. Он отмечает наличие на этот счет разных традиций и разной практики. В некоторых государствах-членах судебная власть вносит предложения по проекту своего бюджета непосредственно органу исполнительной власти, ведающему финансами; в других случаях предложения по бюджетным ассигнованиям представляются опосредованно через орган исполнительной власти, ведающий вопросами судебной системы. Специальный докладчик подчеркивает, что там, где существует независимый орган, несущий ответственность за назначение судей<sup>47</sup>, такой орган должен быть наделен функцией получения предложений от судов, подготовки сводного проекта бюджета судебной власти и представления его законодательному органу.

40. Специальный докладчик особо отмечает те государства-члены, которые закрепили дополнительную гарантию активного участия судебной власти в подготовке бюджета: право представителей судебной власти участвовать в обсуждении бюджета в законодательном органе.

---

<sup>45</sup> Например, Коста-Рика и Сальвадор смогли выйти на 6-процентный фиксированный объем.

<sup>46</sup> См. Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 v) (2).

<sup>47</sup> См. выше пункты 27-30.



41. Наряду с этим Специальный докладчик придает большое значение гарантиям, предусмотренным для того, чтобы сумма бюджетных ассигнований, выделенных на цели финансирования работы судов в текущем финансовом году или подлежащих выделению на следующий финансовый год, могла сокращаться исключительно лишь с согласия судебной власти или органа, ее представляющего<sup>48</sup>. Он подчеркивает, что сокращение бюджета судов существенно и отрицательно сказывается на отправлении правосудия. В результате этого происходят большие задержки с назначением судей и некоторые государства-члены прибегают к назначению временных судей<sup>49</sup>.

42. Вторым вопросом, как указано выше, касается управления и распоряжения бюджетными ассигнованиями, выделенными судам. Специальный докладчик отмечает, что в одних государствах-членах эта задача поручена судебной власти или независимому органу, ведающему вопросами судебной системы, тогда как в других эта функция относится к ведению правительственного органа. Существуют также смешанные системы, когда бюджетами высоких или высших судебных инстанций распоряжаются они сами, а бюджетами остальных судов распоряжается специальный департамент исполнительной власти<sup>50</sup>.

43. Специальный докладчик хочет особо подчеркнуть, что, по его мнению, наделение непосредственно судебной власти или независимого органа, ведающего вопросами судебной системы, функцией распоряжения выделенными средствами может в гораздо большей мере способствовать укреплению независимости судебных органов<sup>51</sup>, особенно в условиях переходных систем и/или наличия напряженности в отношениях между судебной и исполнительной ветвями власти. Исходя из этого он вынес некоторым государствам-членам рекомендации на этот счет<sup>52</sup>. Вместе с тем на судебные органы или вышеупомянутый независимый орган по-прежнему распространяется, как и на все другие властные органы, система подотчетности независимым и внешним надзорным органам.

---

<sup>48</sup> A/HRC/11/41/Add.2, пункт 81.

<sup>49</sup> Так в настоящее время обстоит дело в Аргентине.

<sup>50</sup> E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 19.

<sup>51</sup> E/CN.4/2005/60/Add.2, пункт 26; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 82; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 90.

<sup>52</sup> E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 92.

## **6. Свобода ассоциаций и выражения мнений**

44. Согласно принципу 9 Основных принципов, судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них. Цель таких ассоциаций - представлять интересы судей и защищать их судебную независимость, поскольку это можно эффективнее обеспечить корпоративным образом<sup>53</sup>. В одном региональном стандарте непосредственно отмечается задача профессиональных организаций содействовать профессиональной подготовке судей<sup>54</sup> для повышения качества принимаемых решений.

45. Специальный докладчик отмечает большое значение участия судей в обсуждении их функций и статуса, а также в общих обсуждениях по юридическим вопросам. Судьям как таковым следует заботиться об уважении к своей должности и сохранять беспристрастность и независимость судебных органов, как это предусмотрено в Основных принципах<sup>55</sup> и Бангалорских принципах<sup>56</sup>.

## **7. Распределение судебных дел**

46. Метод распределения дел в судебных органах играет исключительно важную роль в обеспечении гарантий независимого принятия решений судьями. В Основных принципах предусмотрено, что такое распределение дел в суде является внутренним делом судебной администрации. Это означает, что в этом вопросе не должно быть никакого вмешательства извне.

47. Кроме того, существует необходимость в таком механизме распределения дел, который также защищает судей от внутреннего вмешательства в самом судебном органе. В ходе ряда визитов в страны Специальный докладчик указывал на практику распределения дел в судах, подрывающую независимость судей. Например, распределение дел по усмотрению председателя суда может влиять на систему, при которой более чувствительные дела назначаются конкретным судьям, а другие судьи к их

---

<sup>53</sup> См. Рекомендацию № R (94) 12 (сноска 14), принцип IV; Пекинскую декларацию (сноска 8), принцип 9.

<sup>54</sup> Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А (4) t).

<sup>55</sup> Принцип 8.

<sup>56</sup> Принцип 4.6.

рассмотрению не привлекаются<sup>57</sup>. В Пекинской декларации предусмотрено, что окончательный контроль над распределением дел должен принадлежать председателю соответствующего суда<sup>58</sup>. Помимо этого в некоторых государствах-членах председатели суда в конкретных случаях сохраняют за собой право назначать дела конкретным судьям или изымать у них дела, что на практике может приводить к серьезным злоупотреблениям<sup>59</sup>. Поэтому Специальный докладчик рекомендует государствам-членам создать механизм для распределения дел объективным образом. Одна такая возможность может заключаться в системе жребия или в системе автоматического распределения дел поочередно в алфавитном порядке<sup>60</sup>. Другой возможностью является распределение дел согласно заранее подготовленным планам работы судов, в которых должны предусматриваться объективные критерии<sup>61</sup> распределения дел. Такие планы должны быть достаточно подробными, чтобы предупредить махинации в распределении дел.

## **8. Независимость внутри судебных органов**

48. Специальный докладчик отмечает, что независимость судей необходимо защищать как от вмешательства извне, так и от внутреннего вмешательства. В обоих случаях наличие надлежащих механизмов в суде имеет решающее значение. В этом контексте Специальный докладчик привлекает внимание к процедурам, которые используются для назначения или избрания председателей судебных органов.

49. Судьям необходимо работать в обстановке, способствующей независимому принятию решений. Чтобы избежать такого положения, когда внутрисудебная иерархия вступает в противоречие с принципом независимости судей, Специальный докладчик рекомендует государствам-членам рассмотреть возможность введения такой системы, при которой председатель суда избирается самими судьями данного конкретного суда.

50. Кроме того, необходимо создать механизмы и условия, позволяющие избегать ситуаций, при которых отмена постановлений вышестоящей судебной инстанцией

---

<sup>57</sup> A/HRC/11/41/Add.2, пункт 61; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 67.

<sup>58</sup> Пекинская декларация (сноска 8), принцип 35.

<sup>59</sup> E/CN.4/2005/60/Add.2, пункт 59.

<sup>60</sup> См. также Рекомендацию № R (94) 12 (сноска 14), принцип I.2 е).

<sup>61</sup> К таким критериям могут относиться: дата ходатайства или передачи дела на рассмотрение суда, алфавитный порядок по имени одной из сторон или их местожительство, или отрасль права конкретного спора.

приводит к санкциям в отношении принявших такие постановления судей нижестоящих судов, что может приводить к ущемлению независимости того или иного конкретного судьи внутри судебного органа.

## **9. Расследование заявлений о ненадлежащем вмешательстве**

51. Важным показателем независимости судебной власти является порядок проведения расследований, касающихся ненадлежащего вмешательства в дела судебных органов. В этом контексте необходимо отметить, что Комитет по правам человека рекомендовал некоторым государствам-членам проводить быстрое, тщательное, независимое и беспристрастное расследование всех сообщений о таком вмешательстве и привлекать к судебной ответственности и наказывать виновных<sup>62</sup>. Специальный докладчик особо отмечает, что такие расследования являются главным средством предупреждения новых случаев вмешательства и выявления системных проблем, отрицательно сказывающихся на независимости судебной власти.

### **В. Независимость судей: элементы, влияющие на статус судей**

52. В этом разделе Специальный докладчик анализирует элементы, влияющие на личную независимость судей. Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 32 отметил, что требование независимости относится как к порядку и условиям назначения судей, так и к гарантиям их несменяемости до достижения установленного законом возраста выхода в отставку или же истечения срока их полномочий в тех случаях, когда такие сроки предусмотрены, к условиям, регулирующим продвижение по службе, перевод, приостановление и прекращение их полномочий, и к фактической независимости судей от политического вмешательства со стороны органов исполнительной и законодательной власти<sup>63</sup>.

#### **1. Срок полномочий и несменяемость**

53. Принципом 12 Основных принципов независимости судебных органов, принципом I.3 Рекомендации № R (94) 12 и принципом A 4 (I) Принципов и руководящих указаний, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и на юридическую помощь в Африке, предусмотрено требование о гарантированном сроке полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен.

---

<sup>62</sup> CCPR/CO/82/ALB, пункт 18; CCPR/C/BRA/CO/2, пункт 17.

<sup>63</sup> CCPR/C/GC/32 (сноска 1), пункт 19.

54. Комитет по правам человека неоднократно выражал обеспокоенность по поводу отсутствия гарантированного срока полномочий<sup>64</sup>. В частности, он с беспокойством отмечал короткий срок полномочий<sup>65</sup> и требования, касающиеся регулярного пересмотра назначений судей исполнительной властью<sup>66</sup>. Специальный докладчик пришел к тому заключению, что короткий срок полномочий судей ослабляет судебную власть, сказывается на их независимости и их профессиональном росте<sup>67</sup>.

55. При реформировании судебных систем особое внимание должно уделяться вопросу о сроке полномочий судей. В связи с этим Специальный докладчик рекомендовал некоторым государствам-членам, находящимся на этапе перехода от авторитарной системы правления к демократической системе, предусматривать в ходе реформ постепенное увеличение срока полномочий судей, с тем чтобы со временем ввести пожизненный срок полномочий<sup>68</sup>.

56. Специальный докладчик также отмечает, что некоторыми государствами-членами используется практика испытательного срока для судей. Необходимо предусматривать специальные гарантии для того, чтобы краткосрочные первоначальные назначения судей не влекли за собой опасность ущемления независимости судебной власти<sup>69</sup>. По мнению Специального докладчика, короткий, не подлежащий продлению испытательный срок может использоваться при условии, что по его истечении судья автоматически получает пожизненное назначение или назначение на фиксированный срок полномочий за исключением тех случаев, когда судьи с испытательным сроком полномочий освобождаются от должности в результате дисциплинарных мер или решением независимого органа по результатам специальной процедуры, в ходе которой выясняется, что конкретное лицо не может выполнять роль судьи<sup>70</sup>. В любом случае Специальный

---

<sup>64</sup> ССРР/СО/73/AZE, пункт 14; ССРР/СО/74/GEO, пункт 12; ССРР/СО/75/VNM, пункт 10.

<sup>65</sup> ССРР/СО/71/UZB, пункт 8; ССРР/СО/75/VNM, пункт 10; ССРР/СО/72/PRK, пункт 8; ССРР/СО/71/SYR, пункт 15.

<sup>66</sup> ССРР/СО/83/UZB, пункт 16; ССРР/С/79/Add.87, пункт 16.

<sup>67</sup> Пресс-релиз о визите Специального докладчика в Гватемалу (сноска 26), пункт 8.

<sup>68</sup> E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 84; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 92.

<sup>69</sup> ССРР/СО/75/MDA, пункт 12.

<sup>70</sup> A/HRC/11/41/Add.2, пункт 99.

докладчик с беспокойством отмечает, что требование повторного назначения судьи по истечении испытательного срока идет вразрез с принципом независимости судей<sup>71</sup>.

57. Независимо от того, являются ли полномочия судьи пожизненными или на определенный срок, крайне важно обеспечить, чтобы пребывание в должности было гарантировано принципом несменяемости судей на протяжении всего срока, на который они были назначены. Несменяемость судей является одной из главных опор, на которых зиждется независимость судебной власти. Только в исключительных случаях можно отступать от принципа несменяемости судей. Одним из таких исключений служит применение дисциплинарных мер, включая приостановление или прекращение полномочий. Как Специальный докладчик отметил в одном из своих докладов по итогам его миссий в страны, в законе должны содержаться подробные указания относительно нарушений, влекущих за собой применение к судьям дисциплинарных мер, в том числе относительно тяжести нарушения, которой определяется характер дисциплинарных мер, подлежащих применению в конкретном случае<sup>72</sup>. Такое требование также предусмотрено принципом VI (2) Рекомендации № R (94) 12.

58. В связи с этим Специальный докладчик напоминает о том, что принимаемые дисциплинарные меры должны быть соразмерны тяжести нарушения, совершенного судьей. Поэтому он призывает принимать четко прописанную схему имеющихся дисциплинарных мер<sup>73</sup>. В этом контексте Специальный докладчик подчеркивает, что судьи не должны освобождаться от должности за ошибки в судебных решениях или за то, что их решение было отменено в апелляционном или надзорном порядке вышестоящим судебным органом. Это также в ряде случаев подтверждалось Комитетом по правам человека<sup>74</sup>.

59. В соответствии с Основными принципами полномочия судей могут приостанавливаться или прекращаться только по причине неспособности судей выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности. Комитет по правам человека в пункте 20 своего замечания общего

---

<sup>71</sup> Там же, пункт 57.

<sup>72</sup> Там же, пункт 99.

<sup>73</sup> Примеры различных дисциплинарных мер см. в Рекомендации № R (94) 12 (сноска 14), принцип VI (1).

<sup>74</sup> CCPR/CO/75/VNM, пункт 10; CCPR/CO/71/UZB, пункт 14.

порядка № 32 отметил, что полномочия судей могут быть прекращены только по серьезным основаниям ненадлежащего поведения или некомпетентности<sup>75</sup>.

60. Специальный докладчик во многих случаях выражал свое беспокойство по поводу того, что в ряде государств-членов законодательная и исполнительная ветви власти играют важную, если не сказать решающую, роль в применении к судьям дисциплинарных мер. Комитет по правам человека также с беспокойством поднимал вопрос о парламентском контроле над дисциплинарными процедурами применительно к судьям<sup>76</sup> и об увольнении судей исполнительной властью, например, до истечения срока, на который они были назначены, без каких-либо правовых или процедурных гарантий<sup>77</sup>. Специальный докладчик выразил свое беспокойство по поводу того, что Судебная комиссия Верховного суда Венесуэлы может по своему усмотрению отстранять судей от должности как без обоснованной для этого причины, так и без дисциплинарного разбирательства, гарантирующего справедливость увольнения<sup>78</sup>.

61. В этом контексте исключительно важно отметить, что Комитет по правам человека особо подчеркивал большое значение существования независимого органа или механизма, наделенного ответственностью в вопросах применения к судьям дисциплинарных санкций<sup>79</sup>. Он также подчеркивал, что процедура, используемая в таком органе, должна отвечать принципам соблюдения надлежащих процессуальных гарантий и справедливого судебного разбирательства<sup>80</sup>. Данное требование применимо также и в том случае, когда решение об отстранении от должности принимается политическими органами, например

---

<sup>75</sup> См. также сообщение № 1376/2005, *Сората Бандаранаике против Шри-Ланки*, ССРР/С/93/Д/1376/2005, пункт 7.3.

<sup>76</sup> ССРР/СО/79/ЛКА, пункт 16.

<sup>77</sup> ССРР/С/ГС/32 (сноска 1), пункт 20; сообщение № 814/1998, *Пастухов против Беларуси*, пункт 7.3; сообщение № 933/2000, *Адриан Мундио Бузио против Демократической Республики Конго*, ССРР/С/78/Д/933/2000, пункт 5.2.

<sup>78</sup> См. письмо от 9 марта 2009 года, направленное правительству Венесуэлы, А/НРС/11/41/Add.1, Венесуэла.

<sup>79</sup> ССРР/СО/84/ТЖК, пункт 17; ССРР/С/79/ADD.118, пункт 14.

<sup>80</sup> ССРР/С/93/Д/1376/2005 (сноска 75), пункт 6.5; ССРР/С/78/Д/933/2000 (сноска 77), пункт 5.2; ССРР/СО/75 МДА, пункт 12; см. также Межамериканский суд по правам человека, *Конституционный суд против Перу*, 31/1/2001, пункты 74 и 84; Межамериканский суд по правам человека, *Апитц Барбера и др. против Венесуэлы*, пункт 44.

законодательной ветвью власти. Наиболее важный аспект этого вопроса, причем независимо от типа дисциплинарного органа, заключается в том, что первостепенное значение в этом случае имеет независимая проверка решения дисциплинарного органа<sup>81</sup>. В случае увольнения судей политическими органами проверка их решений в порядке судебного надзора имеет даже еще большее значение. Это требование нашло также свое отражение в международных и региональных стандартах<sup>82</sup>.

62. Специальный докладчик считает, что временные судьи, существующие в некоторых государствах-членах, должны иметь те же гарантии, что и судьи с пожизненным или фиксированным сроком полномочий, поскольку они исполняют функции судьи. Он подчеркивал, что при дискреционных полномочиях по увольнению временных судей независимость судебной власти ставится на карту<sup>83</sup>. Следовательно, временные судьи могут отстраняться от должности только по результатам дисциплинарных процедур, осуществляемых независимым органом и с соблюдением гарантий справедливого разбирательства.

63. В целях повышения транспарентности решения, касающиеся дисциплинарных санкций, рекомендуется предавать гласности<sup>84</sup>.

64. В качестве второго исключения можно сослаться на ситуации перехода от авторитарного правления к демократической системе правления, когда ограничения в применении принципа несменяемости судей имеют целью положить конец безнаказанности и предотвратить новые серьезные нарушения прав человека. Специальный докладчик анализировал эти вопросы более подробно в предыдущих докладах<sup>85</sup>. В рассматриваемом контексте он хочет вновь подчеркнуть, что, хотя процесс

---

<sup>81</sup> Основные принципы независимости судебных органов, принцип 20; Пекинская декларация (сноска 8), принцип 26; Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 q).

<sup>82</sup> Основные принципы независимости судебных органов, принцип 17; Рекомендация № R (94) 12 (сноска 14), принцип VI (3); Статус иберо-американского судьи, статья 20; Пекинская декларация (сноска 8), принцип 26; Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 q).

<sup>83</sup> A/HRC/11/41/Add.1, Венесуэла (сноска 78); см. также Межамериканский суд по правам человека, *Апитц Барбера и др. против Венесуэлы*, пункты 42-46.

<sup>84</sup> Пекинская декларация (сноска 8), принцип 28.

<sup>85</sup> E/CN.4/2006/52, пункты 40-55; E/CN.4/2005/60, пункты 43-56.



обновления судебной системы может проводиться с помощью различных методов, Основные принципы независимости судебных органов в любом случае должны соблюдаться. Кроме того, Специальный докладчик особо отмечает, что индивидуализированный анализ ("пересмотр") наряду с возможностью обжаловать решение с целью добиться независимой его проверки в соответствии с Основными принципами независимости судебных органов<sup>86</sup> является предпочтительным подходом к обновлению судебной системы<sup>87</sup>. Таким образом, в подобных ситуациях исключительно важно с учетом обстоятельств каждого конкретного дела объективно разобраться в том, был ли судья назначен неправомерным образом или не являются ли его/ее судебские полномочия результатом продемонстрированной личной преданности, чтобы можно было освободить данное лицо от исполнения его/ее функций<sup>88</sup>.

## 2. Иммунитет

65. Согласно Основным принципам судьи должны пользоваться личным иммунитетом от гражданских исков за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций. В соответствии с Принципами и руководящими указаниями, касающимися права на справедливое судебное разбирательство и на юридическую помощь в Африке, судьи не должны нести уголовной ответственности за такие действия или упущения. Комитет по правам человека подчеркивал, что судьи не должны нести уголовной ответственности за вынесение "несправедливых решений" или совершение юридических ошибок в своих решениях<sup>89</sup>.

66. Чтобы оградить судей от неоправданного судебного преследования, Специальный докладчик считает предоставление судьям определенной степени иммунитета от уголовного преследования крайне необходимым условием<sup>90</sup>. Этот принцип соблюдается отнюдь не повсеместно, и во время недавнего визита в одну из стран он отметил

---

<sup>86</sup> Принцип 20.

<sup>87</sup> См. E/CN.4/2006/52, пункт 54.

<sup>88</sup> Принцип 30 Обновленного свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью, E/CN.4/2005/102/Add.1.

<sup>89</sup> ССРР/СО/72/РРК, пункт 8; А/56/44(СУРР), пункты 37 и 39.

<sup>90</sup> См. статью 10 Универсальной хартии судей.

отсутствие законодательства об иммунитете судей, рекомендовав принятие конкретных норм<sup>91</sup>.

67. С другой стороны, Специальный докладчик особо подчеркивает, что исключительно важно обеспечить ответственность судей, с тем чтобы не допустить злоупотреблений иммунитетом. В связи с этим в нескольких своих докладах по итогам миссий в страны он указывал процедуры лишения судей иммунитета<sup>92</sup>. Специальный докладчик подчеркивает, что такие процедуры должны быть очень подробно закреплены в законодательном порядке и должны иметь своей целью усиление независимости судебной власти. Исходя из этого он считает, что если такое решение полностью зависит от усмотрения органа исполнительной власти, то это может создавать возможность оказания на судей политического нажима и ставить под угрозу их независимость.

### **3. Повышение в должности**

68. Принципом 13 Основных принципов независимости судебных органов предусмотрено, что повышение судей в должности следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта. Аналогичные положения содержатся и в региональных стандартах<sup>93</sup>.

69. Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 32 рекомендовал государствам установить четкие процедуры и объективные критерии продвижения судей по службе<sup>94</sup>. В этом контексте Комитет с удовлетворением отметил создание системы продвижения судей по службе в течение всей карьеры<sup>95</sup>.

---

<sup>91</sup> A/HRC/4/25/Add.2, пункты 30 и 82.

<sup>92</sup> E/CN.4/2005/60/Add.2, пункт 36; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 52.

<sup>93</sup> Рекомендация № R (94) 12 (сноска 14), принцип I (2); Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 о); Пекинская декларация (сноска 8), принцип 17; Статус иберо-американского судьи, статья 17.

<sup>94</sup> CCPR/C/GC/32 (сноска 1), пункт 19.

<sup>95</sup> CCPR/CO/72/GTM, пункт 7.

70. Кроме того, Комитет по правам человека поднимал вопрос об органе<sup>96</sup> и методе повышения судей в должности. Он особо подчеркивал, что если такое решение принимается по усмотрению административных ведомств, то это может создавать возможность оказания на судей политического нажима и ставить под угрозу их независимость и беспристрастность<sup>97</sup>.

71. Специальный докладчик особо подчеркивает, что окончательные решения о повышении в должности должны предпочтительно приниматься независимым органом, ведающим вопросами отбора судей, в составе которого по меньшей мере большинство членов являются судьями<sup>98</sup>. Это позволит повысить последовательность любых принимаемых решений, касающихся карьеры судей, и тем самым укрепить независимость судебной власти.

72. Специальный докладчик подчеркивает, что, хотя достаточный профессиональный опыт является крайне важным предварительным условием для повышения в должности, он не должен являться единственным фактором, принимаемым во внимание в таких решениях. Повышение в должности, как и при первоначальном отборе и назначении, должно производиться по деловым качествам с учетом квалификации, моральных качеств, способностей и эффективности.

#### **4. Условия службы**

##### **а) Заработная плата судей**

73. Международными и региональными стандартами предусмотрено, что вознаграждение судей должно гарантироваться законом. Принципом 11 Основных принципов и некоторыми региональными стандартами также предусмотрено, что вознаграждение судей должно быть адекватным<sup>99</sup>. Однако реальное положение дел на местах далеко не соответствует этому принципу.

---

<sup>96</sup> ССРР/С/МДГ/СО/3, пункт 26.

<sup>97</sup> ССРР/СО/72/АЗЕ, пункт 14.

<sup>98</sup> См. пункты 27-30 выше; см. также Европейскую хартию о статусе судей, разделы 4.1 и 1.3.

<sup>99</sup> Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 m); Пекинская декларация (сноска 8), принцип 31.

74. В связи с этим уместно напомнить о том, что в ряде своих докладов по итогам миссий в страны Специальный докладчик отметил низкий уровень заработной платы судей, причем в некоторых случаях вознаграждение судей значительно ниже среднего уровня дохода в стране или даже не обеспечивает достойное существование<sup>100</sup>.

Специальный докладчик также особо отметил ту проблему, что, несмотря на существование соответствующих законодательных положений, заработная плата, фактически выплачиваемая судьям, не является адекватной<sup>101</sup>. Другая характерная проблема заключается в больших различиях между вознаграждением, выплачиваемым судьям разного уровня, что создает трудности в деле привлечения судей для работы в сельской местности и удержания их на такой работе<sup>102</sup>.

75. Как Специальный докладчик, так и Комитет по правам человека в нескольких случаях с беспокойством отмечали также значительные задержки с выплатой заработной платы судьям<sup>103</sup>. Специальный докладчик с беспокойством отмечает, что низкая заработная плата и задолженность по заработной плате служат одним из существенных факторов, порождающих коррупцию в некоторых судебных системах. Поэтому он призывает к тому, чтобы вознаграждение судьям выплачивалось с должным учетом их обязанностей и характера их должности, как это также рекомендовал Комитет по правам человека<sup>104</sup>.

#### **в) Людские и материальные ресурсы**

76. В соответствии с Основными принципами независимости судебных органов и региональными стандартами государства-члены обязаны предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции. Комитет по правам человека выражал сожаление по поводу отсутствия людских и материальных ресурсов, считая это одним из факторов, которые могут

---

<sup>100</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 35; A/HRC/4/25/Add.2, пункт 27; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 53.

<sup>101</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 35; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 47.

<sup>102</sup> E/CN.4/2005/60/Add.2, пункт 37.

<sup>103</sup> CCPR/CO/74/GEO, пункт 12; E/CN.4/2006/52/Add.3, пункт 47.

<sup>104</sup> CCPR/CO/84/TJK, пункт 17; см. также Рекомендацию № R (94) 12 (сноска 14), принцип III 1 b); Статус иберо-американского судьи, статья 32.

подрывать независимость судебных органов<sup>105</sup>. В Рекомендации № R (94) 12 приводятся конкретные примеры надлежащих условий труда<sup>106</sup>.

77. Специальный докладчик в своих докладах по итогам миссий в страны подчеркивал важное значение адекватных людских и материальных ресурсов для надлежащего функционирования системы правосудия. Он отмечал, что в некоторых странах судебной власти выделяется ничтожно малая доля ассигнований по бюджету, что приводит к нехватке судей и судов, низкому уровню заработной платы и неприемлемым материальным условиям труда<sup>107</sup>. Исходя из этого он активно рекомендовал выделять более существенную долю ассигнований по национальному бюджету на цели улучшения обеспечения судебной системы людскими и материальными ресурсами<sup>108</sup>. В некоторых странах он отметил существенные различия в условиях, в которых работают суды в разных районах, что объясняется степенью готовности соответствующих местных органов власти поддерживать деятельность судов материальными ресурсами<sup>109</sup>. В связи с этим Специальный докладчик особо подчеркивает, что при всем уважении федерального устройства некоторых государств-членов обеспечение судов надлежащими людскими и материальными ресурсами для должного отправления правосудия по-прежнему является задачей центральных органов власти.

### с) Безопасность

78. Специальный докладчик подчеркивает, что обеспечение безопасности судей в условиях многочисленных и разнообразных посягательств на членов судебных органов в ряде стран является вопросом, который слишком часто остается без внимания. Это нашло свое отражение в ежегодных докладах Специального докладчика о положении дел в странах, которые свидетельствуют о масштабах этой проблемы<sup>110</sup>. Комитет по правам человека в пункте 19 своего замечания общего порядка № 32 отметил, что необходимо защищать судей от конфликтов интересов и запугивания. С этой целью безопасность

---

<sup>105</sup> ССРР/СО/75/VNM, пункт 9; ССРР/СО/83/KEN, пункт 20.

<sup>106</sup> Принцип III.

<sup>107</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 35.

<sup>108</sup> Там же, пункт 76.

<sup>109</sup> E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 70.

<sup>110</sup> Например, A/HRC/4/25, пункты 14-17.

судей должна надлежащим образом гарантироваться законом, как это также закреплено в Основных принципах<sup>111</sup>. В соответствии с Пекинской декларацией органам исполнительной власти надлежит постоянно обеспечивать безопасность и физическую защиту судей и их семей. Кроме того, Статусом иберо-американского судьи предусмотрено, что необходимые меры должны соответствовать рискам, которым подвергаются судьи и их семьи<sup>112</sup>. В Рекомендации № R (94) 12 приводятся конкретные примеры мер обеспечения безопасности, таких, как присутствие охраны в помещениях судов или предоставление полицейской защиты судьям, которые могут стать или являются объектами серьезных угроз<sup>113</sup>.

79. Во многих случаях Специальный докладчик осуждал недостаточные усилия властей государства, направленные на принятие надлежащих мер или обеспечение защиты судьям, даже в тех случаях, когда в полицию или суд поступили жалобы<sup>114</sup>. В связи с этим он вновь подчеркивает большое значение принятия превентивных мер обеспечения безопасности для усиления защиты судей, особенно для защиты тех судей, которые рассматривают дела, касающиеся крупномасштабной коррупции и организованной преступности, терроризма и преступлений против человечности<sup>115</sup>.

#### **d) Профессиональная подготовка**

80. Согласно Основным принципам и различным региональным стандартам<sup>116</sup>, одной из предпосылок для отбора на должность судьи является надлежащая профессиональная подготовка. Комитет по правам человека рекомендовал уделять особое внимание профессиональной подготовке судей, с тем чтобы они могли отправлять правосудие быстро и беспристрастно<sup>117</sup>.

---

<sup>111</sup> Принцип 11.

<sup>112</sup> Статья 35.

<sup>113</sup> Принцип III (2).

<sup>114</sup> A/HRC/4/25, пункт 14.

<sup>115</sup> A/HRC/11/41/Add. 2, пункт 99.

<sup>116</sup> Принципы и руководящие указания в Африке (сноска 8), А 4 i и k; Рекомендация № R (94) 12 (сноска 14), принцип III (1); Статус иберо-американского судьи, статья 24.

<sup>117</sup> CCPR/C/79/ADD.118, пункт 14.

81. Помимо важного значения профессиональной подготовки судей до назначения и на начальном этапе служебной деятельности Специальный докладчик сосредоточил свое внимание также на создании возможностей для непрерывного повышения квалификации судей<sup>118</sup>. В одном из своих докладов по итогам миссий в страны он особо подчеркнул, что недостаточность подготовки и профессиональных знаний означает также, что судьи могут легче поддаваться влиянию<sup>119</sup>.

82. В этом контексте он хочет подчеркнуть, что в Рекомендации № R (94) 12 конкретно предусмотрена профессиональная подготовка судей в течение всей служебной карьеры, и такая подготовка должна быть бесплатной и прежде всего включать в себя изучение последнего законодательства и прецедентного права<sup>120</sup>. Статусом иберо-американского судьи предусмотрено, что непрерывная подготовка обычно носит добровольный характер, но может являться обязательной в конкретных ситуациях, таких, как занятие более высокой судейской должности или проведение крупных правовых реформ. Кроме того, в нем закреплен тот принцип, что непрерывная подготовка является правом судьи и одной из обязанностей судебных органов. В Рекомендации № R (94) 12 закрепляется долг судей проходить любую необходимую подготовку, с тем чтобы выполнять обязанности судьи эффективным и надлежащим образом.

83. Во время нескольких миссий в страны Специальный докладчик с удовлетворением отмечал наличие учебного заведения, обеспечивающего непрерывное юридическое образование<sup>121</sup>, или рекомендовал создать такое учебное заведение тем государствам-членам, где пока нет такого учреждения<sup>122</sup>.

84. В связи с этим Специальный докладчик хочет также привлечь внимание к существующим в некоторых государствах-членах системам карьерной службы судей с периодической сдачей квалификационных экзаменов. Такие экзамены должны проводиться независимым органом, ведающим вопросами отбора судей, и служить цели поддержания высокого качества отправления правосудия.

---

<sup>118</sup> См. A/HRC/11/41/Add.2, пункт 99; A/HRC/4/25/Add.2, пункт 26.

<sup>119</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 23.

<sup>120</sup> Принцип III (1).

<sup>121</sup> A/HRC/11/41/Add.2, пункт 65; E/CN.4/2006/52/Add.4, пункт 62; E/CN.4/2005/60/Add.2, пункт 74.

<sup>122</sup> A/HRC/8/4/Add.2, пункт 79.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ**

##### **A. Международный уголовный суд**

85. **Центральноафриканская Республика.** 3 июля 2008 года Жан-Пьер Бемба Гомбо, бывший президент и главнокомандующий Движения за освобождение Конго (ДОК), был переправлен в Гаагу после того, как 24 мая 2008 года он был задержан бельгийскими властями по просьбе МУГ. 4 июля 2008 года он впервые предстал перед Палатой предварительного производства III Международного уголовного суда (МУГ).

86. **Дарфур, Судан.** Специальный докладчик с сожалением отмечает, что на момент написания настоящего доклада правительство ничего не сообщило о мерах, касающихся исполнения ордера на арест Ахмада Харуна и Али Кушайба по обвинению в совершении 51 военного преступления и преступления против человечности. Он настоятельно призывает правительство быстро принять меры в ответ на просьбу Суда от октября 2007 года.

87. 4 марта 2009 года Палата предварительного производства I издала ордер на арест президента Судана Омара Хассана Аль-Башира, обвиняемого в военных преступлениях и преступлениях против человечности. Преступление геноцида не включено в ордер на арест. Тем не менее судьи подчеркнули, что, если Канцелярией Прокурора будут собраны дополнительные свидетельства, это решение не будет препятствовать Прокурору просить об изменении ордера на арест с тем, чтобы включить в него преступление геноцида. Это самый первый ордер на арест, выданный МУГ в отношении действующего главы государства.

88. **Демократическая Республика Конго.** 18 ноября 2008 года МУГ решил продолжить судебное разбирательство по делу Томаса Лубанги Диило, основателя и руководителя Союза конголезских патриотов. Судебная палата I возобновила слушание дела 26 января 2009 года. 26 сентября 2008 года были подтверждены обвинения против бывшего руководителя Фронта националистов и интеграционистов (ФНИ) Матье Нгуджоло Шюи и бывшего руководителя Сил патриотического сопротивления в Итури (СПСИ) Жермена Катанги.

##### **B. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии**

89. 26 февраля 2009 года Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ) вынес свое первое решение по делу о преступлениях, совершенных Союзной



Республикой Югославией (СРЮ) и сербскими силами в отношении косовских албанцев во время конфликта в Косово в 1999 году. Бывший заместитель премьер-министра Никола Шайнович, генерал югославской армии (ЮА) Небойша Павкович и генерал сербской полиции Сретен Лукич были приговорены к 22 годам тюремного заключения каждый за преступления против человечности и нарушение законов и обычаев войны. Генерал югославской армии Владимир Лазаревич и Начальник Генерального штаба Драголюб Ойданич были признаны виновными в содействии и попустительстве совершению ряда случаев депортации и насильственного переселения албанского населения Косово и каждый был приговорен к тюремному заключению сроком на 15 лет. Бывший президент Сербии Милан Милутинович был оправдан по всем пунктам обвинения.

90. Радован Караджич, который был арестован сербскими властями 21 июля 2008 года, был затем 30 июля передан МТБЮ. Преступления, в которых он обвиняется, включают геноцид, соучастие в геноциде, физическое уничтожение, убийства и умышленные убийства. Он впервые предстал перед судом 31 июля 2008 года.

### **С. Международный уголовный трибунал по Руанде**

91. 18 декабря 2008 года Международный уголовный трибунал по Руанде вынес свое решение по делу, касающемуся четырех старших офицеров руандийской армии в 1994 году. Он приговорил начальника кабинета министерства обороны полковника Теонесте Багасора, командира парашютного батальона майора Алойса Нтабакузе и командира оперативного отдела сектора Жизеньи полковника Анатоля Нсенгиюмва к пожизненному тюремному заключению за геноцид, преступления против человечности и военные преступления ввиду их причастности к преступлениям, совершенным в Руанде. Суд оправдал генерала Грасьена Кабилиги, начальника военно-оперативного отдела генерального штаба армии, по всем пунктам обвинения и вынес постановление о его освобождении. Он также оправдал каждого из них по обвинению в заговоре с целью совершения геноцида до 7 апреля 1994 года.

### **Д. Другие события**

92. **Чрезвычайные палаты в судах Камбоджи.** 17 февраля 2009 года в Чрезвычайных палатах в судах Камбоджи (ЧПСК) началось предварительное слушание первого дела, касающегося Каинга Гуэка Ива (известного также как "Дач"), который обвиняется в преступлениях против человечности и серьезных нарушениях Женевских конвенций 1949 года наряду с такими преступлениями по камбоджийскому уголовному праву, как убийства и пытки.

93. **Специальный трибунал по Ливану.** Специальный трибунал по Ливану начал функционировать 1 марта 2009 года. Этот Трибунал был учрежден резолюцией 1757 (2007) Совета Безопасности для судебного преследования лиц, виновных в нападении 14 февраля 2005 года, в результате которого погиб бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири и погибли или были ранены другие лица. 3 марта 2009 года Совет Безопасности вновь подчеркнул важность продолжения всестороннего сотрудничества государств-членов с Канцелярией Обвинителя в целях содействия эффективному проведению расследований и судебного преследования. Этот смешанный, или "гибридный", трибунал состоит из семи иностранных и четырех ливанских судей.

94. **Международный Суд.** 19 февраля 2009 года Бельгия возбудила в Международном Суде разбирательство против Сенегала по вопросу об обязательстве Сенегала осуществить судебное преследование в отношении бывшего президента Чада Хиссена Хабре либо выдать его Бельгии для целей привлечения его к судебной ответственности. В своем ходатайстве Бельгия утверждает, что Сенегал, где г-н Хабре проживает в ссылке с 1990 года, не принял никаких мер в ответ на неоднократные просьбы привлечь г-на Хабре в Сенегале к судебной ответственности, если он не будет выдан Бельгии, за действия, включающие преступления пытки и преступления против человечности. Г-ну Хабре 3 февраля 2000 года в Сенегале было предъявлено обвинение в соучастии в совершении преступлений против человечности, актов пытки и в варварской жестокости, и он был помещен под домашний арест.

## **V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **A. Выводы**

95. В настоящем докладе освещаются те многие и различные факторы, которые влияют на независимость судей, как в персональном, так и в институциональном отношении. В нем показаны процедуры отбора и назначения судей, а также обсуждаются сроки полномочий и обеспечение несменяемости судей в качестве ключевых факторов, гарантирующих независимость судей. Среди факторов, создающих угрозу независимости судебных органов, Специальный докладчик с глубоким беспокойством отмечает растущую тенденцию в некоторых государствах-членах не соблюдать их обязательство по назначению достаточного количества судей, необходимого для эффективного функционирования системы отправления правосудия, и назначать временных судей или судей с испытательным сроком полномочий. Кроме того, решающими факторами для статуса судей являются возможность пожизненной карьеры судей, включая процедуры повышения в должности, и создание надлежащих условий труда. Важнейшее значение для

независимости судебных органов имеет ее конституционное закрепление наряду с уважением принципа "законного" судьи. Надлежит уделять повышенное внимание как предоставлению судебным органам достаточных финансовых средств, так и самоуправлению в распоряжении финансовыми ресурсами. В качестве важного фактора была отмечена независимость от внутреннего вмешательства в судебном органе наряду с вопросом распределения дел в суде. И наконец, особое внимание было уделено праву судей участвовать в общих и юридических дискуссиях наряду с гарантией права создавать ассоциации и вступать в них и корпоративно защищать свой статус и свои права.

## **В. Рекомендации**

**96. Чтобы помочь государствам-членам укреплять независимость судей, Специальный докладчик выносит нижеследующие рекомендации.**

**97. В отношении подбора, назначения и повышения судей в должности он рекомендует:**

- **Государствам-членам следует рассмотреть возможность учреждения независимого органа, ведающего вопросами отбора судей, при обеспечении плюрализма и сбалансированности в составе такого органа и избегать политизации, наделяя судей существенной ролью в решении этих вопросов.**
- **Государствам-членам следует принять законодательство, закрепляющее объективные критерии, которые должны применяться при отборе судей только по деловым качествам. Государствам-членам следует рассмотреть возможность отбора судей с помощью конкурсных экзаменов, проводимых, по крайней мере частично, в письменном виде и анонимно.**
- **Процедуры отбора и назначения должны быть транспарентными, и должен быть обеспечен доступ общественности к соответствующим протоколам.**
- **Четкие процедуры и объективные критерии повышения судей в должности должны быть закреплены законодательно. Окончательное решение о повышении в должности должно предпочтительно приниматься независимым органом, ведающим вопросами отбора судей.**

98. Что касается срока полномочий, несменяемости, дисциплинарных мер и иммунитета, то Специальный докладчик рекомендует:

- **Государствам-членам следует рассмотреть вопрос о постепенном введении пожизненного срока полномочий судей.**
- **Практика пересмотра назначений судей органами исполнительной власти должна быть отменена.**
- **Следует закрепить специальные гарантии, имеющие целью не допустить такого положения дел, когда назначения на испытательный срок ставят под угрозу независимость судебных органов. Судьи с испытательным сроком полномочий должны автоматически получать пожизненное назначение или назначение на фиксированный срок, если только они не отстраняются от должности вследствие применения дисциплинарных мер или по решению независимого органа, принимаемому в соответствии со специальной процедурой, в результате которой выясняется, что отстраняемое от должности лицо не может выполнять роль судьи.**
- **Государствам-членам следует уделять первостепенное внимание соблюдению главного принципа несменяемости судей.**
- **Государствам-членам следует учредить независимый орган, ведающий вопросами применения к судьям дисциплинарных мер.**
- **Государствам-членам следует принять законодательство, содержащее подробные указания относительно нарушений, влекущих за собой применение дисциплинарных мер, в том числе относительно тяжести нарушения, которой определяется характер подлежащих применению дисциплинарных мер. Дисциплинарные меры должны быть соразмерны тяжести нарушения.**
- **Решения о применении дисциплинарных мер следует предавать гласности.**
- **Следует в конституции или в равном по значимости документе гарантировать судьям иммунитет от гражданских исков или уголовного преследования и прописать в законе подробные процедуры лишения иммунитета, что позволит укрепить независимость судебных органов.**

99. По вопросу об условиях службы он рекомендует:

- Размер вознаграждения судей должен надлежащим и должным образом учитывать обязанности и характер их должности, и выплата вознаграждения должна производиться без задержек.
- Для обеспечения должного функционирования системы правосудия необходимо выделять надлежащие людские и материальные ресурсы.
- Необходимо уделять особое внимание обеспечению безопасности судей, в частности принятию превентивных мер безопасности для усиления защиты судей, которые рассматривают дела, касающиеся крупномасштабной коррупции, организованной преступности, терроризма и преступлений против человечности, или любые другие дела, сопряженные с повышенным риском для безопасности судей.
- Помимо подготовки до назначения и первоначальной подготовки целенаправленное внимание следует уделять непрерывному образованию судей.

100. Что касается институциональных гарантий, то Специальный докладчик рекомендует:

- Четкое разделение компетенции разных ветвей власти должно быть закреплено в конституции или в равном по значимости документе.
- Независимость судебной власти должна быть закреплена в конституции или рассматриваться как основополагающий принцип права. Оба эти принципа должны надлежащим образом найти свое отражение во внутригосударственном праве.

101. По вопросу о бюджете судебной власти он рекомендует:

- Фиксированный минимум ассигнований в размере определенной доли валового внутреннего продукта (ВВП) должен выделяться судебной власти на основании конституции или закона. В условиях существования в стране сложного экономического положения нуждам судебной власти и судебной системы при распределении бюджетных ресурсов должно уделяться приоритетное внимание.
- Судебной власти следует предоставить право участвовать в подготовке ее бюджета.

- **Распоряжение средствами, выделенными судебной системе, должно быть поручено непосредственно судебным органам или независимому органу, ведающему вопросами судебной власти.**

**102. Для усиления свободы выражения мнений и свободы ассоциаций судей Специальный докладчик рекомендует:**

- **Свобода выражения мнений и свобода ассоциаций судей должна быть эффективно гарантирована законом и на практике.**
- **Государства-члены должны поддерживать создание ассоциации судей ввиду ее большого значения как гаранта независимости судебной власти.**

**103. Для укрепления механизмов и процедур в рамках судебной системы он рекомендует:**

- **Государствам-членам следует создать механизм для объективного распределения дел в суде.**
- **В системе судебной власти и в судах должны быть созданы надлежащие механизмы, имеющие целью не допустить неоправданного внутреннего вмешательства.**
- **Сообщения о ненадлежащем вмешательстве должны являться предметом независимых и беспристрастных расследований, которые должны проводиться тщательно и быстро.**

**104. Настоящий анализ и вышеизложенные рекомендации зиждутся на богатом опыте, накопленном в осуществлении данного мандата со времени его учреждения в 1994 году. Специальный докладчик считает, что пришло время принять всеобъемлющий свод принципов в целях обеспечения и укрепления независимости судебной власти. Этот инструмент сможет служить пособием для всех государств-членов, и особенно для тех, политическая система которых находится на переходном этапе. Кроме того, Специальный докладчик рекомендует подготовить в рамках данного мандата обновленное исследование, посвященное персональным и институциональным параметрам обеспечения и укрепления независимости прокуроров, общественных защитников и адвокатов.**