



Копия

## СУМСКОЙ ОКРУЖНОЙ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИМЕНЕМ УКРАИНЫ

29 мая 2013 г.

дело № 818/3734/13-а

Сумской окружной административный суд в составе:

Председательствующего судьи - Бондаря С.О.

судей - Глазько С.М., Опимах Л.Н.

при участии секретаря судебного заседания - Мамонтовой К.В.

истца - ЛИЦО\_1

представителя ответчика - Нестерова Д.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в г. Сумы административное дело № 818/3734/13-а

**по иску** ЛИЦА\_1

**к** Государственной миграционной службе Украины, третье лицо: Управление Государственной миграционной службы Украины в Сумской области

**об** отмене решения, обязательства совершить действия, -

#### ПОСТАНОВИЛ:

ЛИЦО\_1 обратилось в суд с иском к Государственной миграционной службе Украины об отмене решения Государственной миграционной службы Украины 06.02.2013 года № 48-13 об отказе ЛИЦО\_1 в признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, и обязательства Государственной миграционной службы Украины повторно рассмотреть заявление ЛИЦО\_1 о признании беженцем или лицом, требующем дополнительной защиты. Свои требования мотивирует тем, что он является гражданином Сирийской Арабской Республики, в 2009 году прибыл в Украину, но в настоящее время не может вернуться в Сирию, где продолжаются столкновения между правительственными войсками и оппозиционными силами, поскольку его могут призвать к службе в армии и заставить убивать своих сограждан. Однако Государственная миграционная служба Украины, принимая решение об отказе в признании его беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, не учла указанных обстоятельств.

Государственная миграционная служба Украины и управление Государственной миграционной службы Украины в Сумской области, возражая против иска, свою позицию обосновывают тем, что истцом не было представлено доказательств того, что по возвращении в Сирийскую Арабскую Республику истец будет обязательно мобилизован в национальную армию.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что он не против службы в армии, которая защищает свою родину от врага, но он не может служить в армии, уничтожающей собственный народ.

Представитель ответчика и третьего лица иск не признал на основаниях, изложенных в письменных возражениях.

Суд, выслушав объяснения истца, представителя ответчика и третьего лица, изучив материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В судебном заседании установлено, что 15.06.2012 года гражданин Сирийской Арабской Республики ЛИЦО\_1 обратился в Управление Государственной миграционной службы Украины в Сумской области с заявлением о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите (л.д.13, 14).

Приказом Управления Государственной миграционной службы Украины в Сумской области от 15.06.2012 года № 50-о было предоставлено разрешение в принятии заявления о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите (л.д.15).

Однако приказом Управления Государственной миграционной службы Украины в Сумской области от 07.07.2012 года № 63-о отказано гражданину Сирийской Арабской Республики ЛИЦО\_1 в оформлении документов для решения вопроса о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите (л.д.25).

Не согласившись с указанным решением, истец обжаловал его в Государственной миграционной службе Украины, которая удовлетворила его жалобу, что подтверждается решением от 24.09.2012 г. № 122-12 (л.д.31).

На основании указанного решения Управлением Государственной миграционной службы Украины в Сумской области выдан приказ от 08.11.2012 г. № 128-о об оформлении документов для решения вопроса о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, в отношении ЛИЦО\_1 (л.д.32).

По результатам рассмотрения заявления истца Управлением Государственной миграционной службы Украины в Сумской области сделан вывод от 08.01.2013 года по делу № 012 SUM 013 о целесообразности отказа истцу в признании его беженцем и лицом, нуждающимся в дополнительной защите (л.д.35-39).

Решением Государственной миграционной службы Украины от 06.02.2013 года № 48-13 истцу было отказано в признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите (л.д.40).

Решая вопрос об обоснованности принятия ответчиком решения об отказе в оформлении документов для решения вопроса о признании истца беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, суд исходит из следующего.

Согласно положениям ст.1 Международной конвенции о статусе беженцев от 28.07.1951 года, п.1 ст.1 Закона Украины «О беженцах и лицах, нуждающихся в дополнительной или временной защите» под этим лицом определяют лицо, которое не является гражданином страны прибытия, вследствие фундаментальных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, национальности, гражданства (подданства), принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений, находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может пользоваться этой защитой вследствие таких опасений, или, не имея гражданства (подданства) и находясь за пределами страны своего предыдущего постоянного проживания, не может или не желает вернуться в нее вследствие указанных опасений.

Частью 5 статьи 5 Закона Украины «О беженцах и лицах, нуждающихся в дополнительной или временной защите» указано, что лицо, которое на законных основаниях временно находится в Украине, и во время такого пребывания в стране его гражданской принадлежности или бывшего постоянного проживания возникли условия, указанные в п.п.1 или 13 ч.1 ст.1 данного Закона, в результате которых оно не может вернуться в страну своего происхождения и намерено быть признанным беженцем в Украине или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, должно обратиться в соответствующий орган миграционной службы с заявлением о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, до окончания срока пребывания на территории Украины.

Согласно ч.ч. 1, 4 ст. 8 Закона Украины «О беженцах и лицах, нуждающихся в дополнительной или временной защите», в течение пятнадцати рабочих дней со дня регистрации заявления орган миграционной службы проводит собеседование с заявителем, рассматривает сведения, приведенные в заявлении, и другие документы, требует дополнительные сведения и принимает решение об оформлении документов для решения вопроса о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, или об отказе в оформлении документов для решения указанного вопроса, решения об оформлении или отказе в оформлении документов для решения вопроса о признании беженцем или лицом, которое нуждается в дополнительной защите, принимается на основании письменного заключения работника, который ведет дело, и оформляется приказом руководителя органа миграционной службы.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона Украины «О беженцах и лицах, нуждающихся в дополнительной или временной защите», рассмотрение заявления о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, осуществляется центральным органом исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере беженцев и лиц, нуждающихся в дополнительной или временной защите, в течение двух месяцев со дня принятия решения об оформлении документов для решения вопроса о признании беженцем или лицом, требующем дополнительной защиты. Срок рассмотрения может быть продлен уполномоченным должностным лицом центрального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в сфере беженцев и лиц, нуждающихся в дополнительной или временной защите, по мотивированному представлению работника, который рассматривает заявление, но не более чем до трех месяцев.

Предписаниями ч.11 ст. 9 Закона Украины «О беженцах и лицах, нуждающихся в дополнительной или временной защите» предусмотрено, что после изучения документов, проверки фактов, сообщенных лицом, подавшим заявление о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, центральный орган исполнительной

власти, реализующий государственную политику в сфере беженцев и лиц, нуждающихся в дополнительной или временной защите, готовит письменное заключение о признании или отказе в признании беженцем или лицом, требующим дополнительной защиты.

По результатам всестороннего изучения и оценки всех документов и материалов, которые могут быть доказательством наличия условий для признания беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере беженцев и лиц, нуждающихся в дополнительной или временной защите, принимает решение о признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, или об отказе в признании беженцем или лицом, требующим дополнительной защиты (ч. 5 ст. 10 Закона Украины «О беженцах и лицах, нуждающихся в дополнительной или временной защите»).

Отказывая в удовлетворении заявления гражданина Сирийской Арабской Республики ЛИЦО\_1 ответчик отмечает, что истцом не представлены в суд доказательства того, что по возвращении в Сирийскую Арабскую Республику истец будет обязательно мобилизован в национальную армию.

Суд считает указанный вывод ошибочным и указывает, что в зависимости от определенных обстоятельств получения и предоставления документов, которые могут быть доказательством наличия условий для признания беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите, лицом, которое обращается за установлением статуса беженца, может быть вообще невозможным, так данное обстоятельство не является основанием для признания отсутствия условий, при наличии которых предоставляется статус беженца или признание лица, требующего дополнительной защиты.

Также, в соответствии с последними рекомендациями УВКБ ООН по вопросам международной защиты в отношении лиц, которые оставляют Сирийскую Арабскую Республику (с декабря 2012 года) Международный Комитет Красного Креста считает конфликт в Сирии немеждународным вооруженным конфликтом. В результате серьезной ситуации в Сирии, УВКБ ООН считает, что большинство граждан Сирии, которые обращаются за международной защитой, соответствуют критериям понятия «беженец», прописанным в Конвенции 1951 года о статусе беженцев, а другие имеют право обратиться за дополнительной защитой.

Учитывая выводы УВКБ ООН относительно ситуации в Сирии, которые изложены в Рекомендациях по вопросам международной защиты в отношении лиц, покидающих Сирийскую Арабскую Республику, а также учитывая то, что истец, как и мужчины-граждане Сирии, должен проходить военную службу в войсках Сирии, которые участвуют в гражданской войне в этой стране, утверждение ЛИЦО\_1 о наличии в Сирии опасности его жизни нельзя считать очевидно необоснованными.

Согласно требованиям ч.2 ст.71 КАС Украины в административных делах о противоправности решений, действий или бездействия субъекта властных полномочий обязанность доказательства правомерности своего решения, действия или бездействия возлагается на ответчика, если он возражает против административного иска.

Государственная миграционная служба Украины, как субъект властных полномочий, не доказала правомерность решения.

Таким образом, суд считает необходимым отменить решение Государственной миграционной службы Украины 06.02.2013 года № 48-13 об отказе ЛИЦО\_1 в признании беженцем или лицом, нуждающимся в дополнительной защите.

Руководствуясь ст. ст. 86, 94, 98, 158-163, 167, 186, 254 КАС Украины, суд, -

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Административный иск ЛИЦО\_1 к Государственной миграционной службе Украины об отмене решения, обязательства совершить действия - удовлетворить.

Отменить решение Государственной миграционной службы Украины от 06.02.2013 года № 48-13 об отказе ЛИЦО\_1 в признании беженцем или лицом, требующим дополнительной защиты.

Обязать Государственную миграционную службу Украины повторно рассмотреть заявление ЛИЦО \_1 о признании беженцем или лицом, требующим дополнительной защиты.

Постановление может быть обжаловано в Харьковском апелляционном административном суде через Сумской окружной административный суд путем подачи апелляционной жалобы на постановление суда в течение десяти дней со дня получения копии полного текста постановления.

Постановление вступает в законную силу после окончания срока подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы постановление, если оно не отменено, вступает в законную силу после окончания апелляционного рассмотрения дела.

<b>Председательствующий судья</b>	<b>/подпись/</b>	<b>С.О. Бондарь</b>
<b>судьи</b>	<b>/подпись/</b>	<b>С.М. Глазько</b>
	<b>/подпись/</b>	<b>Л.М. Опимах</b>

Полный текст постановления изготовлен 3 июня 2013 года.

С оригиналом верно:

Председательствующий судья **С.О. Бондарь**