

Периодическое издание «Новости взаимодействия с судебными органами» (JEU) выпускается Отделом по вопросам политики и правового обеспечения (PLUS) два раза в месяц. В нем содержится обзор основных судебных решений по вопросам предоставления убежища и деятельности УВКБ в области взаимодействия с судебными органами в Европе на национальном и наднациональном уровнях. Согласно стратегии Европейского Бюро (ЕБ) УВКБ ООН взаимодействия с судебными органами и приоритетами ЕБ в этой области, эта деятельность включает преимущественно судебные вмешательства, неофициальную поддержку стратегических судебных процессов, инициатив в области обучения/наращивания потенциала как извне (для юристов и судей), так и изнутри (для коллег по УВКБ).

Для получения дополнительной информации об этом выпуске и по вопросам взаимодействия с судебными органами, обращайтесь к координатору по вопросам взаимодействия с судебными органами Самюэлю Бутрюшу по адресу boutruch@unhcr.org

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ

- Суд ЕС подтверждает, что получатели статуса дополнительной защиты исключены из сферы применения Дублинского регламента (стр. 1)
- ЕСПЧ постановил, что общественный интерес к высылке преступников может перевесить соображения «наилучшего интереса» (стр. 2)
- Вмешательство в дело по Палестине, касающееся внутреннего неприменения Статьи 1 (D) Конвенции 1951 г. (стр. 4)
- Британская неправительственная организация предоставила разрешение на судебное рассмотрение процедуры Департамента внутренних дел по проверке несопровождаемых несовершеннолетних

детей согласно Дублинскому регламенту в Кале в 2016 году (стр. 4)

- Верховный трибунал Великобритании постановил, что Статья 17 Дублинского регламента содержит право, подлежащее защите в судебном порядке (стр. 5)
- Французский суд постановил, что жертвы сексуальной торговли людьми из Нигерии являются «членами определенной социальной группы» (стр. 6)
- Дания приостанавливает передачу уязвимых пользователей международной защиты в Грецию (стр. 6)
- Каждая пятая апелляция в ГЧ ЕС приводит к положительному признанию необходимости защиты (стр. 8)

Суд Европейского Союза

Дело «Даэр Мусе Ахмед (Daher Muse Ahmed) против Федеративной Республики Германия» (Дело С-36/17), 5 апреля 2017 года.

Дублинский регламент не применяется в случаях, касающихся высылки лица, уже получившего дополнительную защиту в другом государстве-члене

Суд ЕС попросили рассмотреть вопрос о том, применяется ли Регламент «Дублин III» в ситуации, связанной с высылкой из Германии в Италию лица, которому уже была предоставлена дополнительная защита в Италии. Административный суд Германии в Миндене отправил преюдициальный запрос, включающий несколько вопросов, первый касался применения Дублинского регламента в рассматриваемом деле, последующие - что считается заявлением на получение международной защиты, сроки оформления и другие процедурные вопросы согласно Дублинскому регламенту.

Суд ЕС сформулировал для себя вопрос о том, будет ли лицо, обладающее дополнительной защитой в другом государстве-члене, рассматриваться как лицо, «которому было отказано в предоставлении защиты» в соответствии с пунктом 1 (d) Статьи 18 Дублинского регламента, и которое затем попадает в рамки процедуры возврата.

Суд отметил различие между а) лицами, заявления которых считаются ответственностью другого государства-члена; и б) лицами, жалобы которых являются неприемлемыми, поскольку они получили международную защиту в другом государстве-члене согласно Статье 33 Директивы о процедурах. В связи с этим Суд пришел к выводу о том, что лицо, которое уже получило защиту в другом государстве-члене, не подпадает под действие подпункта (1)(d) Статьи 18 или любого другого положения Дублинского регламента. Таким образом, высылка такого лица будет подлежать соответствующим соглашениям о возврате. **Суд отметил в этой связи, что это различие имеет последствия в отношении доступных средств правовой защиты против отказа по заявлению.**

Придя к вышеупомянутым выводам, Суд ЕС не считает нужным рассматривать другие вопросы, содержащиеся в запросе.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) Решения

Дело «Красники (Krasniqi) против Австрии» (жалоба № 41697/12), 25 апреля 2017 года

Общественная заинтересованность в высылке преступников может перевесить соображения «наилучшего интереса»

Это дело касалось гражданина Косово, который проживал в Австрии со статусом дополнительной защиты с 1998 года. Он жил со своей женой и детьми, а в период с 2003 по 2012 год был девять раз осужден за различные преступления. В 2007 году ему было выдан ордер на высылку из Австрии на срок 10 лет, который он не обжаловал.

В 2010 году власти опросили его с целью снятия статуса дополнительной защиты. Во время опроса было установлено, что он был женат на гражданке Австрии и имел четверо детей, которые родились и выросли в Австрии. Его родители жили в Австрии после получения там статуса беженца, его три брата, их супруги и дети также проживали в Австрии. Заявитель также заявил, что не боится репрессий в Косово и что его жена и дети, вероятно, присоединятся к нему там, если его вышлют из страны. После этого Управление по вопросам убежища отозвало свой статус дополнительной защиты, считая, что в соответствии со Статьей 2 или 3 ЕКПЧ риск возвращения в Косово отсутствует.

Это решение было поддержано Судом по вопросам убежища после апелляции на основании, что последствия принудительного удаления в отношении частной и семейной жизни заявителя были не столь значительными, и не могут перевешивать общественная заинтересованность в его высылке в целях предотвращения преступлений в Австрии.

В январе 2013 года заявитель был принудительно выслан в Косово, где он подал заявление в ЕСПЧ, в котором

утверждалось, что изъятие его статуса дополнительной защиты и последующая высылка нарушили его право на уважение его частной и семейной жизни согласно Статье 8 ЕКПЧ.

ЕСПЧ рассмотрел вопрос о том, было ли решение об исключении заявителя соразмерно преследуемым целям с учетом критериев, установленных в его прецедентной практике. Среди них принцип наилучшего интереса ребенка как высший приоритет, который, однако, был перевешен другими критериями. В этой связи Суд отметил тот факт, что заявитель совершил многочисленные серьезные уголовные преступления, в том числе после того, как был выпущен судебный запрет, запрещающий его возвращение в Австрию. Суд согласился с правительством, что эти действия продемонстрировали его равнодушное отношение к австрийскому правопорядку.

Что касается семейного положения заявителя в Австрии, Суд вновь признал, что у заявителя были прочные семейные связи, что он хорошо интегрирован и имел постоянную работу. Тем не менее, Суд отметил, что заявитель переехал в Австрию только когда ему исполнилось 22 года и что у него и его жены сохранились определенные социальные, культурные и языковые связи с Косово. Кроме того, Суд отметил, что заявитель не смог обосновать реальный характер своих отношений с дочерью, родившейся от гражданки Австрии, и что, согласно его собственным заявлениям, его жена и дети не имели оснований опасаться каких-либо проблем при

возвращении в Косово. Таким образом, Суд не обнаружил нарушения Статьи 8 ЕКПЧ.

**Дело «Сапонджян (*Sapondzhyan*) против России» (жалоба № 32986/08), 13 апреля 2017 г.
Решение о неприемлемости**

Заявители - супружеская пара, первый заявитель - Дзовинар Сапонджян - лицо без гражданства; ее муж - второй заявитель - гражданин Грузии. До 1997 года супруги проживали в Грузии. В 1997 году пара присоединилась к своим взрослым сыновьям, проживающим в России, и в настоящее время они проживают в Надзорном; первая заявительница использовала свой паспорт СССР (который она впоследствии потеряла и по фактам дела стала лицом без гражданства), а второй заявитель прибыл в страну по визе.

Так как один из них нуждался в постоянном уходе (после операции на почке), заявители остались в России и проживали со своим взрослым сыном, который получил гражданство РФ. Тем не менее, до 2016 года ни один из заявителей не подал заявление на получение временного разрешения на проживание и не предпринимал никаких других мер, чтобы узаконить свое пребывание в стране.

В 2008 году районный суд Ставропольского края распорядился выдворить заявителей из России. Заявители обжаловали это решение, заявив, что они являются долгосрочными мигрантами и что их высылка негативно повлияет на их

семейную жизнь, поскольку они проживают со своими взрослыми сыновьями и полностью зависят от них, заботятся о своих внуках, и что не зависят от системы социального обеспечения РФ. 1 июля 2008 года после рассмотрения апелляции областной суд оставил в силе распоряжение о высылке. Он не рассмотрел жалобу заявителей относительно предполагаемого нарушения их права на семейную жизнь. Решение стало окончательным и подлежащим исполнению. Согласно заявлению правительства, распоряжение о высылке не было исполнено до настоящего времени и не будет осуществляться, поскольку в соответствии с внутренним законодательством решение о выдворении может быть приведено в исполнение только в течение двух лет после его вступления в силу.

Заявители жаловались в соответствии со Статьей 8 ЕКПЧ, что решение об их исключении нарушило их право на уважение к их семейной жизни. В частности, они заявили, что при принятии решения о высылке национальные суды не учитывали, что они являются долгосрочными мигрантами, имеют семью в России и полностью зависят от своих сыновей, проживающих в России.

Подтверждая хорошо разработанную прецедентную практику, согласно которой отношения между родителями и взрослыми детьми не подпадают под область применимости защиты согласно Статье 8 ЕКПЧ, если не доказано существование «дополнительных факторов зависимости, кроме обычных эмоциональных связей», Суд отметил, что в текущем случае

заявители не представили никаких документов, финансовых, медицинских или иных, которые подтверждают их предполагаемую зависимость от взрослых детей, проживающих в России. Кроме того, Суд отметил, что на протяжении всего пребывания в России заявители не предпринимали никаких шагов, чтобы узаконить свой статус и должны были знать о рисках ситуации, вызванной отсутствием законных оснований для пребывания в стране.

Кроме того, распоряжение о высылке, выданное в отношении двух заявителей, не было исполнено и истекло в 2010 году. Следовательно, заявители в настоящее время не подвергаются риску высылки из России.

Суд пришел к выводу, что жалоба является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с пунктами 3 и 4 Статьи 35 ЕКПЧ.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) Коммуницированные дела

**Дело «О.С. против Швейцарии» (жалоба № 43987/16),
коммуницированное 29 марта 2017 года.**

Новое дело СОГИ, ожидающее рассмотрения в ЕСПЧ

Это недавно коммуницированное дело касается гражданина Гамбии, который прибыл в Швейцарию в 2008 году и

ходатайствовал о предоставлении убежища под ложным именем и гражданством. По этой причине ему было отказано, и было принято постановление о высылке.

В марте 2013 года он обратился за получением убежища во второй раз, на этот раз под своим настоящим именем и гражданством, на основании его гомосексуализма и возможных рисков преследования в Гамбии. В предоставлении убежища было снова отказано. В июле 2014 года он официально зарегистрировал свое партнерство с партнером того же пола и подал заявление на получение разрешения на проживание в Швейцарии. В феврале 2015 года миграционные органы отказали в просьбе заявителя и выдали приказ на высылку, считая, что он должен ожидать результатов возможных апелляций против отказа за пределами Швейцарии.

Заявитель обжаловал отказ, который все еще находится на рассмотрении в Административном суде Швейцарии. Он также попросил предоставить временную меру, чтобы иметь возможность законно находиться в Швейцарии в ходе рассмотрения апелляции, но эта просьба, как и обжалование отказа, были отклонены. Федеральный верховный суд, в частности, утверждал, что для возврата заявителя в Гамбию не было никаких конкретных препятствий, по крайней мере, временно, поскольку никаких свидетельств того, что властям Гамбии было известно о гомосексуализме или партнерстве заявителя не было. Таким образом, Федеральный суд

установил, что в соответствии со Статьей 3 возвращение в Гамбию не было связано для заявителя с реальным риском.

Заявитель подал жалобу в соответствии со Статьей 3 ЕКПЧ, что из-за его гомосексуализма даже временное возвращение в Гамбию может подвергнуть его реальной опасности произвольного задержания, тюремного заключения и пыток.

Национальные суды

Дело «R (по жалобе организации «Граждане Великобритании») против Госсекретаря Департамента внутренних дел»

Предстоящий судебный пересмотр в Великобритании относительно дела несовершеннолетних детей без сопровождения в Кале

Высокий суд Англии и Уэльса (EWHC) передал заявление НПО «Граждане Великобритании» для судебного пересмотра процедуры, в соответствии с которой Государственный секретарь проводил оформление в лагере беженцев в Кале в октябре 2016 года и в последующие месяцы. «Граждане Великобритании» - это неправительственная организация в Великобритании, которая работает в Кале и оказывает поддержку лицам, ищущим убежища, в получении доступа к безопасным и законным маршрутам защиты.

Юридическая проблема возникла из-за «ускоренной процедуры», разработанной Департаментом внутренних дел для оформления детей, имеющих право на перевод в Великобританию до, во время и после закрытия лагеря «Джунгли» в октябре 2016 года, и его предполагаемой продолжающейся неспособности внедрить и управлять эффективной системой в соответствии с Регламентом «Дублин III» для облегчения передачи этих детей.

Процедура Госсекретаря включала сотрудничество с французскими властями в Кале для ускорения выявления соответствующих дел на основе семейных связей в соответствии с Дублинским регламентом. Опросы производились в лагере Кале, а также в иммиграционных центрах во Франции после закрытия лагеря в Кале. С января 2017 года Госсекретарь требовал, чтобы любое лицо, намеревающееся подать заявление на получение защиты на рассмотрение в Великобритании, сначала подало заявление о предоставлении убежища во Франции, а затем использовать процедуру «возвращения» согласно Дублинскому регламенту, чтобы Великобритания взяла на себя ответственность за заявление. «Граждане Великобритании» утверждают, что Госсекретарь не смог идентифицировать и защитить детей и осуществлял ускоренную процедуру произвольным, необоснованным и несправедливым способом, не выполнив обязательств, вытекающих из британско-французского соглашения под названием «Управление миграционными потоками в Кале: Совместная декларация о сотрудничестве

между Великобританией и Францией» от 20 августа 2015 года. Они утверждают, что в результате такой халатности по делам более 400 детей, имеющих право на получение помощи, не были приняты надлежащие решения. Они были оставлены во Франции с минимальной информацией о том, как оспаривать отрицательные решения по их делам. Организация планирует обосновать, что Декларацию следует читать и применять в контексте Дублинского регламента, Хартии ЕС об основных правах, Закона Великобритании о правах человека 1998 года и Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года. Далее они планируют подчеркнуть обязанность Госсекретаря согласно общему праву публиковать и соблюдать собственную политику.

Госсекретарь утверждает, что Декларация не является документом, содержащим обязательства, имеющие исковую силу, и поэтому ссылки на нее не подлежат рассмотрению в суде. Кроме того, Госсекретарь утверждает, что даже если бы Декларация считалась заявлением о политике, она бы не содержала обязательств, которые, согласно требованию «Граждан Великобритании», в ней содержатся, и что для выявления и защиты уязвимых лиц в лагерях и для обеспечения эффективности проведения соответствующей процедуры существуют специальные программы. Госсекретарь утверждает, что удовлетворил требования в соответствии с Дублинским Регламентом, после которого не существует никаких дополнительных обязательств, и что любые оставшиеся вопросы должны быть разрешены путем надлежащего исполнения положений, содержащихся в

Дублинском Регламенте, которые налагают обязательства на Францию, а не на Великобританию в отношении заявителей (которые в настоящее время находятся во Франции).

26 апреля 2017 года Департамент внутренних дел выпустил заявление о том, что в 2016 году во время запуска схемы переселения «Dubs», Великобритания допустила ошибку при оценке количества уязвимых несовершеннолетних детей без сопровождения, которое правительство могло перевести из Кале, в результате чего 130 мест, доступных для детей, правительством не были использованы.

Основные слушания предварительно назначены на 23 и 24 мая 2017 года.

Дело «R (по заявлению РСМ (RSM) и другого) против Госсекретаря Департамента внутренних дел» (несопровождаемые несовершеннолетние - Статья 17 Дублинского регламента - средства правовой защиты) [2017] ВТВБ 124 (IAC)

Во время оценки согласно Статье 8 будет рассмотрен вопрос, исчерпал ли заявитель все возможности согласно Дублинскому регламенту

Верховный трибунал Великобритании (ВТВБ) постановил, что Государственный секретарь Департамента внутренних дел не выполнила свою обязанность согласно Статье 17 Дублинского регламента по делу о несопровожаемом несовершеннолетнем просителе убежища из Эритреи,

который хотел воссоединиться со своей семьей в Великобритании. 14-летний заявитель (PCM) бежал из Эритреи со своей матерью и младшим братом, который впоследствии утонул, пытаясь совершить путешествие морем из Египта в Италию.

ВТВБ подчеркнул различие между делами несопровождаемых несовершеннолетних во Франции, которые не требовали убежища (как в деле с ЗАТ и «Граждан Великобритании» выше) и заявителем в этом деле, который не смог получить убежище в Италии в связи с требованием, согласно которому несопровождаемые несовершеннолетние не могут претендовать на убежище до назначения опекуна, что может привести к задержкам до 8 месяцев. В деле PCM этот процесс затянулся на 6 месяцев. В постановлении содержится ссылка на заявление УВКБ, которое назвало Дублинскую процедуру в Италии «болезненно медленной». ВТВБ также отметил, что система опеки в Италии «начинает скрипеть под высоким давлением [и], как известно, слабо финансируется» (стр. 22).

Суд повторил свою позицию, занятую в отношении Статьи 8 в о делах по Дублинскому переводу, а именно: если заявитель не предпринял попыток выполнить положения Дублинского регламента до получения разрешения на проживание в Великобритании согласно Статье 8, пороговое значение для обоснования нарушения будет выше. В свете того факта, что PCM фактически просил убежища в Италии и обратился с прошением о передаче ответственности до инициации процесса судебного пересмотра, ВТВБ был склонен считать,

что задержка, вызванная бездействием как британских, так и итальянских властей, привела к несоразмерному нарушению права заявителя согласно Статье 8.

ВТВБ также подчеркнул «обескураживающую неспособность» Госсекретаря передать срочный приказ, выпущенный ВТВБ с требованием впустить заявителя в Великобританию на протяжении примерно двух месяцев после его выдачи. В приказе содержалось указание для Госсекретаря в срочном порядке впустить заявителя в Великобританию, поэтому неспособность Госсекретаря его выполнить привела к дальнейшей задержке воссоединения заявителя с остальными членами семьи в Великобритании.

Суд постановил, что в случаях, касающихся, в частности, детей без сопровождения, такие задержки должны считаться подрывающими оперативность процедуры согласно Дублинскому Регламенту, и поэтому могут налагать на Госсекретаря обязательство проявлять осмотрительность согласно Статье 17. Эта оценка зависит от конкретных обстоятельств дела и должна соизмеряться с другими принципами, лежащими в основе Дублинской схемы, такими как сотрудничество и солидарность между государствами-членами. ВТВБ постановил, что, учитывая все соответствующие факторы в текущем деле, неспособность Госсекретаря воспользоваться своими дискреционными полномочиями согласно Статье 17 была противоправной.

**Дело г-жи Ф. (№ 16015058 R), CNDA GF, 9 марта 2017 года
Французский суд считает, что нигерийки, являющиеся
жертвами торговли людьми, представляют собой «особую
социальную группу» в контексте определения статуса
беженца и что альтернатива внутреннего бегства для жертв
транснациональной сети торговли людьми отсутствует**

В важном решении от 30 марта 2017 года Французский суд по предоставлению убежища предоставил женщине из Нигерии - жертве незаконной торговли людьми, статус беженца, признав обоснованным ее опасение преследований на основе принадлежности к определенной социальной группе.

Важно отметить, что Французское бюро по предоставлению убежища (OFRA), которое первоначально отказало заявителю в предоставлении убежища на основании сексуальной ориентации по причине отсутствия правдоподобия, поддержало ее новое требование убежища в качестве жертвы торговли людьми, которое она подала в CNDA, признав реальность риск преследования, ее принадлежность к определенной социальной группе, неспособность нигерийских властей обеспечить эффективную защиту и отсутствие альтернативы внутреннего бегства. Поэтому ни один из этих вопросов не оспаривался между французскими властями и заявителем. Особый интерес представляют следующие выводы CDNA:

- Торговля женщинами, осуществляемая транснациональной преступной сетью в целях

сексуальной эксплуатации, представляет собой преследование;

- Нигерийские женщины, ставшие жертвами этой сети, которые бегут или скрываются от нее, представляют собой особую социальную группу (*что может рассматриваться как довольно ограниченное определение*);
- Прошлые преследования, которым подвергалась заявитель, является серьезным признаком того, что она может быть снова подвергнута такому преследованию (пункт 15);
- Отсутствие эффективной защиты со стороны нигерийских властей и отсутствие альтернативы внутреннего бегства (АВБ) (*отмечая прогрессивный аргумент OFPRA о необходимости отказываться в любой АВБ*) с учетом того что, при отправке в отдаленный район Нигерии, жертвы не найдут «удовлетворительных условий жизни», поскольку будут отрезаны от семьи и социальных сообществ.

**Дания приостанавливает передачу уязвимых бенефициаров
международной защиты в Грецию**

В еженедельнике «Elena Weekly Legal Update» был опубликован отчет о решении Датского апелляционного совета по делам беженцев о прекращении передачи уязвимых беженцев в Грецию. Как беженцы, так и лица, получившие статус дополнительной защиты в Греции, которые впоследствии отправились в Данию для подачи заявления о международной защите и которым было отказано в первой

инстанции по причинам неприемлемости, могут обнаружить, что решение об их передаче было остановлено. Решение теперь будет применяться только к уязвимым заявителям, в том числе к семьям с маленькими детьми, пожилым людям с сильными семейными связями в Дании, инвалидам и т.п. В настоящее время есть 28 человек, передача которых приостановлена до начала расследования со стороны министерства иностранных дел Дании условий содержания беженцев в Греции. В ходе расследования будут оцениваться такие вопросы, как доступ к медицинскому обслуживанию, наличие жилья, образования и социальной поддержки, с особым упором на условия проживания для беженцев с ограниченными возможностями.

Решение Дании может быть противопоставлено делу *Ахмеда* (см. выше) в Суде ЕС. Стоит отметить, что, как представляется, ни одна из сторон апелляции в Дании не полагалась на Регламент «Дублин III», в котором содержатся конкретные указания относительно уязвимых лиц, ищущих убежище. Поэтому власти Дании, в отличие от немецких властей, не озаботились вопросом о том, следует ли применять соглашение о реадмиссии между Данией и Грецией или Дублинский регламент.

Бельгия соблюдает решение Суда ЕС по делу о гуманитарной визе

Бельгийский Совет по решению спорных вопросов иностранных граждан (CALL) исполнил решение, вынесенное 7

марта этого года Судом ЕС, согласно которому Бельгия не обязана выдавать семье из Сирии визу для въезда в Бельгию по гуманитарным соображениям с целью получения убежища. Из-за административной ошибки в первом случае (Дело о гуманитарной визе), CALL не пришлось исполнять решение Суда ЕС. Однако 30 марта, в следующем случае, Совет CALL теперь официально исполнил решение от 7 марта.

Дело «Ра» (дело № 2016/18/0388), Высший административный суд (ВАС) Австрии, 22 марта 2017 г. Женщины, подвергающиеся риску преследования вследствие ведения западного образа жизни, должны быть защищены

ВАС вынес постановление, в котором разъясняется его давняя практика, согласно которой женщины, подвергающиеся риску преследования за «ведение западного образа жизни», имеют право на защиту беженцев. В постановлении подчеркивается, что определение такого образа жизни должно основываться на желании признания своих основных прав и возможности пользоваться ими, а не на том, носят ли они платок или традиционную одежду в Австрии.

Дело «ТА» (№ 1702564), Административный трибунал Лиона, 3 апреля 2017 года

Отказ в переводе согласно Дублинскому регламенту граждан Афганистана в Норвегию

В этом деле заявитель подал прошение о предоставлении убежища в Норвегии, но ему было отказано. Затем заявитель подал прошение о предоставлении убежища во Франции, но префектура Рона попросила Норвегию вернуть заявителя в соответствии с пунктом 1 Статьи 18 d) Правил № 604/2013 (Регламент «Дублин III»). После последующей апелляции Административный суд Лиона установил, что передача в Норвегию будет представлять собой нарушение Статьи 3 ЕКПЧ. Как следует из отчетов о ситуации в области безопасности в Афганистане, опубликованных в 2015 и в 2016 годах ЕБПУ, уровень безопасности в регионе Нангархар является одним из самых низких в стране. В период с января 2015 года по май 2016 года сообщалось о 4000 инцидентах. Афганцы, возвращенные в регион Нангархар, подвергаются серьезным, прямым и индивидуальным угрозам в результате вооруженного конфликта, и не имеют возможности получить защиту. По мнению Суда, для получения защиты достаточно, чтобы заявитель доказал, что он прибыл из района Нангархара, что заявитель успешно доказал. Поэтому Суд отклонил перевод заявителя в Норвегию согласно Дублинскому регламенту и обязал префекта Рона зарегистрировать заявление заявителя о предоставлении убежища во Франции.

Прочие новости

Доклад греческой НПО по вопросам процедуры предоставления убежища в Греции

В этом месяце греческая неправительственная организация АITИМА опубликовала отчет под названием «Просители убежища под вопросом - аспекты процедуры предоставления убежища в Греции». АITИМА работает в партнерстве с ЕСБИ, который объявил о публикации отчета на прошлой неделе.

В докладе выражается обеспокоенность в связи с последствиями реализации Соглашения ЕС-Турция по беженцам о процедурах предоставления убежища на греческих островах, а также о других проблемах в рамках греческой системы убежища.

Согласно докладу, доступ к процедурам предоставления убежища характеризуется задержками, а физически подача заявления считается «почти невозможной», при этом большинству заявителей на материке советуют подать заявление на предоставление убежища через Skype. Также отмечается ограничение проживания на островах, отказ в доступе к схемам переселения и общий недостаток юридических консультаций и помощи. Далее подчеркиваются задержки в процедурах воссоединения семей согласно Дублинскому регламенту и вопросы компетентности в

отношении первой и второй инстанции процедуры предоставления убежища.

В докладе конкретно критикуется участие ЕБПУ и рекомендуется пересмотреть законодательство, позволяющее персоналу ЕБПУ участвовать в процедуре рассмотрения ходатайств о предоставлении убежища.

Дополнительные рекомендации включают меры по обеспечению беспрепятственного доступа к процедуре предоставления убежища, к программам воссоединения семей и переселению, а также к механизмам обеспечения доступа к бесплатным юридическим консультациям на всех этапах процесса подачи заявления.

Отчет Евростата о решениях о предоставлении убежища в ЕС в 2016 году

Государства-члены предоставили защиту более 700 000 просителей убежища в 2016 году

26 апреля статистическое управление ЕС опубликовало отчет, в котором разъяснялось, что в 2016 году государства-члены предоставили статус защиты 710 400 просителям убежища и переселили еще 14 000 беженцев. Более половины из тех, кто предоставил защиту, были из Сирии.

Из всех лиц, которым был предоставлен статус защиты в 2016 году в ЕС, 389 670 человек получили статус беженца (55% всех положительных решений), 263 755 - дополнительную защиту

(37%) и 56 970 - разрешения на пребывание в стране по гуманитарным причинам (8%). Следует отметить, что, хотя статус беженца и дополнительная защита определяется законодательством ЕС, гуманитарный статус предоставляется на основе национального законодательства.

В отчете указывается, сколько лиц получили защиту после первой инстанции (673 000) и сколько лиц получили статус защиты по апелляции (38 000 человек). **Согласно статистике, почти каждая пятая апелляция (17%) приводит к положительному решению.**

Количество положительных решений сильно варьируется в зависимости от страны происхождения для заявителей, причем наибольшее признание для сирийцев составляет 98%, а наименьшее – для западно-балканских стран - 5%.