



# **ОБЗОР ПРЕЦЕДЕНТНОГО ПРАВА ПО ОПРЕДЕЛЕННЫМ СОЦИАЛЬНЫМ ГРУППАМ**

**1999 – 2005 гг.**

**Джун Фрейзер (June Fraser)**

**Руководитель отдела по проблемам женщин**

**Правовой проект по проблемам беженцев**

**Агентство по предоставлению**

**юридических услуг**

**Глазго**

**Ноябрь 2005 г.**

**ОБЗОР ПРЕЦЕДЕНТНОГО ПРАВА ПО ОПРЕДЕЛЕННЫМ СОЦИАЛЬНЫМ ГРУППАМ  
1999 - 2005 гг.**

## Краткая справка

Предусмотренное Конвенцией основание принадлежности к определенной социальной группе все чаще приводится в заявлениях о предоставлении убежища. Данный обзор судебных прецедентов преследует двойную цель: во-первых, помочь консультантам понять, как суды толкуют это основание, и, во-вторых, выявить элементы успешно прошедших заявлений о принадлежности к определенной социальной группе. Обзор начинается с 1999 г., когда это предусмотренное Конвенцией основание обстоятельно рассматривалось Палатой лордов, которая тщательно проанализировала, что представляет собой определенная социальная группа. С тех пор апелляционным судом, а также ИАС/СУИ установлены определенные социальные группы в восьми делах, касающихся женщин, и в двух, касающихся мужчин. Как видно из приведенного ниже текста, на предусмотренное Конвенцией основание принадлежности к определенной социальной группе были ссылки в значительном количестве дел.

Краткое изложение каждого дела приводится с полной ссылкой на прецедент или статьи закона. Обзор был завершен в середине ноября 2005 г., поэтому следует иметь в виду, что с тех пор на веб-сайте СУИ могли появиться новые судебные дела, а некоторые из приведенных ниже дел могли быть удалены.

В этой области международная судебная практика имеет особую ценность. По делам, рассмотренным в странах Содружества и США, имеются ссылки в полном тексте тех дел, на которые дается ссылка.

Ряд ключевых дел рассматриваются более подробно. Это делается либо потому, что на них часто ссылаются в более поздних решениях, либо потому, что они представляют собой особый интерес с точки зрения собранных объективных свидетельств.

Дела, приведшие к признанию новой определенной социальной группы, почти всегда являлись следствием качественного углубленного исследования закона о дискриминации данной страны и развернутых объективных свидетельств в поддержку довода о том, что заявитель может серьезно пострадать в случае возвращения на родину.

## Введение

В работе «Закон о статусе беженцев» Хэтауей (Nathaway) рассказывает, как основание принадлежности к определенной социальной группе было включено в Конвенцию о статусе беженцев в последнюю минуту после выступления шведского делегата. Представитель Швеции г-н Петрен (Petren) заявил: «... опыт показал, что некоторые беженцы подвергались преследованиям из-за принадлежности к определенной социальной группе.... Такие прецеденты существуют, и было бы неплохо указать их в прямой форме». Шведская поправка была принята без обсуждения. В результате не ясно, что было на уме у создателей Конвенции о статусе беженцев при принятии этой поправки.

Однако в деле **Шах и Ислам (Shah and Islam)**<sup>[1]</sup> лорд Стейн (Steyn) ссылается на преамбулу Конвенции и заключает: «Значимость преамбул носит двойкий характер. Во-первых, в них четко показано, что посылка Конвенции заключается в том, что все люди должны пользоваться основными правами и свободами. Во-вторых, и более по существу, из них следует, что противодействие дискриминации ... является основополагающей целью Конвенции».

Изначально в прецедентном праве принадлежность к определенной социальной группе рассматривалась как вспомогательный фактор при уточнении остальных четырех оснований преследования по признаку расы, национальности, политических убеждений и вероисповедания. В основе этого подхода лежит мысль о том, что человек может принадлежать к какой-либо религиозной секте или может придерживаться определенных религиозных и политических убеждений, выходящих за рамки господствующей тенденции. Если люди подвергались преследованиям, потому что они считаются политическими оппонентами, они попадают в категорию политических убеждений, но если их политические взгляды не вписываются в господствующую

тенденцию, у них есть возможность воспользоваться предоставленными Конвенцией правами, доказав, что они принадлежат к группе, подвергавшейся преследованиям из-за политических убеждений.

В прежнем прецедентном праве такой подход существовала вплоть до первичного канадского прецедента – дела **Генеральный прокурор Канады против Патрика Френсиса Уорда (Patrick Francis Ward)** [2], где было отмечено, что ОСГ становится излишней, если она всегда будет просто уточнять одно из других оснований. В деле Уорда суд отметил: «Адвокат ответчика утверждал, что любая обоснованно определяемая организация, занимающаяся политической деятельностью, может быть включена в дефиницию определенной социальной группы. Если это так, то мне трудно понять, почему возникла необходимость включить в определение термин «определенная социальная группа», когда термин «политические убеждения» является частью определения».

Другое мнение, в поддержку которого выступали некоторые ученые, заключалось в том, что ОСГ может быть использована как всеобъемлющая категория в отношении людей, сталкивающихся с преследованиями, но не подпадающих ни под одно из остальных четырех оснований.

Позиция между этими двумя мнениями, а именно: либо ОСГ попадает в сферу действия остальных четырех оснований и, следовательно, является лишней, либо является всеобъемлющей, была озвучена в Соединенных Штатах в деле **Акосты (Acosta)** [3] (1 марта 1985 г.). Благодаря решению по этому делу сформировались многие из позднее принятых взглядов в отношении ОСГ.

Совет США по рассмотрению иммиграционных апелляций констатировал: «Мы считаем общепринятой доктрину *eiusdem generis*, что дословно означает «того же рода или класса», чрезвычайно полезной при толковании фразы «принадлежность к определенной социальной группе».

Далее Совет указал: «... какой бы ни была общая характеристика, определяющая группу, она должна предполагать, что члены группы либо не могут измениться, либо нельзя требовать, чтобы они изменились, поскольку это является основополагающим для их индивидуальной идентичности и совести».

Палата лордов в деле **Шах и Ислам**<sup>1</sup> применила подход, принятый в деле **Акосты**<sup>3</sup>.

## Развитие ныне действующего прецедентного права

### **Палата лордов**

Началом отсчета действующего прецедентного права в Великобритании является, безусловно, дело **Шах и Ислам**<sup>1</sup>.

В данном деле проанализированы труды создателей Конвенции, а также судебная практика Содружества и других стран.

При решении вопроса, можно ли считать женщин определенной социальной группой, лорд Стейн рассмотрел три проблемы.

1. Является ли целостность необходимым требованием существования определенной социальной группы? Он пришел к выводу: «Целостность может доказать существование определенной социальной группы. Однако значение ОСГ не должно быть таким ограниченным: формулировка распространяется на все, что явно и контекстуально заложено в нее».
2. Различные теории, выдвинутые в отношении состава ОСГ. Лорд Стейн рассмотрел возможные толкования применительно к обстоятельствам дела, например, пол, подозрение в супружеской измене, незащищенный статус в Пакистане, лица, верящие или считающиеся верящими в ценности и моральные нормы, отличные от нравов и

обычаев общества, в котором они живут, и, в-третьих, женщины в Пакистане. Он пришел к выводу, что налицо объединяющие характеристики, которые подтверждают, что такие женщины, как заявительницы, принадлежат к соответствующей социальной группе. Он делает вывод о том, что женщины подпадают под формулировку «определенная социальная группа».

3. Установление причинной обусловленности. Лорд Стейн рассматривал вопрос о том, надо ли проводить проверку «если бы не», «по причинам» или «действительного основания». Он пришел к выводу, что в данном деле юридическая сторона не оказывает большого влияния и в принятии решения нет необходимости.

Лорд Стейн кратко охарактеризовал положение женщин в Пакистане следующим образом : « ... отличительной особенностью данного дела является то, что в Пакистане женщины не защищены государством: дискриминация пакистанских женщин отчасти допускается и отчасти санкционируется государством ...».

Это дело основывается на дискриминации со стороны негосударственных структур и дискриминации со стороны государства. Однако установления дискриминации на уровне государства недостаточно для того, чтобы обозначить определенную социальную группу. Позиция сформулирована в деле **Шах и Ислам**<sup>1</sup> (со ссылкой на руководящие принципы по гендерным вопросам Группы по юридическим проблемам женщин-беженек (RWLG), являющиеся предшественником Руководящих принципов по гендерным проблемам IAA, следующим образом:

преследование = причинение серьезного вреда + неспособность государства обеспечить защиту.

Деятельность негосударственных структур удовлетворяла первому из этих требований, а дискриминационные законы и отношение государства в Пакистане сочтены соответствующими второму.

Необходимость обеспечения подкрепляющих доказательств, удовлетворяющих приведенным выше пунктам

(а), (b) и (с), показана в деле **МВ (гомосексуалист – военная служба) Латвия КГ** <sup>[4]</sup>, по которому Суд констатировал: «заявителем не было представлено никаких доказательств того, что с гомосексуалистом на военной службе или в тюрьме будут обращаться хуже, чем с негомосексуалистом. Нас просто просили принять это за правду. Мы не готовы пойти на это. Необходимо представить доказательства, а их нет».

Дело **Шах и Ислам**<sup>1</sup> по-прежнему является единственным делом, по которому Палата лордов признала существование определенной социальной группы.

#### Апелляционный суд

Эти вопросы затрагивались в целом ряде важных дел, рассмотренных апелляционным судом. Первым было дело **Скендерая (Skenderaj)** <sup>[5]</sup> [2002] .

В деле **Скендерая** рассматривался вопрос о дискриминации. В решении отмечается:

*«Мы признаем, что защита, обеспечиваемая посредством проверки соответствия критериям статуса беженца в целом, вне всяких сомнений инспирируется анти-дискриминационными понятиями. Но мы на мгновение отвлечемся от них, поскольку в данном заявлении они являются актуальными вопросами и поскольку, на наш взгляд, остается открытым вопрос, является ли это необходимой определяющей характеристикой ОСГ в деле преследования со стороны негосударственных структур, как в данном случае. Случаи, когда преследование осуществляется не государством, представляют особую сложность. В этих обстоятельствах, если выделение, дискриминация или общественное осуждение являются существенным элементом, кем осуществляется это выделение, дискриминация или общественное осуждение? Не обязательно обществом. Это могут быть те, кто осуществляет преследование. Как отметили члены Палаты лордов по делу Шаха, государство попадает в эту категорию, если оно не в состоянии обеспечить защиту, но эта неспособность, хотя и является продуктом или признаком дискриминации,*

*относится к другой части проверки на соответствие критериям статуса беженца...».*

Следует отметить, что определенная социальная группа не обязательно должна быть признана обществом в качестве таковой. В одних случаях это будет очевидным, например, по основаниям различия полов. В других определенная социальная группа может быть семейной группой, поэтому ее выделение или осуждение обществом в целом не является очевидным.

Дело Скендерая по-прежнему является действующим правом в отношении рассмотрения параметра общественного признания.

Дело Монтойя (**Montoya**)<sup>[6]</sup> оказало еще более значительное влияние на отработку этих вопросов. В нем обозначены семнадцать вопросов, требующих рассмотрения.

«Оценивая итоги дел, рассмотренных после дела Шах и Ислам как в этой стране, так и за рубежом, Суд считает, что к основным принципам, которыми следует руководствоваться при оценке заявления, основанного на категории ОСГ, относятся следующие:

(i) *Чтобы удовлетворять критериям Конвенции о статусе беженцев, заявитель, обоснованно опасющийся преследования, должен показать не только существование ОСГ («вопрос об ОСГ»), но и причинную связь между своей принадлежностью к ОСГ и этими опасениями («вопрос о причинной связи»).*

Вопрос об ОСГ

- (ii) *основание, связанное с ОСГ, следует рассматривать как последнее средство;*
- (iii) *преследование может осуществляться по нескольким основаниям. Если главным основанием является принадлежность к какой-либо ОСГ, тогда следует сосредоточиться на этом;*
- (iv) *основание, связанное с ОСГ, должно толковаться в свете основных принципов и целей Конвенции, касающейся статуса беженцев;*
- (v) *если бы основание, связанное с ОСГ, предполагалось как всеобъемлющая категория, пять указанных оснований были бы излишними;*
- (vi) *основание, связанное с ОСГ, также ограничено нераздельной опорой Конвенции на анти-дискриминационные понятия, заложенные в основные нормы международного права в области прав человека;*
- (vii) *при применении принципа ejusdem generis к другим четырем основаниям категория ОСГ должна увязываться с дискриминацией, направленной против членов группы вследствие общей неизменяемой характеристики;*
- (viii) *потенциально квалифицировать как ОСГ можно широкий спектр групп, включая частных землевладельцев;*
- (ix) *однако вопрос о том, является ли какая-либо определенная группа ОСГ на деле, должен всегда рассматриваться в контексте исторического периода и места;*
- (x) *во избежание тавтологии для квалификации в качестве ОСГ должна быть возможность идентификации группы независимо от преследований;*
- (xi) *однако дискриминация, лежащая в основе любого акта преследования, может помочь при определении ОСГ. В прежних доводах, исключающих любую идентификацию путем ссылок на подобную дискриминацию, заложено неправильное представление;*

- (xii) как правило, *ОСГ не может состоять из скопления несопоставимых лиц;*
- (xiii) *обязательным условием существования ОСГ является то, что ее члены имеют общую неизменяемую характеристику. Эта характеристика может быть врожденной или неврожденной. Однако если речь идет о последней, то неврожденная характеристика будет определяющей только в том случае, если человек не может измениться иначе, чем за счет отказа от прав на осуществление основополагающих прав человека;*
- (xiv) *с другой стороны, не обязательно, чтобы такая группа обладала признаками целостности, взаимозависимости, организации и однородности;*
- (xv) *в принципе ничто не мешает ОСГ быть многочисленной (например, женщины), но если заявление основано на определенном подразделении или подкатегории более крупной группы, следует внимательно отнестись к тому, является ли конечная группа по-прежнему определяемой, независимо от преследования в отношении нее;*
- (xvi) *ОСГ может быть определена путем ссылки на дискриминацию со стороны государственных или негосударственных структур, осуществляющих преследование;*
- (xvii) *чтобы установить принадлежность к ОСГ, лицо не обязательно должно действительно иметь характеристики данной группы. Достаточно, чтобы его воспринимали как члена группы».*

Местами эти семнадцать пунктов являются непрозрачными, но дело **Монтойя** часто цитируется с тех пор, как по нему было вынесено решение. В нем также есть полезные пункты, например, пункт (ix), где говорится об историческом периоде и месте.

Заявители по делу **Скендерая**<sup>5</sup> (кровная родовая месть со стороны албанцев) и делу **Монтойя**<sup>6</sup> (колумбийский землевладелец) не были признаны членами ОСГ.

В 2002 г. в суде рассматривалось дело **N против SSHD**<sup>[7]</sup> [2002] EWCA. Речь шла о женщинах района Ачولي в Уганде. Дело было проиграно. Суд признал, что дискриминация не достигла необходимого уровня, продемонстрированного в деле **Шах и Ислам**.

В 2002 г. апелляционным судом были рассмотрены еще два дела, связанных с ОСГ. В деле **Шахин (Shaheen) против SSHD** [2002]<sup>[8]</sup> судья признал, что основополагающий принцип дела идентичен делу **Шах и Ислам**. Поэтому он вынес решение о принадлежности заявительницы к ОСГ. ИАС принял решение о том, что она не может удовлетворять элементу определения о причинении серьезного вреда. Апелляционный суд счел, что дело заслуживает дальнейшего рассмотрения, и разрешил подачу апелляции на решение ИАС.

По делу **К (Гульназ) (Gulnaz) против SSHD** [2003]<sup>[9]</sup> судья установил, что турчанка Алеви является членом ОСГ. ИАС установил возможность бегства внутри страны и выразил несогласие по вопросу о ее принадлежности к ОСГ. При судебном пересмотре апелляционный суд согласился с ИАС.

Однако в 2004 г. заявители выиграли дело **P&M против SSHD** [2004]<sup>[10]</sup>, касающееся двух кенийских женщин. Первая стала жертвой насилия в семье вплоть до пыток, а вторая подверглась ритуальной операции на гениталиях у женщин (FGM) после того, как ее отец вступил в секту Мунгики. В обоих случаях судом признано, что государство оказалось не в состоянии защитить их. Мать второй заявительницы насильно подверглась FGM и умерла, сестра также стала жертвой FGM.

В том же году апелляционным судом было заслушано еще семь дел. В деле **Де Йена (De Yena) (Бланка Мери Баньол) (Blanca Mery Banol) против SSHD** [2004]<sup>[11]</sup> суд поддержал отклонение иска ИАС, поскольку судья

установил, что существовала адекватная защита колумбийской женщины, подвергнувшейся жестокому обращению со стороны мужа.

В деле **Лиу (Liu) против SSHD [2005]**<sup>[12]</sup> фигурирует беременная женщина с двумя детьми. Суть дела была связана с политикой «одного ребенка», проводимой в Китае, и были приняты доказательства принуждения к абортam в третьем триместре беременности. При рассмотрении дела имела место широкая дискуссия по поводу ОСГ, суд ознакомился с судебной практикой ряда стран. Дело было передано в ИАС для пересмотра его позиции.

Дело **Рашиды (Самия) (Rasheed (Samia)) против SSHD [2004]**<sup>[13]</sup> касается пакистанской женщины, принадлежность которой к ОСГ была признана судьей. В Пакистане ее облили керосином с целью сжечь заживо. Она спаслась только благодаря тому, что соседи услышали крики детей. Она стала жертвой преследования со стороны родни мужа. ИАС установил, что, несмотря на свидетельства о преследованиях в прошлом, существует вполне адекватная защита со стороны государства. Апелляционный суд согласился с ним.

Заявительница по делу **Нсангу (Айссату) (Nsangou (Aissatou)) против SSHD [2004]**<sup>[14]</sup> родом из Камеруна. Было признано, что она стала жертвой похищения, изнасилования и посягательств сексуального характера со стороны местного вождя (или короля) после того, как отказалась стать его женой. Судья установил ее принадлежность к ОСГ. По утверждению ИАС она могла прибегнуть к бегству внутри страны, и, в любом случае, вряд ли ее похитят еще раз. Апелляционный суд выдал разрешение на подачу апелляции в следующей формулировке: «Дело явно является, по меньшей мере, необычным. Представляется, что оно заслуживает внимания пленарного заседания суда».

Дело **L (Китай) против SSHD [2004]**<sup>[15]</sup> касается члена движения Фалун Гонг. Судья постановил, что L является членом ОСГ. ИАС не согласился с этим на том основании, что принадлежность к движению Фалун Гонг не является неизменяемой. Апелляция была возвращена апелляционным судом на том основании, что ИАС не учел некоторые факты.

Дело **Форнах (Fornah) против SSHD [2005]**<sup>[16]</sup> касается увечья женских половых органов в Сьерра-Леоне. Большинство судей сочло, что молодая женщина (ей тогда было пятнадцать лет) не может быть признана членом определенной социальной группы, поскольку подобная практика не носит дискриминационного характера и не выделяет ее от общества. При обсуждении вопрос о дискриминации была сделана ссылка на дело **Скендерая**<sup>5</sup>. Заявляя свое особое мнение, леди Арден утверждала, что, по ее мнению, в перспективе взрослые женщины, не подвергавшиеся увечью половых органов, могли составить ОСГ по двум причинам. Во-первых, ОСГ определяется не только ссылкой на преследования, поскольку ее члены имеют ранее существовавшие характеристики, а именно то, что их тело сохранено нетронутым, а, во-вторых, не обязательно, чтобы все члены ОСГ подвергались преследованиям.

Следует отметить, что министр согласился в данном случае с тем, что увечье половых органов является жестоким, унижительным актом, противоречащим статье 3, и что государство Сьерра-Леоне не смогло обеспечить защиту. Заявительнице было разрешено остаться до наступления 18-летия. Министр отметил, что в дальнейшем по всей вероятности это разрешение будет продлено.

В деле **Лайлы Эссе Махамуд (Layla Esse Mahamoud) против SSHD [2005]**<sup>[17]</sup> вопрос об ОСГ на уровне судьи по-настоящему не поднимался, поэтому ИАС вынес определение, что здесь нет ошибки в праве. Апелляционный суд согласился с этим.

#### Шотландский Верховный гражданский суд (сессионный суд)

В сборниках судебных решений нет дел, по которым Сессионный суд вынес решение о признании ОСГ.

Однако есть выигранное дело по увечью женских половых органов во Внутренней палате суда, решение по которому еще не включено в сборник. При этом подразумевается, что суд придерживался аргументации леди Арден по делу **Форнах**<sup>16</sup> и поэтому удовлетворил апелляцию по определенной социальной группе.

Первым включенным в сборник делом является дело **Ольги Шимковой (Olga Shimkova)**<sup>[18]</sup>. Дело касалось торговли молодыми женщинами из Украины. Заявительница была признана полностью заслуживающей доверия, но дело она проиграла на том основании, что она не является лицом, проданным из Украины или подвергающимся риску быть проданной. Сексуальная эксплуатация имела место в Украине.

Следующим делом, опубликованным в сборнике, является дело **Хелен Джонсон, истец (Helen Johnson, Petitioner)**<sup>[19]</sup>. Оно касается еще одной молодой женщины из Сьерра-Леоне. Решение по нему было принято до рассмотрения дела **Форнах**<sup>16</sup>, и заявительнице также не удалось его выиграть при судебном пересмотре. Дело представляет интерес с точки зрения обсуждения вопроса об увечьях женских половых органов. Обсуждения по существу об определенной социальной группе не было, однако Суд признал, что судья сделал обоснованные заключения, т.к. увечье женских половых органов практикуется почти во всех этнических группах Сьерра-Леоне.

В августе 2005 г. Внешняя палата суда передала дело **Фараха Батта, истца (Farah Butt, Petitioner)**<sup>[20]</sup> в ИАС в связи с вопросами о достоверности без обсуждения по существу вопроса об определенной социальной группе.

#### Иммиграционный апелляционный суд (ИАС) и Суд по делам убежища и иммиграции (СУИ)

С веб-сайта СУИ удаляются прецеденты, которым больше не нужно следовать. Поэтому на рассматриваемые ниже дела можно было ссылаться на момент написания. Не даются ссылки на дела, связанные с ОСГ, которые уже были удалены.

#### 2002 г.

Первое дело в иммиграционном апелляционном суде было выиграно в 2002 г. ИАС вынес решение по делу **ВК (риск – супружеская измена – ОСГ) из Индии [2002]**<sup>[21]</sup> о том, что женщина, нарушившая супружескую верность в Индии, подвергается риску быть убитой мужем, и что государство не может ее защитить. По делу принято решение о том, что она будет нуждаться и не сможет обеспечить себя и своего сына. В результате этого, наличия угрозы со стороны мужа и отсутствия защиты было вынесено решение о том, что она является членом ОСГ.

В 2002 г. ИАС также вынес решение о том, что женщин, являющихся членами семей, нельзя возвращать в Афганистан. В деле **Заявители (Appellants) 30 27 28 (риск – член НДПА) Афганистан КГ [2002]**<sup>[22]</sup> не было доводов, связанных с принадлежностью к определенной социальной группе. Однако Суд вынес решение о том, что истец 30 подвергается риску в связи с членством в НДПА. Его жена (27) и свояченица (28) подвергнутся риску из-за связи с членом НДПА. ИАС также вынес решение о том, что в случае их возвращения без него они будут одинокими женщинами в Афганистане без какой-либо защиты со стороны государства.

В деле **LR и другие (LR & Others) (преследование – кровная месть) Колумбия КГ [2002]**<sup>[23]</sup> речь шла о родовой кровной мести между двумя семьями. По делу **Скендерая** установлено, что семья может быть определенной социальной группой, но в данном случае было решено, что вражда является частным делом между двумя семьями.

В деле **МН (ст. 3 – увечье женских половых органов) Судан КГ [2002]**<sup>[24]</sup> заявители являются родителями

молодой девушки, которой предстояло увечье половых органов. В состав семьи входили муж и жена, трое сыновей и дочь. Молодые девушки в Судане не составляют определенной социальной группы, поскольку группу определяет преследование. Однако они выиграли дело на основании статьи 3, т.к. было принято решение о том, что заявители не в состоянии защитить ее от родственников, которые заставят ее подвергнуться увечью половых органов.

Дело **MZ (ОСГ – информаторы – политические убеждения), Колумбия [2002]**<sup>[25]</sup> касалось информатора из Колумбии. Было вынесено решение о том, что информатор не является неизменяемой категорией, и поэтому это не дает основания ссылаться на принадлежность к определенной социальной группе.

В деле **DK (адекватность защиты от кровной мести) Ирак КГ [2002]**<sup>[26]</sup> кровная месть вновь сочтена частным делом. Была также сделана ссылка на дело **Хорвата (Horvath)** и отмечено, что никому не может быть гарантирована абсолютная защита. Власти сделали все, чего от них можно было ожидать в подобных обстоятельствах.

Дело **YK (ОСГ - женщины) Турция КГ [2002]**<sup>[27]</sup> касается турчанки, бежавшей от устроенного родными брака. Утверждалось, что она принадлежит к ОСГ, включающей турецких женщин, нарушивших нормы общественного поведения и, по мнению окружающих, навлекших на свои семьи позор и бесчестье. Вынесено решение о том, что хотя женщины сталкиваются с дискриминацией в Турции, в то время не было никаких законов, предусматривающих дискриминацию в отношении женщин, и что дискриминация со стороны общества не была санкционирована государством.

Дело **AA (повод для преследования – общественное воздействие – религия – не состоит в браке) Ирак КГ [2002]**<sup>[28]</sup> касается человека, вступившего в близкие отношения с женщиной из семьи мусульманских фундаменталистов. Ее братья пытались его убить. Вынесено решение о том, что в деле отсутствуют характерные или неотъемлемые характеристики, поэтому не идет речи об ОСГ. Однако он выиграл дело по основаниям вероисповедания в контексте Конвенции и в соответствии со статьей 3.

## 2003 г.

---

В деле **ZH (женщины как ОСГ) Иран КГ [2003]**<sup>[29]</sup> рассматривались вопросы дискриминации в праве и в обществе, но было вынесено решение о том, что государство в состоянии обеспечить защиту иранским женщинам. Впоследствии этот вопрос рассматривался в Суде в 2005 г., и на положение женщин в Иране смотрели уже с большим сочувствием.

По делу **MB (гомосексуалист – военная служба) Латвия КГ [2003]**<sup>[30]</sup> Суд вынес решение о том, что в зависимости от условий конкретной страны гомосексуалисты могут образовывать ОСГ. Однако дело **MB** было проиграно на основании объективных свидетельств, которые, как было сочтено, продемонстрировали, что вследствие правовых изменений в Латвии и образования Национальной ассоциации по правам человека гомосексуалисты не подвергаются дискриминации со стороны латвийского государства.

В деле **ME (риск - **Manastry**) Иран КГ [2003]**<sup>[31]</sup> мужчина, нарушивший супружескую верность, был признан не принадлежащим к ОСГ, т.к. ОСГ определялась на основании преследования.

В деле **K (риск – женщины-сикхи) Афганистан КГ [2003]**<sup>[32]</sup> судья установил, что она принадлежит к ОСГ. ИАС не согласился с этим решением и указал, что она может обратиться за защитой в сикхскую общину в Кабуле.

## 2004 г.

---

В деле **RM (адекватность защиты – ИФА – увечье женских половых органов) Кения КГ [2004]**<sup>[33]</sup> Министерство внутренних дел согласилось с применением статьи 3, но не установило наличия ОСГ, т.к. она определялась на основании преследования. Также вынесено решение о том, что отсутствуют свидетельства о существовании дискриминационных законов в целом.

По делу **DM (адекватность защиты – ОСГ – женщины – насилие в семье) Албания КГ [2004]**<sup>[34]</sup> Суд вынес решение о том, что предоставленные объективные свидетельства не предполагают активного нарушения положения женщин в Албании со стороны государства.

По делу **RM (Сьерра-Леоне – увечье женских половых органов - ОСГ) Сьерра-Леоне [2004]**<sup>[35]</sup> вновь вынесено решение о том, что ОСГ не может быть определена без ссылки на преследование. В этом случае предполагаемая ОСГ состоит из женщин племени менде или женщин и молодых девушках с сохраненным в неприкосновенности телом. Суд указал, что увечье женских половых органов распространено так широко, что нет никаких доказательств наличия дискриминации. И это несмотря на дело **Шах и Ислам**, в решении по которому отмечено, что ОСГ может быть многочисленной.

В деле **SN & HM (разведенные женщины – риск при возвращении) Пакистан КГ [2004]**<sup>[36]</sup> SN не удалось показать, что она столкнется с серьезным причинением вреда. Дело HM было возвращено для представления доказательств о том, что ей грозит причинение серьезного вреда.

По делу **DM (Косово – лесбиянки – адекватность защиты) Сербия и Черногория [2004]**<sup>[37]</sup> вынесено решение о том, что нет свидетельств о наличии дискриминационных законов в отношении лесбиянок. Предъявлены доказательства гомофобии, но она могла подать жалобу властям.

По делу **NA (киргизские женщины) Таджикистан КГ [2004]**<sup>[38]</sup> вынесено решение о том, что существует адекватная защита женщин, принадлежащих к этому этническому меньшинству в Таджикистане.

По делу **SH (возвращение – клан гедо – бремя доказывания) Сомали [2004]**<sup>[39]</sup> была разрешена подача измененной апелляции. SH выиграла дело, рассматриваемое судьей, по основаниям прав человека, но подала апелляцию по основаниям предоставления убежища. Женщина принадлежала к клану, представляющему большинство, но не смогла добраться до места, где могла получить защиту. ОСГ не была определена, но заявительница является одинокой женщиной, и был сделан вывод, что в ее положении одинокая женщина является членом определенной социальной группы.

В деле **JZ (нарушение политики «одного ребенка» - риск попасть в тюрьму по возвращении) Китай [2004]**<sup>[40]</sup> судья вынес решение о том, что заявительница является членом точно не определенной ОСГ. При вынесении определения были рассмотрены другие дела, связанные с политикой «одного ребенка», и сделан вывод о том, что судьей допущена ошибка в том, что не представлены объективные свидетельства в отношении того, что данное лицо по возвращении окажется в тюрьме.

ИАС сделал ряд полезных замечаний по делу **Ю (внутреннее переселение – отсутствие риска повторной продажи) Нигерия [2004]**<sup>[41]</sup>. Речь идет о молодой женщине, в отношении которой установлено, что она была незаконно продана из Нигерии. Суд принял решение об отсутствии риска повторной продажи и прекратил дело. Было установлено, что в преследовании отсутствует компонент причинения серьезного вреда. Однако было указано, что «... на наш взгляд, доказуемо, что мисс Финч успешно удостоверила наличие в Нигерии сочетания правовых и социальных показателей дискриминации, достаточных для выделения женщин в ОСГ. Мы согласны с тем, что они, возможно, не будут носить столь всеобъемлющего характера, как критерии, установленные Палатой лордов при вынесении решения по делу Шах и Ислам в отношении пакистанских женщин. Однако, по нашему мнению, члены Палаты четко определили в этом решении, что категорию ОСГ

не следует толковать узко. Тот факт, что после дела *Шах и Ислам* ИАС и суды не признают женщин в качестве ОСГ в ряде стран, предполагает, что слишком мало внимания уделялось тому, что все, что потребовалось в деле *Шах и Ислам* (по словам лорда Хоффмана), – это существование правовых и социальных условий, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам. Вероятно, слишком много внимания было уделено отклонению доводов, касающихся ОСГ, ссылаясь на подкатегории (например, женщины, рискующие подвергнуться увечью половых органов, или женщины, являющиеся предметом торговли). Чем больше ограничена предлагаемая категория, тем больше перспектива замкнутости в определении».

За ним последовало рассмотрение еще одного дела в ИАС, касающееся Афганистана. По делу **NS (ОСГ – женщины – насильственный брак) Афганистан КГ [2004]** <sup>[42]</sup> вынесено решение о том, что афганские женщины представляют собой ОСГ, не ограничивая ОСГ женщинами без поддержки членов семьи-мужчин/племени. Также вынесено решение о том, что бегство внутри страны были бы излишне суровым решением, учитывая положение одиноких женщин в Афганистане.

По делу **БА и другие (BA and others) (бедуин – отсутствие гражданства – риск преследования) Кувейт КГ [2004]** <sup>[43]</sup> ИАС вынесено решение о том, что заявитель удовлетворяет основанию предоставления статуса беженца по расовому признаку. Для полноты картины было добавлено, что «кувейтские бедуины однозначно идентифицированы нами как определенная социальная группа».

2005 г.

---

Дело **РА (ОСГ – женщины) Бангладеш [2005]** <sup>[44]</sup>. В этом деле женщины, ставшие жертвами насилия в семье, не были признаны определенной социальной группой. Суд вынес решение о том, что положение женщин в Бангладеш не является таким критическим, как в Пакистане.

В деле **ЖК (Увечье женских половых органов – адекватность защиты) Кения [2005]** <sup>[45]</sup>, последовавшем за делом **RM [2004]** <sup>33</sup>, не была установлена определенная социальная группа. Было отмечено, что увечье женских половых органов запрещено двумя президентскими указами. Было также установлено, что защита со стороны государства является адекватной. В этом деле речь идет о женщине, сбежавшей от мужа, который хотел, чтобы ее половые органы были подвергнуты увечью.

В 2005 г. также были приняты три важных решения. Первое – по делу **НМ (сомалийские женщины – ОСГ) Сомали [2005]** <sup>[46]</sup>. В решении указано, что сомалийские женщины являются ОСГ. Вторым является дело **ТВ (ОСГ – женщины) Иран [2005]** <sup>[47]</sup>, при рассмотрении которого установлено, что в некоторых случаях иранские женщины являются ОСГ.

В обоих делах делаются ссылки на семнадцать пунктов дела **Монтойя**<sup>6</sup>. Дело **ТВ Иран**<sup>47</sup> – более позднее. При его разбирательстве учтены доводы по делу **НМ**<sup>46</sup>, но оно идет дальше в рассмотрении указанных проблем. В решении говорится:

*“49. В конце 1990-х годов, в 2000-2001 гг. учеными и судьями, работающими в этой области, велись энергичные обсуждения по поводу того, требуется ли, чтобы члены определенной социальной группы имели врожденные или неизменяемые характеристики, которые нельзя изменить и которые имеют столь фундаментальное значение для их идентичности или совести, что нельзя насильно требовать, чтобы они отказались от них, или же группа должна иметь четкую идентификацию в обществе своего гражданства. Представляется, что сейчас найдено решение этого вопроса в результате проведенных УВКБ ООН глобальных консультаций (50-я годовщина Конвенции) в 2001-2002 гг., по итогам которых УВКБ ООН выпустило пересмотренные Руководящие принципы («Руководящие принципы международной защиты: принадлежность к определенной социальной группе» в контексте статьи 1A(2) Конвенции 1951 г. и/или Протокола 1967 г., касающихся статуса беженцев, HCR/GIP/02/02, 7 мая 2002 г.). Пункты 6, 7, 10, 11, 12, и 13 имеют принципиальное значение и гласят:*

6. При первом подходе, основанном на понятии «защищаемые характеристики» (иногда его называют принципом «неизменяемости»), выясняют, объединяет ли данную группу неизменяемая характеристика либо характеристика, имеющая столь фундаментальное значение для человеческого достоинства, что нельзя заставлять человека отказаться от нее. Неизменяемая характеристика может быть врожденной (например, пол или этническая принадлежность) либо неизменяемой по иным причинам (факт принадлежности в прошлом к какой-либо ассоциации, прежнее занятие, прежний статус и т.п.). Для выявления характеристик, требовать изменения которых невозможно в силу их значения для человеческого достоинства, могут оказаться полезными нормы из области прав человека. Принимая решение на основе данного подхода, выясняется, определяется ли предполагаемая группа 1) врожденной, неизменяемой характеристикой, 2) прежним временным или добровольным статусом, который нельзя изменить в силу его исторической неизменности, или 3) характеристикой или общественными связями, имеющими столь фундаментальное значение для человеческого достоинства, что нельзя заставлять членов группы отказываться от них. Применяя этот подход, суды и административные органы в ряде стран делали вывод, что, к примеру, женщины, гомосексуалисты и семьи могут представлять собой определенные социальные группы в смысле статьи 1А(2).

7. При втором подходе выясняют, нет ли у людей общей характеристики, позволяющей считать их отдельной группой или выделяющей их из общества в целом. Его называют принципом «общественного восприятия». При таком анализе женщин, семьи и гомосексуалистов также признавали определенными социальными группами в зависимости от обстоятельств в обществе, в котором они существуют.

10. Учитывая разницу в подходах и пробелы в защите, которые могут возникнуть в этой связи, УВКБ ООН считает, что эти два подхода необходимо согласовать.

11. Принцип защищаемых характеристик можно воспринимать как выделяющий ряд групп, которые составляют ядро анализа по принципу «общественного восприятия». Соответственно, было бы уместно принять единый стандарт, включающий в себя оба господствующих подхода:

*Определенная социальная группа – это группа лиц, имеющих общую характеристику, иную, нежели риск подвергнуться преследованиям, либо воспринимаемых обществом как группа. Такая характеристика часто бывает врожденной, неизменяемой, либо по иным причинам имеет основополагающее значение для идентичности, совести человека или для осуществления им прав человека.*

12. Это определение включает в себя как исторические и потому неизменяемые характеристики, так и те, которые изменить можно, но изменения которых требовать не следует, поскольку они тесно связаны с личной индивидуальностью либо являются выражением основных прав человека. Отсюда следует, что пол вполне может быть признаком, выделяющим социальную группу, а женщины представляют наглядный пример социального подмножества, которое определяется врожденными и неизменяемыми характеристиками и с которым нередко обращаются иначе, чем с мужчинами.

13. Если заявитель ссылается на принадлежность к социальной группе, основанной на характеристике, которая, как установлено, не является неизменяемой или фундаментальной, следует провести дополнительный анализ, чтобы выяснить, не воспринимается ли она, тем не менее, обществом как отдельная группа. Так, если установлено, например, что владение магазином или определенный род занятий в данном конкретном обществе не являются неизменяемым или фундаментальным аспектом человеческой идентичности, то владелец магазина или люди определенной профессии все же могут составлять определенную социальную группу, если общество выделяет их в отдельную группу.

50. В контексте Великобритании и Европейского Союза включение обоих подходов осуществляется непосредственно согласно Директиве Совета ЕС 2004/83/ЕС от 29 апреля 2004 г. «Минимальные стандарты для квалификации граждан третьих стран и лиц без гражданства как беженцев, или лиц, нуждающихся в международной защите по другим причинам, и суть предоставляемой защиты» (ОJ L 304/12 of 30.9.2004). Согласно обязательствам по соблюдению законов ЕС мы, разумеется, обязаны привести свою судебную практику в соответствие с этой Директивой, которая вступает в силу в будущем году. В подпункте (d) пункта (1) статьи 10 Директивы «Причины преследований» говорится:

«(d) Считается, что какая-либо группа образует определенную социальную группу, если, в частности:

члены этой группы имеют врожденные характеристики или общее происхождение, которые нельзя

*изменить, или имеют характеристики или убеждения, являющиеся настолько фундаментальными для их идентичности или совести, что человека нельзя заставлять отказаться от них; и*

*эта группа четко идентифицируется в соответствующей стране, поскольку она воспринимается окружающим обществом как нечто отличающееся от него;*

*В зависимости от обстоятельств в стране происхождения в определенную социальную группу может быть включена какая-либо группа на основании наличия общей характеристики сексуальной ориентации. Нельзя включать в понятие «сексуальная ориентация» деяния, считающиеся преступными в соответствии с национальным законодательством государств-членов: гендерные аспекты могут быть учтены, не создавая сами по себе презумпцию применимости данной статьи».*

*51. Прежде, чем закончить с Директивой, следует изложить комментарии УВКБ ООН к статье 10 (d). В них говорится:*

*«По мнению УВКБ ООН, термин «социальная группа» следует толковать таким образом, чтобы учесть разнообразный и меняющийся характер групп в разных обществах и эволюционирующие международные стандарты в области прав человека. В Директиве отражены две основных концепции относительно того, что считать социальной группой в смысле Конвенции 1951 г. Подход «защищаемых характеристик» основывается на неизменяемой характеристике или характеристике, имеющей столь фундаментальное значение для человеческого достоинства, что человека нельзя заставить отказаться от нее. Подход «общественного восприятия» основывается на общей характеристике, которая создает отдельную группу, выделяющую ее из общества в целом. Хотя результаты, полученные при применении обоих подходов, зачастую сближаются, это происходит не всегда. Поэтому во избежание пробелов в защите УВКБ ООН рекомендует государствам-членам согласовать оба подхода с целью обеспечения скорее альтернативного, чем совокупного применения обеих концепций.*

*Государствами признается, что женщины, семьи, племена, профессиональные группы и гомосексуалисты составляют определенную социальную группу для целей Конвенции 1951 г. Во избежание неправильного толкования УВКБ ООН призывает государства-члены предусмотреть в своем законодательстве дополнительные примеры «сексуальной ориентации». К другим примерам можно отнести пол, возраст, инвалидность и состояние здоровья.*

*В отношении положения о том, что «гендерные аспекты могут быть учтены, не создавая сами по себе презумпцию применимости данной статьи», УВКБ ООН отмечает, что в ряде стран судами и административными органами установлено, что женщины, например, могут составлять определенную социальную группу в смысле статьи 1А(2). Пол является четким примером социального подмножества, члены которого определяются врожденными и неизменяемыми характеристиками и нередко являются объектом избирательного обращения и применения стандартов. Это не означает, что все женщины в обществе имеют право на получение статуса беженца. Заявительница должна подтвердить обоснованность опасения преследований в связи с ее принадлежностью к определенной социальной группе.*

*Несмотря на то, что о возрастном аспекте при толковании и применении международного права о беженцах упоминается реже, диапазон потенциальных заявлений, в которых возраст является релевантным фактором, весьма широк, включая принудительный призыв и призыв несовершеннолетних на военную службу, (насильственные) браки несовершеннолетних, увечье половых органов у женщин, торговлю детьми, детскую порнографию и жестокое обращение с детьми. Некоторые связанные с возрастом заявления могут также включать гендерную составляющую, усиливая уязвимость заявителя.*

*УВКБ ООН призывает государства принять, при взаимодействии с УВКБ ООН, руководящие принципы по оценке заявлений о предоставлении убежища от женщин и детей».*

Суд констатирует, что его заключения соответствуют Квалификационной директиве ЕС и комментариям УВКБ ООН.

Последнее выигранное в 2005 г. дело, связанное с гомосексуалистами, **HS (гомосексуалисты:**

**несовершеннолетние, риск по возвращении) Иран [2005]** <sup>[48]</sup>, представляет собой вежу в судебной практике. В введении говорится: «*Это дело включено в связи с тем, что в нем идет речь об обращении с гомосексуалистами в Иране, включая несовершеннолетних, и оценке риска при возвращении в свете полученных свидетельств: некоторые из них относятся к более позднему времени, чем доказательства, ставшие основой для определения, вынесенного по делу RM и BV (гомосексуалисты) Иран КГ [2005] UKIAT 00117*». Объективные свидетельства включают заключение психиатра, медицинское заключение, фотоснимки рубцов, заключения трех экспертов от Анны Эняят, сообщения из газет, сообщения «Международной амнистии», радио «Свободная Европа», «Голос Америки», правозащитной организации «Хьюман Райтс Уотч», Министерства иностранных дел и по делам Содружества Великобритании, Государственного департамента США, Европейского парламента и УВКБ ООН. Заявитель также ссыался на дело в Новой Зеландии и дела RM и BV. Заключение от Анны Эняят было принято почетным юрисконсультот при Посольстве Великобритании в Тегеране. При рассмотрении дела были проанализированы критерии образования ОСГ с учетом дел Уорда, Шах и Ислам, Монтойя и Скендерая. Установлено, что заявитель является членом ОСГ, а именно «гомосексуалисты в Иране». Это дело представляет собой сжатый анализ того, что составляет ОСГ.

## Руководство

УВКБ ООН выпустило руководящие принципы по ОСГ. При вводе **UNHCR Gender Guidelines (Руководящие принципы УВКБ ООН по гендерным вопросам)** на поисковом сервере появляется полезная страница по гендерным проблемам. Руководящие принципы по гендерным вопросам выпущены IAA. В отношении последних в сентябрьском выпуске Women's Asylum News, содержащем комментарии к исследованию по применению Руководящих принципов по гендерным вопросам, сказано следующее: «... согласно исследованию ... судьи ... заявили, что на рассмотрение ходатайства заявителя может негативно повлиять неосведомленность его/ее юридического представителя о Руководящих принципах. Этот момент подкрепляется еще одним заключением: большинство опрошенных юридических представителей отметили, что Руководящие принципы нужно использовать при рассмотрении конкретных случаев, и никто из них в ходе разбирательства отмеченных дел не делал ссылок на эти Руководящие принципы как нечто само собой разумеющееся. Аналогичным образом, ни один из зарегистрированных **НОРО** не содержит ссылку на Руководящие принципы. Руководящие принципы можно найти на веб-сайте Министерства по делам иммиграции и гражданства.

Министерство по делам иммиграции и гражданства выпустило Инструкцию по политике в области предоставления убежища, касающуюся определенных социальных групп, в которой есть полезный раздел в отношении общественного признания.

## Будущее

В будущем при разбирательстве дел все чаще будут опираться на «Директиву Совета ЕС 2004/83/ЕС от 29 апреля 2004 г. о минимальных стандартах для квалификации граждан третьих стран и лиц без гражданства как беженцев или как лиц, нуждающихся в международной защите по другим причинам, и о сути предоставляемой защиты». Великобритания должна выполнить Директиву до 10 октября 2006 г.

## Заключение

Судами признаны следующие определенные социальные группы. (Если судом не указана группа, то приводятся обстоятельства. Эти дела обозначены ?, чтобы показать, что однозначно ОСГ не определена)

1. Пакистанские женщины <sup>1</sup>
2. Кенийские женщины (?), одна из заявительниц стала жертвой ужасающего насилия в семье, другая жертвой увечья половых органов <sup>10</sup>
3. Женщины, нарушившие супружескую верность в Индии? <sup>21</sup>
4. Одинокие афганские женщины? <sup>22</sup>
5. Одинокая женщина клана гедо, Сомали? <sup>39</sup>
6. Афганские женщины <sup>42</sup>

7. Кувейтские бедуины <sup>43</sup>
8. Сомалийские женщины <sup>46</sup>
9. Молодые иранские женщины, отказывающиеся вступать в устроенный родными брак (возможно, это открывает двери для ОСГ Иранские женщины) <sup>47</sup>
10. Иранские гомосексуалисты <sup>48</sup>

По следующим делам апелляционный суд либо вернул дело, либо разрешил подать апелляцию.

1. Дело пакистанской женщины <sup>8</sup>
2. Дело китайской женщины в связи с политикой «одного ребенка» <sup>12</sup>
3. Дело камерунской женщины, отказавшейся выйти замуж за «короля». <sup>14</sup>

Как сказано в краткой справке, определяющими признаками успешно завершившихся дел является качество исследования и подробные объективные свидетельства. Как правило, в дополнение к объективным свидетельствам из обычных источников в таких делах были представлены заключения экспертов по стране и законы данной страны.

Обычно вопрос о прецедентах поднимается в связи со статьей 3 или статьей 8 как части процесса подачи документов на рассмотрение. В ряде случаев определенная социальная группа не установлена, но вынесено решение о том, что в случае возвращения нарушается статья 3 или статья 8. В частности, это касается дел, связанных с увечьем женских половых органов и гомосексуализмом. В одном деле суд заменил это основанием вероисповедания, так как счел это более приемлемым, в другом – расовым мотивом.

В деле **Шах и Ислам** численность группы не ограничена, одновременно, как сказано выше, ОСГ может ограничиваться одной семьей. Однако свидетельства в успешно прошедших рассмотрении заявлениях показывают, что ОСГ, вероятнее всего, включают более широкие группы, такие как женщины какой-то страны. Консультантам, однако, известно, что хотя по делу **Шах и Ислам** установлено, что пакистанские женщины составляют определенную социальную группу, очень трудно доказать, что конкретная заявительница сможет подтвердить, что ей лично будет причинен серьезный вред. Свидетельства по делу **Рашиды** показывают, что в ее деле даже попытка убийства со стороны родни мужа не стала достаточным доказательством преследования, т.к. суд вынес решение о том, что государство могло обеспечить ей защиту.

[1] *Шах и Ислам* [1999] 2 AC 629 HL

[2] *Генеральный прокурор Канады против Патрика Фрэнсиса Уорда, Решение Федерального апелляционного суда, 5 марта 1990 г.*

[3] *Дело Акосты, 1 марта 1985 г.*

[4] *МВ (гомосексуалист – военная служба), Латвия, КГ [2003] UKIAT 00209*

[5] *Скендерай против SSHD [2002] EWCA Civ 567*

[6] *Монтойя против SSHD [2002] EWCA Civ 620*

[7] *N против SSHD [2002] EWCA Civ 1082*

[8] *Шахин против SSHD [2002] EWCA Civ 1290*

[9] *К (Гульназ) против SSHD [2003] EWCA 1683*

[10] *P&M против SSHD [2004] EWCA Civ 1640*

[11] *Де Йена (Бланка Мери Баньол) против SSHD [2004]<sup>11</sup> EWCA Civ 148*

[12] *Лиу против SSHD [2005] EWCA Civ 249*

[13] *Рашида (Самия) против SSHD [2004] EWCA Civ 460*

[14] *Нсангу (Айссату) против SSHD [2004] EWCA Civ 1143*

- [15] *L (Китай) против SSHD [2004] EWCA Civ 1441*
- [16] *Форнах против SSHD [2005] EWCA Civ 680*
- [17] *Лайла Эссе Махамуд против SSHD [2005]EWCA Civ 370*
- [18] *Ольга Шимкова, Внешняя палата Сессионного суда, 23 декабря 2003 г.*
- [19] *Хелен Джонсон, истец, Сессионный суд, 23 декабря 2004 г.*
- [20] *Фарах Батт (Истец), Внешняя палата Сессионного суда, 8 августа 2005 г.*
- [21] *ВК (Риск – супружеская измена – ОСГ), Индия [2002] UKIAT 03387*
- [22] *Заявители 30 27 28 (Риск – членство в НДПА), Афганистан КГ [2002] UKIAT 06500*
- [23] *LR & другие (Преследование – кровная месть), Колумбия, КГ [2002] UKIAT 03158*
- [24] *МН (Ст. 3 – Увечье женских половых органов), Судан, КГ [2002] UKIAT 12691*
- [25] *MZ (ОСГ – Информаторы - политические взгляды) Колумбия [2002] UKIAT 02465*
- [26] *DK (Адекватность защиты от кровной мести) Ирак КГ [2002] UKIAT 03608*
- [27] *YK (ОСГ - женщины) Турция КГ [2002] UKIAT 05491*
- [28] *AA (повод для преследования – общественное воздействие – религия – не состоит в браке) Ирак КГ [2002] UKIAT 07246*
- [29] *ZH (женщины как ОСГ) Иран КГ [2003] UKIAT 00207*
- [30] *MB (гомосексуалист – военная служба) Латвия КГ [2003] UKIAT 00209*
- [31] *ME (Риск- Манастру) Иран КГ [2003] UKIAT 00166*
- [32] *K (Риск – женщины-сикхи) Афганистан КГ [2003] UKIAT 00057*
- [33] *RM (адекватность защиты – IFA – увечье женских половых органов) Кения КГ [2004] UKIAT 00022*
- [34] *DM (Адекватность защиты ОСГ – женщины- насилие в семье) Албания КГ [2004] UKIAT 00059*
- [35] *RM (Сьерра-Леоне – увечье женских половых органов – ОСГ) Сьерра-Леоне [2004] UKIAT 00108*
- [36] *SN & HM (Разведенные женщины – риск по возвращении) Пакистан КГ [2004] UKIAT 00283*
- [37] *DM (Косово – лесбиянки – адекватность защиты) Сербия и Черногория [2004] UKIAT 002888*
- [38] *NA (Киргизские женщины) Таджикистан [2004] UKIAT 00133*
- [39] *В деле SH (Возвращение – клан Гедо – Бремя доказывания) Сомали [2004] UKIAT 00164*
- [40] *JZ (Нарушение политики «одного ребенка» - риск попасть в тюрьму по возвращении) Китай [2004] UKIAT 00017*
- [41] *JO (внутреннее перемещение – отсутствие риска повторной продажи) Нигерия [2004] UKIAT 00251*
- [42] *NS (ОСГ – женщины – принудительное замужество) Афганистан КГ [2004] UKIAT 00328*
- [43] *BA и другие (Бедуин – отсутствие гражданства – риск преследования) Кувейт КГ [2004] UKIAT 00256*
- [44] *RA (ОСГ – женщины) Бангладеш [2005] UKIAT 00070*
- [45] *JK (Увечье женских половых органов – адекватность защиты) Кения [2005] UKIAT 00080*
- [46] *HM (Сомалийские женщины – ОСГ) Сомали [2005] UKIAT 00040*
- [47] *TB (ОСГ – женщины) Иран [2005] UKIAT 00065*
- [48] *HS (гомосексуалисты: несовершеннолетние, риск при возвращении) Иран [2005] UKIAT 00120.*