



# La situación actual de los venezolanos en Bolivia

## Línea base del proyecto EUROPANA



**caritas**  
LUXEMBOURG



**CARITAS** Schweizerischer  
Eidgenössischer  
Verband



**Evaluación de línea de base – Bolivia**

**EUROPANA**

**La Paz, marzo 2020**

## Tabla de Contenido

<a href="#">Resumen Ejecutivo</a> .....	7
<a href="#">Breve descripción del proyecto Europana</a> .....	10
<a href="#">El contexto actual en Bolivia</a> .....	10
<a href="#">Resultados de la línea base</a> .....	12
<a href="#">1. Datos y cifras clave de la línea base</a> .....	12
<a href="#">2. Introducción</a> .....	12
<a href="#">3. Metodología</a> .....	12
<a href="#">4. Entrevistas a hogares</a> .....	13
<a href="#">4.1 Datos básicos</a> .....	13
<a href="#">4.2 Nivel educativo</a> .....	15
<a href="#">4.3 Aspectos migratorios</a> .....	15
<a href="#">4.3 Alojamiento y composición del hogar</a> .....	18
<a href="#">4.4 Empleo e ingreso</a> .....	21
<a href="#">4.5 Internet, telefonía y comunicación</a> .....	23
<a href="#">4.6 Problemas clave que enfrentan los migrantes hoy en día</a> .....	25
<a href="#">4.7 Comentarios, críticas o sugerencias para mejorar la asistencia</a> .....	29
<a href="#">5. Evaluación de necesidades</a> .....	32
<a href="#">6. Consideraciones sobre asistencia recibida</a> .....	34
<a href="#">6.1 Resultado 1 – Protección</a> .....	35
<a href="#">6.2 Resultado 2 – Agua, saneamiento e higiene (WASH)</a> .....	40
<a href="#">6.3 Resultado 3 – Albergue</a> .....	44
<a href="#">6.4 Resultado 4 – Educación</a> .....	49
<a href="#">6.5 Resultado 5 – Seguridad alimentaria</a> .....	52
<a href="#">6.6 Resultado 6 – Asistencia en efectivo</a> .....	54
<a href="#">7. Índice de estrategia de afrontamiento (Coping Strategy Index, CSI)</a> .....	55
<a href="#">7.1 Análisis del índice de estrategia de afrontamiento</a> .....	56
<a href="#">7.2 Métodos de aprendizaje automático para analizar el CSI</a> .....	56
<a href="#">7.3 Análisis de regresión del hogar CSI</a> .....	58
<a href="#">8. Food Consumption Score (índice de consumo de alimentos, FCS)</a> .....	60
<a href="#">8.1 Análisis del índice de consumo de alimentos (FCS)</a> .....	61
<a href="#">8.2 Algoritmo de aumento de gradiente</a> .....	62
<a href="#">8.3 Análisis de regresión del FCS del hogar</a> .....	63
<a href="#">9. Análisis de sentimientos</a> .....	66
<a href="#">10. Conclusiones y recomendaciones</a> .....	67
<a href="#">11. Referencias</a> .....	70
<a href="#">12. Anexos</a> .....	72

<a href="#">Anexo 1 – Resumen de indicadores</a> .....	72
<a href="#">Anexo 2: Welch Two Sample t-test</a> .....	78
<a href="#">Anexo 3: Algoritmo de bosque aleatorio</a> .....	78
<a href="#">Anexo 4: Algoritmo de aumento de gradiente</a> .....	80
<a href="#">Anexo 5: Detalles del análisis de regresión del hogar. CSI</a> .....	80
<a href="#">Anexo 6: Profundizar el análisis del FCS</a> .....	83
<a href="#">Anexo 6ª: Métodos de aprendizaje automático para analizar el FCS</a> .....	84
<a href="#">Anexo 6b: Algoritmo de bosque aleatorio (Random Forest algorithm)</a> .....	84
<a href="#">Anexo 7. Algoritmo de aumento de gradiente</a> .....	86
<a href="#">Anexo 7ª: Análisis de regresión del FCS del hogar</a> .....	86

**Agradecimiento:** Este trabajo solo fue posible con el trabajo dedicado del equipo del programa tanto en el diseño del estudio como en la recopilación y análisis. El equipo de recolección de datos del estudio incluyó a Alida Gonzales, Anastasios Paidakakis, Sandra Suxo, Bernardo Tancara, Edwin Zambrana, Giovanna Calvimonte, Humberto Parra, Lisbeth Guzman, Maria Teresa Luna, Natali Machaca, Raquel Cadena, Rosane Siles, Henry Viscafe.

Caritas Suiza en Bolivia y Fundación Munasim Kullakita (FMK) agradecen además el apoyo extraordinario de Eduardo Ferreira y su equipo de Movimenter por su abnegado apoyo en establecer el sistema informático correspondiente que permite no solo la generación de informes, sino también un monitoreo en tiempo real. También expresamos un especial reconocimiento a Rebekka Reischmann por la capacitación del equipo de entrevistadores de FMK.

**Elaboración del informe borrador:** Eduardo Ferreira (Movimenter).

**Revisión y complementación:** Raquel Cadena Torrez (FMK) y Richard Haep (Caritas Suiza).

**Citación:** Ferreira E., Cadena R. y Haep R. (2020) Línea base del proyecto Europa en Bolivia (ECHO, Caritas Suiza, Fundación Munasim Kullakita).

Permitido el uso y distribución del informe, citando la fuente.

**Diseño y diagramación:** Álvaro López Molina (FMK).

**Nota:** La información y las opiniones presentadas en este informe son responsabilidad de los autores y no reflejan necesariamente la opinión oficial de la Unión Europea. Ni las instituciones y organismos de la Unión Europea ni ninguna persona que actúe en su nombre pueden ser responsables del uso que pueda hacerse de la información aquí presentada.

## Resumen Ejecutivo

El presente estudio de línea base se realizó en el marco del proyecto EUROPARA, un programa regional de ayuda humanitaria financiado por ECHO que busca promover la asistencia y la protección de las personas vulnerables en Venezuela, así como de los migrantes, los solicitantes de asilo y las personas vulnerables locales en Colombia, Brasil, Bolivia, Ecuador y Perú. Es un proyecto consorciado entre Caritas Alemania, Luxemburgo y Suiza que se implementa con socios locales, en Bolivia con la Fundación Munasim Kullakita (FMK).

La presente línea base es parte de la evaluación de necesidades para Bolivia como parte del mencionado programa Europa. Quiere además aportar al cierre de brecha de conocimiento de la situación de la población venezolana en el país, mediante una encuesta cuyos resultados:

- indican la situación socioeconómica actual de los migrantes venezolanos en Bolivia;
- indican el grado de vulnerabilidad de los distintos grupos de migrantes;
- identifican factores que inciden en la vulnerabilidad de las personas;
- establecen una línea base para el monitoreo de los efectos e impactos del proyecto EUROPARA y
- pone a disposición de todos los actores interesados, gubernamentales, no gubernamentales e internacionales dichos resultados para que puedan ser usados en su respectivo contexto.

La encuesta se realizó predominantemente entre personas que habían llegado en los últimos seis meses a Bolivia. No fue posible de realizar una comparación detallada de respuestas entre distintos lugares del país (p.ej. Santa Cruz vs. La Paz/ El Alto vs. Guayaramerin o Desaguadero. Tampoco incluye resultados (percepciones, opiniones) de personas venezolanas que ya tienen mayor tiempo en el país y cuyas respuestas pueden diferir de las del presente estudio (pero el análisis de los datos indica un efecto significativo de la duración en el país a la vulnerabilidad). Efectivamente, hay indicios que el nivel socioeconómico de los migrantes recién llegados es menor al nivel de las personas que tienen un año o más en el país (ingreso, estado migratorio, nivel educativo etc.). Tampoco están incluidos en el estudio todas aquellas personas que han sido víctima de trata, que están forzadas de trabajar en prostíbulos urbanos o de las zonas mineras, que es una triste y no tan excepcional realidad de Bolivia.

A pesar de las limitaciones que pueda sufrir el presente estudio, esperamos que aporte a describir la situación de la población venezolana que ha llegado recientemente al país para permitir a encontrar respuestas efectivas y coordinadas entre los actores al beneficio de las personas en situación de movilidad humana.

Los resultados principales son los siguientes:

1. La migración venezolana es joven, solo el 11% de las personas entrevistadas son mayores de 40 años. Sorprenden un gran número de niñas, niños y adolescentes que viajan con la familia (en un tercio de los casos; los NNA casi igualan en número a los adultos) y casi un 5% de mujeres embarazadas. Un tercio de las personas encuestadas dice estar en unión libre o conviviente (condición que en determinado caso exime de responsabilidades a uno de los cónyuges, ya que no existe documentos que acrediten la relación, esto en el caso de custodia o reconocimiento de paternidad). Este grupo es en promedio más vulnerable. Son sobrerrepresentadas personas que se consideran a su mismo "moreno/ mestizo" en comparación con la composición de la población venezolana. El nivel educativo de los migrantes es relativamente alto. La gran mayoría llegó durante los últimos 3 a 6 meses a Bolivia; el 76% ingresó de forma irregular. El 27% solicitó refugio. Y el 70% manifiesta querer quedarse en el país.
2. Más de la mitad de las personas vive en cuartos alquilados; solo el 12.8% en un albergue. Solo 4 de 10 personas encuestadas tienen un empleo (generalmente informal y de vendedor ambulante),

- mientras una de cada cinco personas se dedica a mendigar. El ingreso promedio en algunos casos llegaría a alcanzar el salario mínimo, que se podría apreciar como ingreso modesto, pero se debe tomar en cuenta mayores gastos que un hogar promedio pobre boliviano en alquiler (a veces por día) de un cuarto o departamento, artículos del hogar y pago de comunicación, transporte para gestiones ante instituciones etc., 80% tiene acceso a internet que usan a diario.
3. Las necesidades principales de las personas encuestadas son (1) documentación para poder regularizar su estado migratorio, (2) acceso a salud, (3) empleo, (4) albergue, (5) acceso a información y (6) acceso a educación seguido por protección y alimentación/ nutrición. Perciben como barreras fundamentales para la inclusión sobre todo la falta de documentación, de oportunidades y de información respectiva.
  4. Muy pocas personas recibieron asistencia (en protección, agua y saneamiento, albergue, educación, seguridad alimentaria/ nutrición y apoyo en efectivo) de otras instancias (el proyecto EUROPIANA no había iniciado en pleno sus actividades principales al realizarse la encuesta), pero consideran el apoyo generalmente positivo.
  5. 10.6% de las 397 personas encuestadas han experimentado violencia desde su llegada al país, 1.8% prefirió no contestar. 7 personas observaron la muerte de un migrante desde que salieron de Venezuela, 13 fueron víctimas de grupos armados, 15 han sido detenidas en su ruta y una de cada siete personas fue víctima de robo y una de cada cuatro ha tenido que pagar una coima. Así mismo, es probable que algunas personas encuestadas hayan sido víctimas de violencia sexual, aunque no fue respondido por lo difícil de responder este tipo de preguntas en una encuesta.
  6. En cuanto a agua potable, saneamiento e higiene, la demanda para consumo está casi satisfecha (94% de encuestados), pero en menor medida para higiene (80%). También los hábitos de higiene están bien desarrollados, aunque las cifras sugieren que por falta de lugar donde vivir o estar durante el día en la calle, los niveles de saneamiento e higiene no logran llevarse a cabalidad.
  7. En cuanto a cómo se sienten con respecto a su situación de albergue, el 37% responde “bien” o “muy bien”, el 58.4% “regular” y solo el 2.8% “mal” o “muy mal” indicando la necesidad de mejorar esa situación. Aunque alrededor de 90% de los albergues cuentan con agua, electricidad, baño y colchones, el 60% menciona que faltan colchones, camas y ropa de cama. En promedio el alquiler consume el 37% de los ingresos, cifra que en realidad es aún mayor, considerando que casi una cuarta parte de las personas encuestadas no paga por el albergue al estar en casas de acogida de organizaciones sociales, entendiendo este espacio como lugar de acogida para las personas de interés, creados con la finalidad de apoyar temporalmente a este grupo de beneficiarios, también con la intención de que el dinero que puedan “ahorrar” durante este periodo sea destinado al alquiler posterior de un lugar para que puedan establecerse y/o adquirir artículos de primera necesidad según prioridades de las personas de interés.
  8. Solo el 9.5% de las personas encuestadas considera “bien” o muy bien” el apoyo para el acceso a educación, evidenciando las barreras existentes para personas sin documento de identidad y/o estado migratorio regular. En cuanto a capacitación para actividades laborales, la mayoría de las personas tiene expectativas realistas a su potencial (auto-)empleo y más de dos tercios están interesados en recibir orientación que facilite la integración económica, preferentemente de duración corta y los fines de semana.
  9. Dos tercios consideran “regular” el grado de satisfacción de sus necesidades alimenticias. Los 5% de encuestados que lo valoraron “mal” o “muy mal” mencionan sobre todo la falta de recursos como motivo.
  10. Al momento de la encuesta, menos del 3% recibió un apoyo para establecerse en el país, sea en especie o en efectivo. Esto debido a que el proyecto Europana, estaba arrancando con sus

actividades y desarrollando los protocolos de entregas y apoyos.

11. El valor promedio del Índice de afrontamiento (Coping Strategy Index, CSI) es de 19.5 y varía entre 17.4 y 21.6 lo que significa en términos comparativos, una seguridad alimentaria relativamente alta. No hay diferencias significativas entre hombres y mujeres encuestados. El análisis estadístico revela que los factores que más inciden en el CSI son (1) Ingreso y gasto, (2) el Índice de Consumo de Alimentos (FCS), (3) personas con discapacidad mental y física en el hogar y (4) la educación de los integrantes del hogar.
12. Expresado mediante el CSI, los solteros tienen en promedio una vulnerabilidad más baja (-37 puntos) en comparación con los que viven en convivencia. Haber experimentado violencia y extorsión incide fuertemente en la vulnerabilidad.
13. El Índice de Consumo de Alimentos (Food Consumption Score, FCS) se utiliza particularmente en contextos de ayuda humanitaria para el mapeo y análisis de vulnerabilidades alimentarias y nutricionales. El promedio del FCS es de 65.1, indicando generalmente una situación aceptable del consumo de alimentos; mientras el 9% se considera “borderline” o “pobre”, cifra que aumenta a casi 16% considerando límites contextualizados. Factores que inciden en el FCS son (1) el CSI, (2) el monto de alquiler, (3) días en el país, (4) el nivel de educación y (5) gastos, seguido por miembros por hogar y la situación de albergue. El análisis de regresión revela además factores como número de personas por hogar, el ingreso y tener un número whatsapp que inciden positivamente, mientras tener un miembro el hogar con discapacidad física o haber contestado a varias preguntas relacionadas con violencia, abuso, robo, inciden negativamente.
14. Una gran parte de las personas recién llegadas a Bolivia requieren de ayuda humanitaria y de protección. Es fundamental regularizar el estado migratorio de los migrantes venezolanos ya que la irregularidad y la deportación no resuelven ningún problema, sino más bien aumentan la vulnerabilidad de las personas. Se recomienda aplicar la necesidad de protección internacional bajo el criterio contenido en la Declaración de Cartagena<sup>1</sup>, permitiendo a las personas en cuestión la residencia temporal con todos los derechos y obligaciones que esta implica.
15. Con una creciente migración hacia Bolivia y la tendencia de quedarse en el país se debe priorizar el apoyo hacia las personas más vulnerables. El presente estudio permitió la identificación de los factores de vulnerabilidad y además las áreas de intervención con mayor efecto a reducir la vulnerabilidad.

<sup>1</sup> El ACNUR en su nota de orientación sobre “consideraciones de protección internacional para los venezolanos” de mayo 2019, “considera que la mayoría de las personas nacionales de Venezuela, o personas apátridas que eran residentes habituales en Venezuela, se encuentran necesitadas de protección internacional bajo el criterio contenido en la Declaración de Cartagena, sobre la base de las amenazas a su vida, seguridad o libertad resultante de eventos que se encuentran actualmente perturbando gravemente el orden público en Venezuela.”

### Breve descripción del proyecto Europana

El objetivo principal del proyecto Europana es *“contribuir a garantizar una migración segura e informada y a colmar las lagunas críticas en la asistencia humanitaria y la integración de los ciudadanos venezolanos vulnerables, dentro de Venezuela y en los países de acogida, en particular las mujeres, los niños, las poblaciones indígenas y afrodescendientes, las personas con discapacidad y las personas de edad”*. Específicamente proporciona asistencia humanitaria a aprox. 35 mil personas en Venezuela, Colombia, Brasil, Bolivia, Ecuador y Perú, incluyendo migrantes venezolanos vulnerables y solicitantes de asilo, retornados y poblaciones de migrantes potenciales que huyen de la crisis en Venezuela.

Las capacidades de absorción de los países en las rutas migratorias de América Latina ha colapsado con casi 5 millones de venezolanos que salieron de su país a finales de 2019. La respuesta humanitaria de la comunidad internacional es insuficiente, provocándose una crisis humanitaria sin precedente en la región. Identificar las personas más vulnerables y conocer mejor las necesidades de ellas es indispensable para garantizar un uso eficiente de los recursos a disposición. Durante su viaje, los migrantes se enfrentan a múltiples riesgos, a los que los menores, las mujeres y los migrantes de edad avanzada son particularmente vulnerables.

Generalmente, los migrantes, refugiados, solicitantes de asilo y retornados venezolanos<sup>2</sup> que huyeron de Venezuela necesitan asistencia básica en el punto de entrada, así como apoyo en los países de acogida. Muchos venezolanos – al no contar con documentos de identidad válidos - entraron a Bolivia de forma irregular, por lo que no pueden ejercer o reclamar sus derechos fundamentales o acceder a servicios de salud educación. El estado migratorio irregular los expone al riesgo a todas las formas de explotación, abuso, violencia y discriminación.

EUROPANA quiere mejorar la protección efectiva de los grupos más vulnerables y apoyar su acceso los servicios básicos en alianza con las instituciones públicas locales. Provee información general sobre acceso a servicios, orientación jurídica, asistencia psicosocial y acogida. Ejecuta medidas de educación en emergencia para niñas, niños y adolescentes y facilita – también mediante derivación a otras instancias – el acceso a servicios como p.ej. salud. Facilita la integración local para personas que han decidido optar por una residencia temporal.

A su vez incluye la incluye sensibilización a la población beneficiaria de potenciales emigrantes sobre el contexto de la migración (costos, riesgos y canales de protección) para prevenir la xenofobia entre la población local de las comunidades de acogida, que a su vez se ven afectadas por la pobreza.

EUROPANA se articula con otros proyectos de ayuda humanitaria, especialmente en el marco de la cooperación del ACNUR, que ayuda a varios socios en el país.

### El contexto actual en Bolivia

La población venezolana puede ingresar a Bolivia mediante la Tarjeta Andina de Migración, la Cédula de Identidad o pasaporte y así poder obtener el sello de migración en los pasos fronterizos que le permitiría estar como turista en el país por el lapso de 90 días. Si no obtiene el sello de ingreso al país, se los considera como personas “irregulares” y podrían ser detenidos por la policía migratoria hasta que regularicen su situación; proceso costoso y a veces imposible por falta de cooperación del consulado venezolano.

El número de migrantes venezolanos en Bolivia es incierto. En 2017 el saldo migratorio oficial (entradas

menos salidas) era de 3 mil venezolanos y en 2018 de 4 mil. Se estima que el número ha aumentado en 2019, permitiendo llegar a un saldo total de aproximadamente 10 mil venezolanos en los últimos tres años. Considerando que la gran parte de la población venezolana entra a Bolivia de forma irregular (en una encuesta reciente más del 80% de los entrevistados menciona un estado migratorio irregular), se puede estimar un número de entre 20 a 50 mil venezolanos en Bolivia. La condición de ingreso “irregular”, ha jugado en contra de la población venezolana en Bolivia, ya que la misma impide el acceso oportuno a la educación, salud, trabajo y libre tránsito en el país.

El estado socioeconómico y de salud de los migrantes recientes es cada vez peor. Muchos caminaron largas distancias a pie, durmieron en la intemperie, muchos llegan agotados y hambrientos y con afectaciones de salud, incluyendo alto niveles de estrés. Las mujeres y niños son los que más sufren en esta odisea migratoria. El abandono de la escuela, la falta de recursos y documentos para que los niños puedan ser atendidos en salud, o las mujeres en temas de controles prenatales y demás.

El desarrollo de las políticas migratorias al escribirse el presente informe son aún inciertas. Bolivia no está preparada para recibir un gran número de personas, mucho menos personas de muchas necesidades, considerando las dificultades de proveer servicios de calidad a su propia población. Actualmente existe un gobierno de transición que considera el tema como no prioritario y se espera que no realice cambios profundos. Sin embargo, acontecimientos recientes a los inicios del año 2020 como reuniones del Consejo Nacional de Migración Comisión de Migración y la Comisión Nacional del Refugiado con ACNUR, OIM y representantes de la sociedad civil permiten tener un cierto optimismo hacia una pronta regularización de la menos una parte de los venezolanos en el país.

<sup>2</sup> El ACNUR en su nota de orientación sobre “consideraciones de protección internacional para los venezolanos” de mayo 2019, *“considera que la mayoría de las personas nacionales de Venezuela, o personas apátridas que eran residentes habituales en Venezuela, se encuentran necesitadas de protección internacional bajo el criterio contenido en la Declaración de Cartagena, sobre la base de las amenazas a su vida, seguridad o libertad resultante de eventos que se encuentran actualmente perturbando gravemente el orden público en Venezuela.”* El presente informe usa el término migrantes bajo la premisa que todos son Personas en Necesidad de Protección Internacional (PNPI).

Resultados de la línea base

1. Datos y cifras clave de la línea base

Los datos se recopilaban digitalmente mediante un sistema basado en Open-Data-Kit (ODK, [www.opendatakit.org](http://www.opendatakit.org), formularios disponibles en español y portugués) con un agregador de datos en nube. El formulario de recopilación de datos se ajusta automáticamente en función de la categoría de participante seleccionada. Contiene una serie de preguntas con diferentes opciones de respuesta, de categorías (p.ej. de “muy mal” hasta “muy bien” y permite recoger opiniones de las personas encuestadas en algunas de las preguntas. El sistema ha traducido el informe automatizado al inglés por lo que las preguntas en los gráficos están en este idioma. Sin embargo, se aclara el contexto donde necesario en español.

- Número de entrevistas con hogares: 397 entrevistas (y 6 entrevistas del personal de proyecto cuyos resultados no están incluidos en el informe.)
- Número de personas en los hogares entrevistados: 1,015 personas.

2. Introducción

Este es un informe automatizado de R Markdown<sup>3</sup> del estudio de referencia y la evaluación de necesidades para Bolivia como parte del programa Europana. El código fuente / sintaxis de este documento está alojado en un repositorio privado en Github (<https://github.com/>) y solo está disponible para usuarios autorizados. El código fuente permite la descarga automática de datos desde el agregador de nube y documentos de manera totalmente reproducible, incluidos todos los pasos desde el proceso de limpieza hasta la visualización de resultados.

3. Metodología

El objetivo específico del estudio era establecer una base de información para el programa a través de datos sólidos sobre el contexto y las opiniones de los beneficiarios.

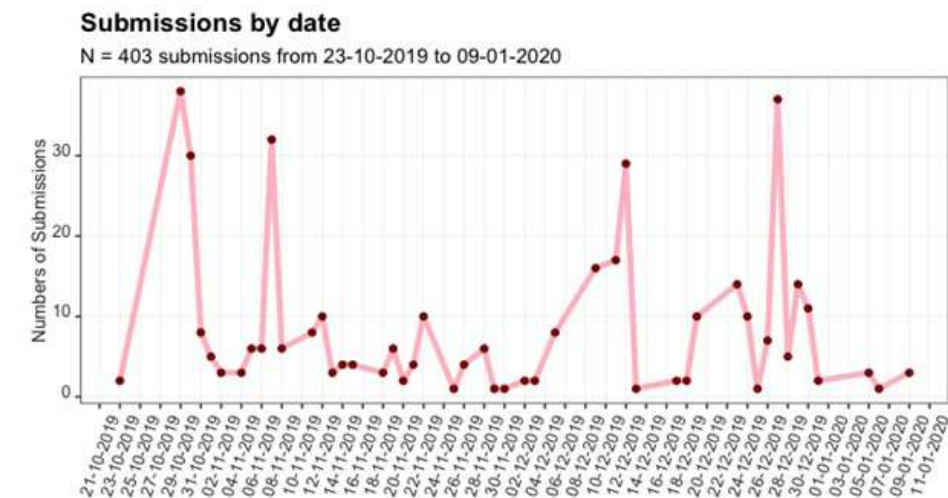
Con respecto al procedimiento de muestreo adoptado, los participantes han sido seleccionados por el equipo del programa EUROPARA en función de su presencia en las áreas objetivo, proporcionalmente a la población migrante / potencialmente migrante estimada. Como el programa no tenía datos previos de registro de beneficiarios, el procedimiento de muestreo no pudo seguir un enfoque documentado y reproducible. Las encuestas de monitoreo se basarán en un procedimiento aleatorio simple completamente documentado en sintaxis y reproducible, basado en generadores de secuencia aleatoria. La muestra objetivo mínima por país fue 380 unidades familiares de migrantes / migrantes potenciales (un representante por hogar) por país. Estos incluyen personas que viven en las calles (por ejemplo, antes, durante y después de la distribución de alimentos por parte de asociados y otras organizaciones) y personas que viven en refugios y alojamientos temporales. Bajo el supuesto de un procedimiento de muestreo aleatorio simple, las 380 unidades familiares (hogares) permiten un intervalo de confianza de aprox. 5 puntos al 95% de nivel de confianza.

Se realizaron un total de 397 entrevistas del grupo objetivo y 6 entrevistas del personal de proyecto. Las siguientes gráficas presentan las fechas de envío de datos sin procesar por el equipo de recopilación de datos.

<sup>3</sup> Rmarkdown (<https://rmarkdown.rstudio.com>) permite la creación de informes estáticos que combinan texto con código y resultados, gráficos incluidos ([https://www.datanalytics.com/libro\\_r/rmarkdown.html](https://www.datanalytics.com/libro_r/rmarkdown.html)).

Los formularios cumplieron con el Reglamento General de Protección de Datos de la UE al informar a todos los participantes sobre sus derechos de protección de datos, incluido el derecho a solicitar la eliminación de datos, cómo y quién los utilizará, así como otros requisitos legales aplicables.

El siguiente gráfico presenta el número de entrevistas por fecha de envío a la base de datos.

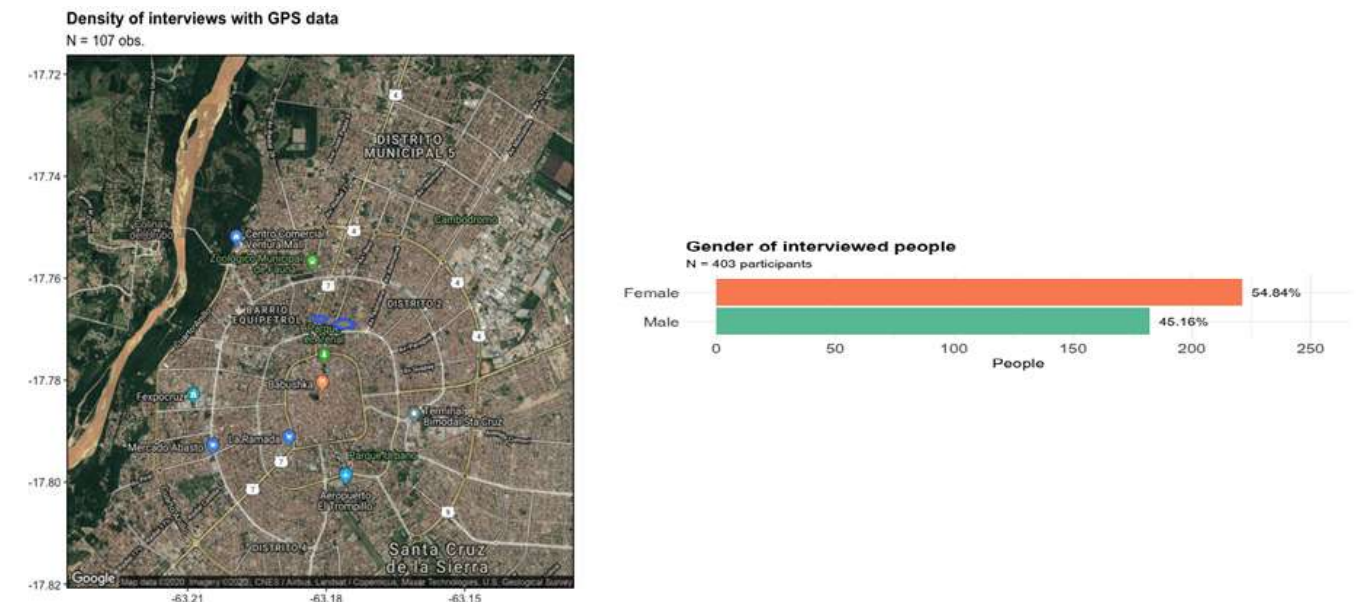


4. Entrevistas a hogares

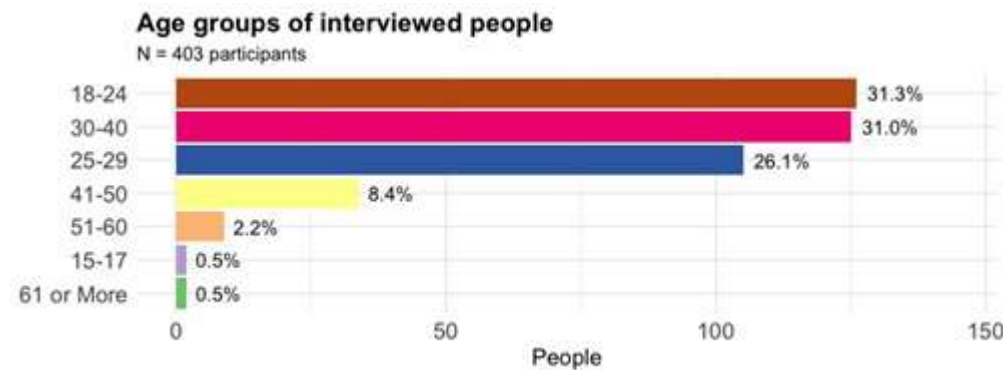
Las regiones donde se llevó a cabo el relevamiento de datos para la línea base fueron las ciudades de La Paz, El Alto, Desaguadero (en poca numeración, debido a los conflictos sociales que se recrudecieron en el sector provincia, lugar de difícil ingreso), Santa Cruz y Guayaramerin. En gráfico se muestra la ciudad de Santa Cruz, como referencia.

4.1 Datos básicos

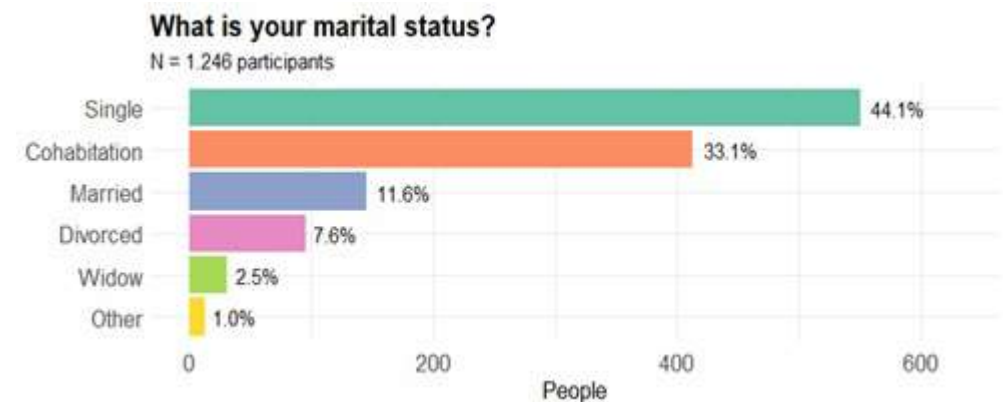
El estudio de línea de base incluyó un total de 397 entrevistas a hogares. Se realizaron entrevistas con un representante de cada hogar (54% mujeres). El número total de personas en los hogares cubiertos incluye 1,015 personas.



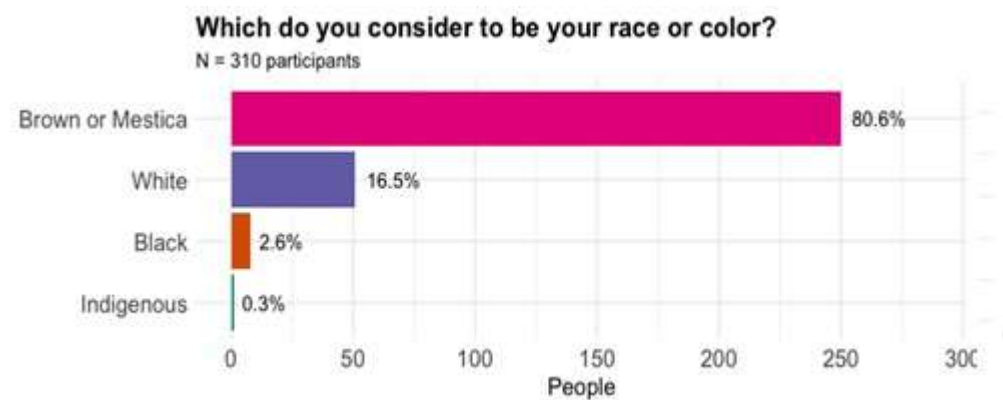
La migración venezolana es un fenómeno joven: solo 11% de las personas entrevistadas son mayores de 40 años. Los datos coinciden con una encuesta realizada en diciembre 2019 en Puno/ Desaguadero (Peru) y Cochabamba en el marco de una evaluación de necesidades<sup>4</sup>.



Un igual número de entrevistados/as dice estar soltero o casado/en convivencia; un menor porcentaje (10%) expresa estar divorciado/a o viudo/a.



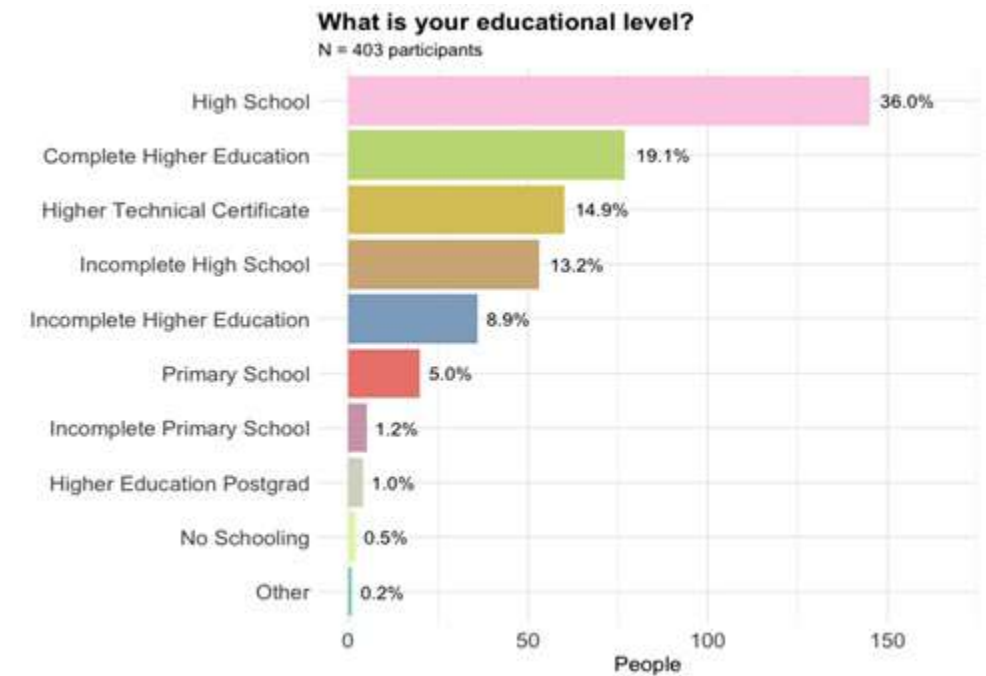
4 de 5 personas entrevistadas se consideran "moreno/ mestizo" indicando una sobrerrepresentación entre ellos migrantes, ya que en Venezuela solo el 51.6% se considera "mestizo" (el % de personas que se consideran "negro" es similar). Una persona dice ser indígena, de la etnia Warao. 99.7% dicen tener nacionalidad venezolana, cinco entrevistados tienen una segunda nacionalidad.



<sup>4</sup> Caritas Suiza (2010): Evaluación de Necesidades & Análisis de Riesgos - Situación de migrantes y refugiados venezolanos en Puno, Desaguadero, El Alto, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz (no publicado)

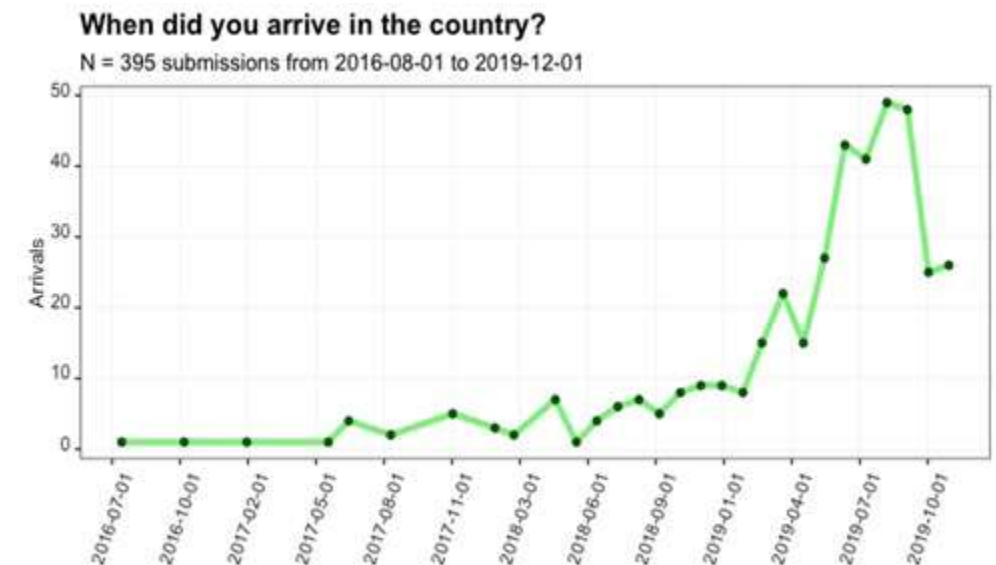
#### 4.2 Nivel educativo

El nivel educativo de la población migrante es alto: el 70% han concluido la secundaria y casi la mitad de ellos completado una educación mayor. Solo el 6.7% de las personas encuestadas tiene un nivel entre no concluida y concluida la primaria.



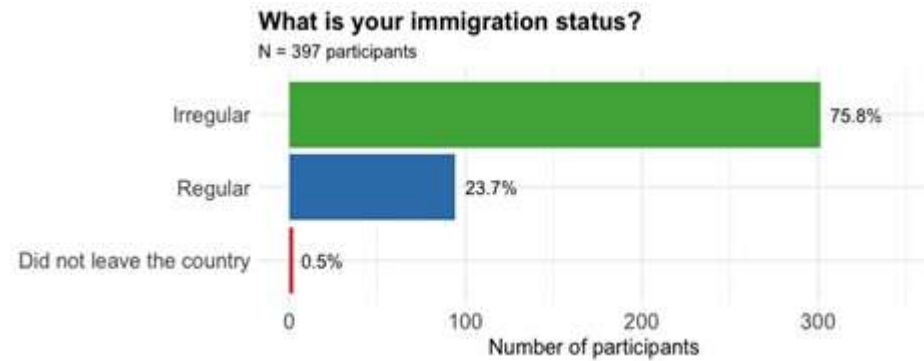
#### 4.3 Aspectos migratorios

La gran mayoría de las personas encuestadas llegó durante los últimos 3 a 6 meses a Bolivia. Se explica lo observado por el hecho que las personas recién llegadas, aún no se han establecido, integrado o trasladado a otro lugar. El 93.5% manifiesta provenir de áreas urbanas, coincidiendo aproximadamente con el grado de urbanización de Venezuela.

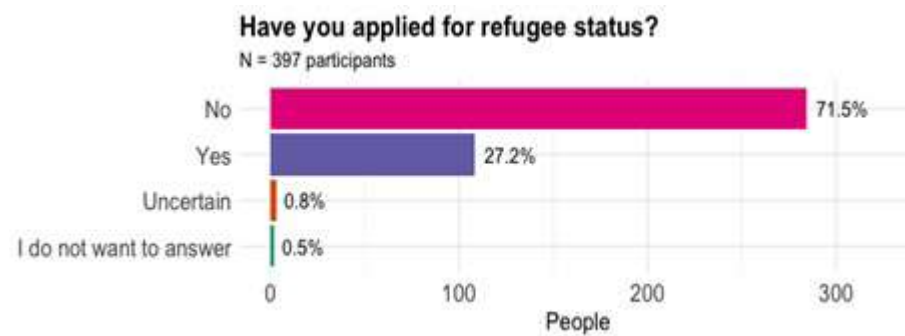




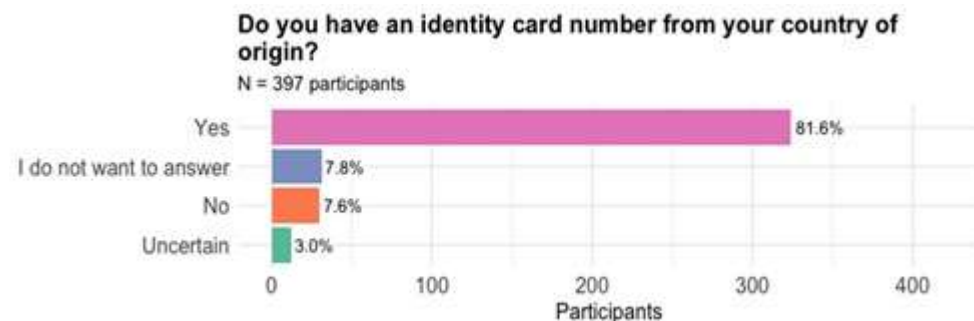
3 de 4 migrantes se encuentran en Bolivia de forma irregular. El alto número se explica por la dificultad de contar con documentos vigentes, especialmente en caso de niñas y niños menores de 9 años ya que requieren una cedula de identidad recién a partir de esa edad, siendo el certificado de nacimiento un documento generalmente no reconocido por las autoridades migratorias. Altos precios y demora en los trámites en los consulados venezolanos es otro motivo para no contar con los documentos necesarios.



Un número similar de personas manifiesta NO haber solicitado refugio en Bolivia. En el pasado, Bolivia no ha reconocido ninguna solicitud de una persona venezolana; sin embargo, durante el proceso de la toma de decisión sobre la solicitud por la Comisión Nacional del Refugiado (CONARE), el/ la solicitante goza de protección y de acceso a servicios, permiso de trabajo etc. por lo que algunas personas optaron por esa vía. La negación de la solicitud (y de su posible apelación) conduce al orden de salida del país; probable motivo por la mayoría de las personas de optar quedarse en la “irregularidad”. Desarrollos recientes indican que el gobierno de transición de Bolivia tiene voluntad de facilitar el acceso regular al territorio boliviano, al menos para menores de edad.



El 81.6% manifiesta contar una cedula de identidad de su país de origen, mientras el 32.2% dice contar con un pasaporte.

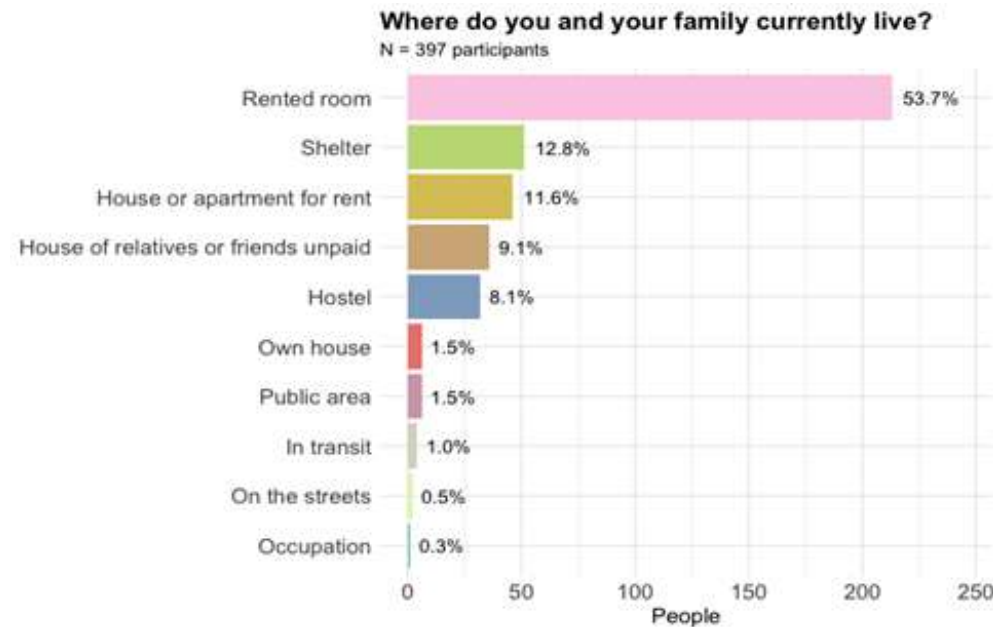


Alrededor del 30% de los encuestados informaron estar interesados en mudarse a otras partes de Bolivia o a otros países (gráfico a continuación). La evaluación no preguntó por la razón por la cual el 70% no estaba interesado en la reubicación. Estos pueden ser casos de migrantes que están bien establecidos o que están interesados en quedarse donde están. Esta hipótesis es confirmada por la evaluación de necesidades, donde el 80% de las personas encuestadas en Cochabamba, expresaron querer quedarse.

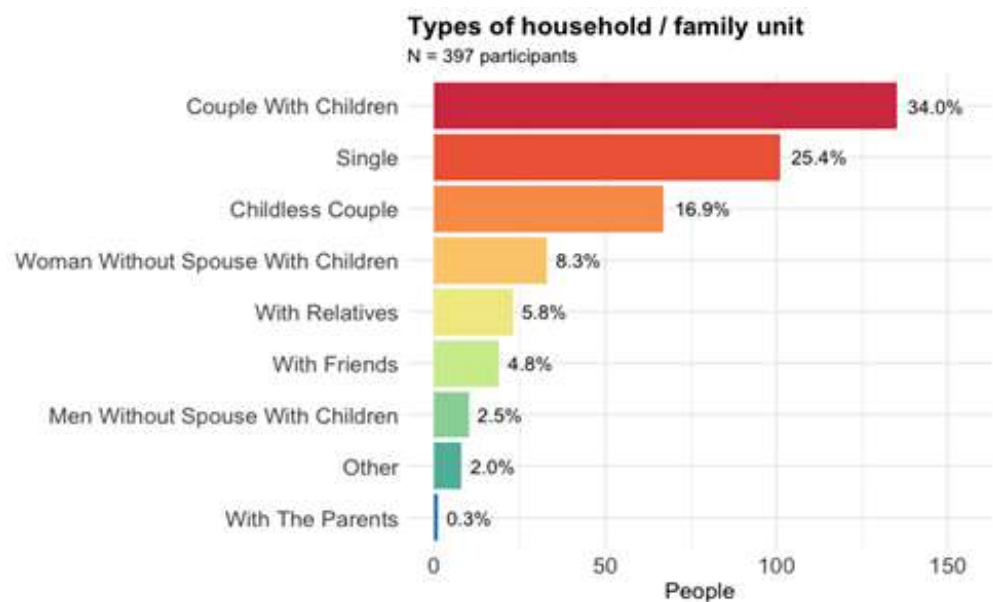
La población referida, mencionaba quedarse en Bolivia, como país de residencia; ya que vieron que aún no se presentaron casos de tratos xenófobos y que el acceso a la comida es asequible, y que la ciudadanía tiende a apoyarlos dentro de sus posibilidades. También expresaron la opción de migrar a países como Chile, Argentina, Paraguay entre otros, por temas de reunificación familiar, mayores posibilidades de regularización y/o fácil ingreso.

### 4.3 Alojamiento y composición del hogar

Más de la mitad de las personas encuestadas vive en un cuarto alquilado, el 20% vive en una casa o departamento alquilado o de familiares/ amigos. 12.8% viven en un albergue y 8.1% en un hostel. El alquiler de un cuarto de privados o de un hostel constituye una forma cara de alojamiento, pero es muchas veces la única opción al haber salida de los albergues (gratuitos) que generalmente establecen una estancia máxima de la persona o familia, para crear el espacio necesario para personas recién llegadas.

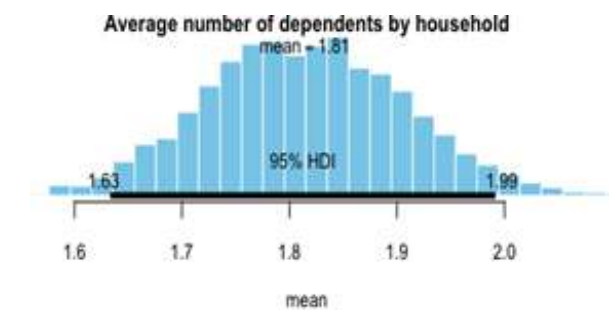
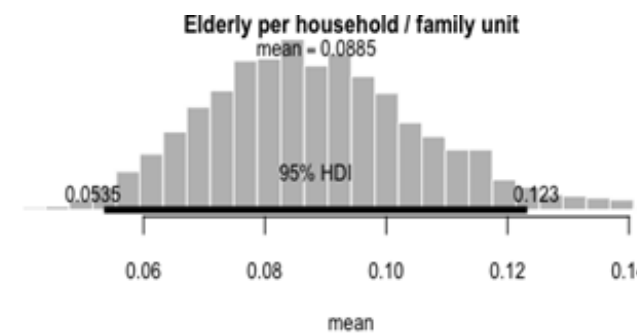
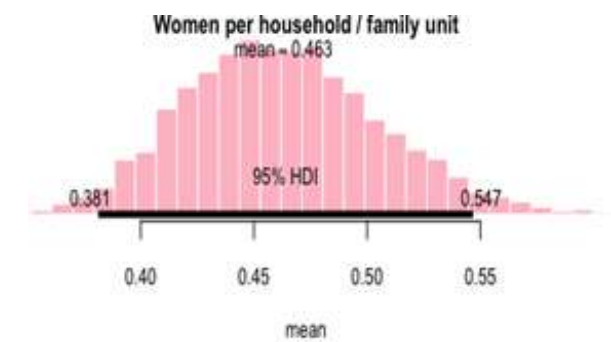
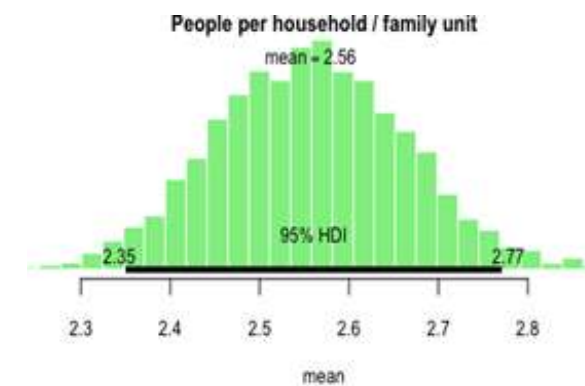
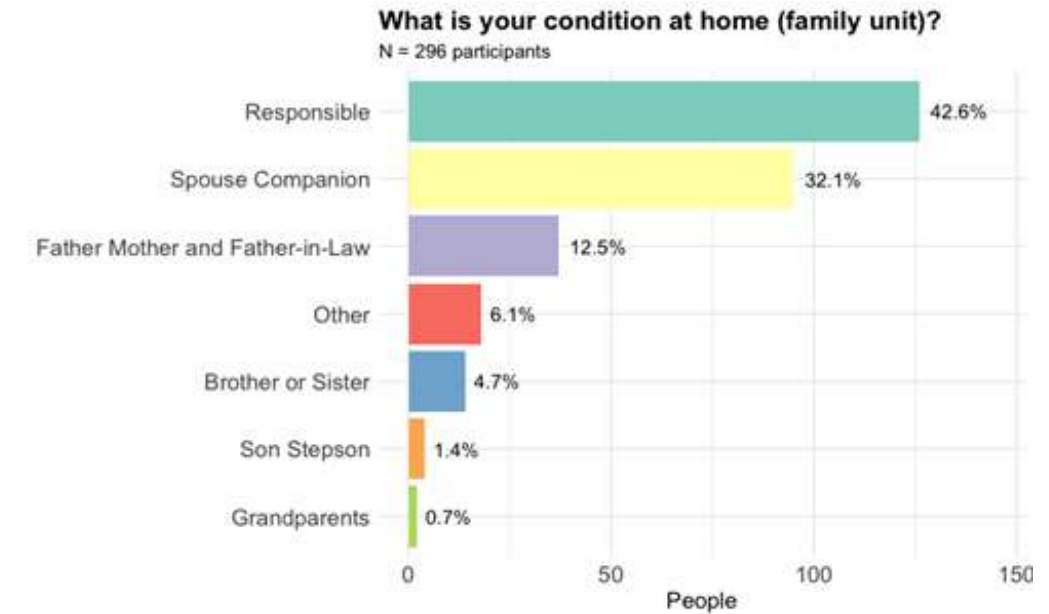


Un tercio de las personas encuestadas vive con su pareja y niñas, niños o adolescentes (NNA). En la anteriormente mencionada evaluación de necesidades, aprox. la mitad de las personas viajan con NNA. El número de NNA alcanza casi el número de adultos, y más que la mitad de los niños y niñas son menores de 5 años. Entre las personas encuestadas se encuentran un 8.3% (1 de cada 12) mujeres que viven solas con su NNA frente a 2.5% (1 de cada 40) de hombres. Un cuarto (25%) de la población encuestada expresa vivir solo/a.

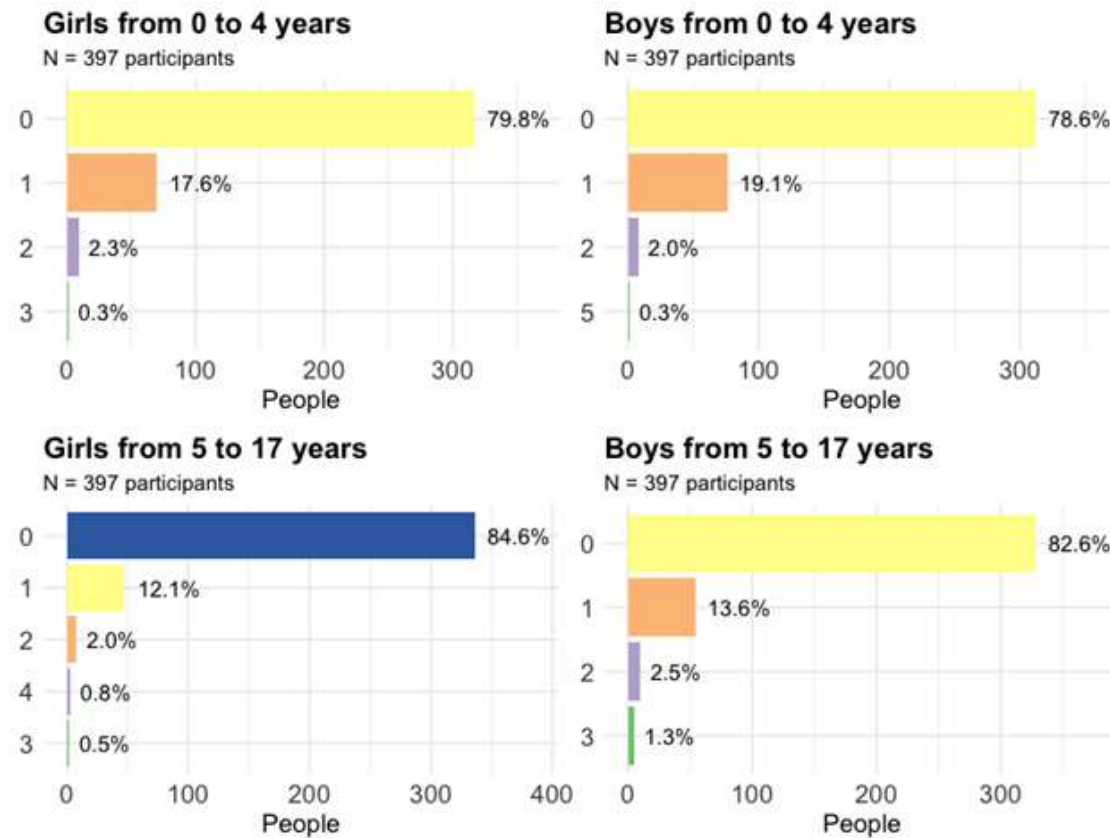


El 42.6% de las personas encuestadas manifiestan ser jefe/ jefa del hogar, un 32% ser pareja y el restante otros miembros familiares.

25% de las personas expresa de tener pareja o NNA en el extranjero, predominantemente en Venezuela.

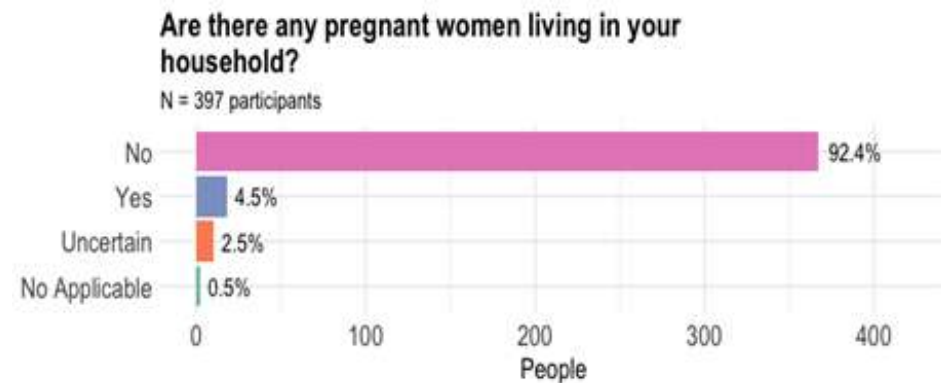


En promedio, viven 2.6 personas por hogar. En promedio hay 1.8 personas dependientes del / de la jefe/a del hogar. En uno de 12 hogares vive una persona mayor de edad. En 4.5% de los hogares vive una persona con discapacidades físicas y en 1.3% con discapacidades mentales mientras personas con enfermedades crónicas hay en 3% de los hogares. En cada segundo lugar vive una mujer.



Los porcentajes de los gráficos con un o más NNA en el hogar, separado por sexo (sin grandes diferencias en su distribución en los hogares), demuestra al calcularlos porcentajes en NNA, que en los 397 hogares en total viven 186 niñas y niños menores de 5 años y 193 NNA mayores de 5 años, dando un total de 379 NNA, confirmando el gran número de NNA entre la población encuestada.

En los temas de salud identificados durante el abordaje con la población de interés, se fueron presentando casos de NNA que presentaban retrasos en el cumplimiento de vacunas, infecciones intestinales, respiratorias, hasta casos de controles ginecológicos en períodos de gestación, así como controles pre y post natales, y enfermedades con tratamientos discontinuos (pediátricos, caso de criptorquidismo, diabetes congénita, entre otros).

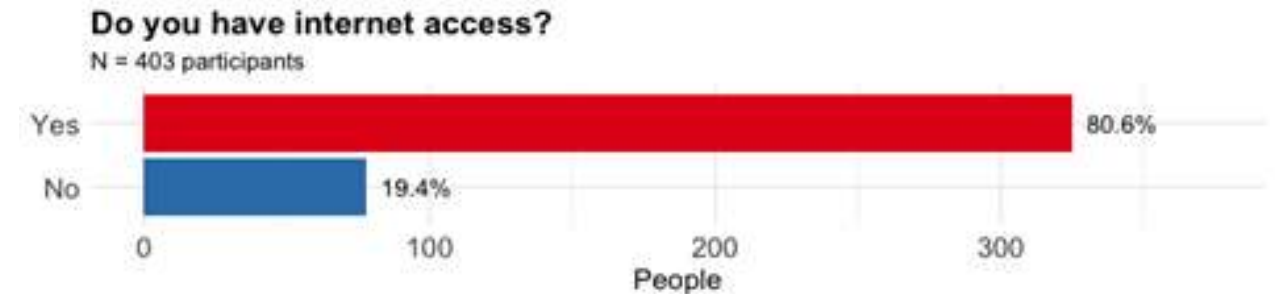


En el 4.5% de los hogares hay mujeres embarazadas, en el 2.5% la persona encuestada no está segura si hay una mujer embarazada en su hogar. Una de cada 10 mujeres desconoce el mes de embarazo y/o la condición del feto, indicando falta de acceso a servicios de salud prenatal.

#### 4.4 Empleo e ingreso

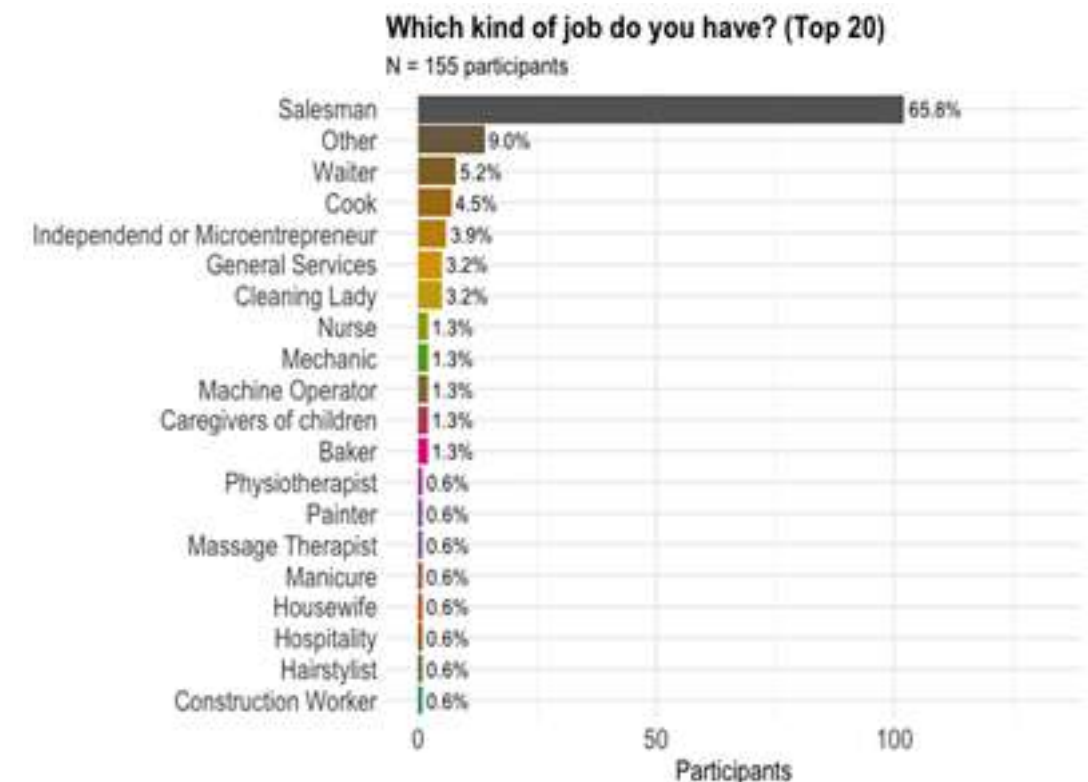
Contar con un empleo y poder generar su propio ingreso es uno de los aspectos fundamentales para poder vivir de forma autónoma y no depender de terceros. De las 397 personas encuestadas (y de los cuales 42,6% se consideran jefe/a del hogar), el 39% tiene un empleo.

De las 155 personas que afirmaron contar con un empleo, dos tercios son vendedores, el 10% trabaja en gastronomía, un 10% en servicios generales o de limpieza y el restante en diversas otras profesiones.

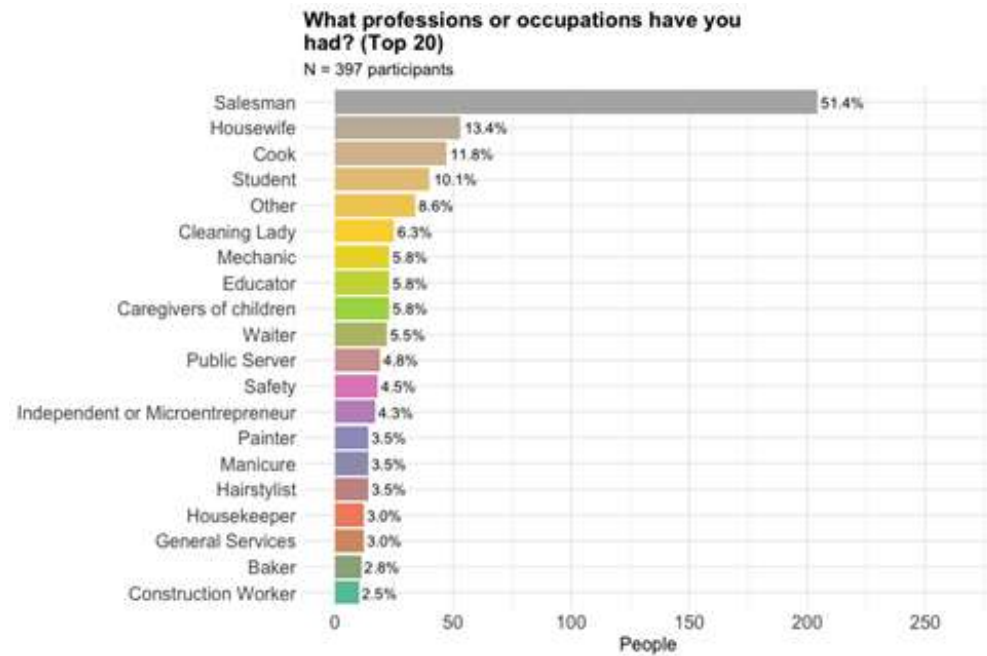


Comparando la situación de empleo con el nivel educativo, se puede concluir que casi ninguno de los migrantes trabaja acorde a su nivel de formación. A ello se agrega que el 80% del empleo es considerado informal (que es igual que el índice empleo informal de los bolivianos).

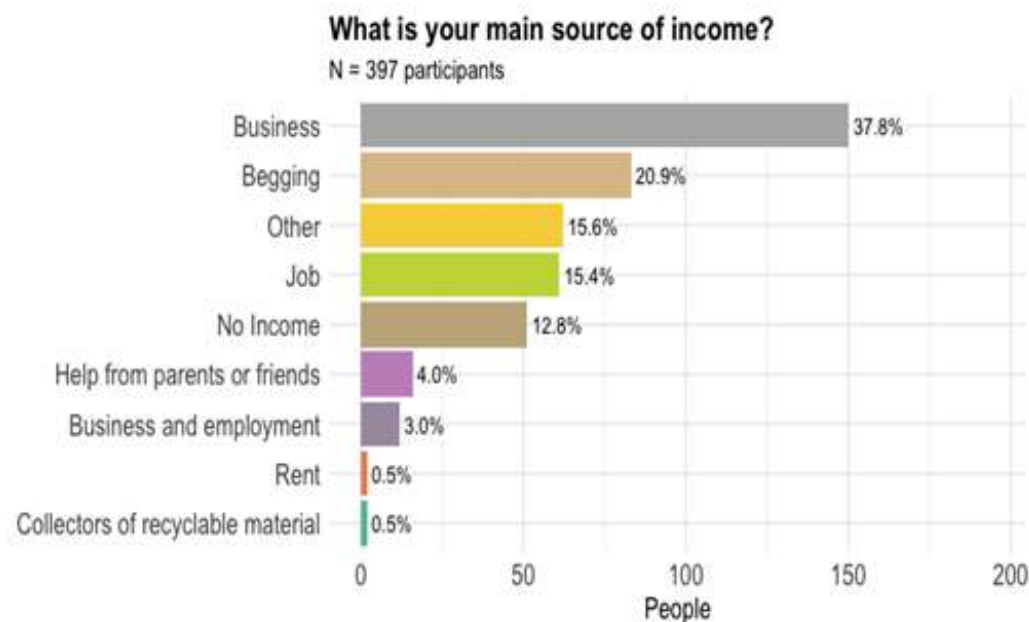
Solo el 8.4% tiene un empleo formal, el 5.2% trabaja de forma independiente y el 2.6% (4 de 155 personas) es empleador.



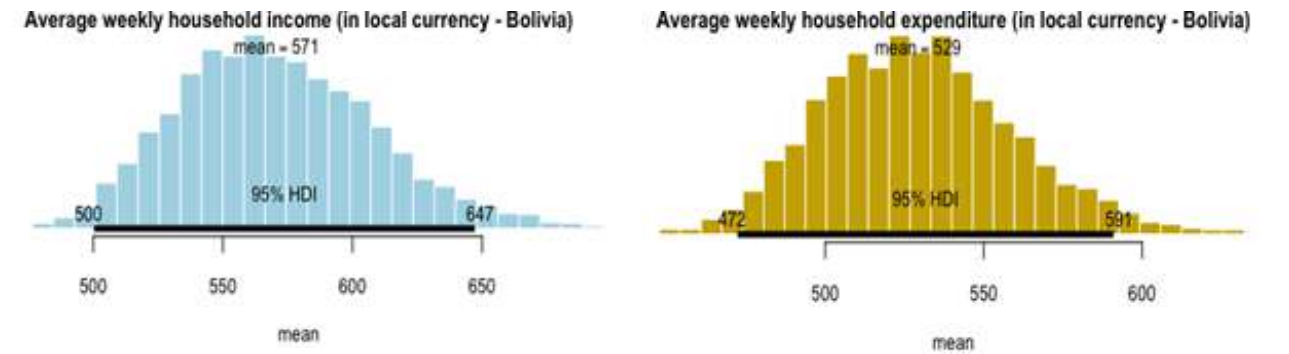
La mayoría de las personas encuestadas expresa haber tenido distintos empleos (que son similares a los de la pregunta sobre el empleo actual), pero con un mayor grado de diversificación (% de personas por tipo de empleo), básicamente a costo de la profesión “vendedor” que es menos representada en este gráfico (pero aún el más mencionado de los empleos), indicando que el trabajo de vendedor (típicamente un vendedor ambulante de dulces en la calle) es un tipo de último recurso ante la falta de alternativas y antes de mendigar.



Preguntado por la fuente principal de ingreso, el 12.8% manifiesta no tener ingresos. Solo un 4% recibe ayuda de los padres o de amigos. El 20 % se dedica a mendigar, mientras la gran mayoría busca ganarse el sustento de vida (más del 70%) trabajando.



Las preguntas «¿Cuál fue el valor aproximado en Bolivianos (Bs.) de los ingresos/ gastos de su hogar en la última semana?» reveló que en promedio el ingreso es de 571 Bs. y los gastos de 529 Bs., dejando un superávit promedio de 42 Bs.

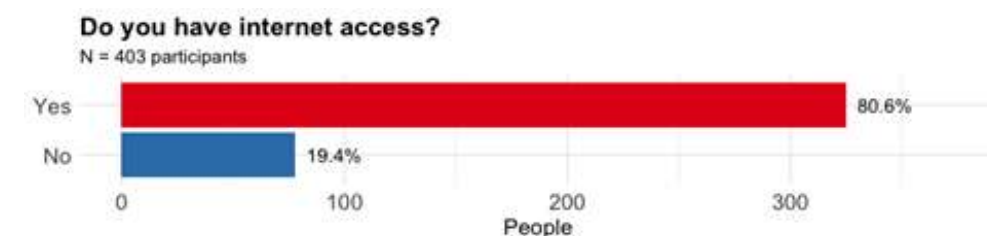


Considerando que el salario mínimo mensual es 2122 Bs. (aprox. 305 USD), el ingreso es comparable con el ingreso de un trabajador no calificado boliviano en 2015 (INE - Encuesta de hogares), ubicándose en el fondo de la escala de ingresos en Bolivia. Sin red social de apoyo y mayores gastos promedios en vivienda<sup>5</sup> que un ciudadano boliviano de similar ingreso, la situación económica de la población venezolana migrante en el país puede ser descrito como “dramática” a pesar de estar con 3,9 USD/persona/día encima del nivel oficial de pobreza.

4.5 Internet, telefonía y comunicación

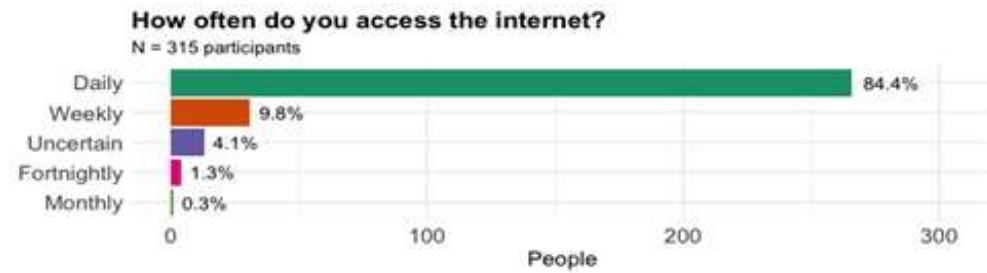
Estar comunicada para una persona en situación de movilidad humana es importante ya que el acceso a Internet le puede facilitar la comunicación con la familia y amigos, otros migrantes (por ejemplo, por correo electrónico, Facebook y WhatsApp) y permitir el acceso a información relevante del país, sus reglas y normas y le puede facilitar el acceso al apoyo de organizaciones que ofrecen asistencia (por ejemplo, información sobre canales de protección, ubicaciones y horarios de distribución de alimentos y artículos de ayuda, albergue, acceso a salud etc.). A la vez permite a las organizaciones de ayuda de comunicarse con personas para una atención grupal o individual.

4 de 5 encuestados tienen acceso a internet.

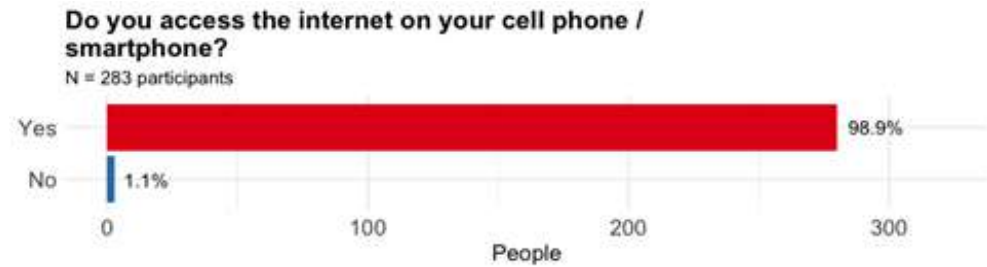
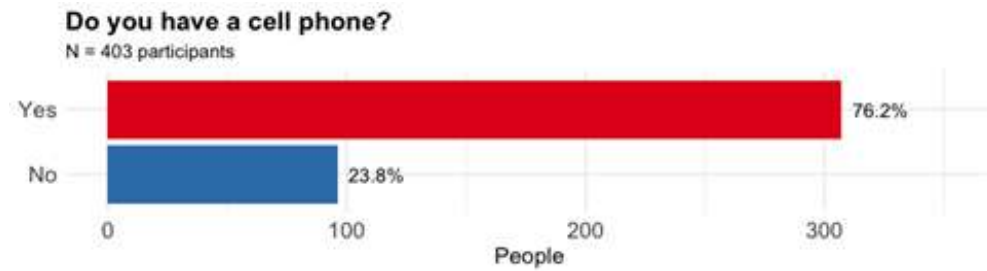


<sup>5</sup> Y sin considerar los gastos de los migrantes en trámites, documentaciones y otros gastos para tratar de regularizar su estado migratorio que pueden ascender a cientos de USD

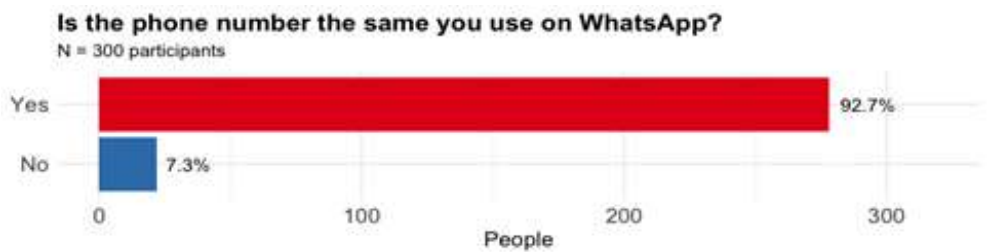
El 85% de ellos dice usar el internet a diario.



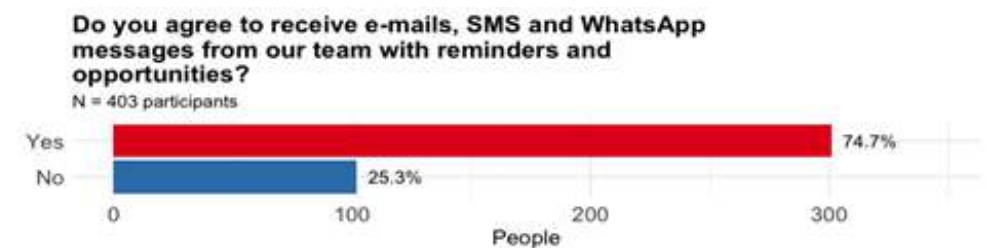
3 de 4 personas encuestadas tienen su propio celular y casi todos tienen también acceso a internet mediante el mismo.



El número de celular es además en casi todos los casos también el número de WhatsApp.

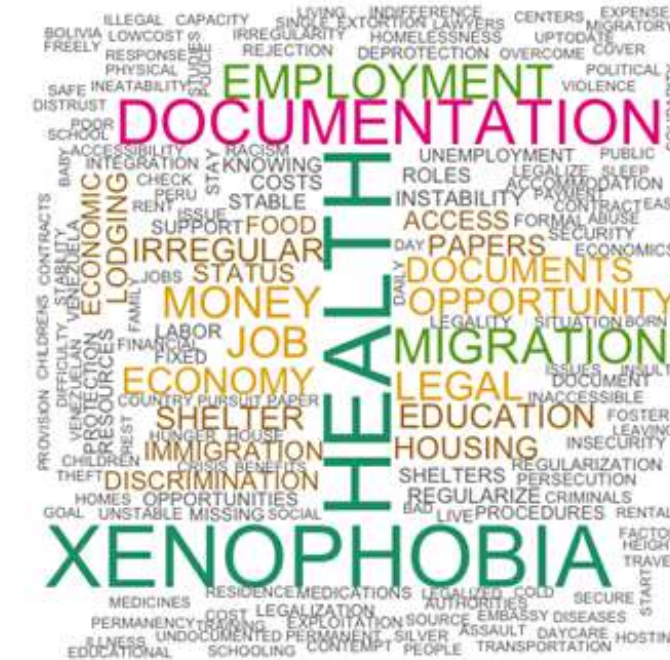


Casi el 75% estaría de acuerdo de recibir mensajes del proyecto (recordatorios, oportunidades).



#### 4.6 Problemas clave que enfrentan los migrantes hoy en día

El siguiente cuadro presenta una nube de palabras con las palabras clave más utilizadas por los encuestados: ¿Cuáles son los tres problemas principales que enfrentan los migrantes hoy en día? Las palabras con la misma frecuencia tienen los mismos colores. Solo se consideraron las palabras clave mencionadas por al menos 10 encuestados.



la siguiente gráfica de red con las coincidencias de los 30 problemas más frecuentes mencionados por los participantes. Esta trama ayuda a presentar las interrelaciones entre las palabras clave. De manera similar al diagrama de palabras anterior, el algoritmo considera solo palabras clave (tokens) y elimina todos los signos de puntuación y las llamadas palabras de detención (por ejemplo, preposiciones y artículos). Los vértices azules representan la frecuencia de las coincidencias. Cuanto más gruesos sean los vértices entre las palabras, mayor será la coincidencia de estas mismas palabras en el conjunto de datos. Los tamaños de etiqueta representan la frecuencia de las palabras en el conjunto de datos, de modo que cuanto más grande es la palabra, mayor es su frecuencia en el conjunto de datos.

Network plot with co-occurrences of the most-frequent problems (top 4030) N = 403 participants



**Muestra de respuestas sobre cuestiones clave**

Una muestra aleatoria reproducible de 30% de las respuestas recibidas se presenta a continuación con una indicación del género y la edad de los encuestados. Las respuestas no se han traducido y no se han editado para preservar las versiones originales.

- “Dinero, no conocer a nadie, seguridad” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia, explotación laboral y acceso a la salud” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de Albergues, apoyo legal y acceso a salud pública” (hombre, edad 25-29).
- “Falta de albergues, de oportunidad laboral y falta de guarderías de bajo costos” (mujer, edad 25-29).
- “Salud, educación y trabajo” (mujer, edad 18-24).
- “Falta de documentación, falta de albergue, falta de recursos” (mujer, edad 30-40).
- “Persecución migratoria, falta de trabajo y documentos en regla” (hombre, edad 30-40).
- “Xenofobia migración trabajo” (hombre, edad 25-29).
- “Dinero albergue comida” (hombre, edad 18-24).
- “Salen de Venezuela con pocos recursos económicos” (hombre, edad 25-29).
- “Legal, salud y alimentación” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia, costos elevados para regularizarse y falta de casas de acogida” (hombre, edad 18-24).
- “Falta de información migración salud estudio” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia y falta de trabajo” (hombre, edad 25-29).
- “Documentos para nacionalizar a su bebé nacida en Bolivia, contrato laboral fijo y salud” (mujer, edad 25-29).
- “Área legal área salud y escolaridad” (mujer, edad 30-40).
- “Xenofobia, falta de oportunidad laboral y de hospedaje” (hombre, edad 51-60).
- “Xenofobia. Desempleo. Papeles de residencia” (mujer, edad 18-24).
- “Educación de niños, papeles, dinero” (mujer, edad 30-40).
- “Documentación, Xenofobia y economía” (mujer, edad 18-24).
- “Salud, papeles, no conoce nadie” (mujer, edad 30-40).
- “Xenofobia, inestabilidad laboral y la irregularidad de papeles” (hombre, edad 18-24).
- “Salud, papeles y empleo” (mujer, edad 25-29).
- “Desprotección, economía y Trabajo” (hombre, edad 18-24).
- “Costos inaccesibles para legalizarse, falta de oportunidad laboral estable y acceso a la educación” (hombre, edad 18-24).
- “Documentación, Hospedaje, Dinero” (mujer, edad 25-29).
- “Información Plata Documentos” (mujer, edad 25-29).
- “Salud, albergue y documentación legal” (mujer, edad 25-29).
- “Xenofobia salud y economía para poder solventar sus gastos” (mujer, edad 25-29).
- “Xenofobia, falta de oportunidad laboral y estatus migratorio irregular” (mujer, edad 18-24).
- “Información, apoyo económico, refugios” (mujer, edad 30-40).
- “Xenofobia económico y oportunidad para trabajar” (hombre, edad 30-40).
- “Salud, dinero, papeles” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia” (mujer, edad 30-40).
- “Migración empleo y vivienda” (hombre, edad 25-29).
- “Legal, dinero, salud” (hombre, edad 18-24).
- “Quedarse, xenofobia, dinero” (hombre, edad 30-40).
- “Fuente de trabajo, migración, vivienda” (hombre, edad 18-24).
- “Dinero, documentos, refugio” (mujer, edad 30-40).
- “Falta de documentación, falta de dinero, educación” (mujer, edad 51-60).
- “Discriminación, falta de información, problemas de salud” (mujer, edad 41-50).
- “Migraciones, salud y xenofobia” (hombre, edad 18-24).

- “Economía Información policías” (mujer, edad 25-29).
- “Discriminación, falta de documentación, falta de apoyo” (hombre, edad 30-40).
- “Trabajo educación y migración” (hombre, edad 41-50).
- “Papeles, no acceso a trabajo formal, dinero” (hombre, edad 18-24).
- “Documentación y falta de información” (hombre, edad 25-29).
- “Documentación, Xenofobia y economía” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia oportunidad economía” (mujer, edad 25-29).
- “Migración, xenofobia y falta de ayuda en su necesidad” (mujer, edad 41-50).
- “Falta de i formación, salud migración” (mujer, edad 18-24).
- “Xenofobia, falta de oportunidad laboral y estatus migratorio irregular” (hombre, edad 25-29).
- “Xenofobia, oportunidad de trabajo” (hombre, edad 30-40).
- “Documentación, Xenofobia y economía” (hombre, edad 18-24).
- “Tema legal, no ayuda en salud, no integración” (mujer, edad 18-24).
- “Economía, vivienda, salud” (mujer, edad 30-40).
- “Salud, papeles, dinero” (hombre, edad 41-50).
- “Desprotección, Salud y oportunidades de empleo formal” (hombre, edad 30-40).
- “Documentos, salud, empleo” (mujer, edad 18-24).
- “Documentación, Desprotección y Xenofobia” (mujer, edad 30-40).
- “Falta de protección de autoridades del estado, xenofobia y Documentación” (mujer, edad 30-40).
- “Xenofobia, documentación, legalización.” (hombre, edad 25-29).
- “Documentación, xenofobia y salud” (mujer, edad 30-40).
- “Economía, alimentación, lugar donde vivir” (hombre, edad 18-24).
- “Económico salud y legal” (hombre, edad 30-40).
- “Documentos, educación y salud” (mujer, edad 30-40).
- “Documentación, empleo” (mujer, edad 25-29).
- “Economía, documentación, alojamiento” (mujer, edad 25-29).
- “Estabilidad económica y emocional, salud” (mujer, edad 30-40).
- “Hambre, hospedaje, salud” (hombre, edad 25-29).
- “Empleo, dinero, xenofobia” (hombre, edad 30-40).
- “Xenofobia, falta de oportunidad laboral e inaccesibilidad para regularizarse” (mujer, edad 18-24).
- “Documentos, información, salud” (mujer, edad 25-29).
- “Xenofobia, falta de oportunidad laboral y educativa” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia, documentación irregular y costos elevados para regularizarse” (hombre, edad 41-50).
- “Migración, salud y educación” (hombre, edad 30-40).
- “Salud, papeles, no conocer a nadie” (mujer, edad 30-40).
- “Documentación dinero dónde vivir” (mujer, edad 18-24).
- “Papeles, falta trabajo, no conocer a nadie” (mujer, edad 25-29).
- “Alimentación, migración y hospedaje” (mujer, edad 18-24).
- “Falta de trabajo vivienda y recursos” (hombre, edad 41-50).
- “Migración económica y alimentación” (hombre, edad 30-40).
- “Falta de oportunidad laboral, situación legal, desprotección” (mujer, edad 25-29).
- “Tema legal, salud y hospedaje” (hombre, edad 18-24).
- “Inestabilidad laboral, xenofobia y estatus migratorio irregular” (mujer, edad 25-29).
- “Xenofobia, falta de oportunidad laboral y situación migratoria irregular” (mujer, edad 30-40).
- “Xenofobia. Desempleo. Papeles de residencia o permanencia” (hombre, edad 18-24).
- “Empleo, documentación, salud” (mujer, edad 30-40).
- “Legal, salud y albergue” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia falta de oportunidades y proceso de adaptación” (mujer, edad 25-29).
- “Hambre, desprotección y enfermedades” (mujer, edad 25-29).
- “Dinero Migración Salud” (mujer, edad 18-24).

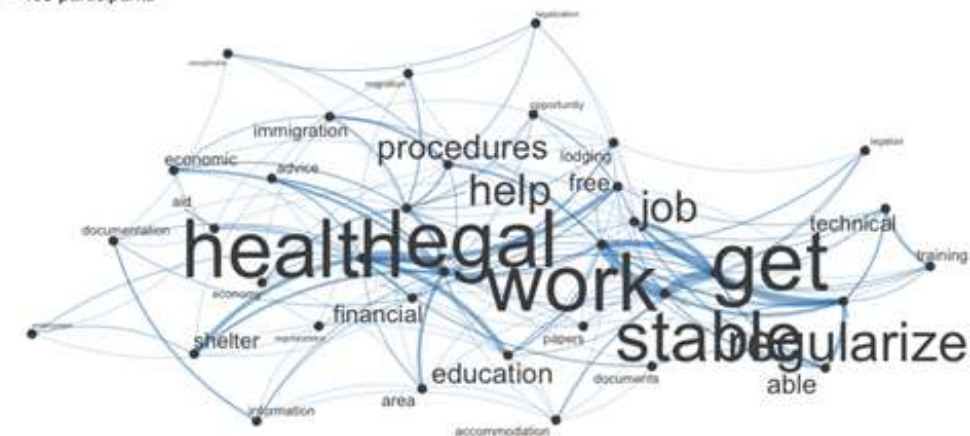
- “Migración, refugio y alimentación” (mujer, edad 30-40).
- “Refugio, salud, empleo” (mujer, edad 18-24).
- “La legalidad vivienda empleo” (hombre, edad 30-40).
- “Regularización migratoria vivienda educación” (hombre, edad 30-40).
- “Dinero hospedaje salud” (mujer, edad 30-40).
- “Documentación, información y Falta de trabajo” (hombre, edad 30-40).
- “Migración” (hombre, edad 30-40).
- “Empleo información salud” (hombre, edad 25-29).
- “Documentación, Discriminación y acceso a salud pública” (mujer, edad 18-24).
- “Xenofobia, migración, hospedaje” (hombre, edad 18-24).
- “Dinero, papeles, xenofobia” (hombre, edad 18-24).
- “Salud, papeles, albergue” (mujer, edad 18-24).
- “Salud, legal y educación” (hombre, edad 18-24).
- “Ser indocumentado, persecución migratoria, xenofobia” (mujer, edad 30-40).
- “Xenofobia, estatus migratorio irregular y falta de oportunidad laboral” (mujer, edad 41-50).
- “Xenofobia, empleo con contrato laboral y salud” (hombre, edad 30-40).
- “Papeles, falta trabajo, xenofobia” (hombre, edad 25-29).
- “Rechazo, documentación y economía” (mujer, edad 18-24).
- “Documentación, Factor Económico y Salud gratuita” (mujer, edad 30-40).
- “Poca capacidad de respuesta de la embajada de vVnezuela” (hombre, edad 41-50).
- “Laboral y social” (mujer, edad 41-50).
- “Empleos formales y legales, problemas de salud y problemas económicos.” (mujer, edad 18-24).
- “Documentos legales, acceso a salud y alimentación” (hombre, edad 25-29).
- “Tema legal, salud y educación” (hombre, edad 18-24).
- “Xenofobia, estatus migratorio irregular y falta de trabajo estable” (hombre, edad 18-24).
- “Ser legales, falta de empleo fijo y sus gratuita” (mujer, edad 30-40).

4.7 Comentarios, críticas o sugerencias para mejorar la asistencia

El siguiente cuadro presenta una nube de palabras con las palabras clave más utilizadas por los encuestados: ¿Tiene comentarios o críticas o sugerencias para mejorar la asistencia? Las palabras con la misma frecuencia tienen los mismos colores. Solo se consideraron las palabras clave mencionadas por al menos 20 encuestados.



Network plot with co-occurrences of the most-frequent suggestions (top 35)  
N = 403 participants



Muestra de respuestas sobre comentarios, críticas o sugerencias para mejorar el soporte

A continuación, se presenta una muestra aleatoria reproducible del 30% de las respuestas recibidas con una indicación del género y la edad de los encuestados. Las respuestas no se han editado para preservar las versiones originales.

- “Más información” (mujer, edad 30-40).
- “Gratuidad de salud y medicamentos” (mujer, edad 30-40).
- “Ayuda económica, ayuda en salud” (hombre, edad 18-24).
- “Apoyo económico y legal” (hombre, edad 30-40).
- “Reconocer que en Venezuela se vive en dictadura” (hombre, edad 41-50).
- “Trámites migratorios y trabajo” (hombre, edad 30-40).
- “Información” (hombre, edad 41-50).
- “Documentos, alojamiento” (mujer, edad 30-40).
- “Facilitarles el tránsito por los tratados” (mujer, edad 25-29).
- “Salud y albergue” (hombre, edad 18-24).
- “Apoyo para regularizarse y con guardería para niños” (mujer, edad 30-40).
- “Apoyo para legalizarse y conseguir trabajo estable” (mujer, edad 18-24).
- “Apoyo para regularizarse y para el acceso a la educación de los niños” (mujer, edad 18-24).
- “Apoyo en Protección, Apoyo Económico” (mujer, edad 18-24).
- “Salud y educación” (hombre, edad 25-29).
- “Albergue y salud” (mujer, edad 18-24).
- “Migración” (hombre, edad 25-29).
- “Más personal para que trabaje en calle” (mujer, edad 25-29).
- “Albergue y alimentación” (mujer, edad 18-24).
- “Ayuda en migración y hospedaje” (mujer, edad 18-24).
- “Orientación sobre leyes bolivianas y contrato laboral” (hombre, edad 25-29).
- “Apoyo para trasladarse a otro país e implementar albergues” (hombre, edad 30-40).
- “Más información a nivel de documentación” (hombre, edad 18-24).
- “Trámites migratorios y trabajo seguro” (mujer, edad 30-40).
- “Salud y alimentación” (hombre, edad 30-40).
- “Proceso de regularización y empleos” (mujer, edad 30-40).
- “Dar alojamiento y alimentación” (hombre, edad 61\_or\_More).
- “Educación y salud” (mujer, edad 30-40).
- “Aceptación y Clasificación de la población” (hombre, edad 41-50).
- “Ayuda con los trámites migratorios y trabajo seguro” (mujer, edad 30-40).
- “Acompañamiento legal y laboral” (mujer, edad 18-24).
- “Hospedaje y trabajo estable” (mujer, edad 25-29).
- “Apoyo para capacitación técnica y conseguir trabajo estable” (mujer, edad 18-24).
- “Apoyo con cursos técnicos gratuitos y apoyo para regularizarse” (hombre, edad 18-24).
- “Salud y medicamentos gratuitos” (hombre, edad 25-29).
- “Apoyo legal y económico” (mujer, edad 25-29).
- “Apoyo con capacitación técnica y para regularizarse” (hombre, edad 18-24).
- “Apoyo para conseguir trabajo estable y para regularizarse” (hombre, edad 25-29).
- “Más oportunidades laborales y albergues” (hombre, edad 41-50).
- “Migración” (mujer, edad 41-50).
- “Acceso a refugio, salud y empleo fijo” (hombre, edad 30-40).
- “Que no se aprovechen de la ayuda por favor” (hombre, edad 18-24).
- “Educación y salud” (hombre, edad 41-50).
- Economía y ayuda para tener los papeles al día” (hombre, edad 30-40).
- “Facilidad en trámites de legalizarse y menos xenofobia” (hombre, edad 18-24).
- “Más refugios.” (mujer, edad 18-24).
- “Asesoramiento legal y albergue” (hombre, edad 18-24).
- “Albergue y salud” (hombre, edad 25-29).
- “Salud y Ayuda con el trámite de documentos” (mujer, edad 18-24).
- “Apoyo para independencia económica y regularizarse” (mujer, edad 25-29).

- “Apoyo para regularizarse y conseguir trabajo” (mujer, edad 18-24).
- “Legal, laboral” (mujer, edad 30-40).
- “Educación y albergue” (mujer, edad 30-40).
- “Ayuda en los trámites migratorios y economía” (mujer, edad 30-40).
- “Gratuidad de papeles legales y salud” (mujer, edad 18-24).
- “Apoyo legal y salud” (mujer, edad 30-40).
- “Salud y medicamentos gratuitos” (hombre, edad 18-24).
- “Asesoría legal y apoyo económico” (hombre, edad 41-50).
- “Información y seguridad” (hombre, edad 18-24).
- “Dar información y Apoyo económico en casos graves” (hombre, edad 18-24).
- “Salud y albergue” (hombre, edad 30-40).
- “Trabajo” (hombre, edad 30-40).
- “Refugio y empleo” (mujer, edad 30-40).
- “Apoyo jurídico Información migratoria” (mujer, edad 30-40).
- “Más apoyo en los trámites” (hombre, edad 30-40).
- “Apoyo a conseguir trabajo estable y trámites legales” (mujer, edad 30-40).

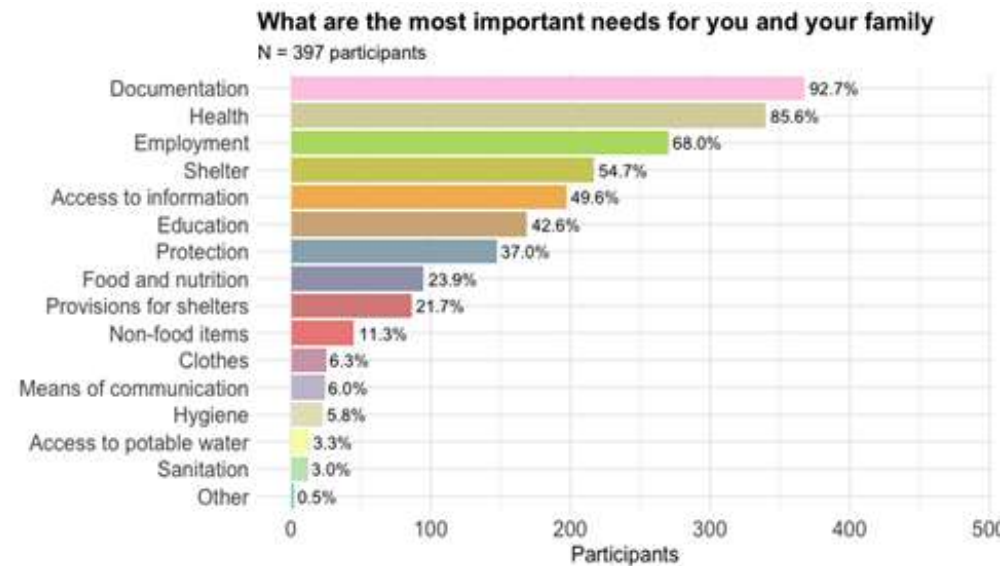


5. Evaluación de necesidades

Los siguientes cuadros presentan los resultados de las preguntas relacionadas con la evaluación de las necesidades generales. El objetivo es garantizar una evaluación adecuada de las necesidades que enfrentan los beneficiarios para mejorar la coordinación con las instituciones públicas.

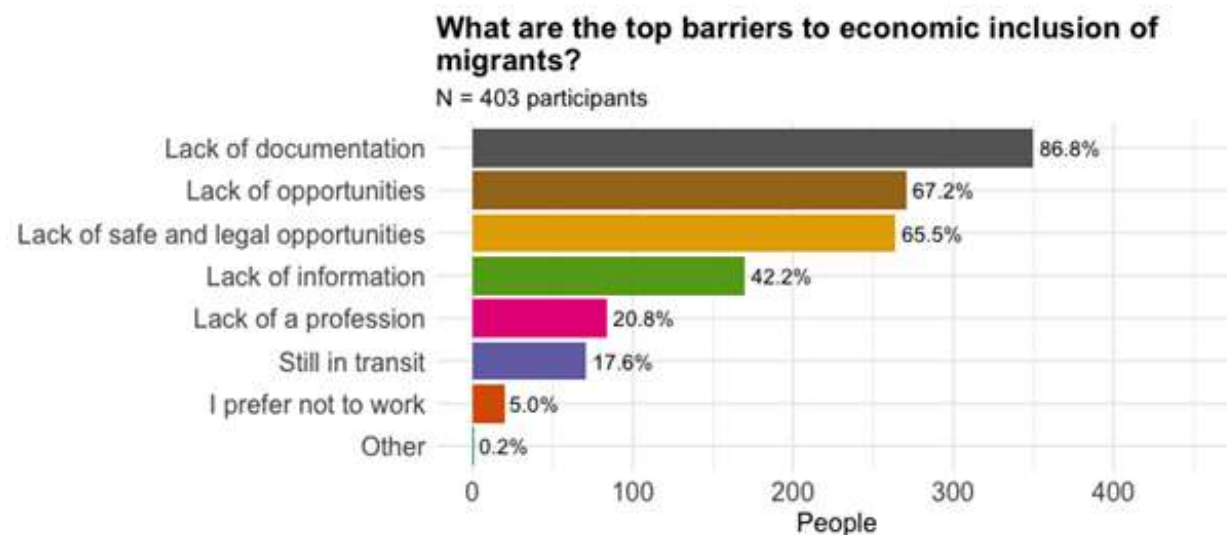
Documentación (para poder regularizar su estado migratorio, salud, empleo, albergue, acceso a información y educación son las necesidades más mencionadas entre las personas entrevistadas.

Le siguen protección, alimentación y provisiones para albergues.

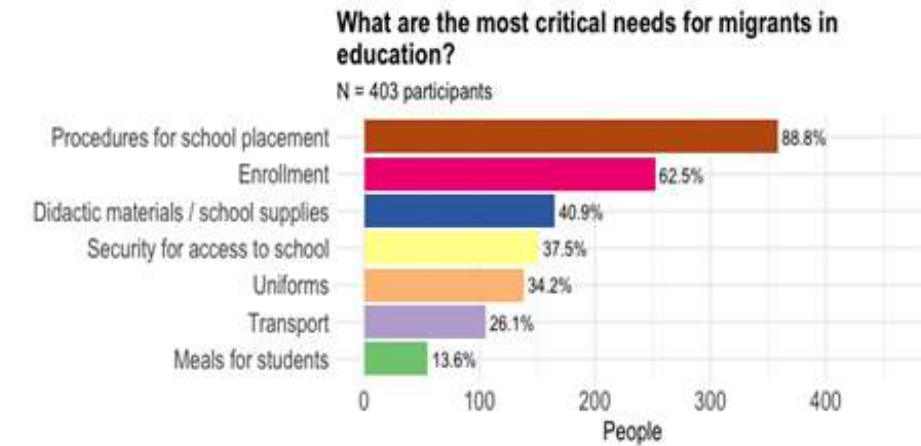


Los resultados coinciden con las necesidades expresadas en la evaluación de necesidades realizada por Caritas Suiza en Cochabamba en diciembre 2019.

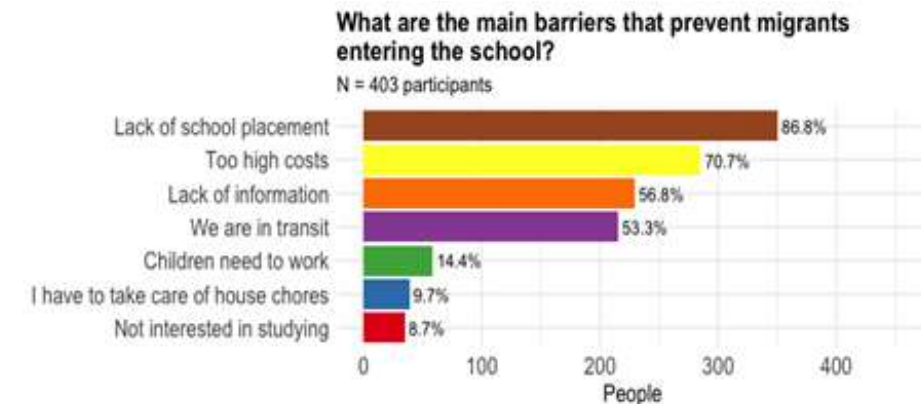
La falta de documentación y de oportunidades (legales y seguras) son consideradas las barreras fundamentales para la inclusión económica. 42% mencionan falta de información (sobre opciones de inclusión) como barrera, pero solo 20% su propia formación profesional.



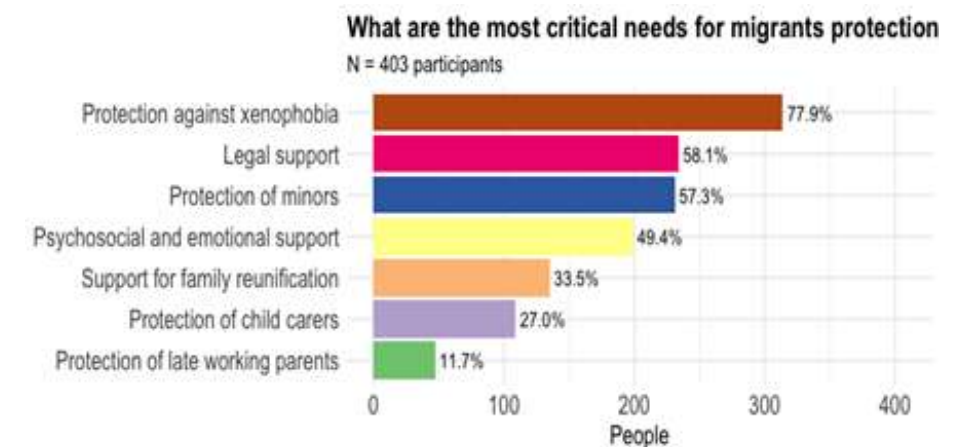
En lo que a inclusión educativa se refiere, consideran casi el 90% que conocer los procedimientos para el ingreso en la escuela una necesidad, seguido por la matriculación. Cerca del 40% consideran los materiales escolares y el acceso seguro a la escuela una necesidad.



Barreras para la escolarización son la colocación misma, los costos y la falta de información, según las personas encuestadas. Más del 50% menciona estar en tránsito como motivo de no poder acceder a la escuela. Cada 7ma persona opina que los NNA deben trabajar antes de ir a la escuela.



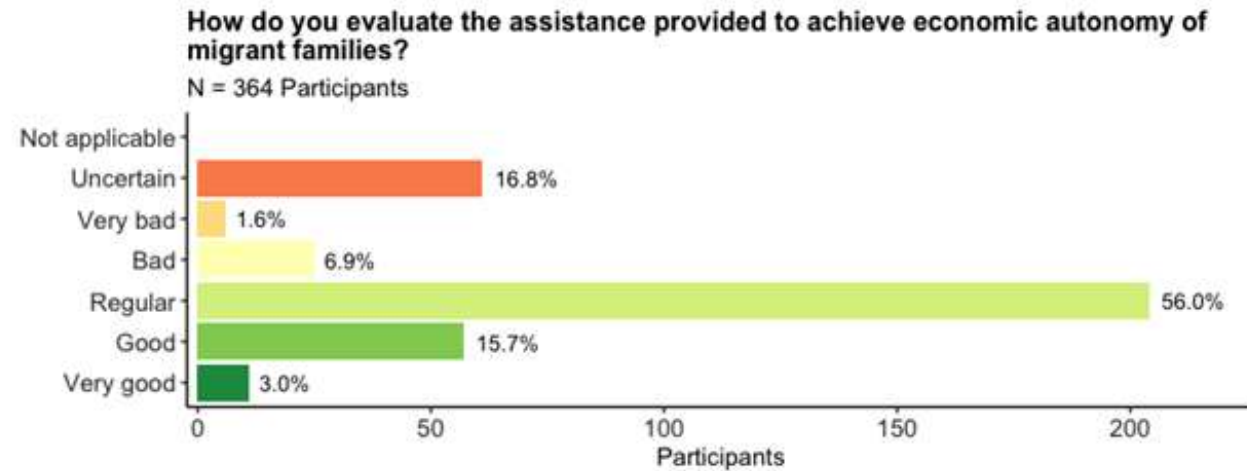
En cuanto a protección, casi el 80% opina que se necesita protección contra xenofobia, casi el 60% considera como necesidad crítica la protección de menores y el apoyo psicosocial y emocional. Cada tercera persona menciona la necesidad de apoyo para la reunificación familiar.



La protección de las personas que cuidan a niñas y niños y para padres que trabajan tarde son otras necesidades mencionadas con frecuencia.

### 6. Consideraciones sobre asistencia recibida

El proyecto EUROPARA aún no inició sus actividades al realizarse la encuesta de la línea base. Las respuestas a continuación se refieren entonces a asistencia recibida por terceros y/o en otros lugares/ países durante el viaje de las personas encuestadas.

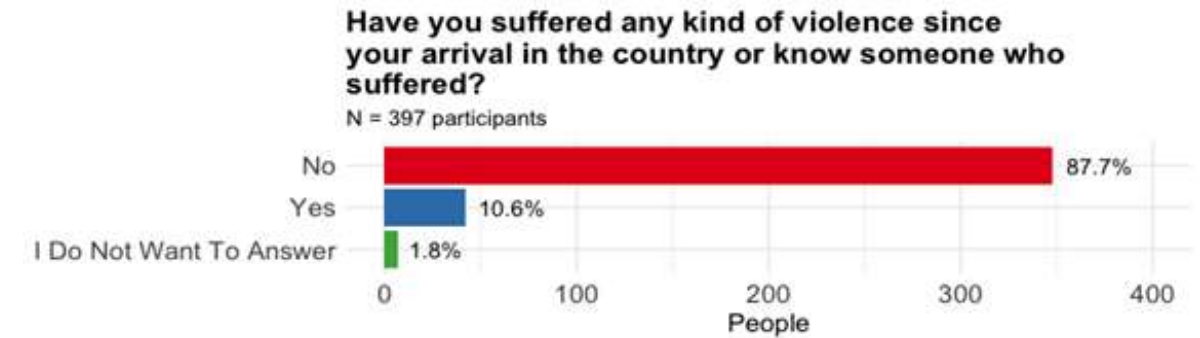


#### Muestra de respuestas de los participantes que respondieron “malo”, “muy malo” y “no aplicable”:

- “Por situación de tránsito no conoce esa opción” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de información” (mujer, edad 25-29).
- “Situación económica y social de Venezuela” (mujer, edad 18-24).
- “Recién llega” (hombre, edad 30-40).
- “Precios muy caros” (hombre, edad 18-24).
- “Muy difícil” (hombre, edad 25-29).
- “Falta de recursos” (hombre, edad 25-29).
- “Hasta ahora no” (hombre, edad 18-24).
- “Documentación” (mujer, edad 25-29).
- “Por la situación irregular” (mujer, edad 18-24).
- “Trámite de permiso” (mujer, edad 30-40).
- “Documentación” (mujer, edad 30-40).
- “Hay mucha demanda de trabajo y no hay trabajo” (mujer, edad 18-24).
- “Crisis” (mujer, edad 18-24).
- “Por mi situación irregular” (hombre, edad 25-29).
- “Hay crisis en Venezuela” (hombre, edad 18-24).
- “La falta de todo” (mujer, edad 25-29).

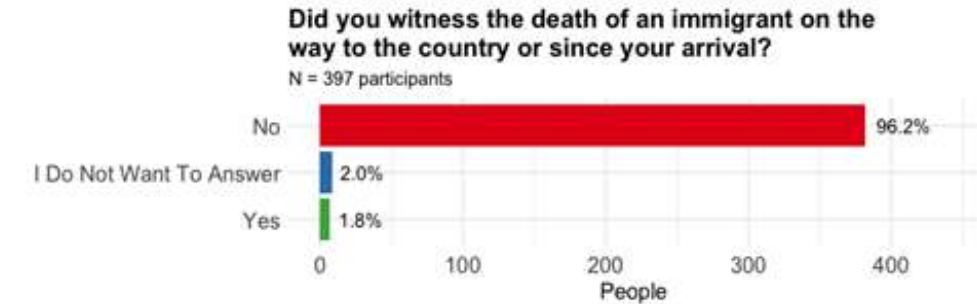
### 6.1 Resultado 1 – Protección

Los siguientes cuadros presentan los resultados de las preguntas relacionadas con el Resultado 1 (Protección). En este componente, el programa tiene como objetivo: Fortalecer la integración de los beneficiarios, así como el acceso a una protección efectiva y servicios básicos en alianza con las instituciones públicas, especialmente para la población con necesidades específicas.

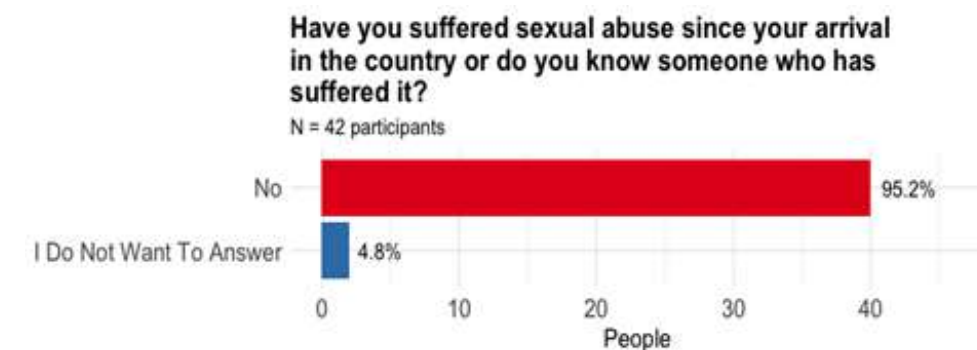


42 de los 397 encuestados (10.6%) informaron haber sufrido algún tipo de violencia desde que llegaron a Bolivia o se encontraron con alguien que sufrió. Para estas personas, el cuestionario presentó preguntas adicionales para que fuera posible conocer el tipo de violencia. Los resultados se presentan en los siguientes gráficos (la respuesta, igual que todas las demás, era voluntaria).

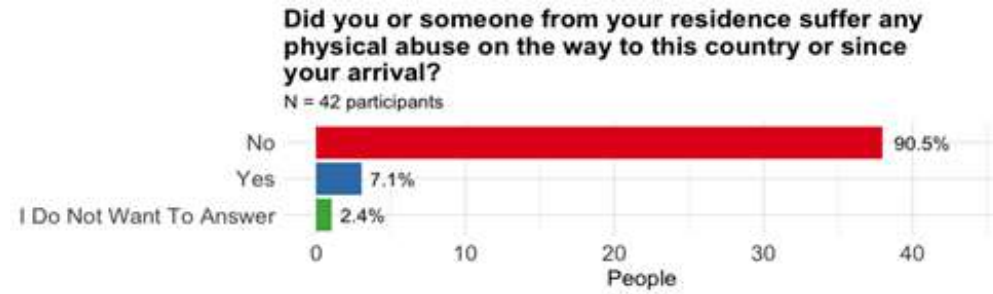
7 personas manifiestan haber sido testigo de la muerte de un migrante durante su viaje, 8 personas prefieren no contestar.



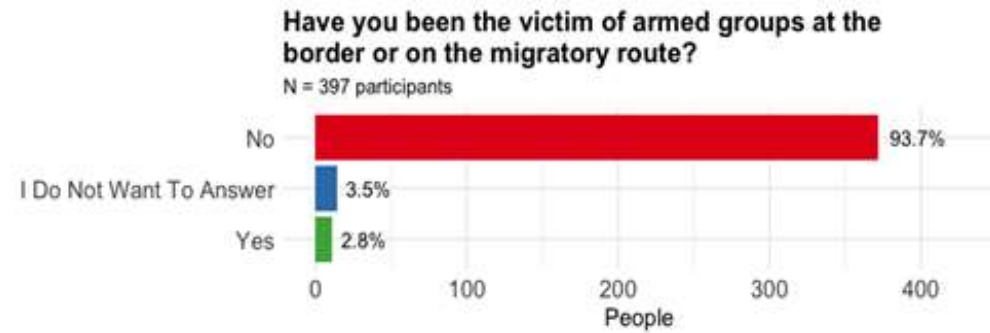
De las 42 personas que sufrieron algún tipo de violencia, 40 dicen no haber sufrido abuso sexual desde su llegada al país, mientras dos personas no desean contestar la pregunta.



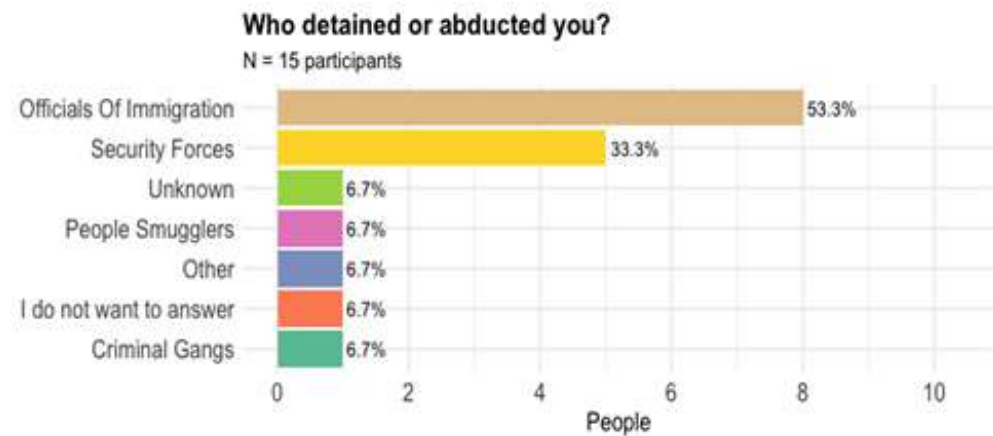
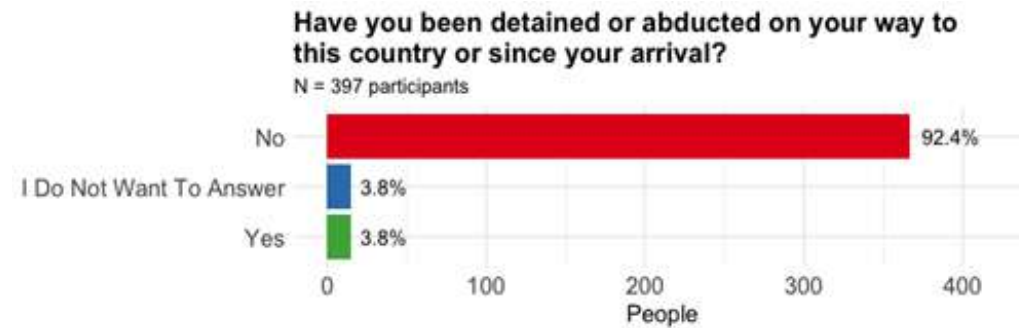
3 personas mencionaron abuso físico, de ellas una persona especificó el abuso: no dejar dormir, abuso físico leve, trabajo forzoso, denegado acceso a agua o comida, tanto por fuerzas de seguridad como por bandas criminales. Las dos personas que no especificaron el abuso no tomaron ninguna acción, mientras la otra requería asistencia médica y denunció el hecho.



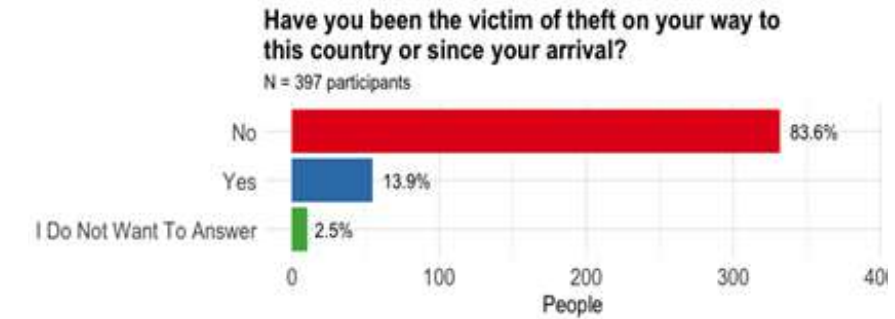
El 2.8% de las personas informa haber sido víctimas de grupos armados en su ruta migratoria.



El 3.8% (15 personas) menciona haber sido detenido o secuestrado en Bolivia, la gran mayoría por oficiales de migración o otra fuerza de seguridad y dos personas por traficantes o grupos criminales. Solo una persona denunciaba el hecho de ser secuestrada.

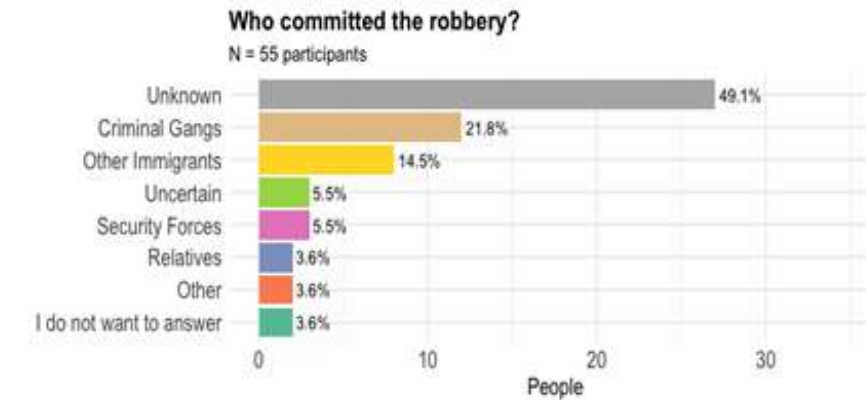


En promedio una persona de cada siete manifiesta haber sido víctima de robo en el camino o desde su llegada a Bolivia.

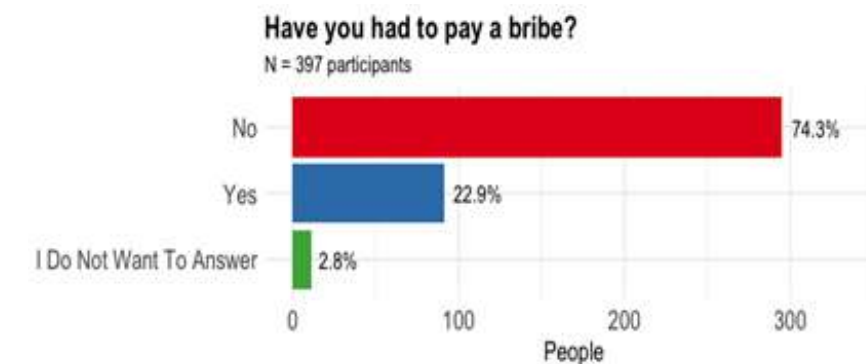


En la mitad de los casos, no se ha podido identificar el ladrón, en 22% eran grupos criminales y en 14.5% otros migrantes.

En 80% de los casos, las víctimas tomaron ninguna acción, en 16.4% se realizó una denuncia.

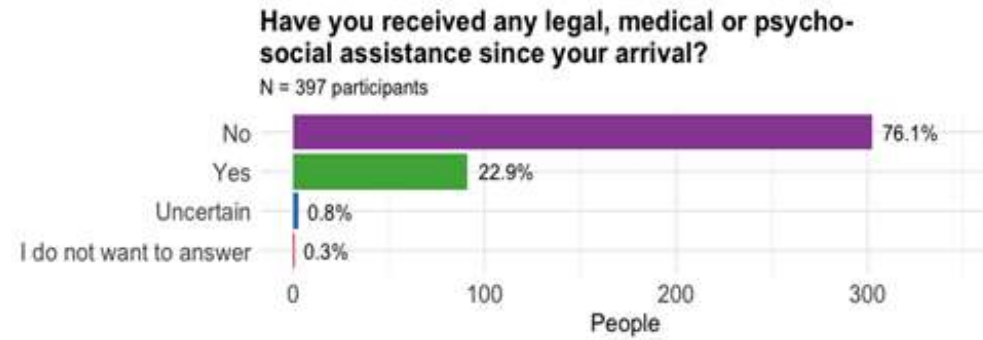


Es posible decir que una de cada cuatro personas expresa haber tenido que pagar una coima durante su viaje, indicando un alto grado de extorsión por funcionarios corruptos.

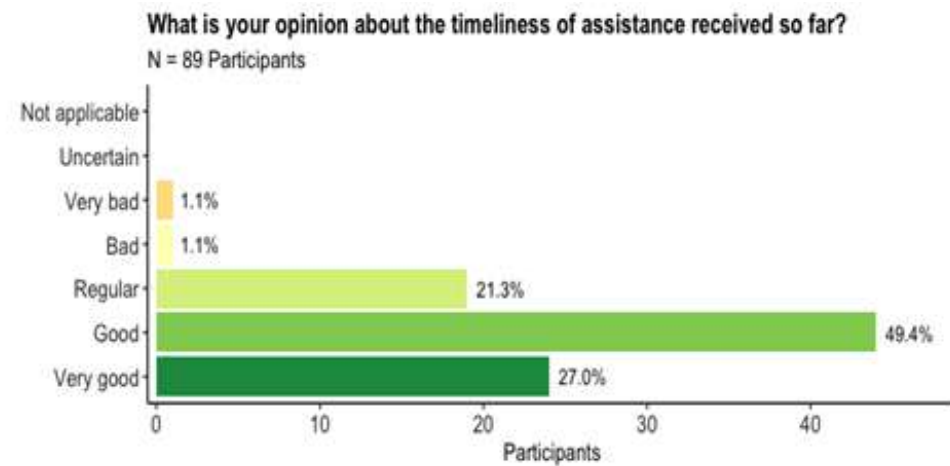


El siguiente cuadro muestra el número y el porcentaje de personas que afirmaron haber recibido asistencia en términos de servicios legales, médicos o psicosociales desde su llegada. El cuestionario no preguntó quién proporcionó estos servicios.

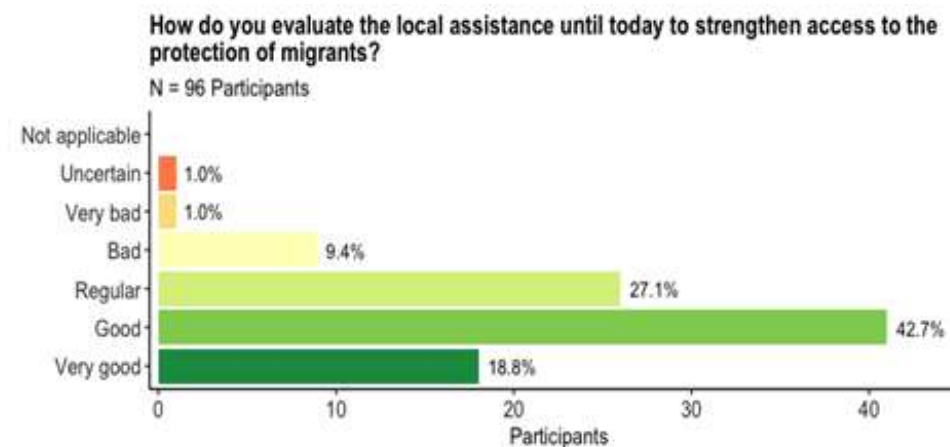
El 22.9% manifiesta haber recibido asistencia legal, médica o psicosocial desde su llegada.



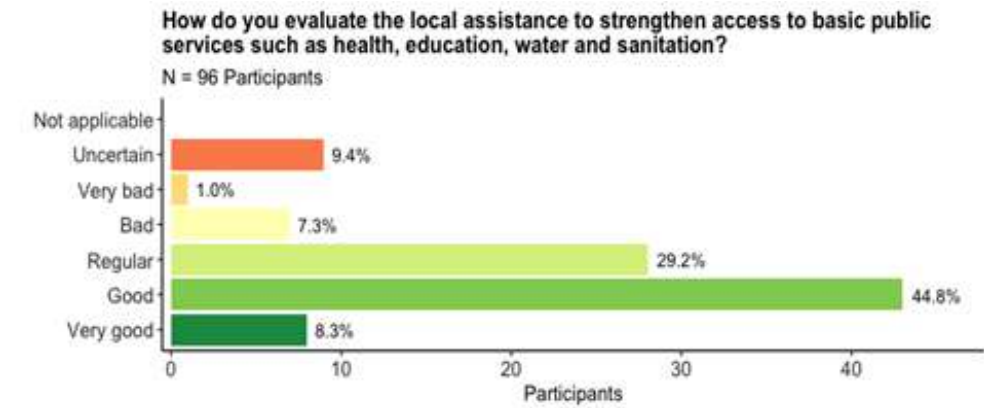
La opinión de aquellas personas que recibieron dicha asistencia es positiva: más del 75% lo considera “bien” o muy “bien”.



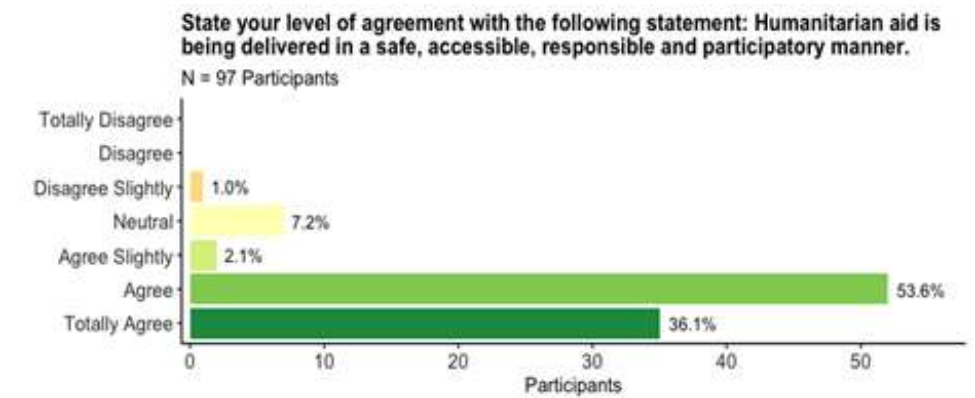
Muy similar opinan las personas encuestadas y que recibieron asistencia sobre la misma en su función de fortalecer el acceso a protección: 61.5% la califican “bien” o “muy bien”.



La asistencia para fortalecer el acceso a salud, educación y agua y saneamiento consideran “bien” o “muy bien” el 53.1%. Casi 10% es inseguro y no opina.



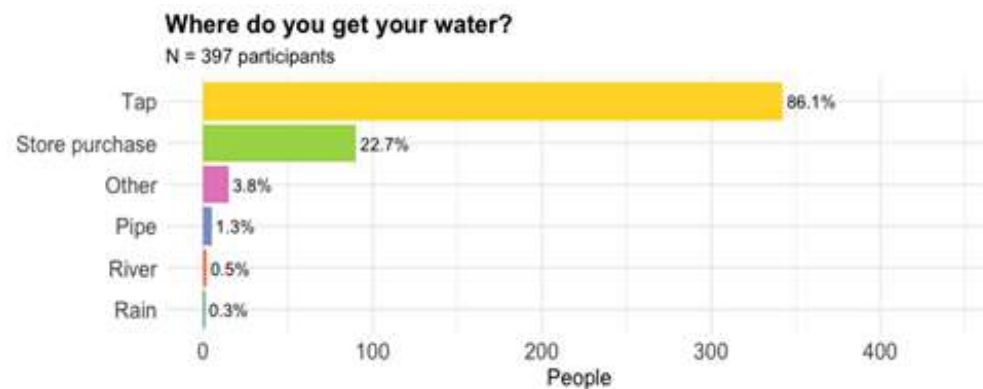
Casi el 90% de las personas encuestadas están “de acuerdo” o “muy de acuerdo” que ayuda humanitaria es proveída de forma segura, accesible, responsable y participativa.



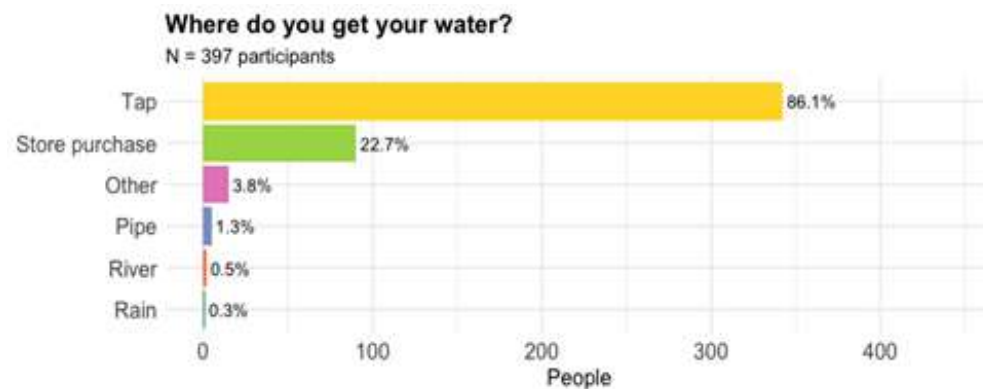
6.2 Resultado 2 – Agua, saneamiento e higiene (WASH)

Los siguientes cuadros presentan los resultados de las preguntas relacionadas con el Resultado 2 (WASH). En este componente, el programa apunta a: Mejorar la autosuficiencia, la higiene y el acceso de los beneficiarios a artículos de higiene básica (VEN, COL, BRA, BOL, ECU), así como el acceso a la educación sobre higiene para los migrantes a largo plazo (incluyendo familias mixtas y repatriados) y comunidades de acogida (COL, ECU).

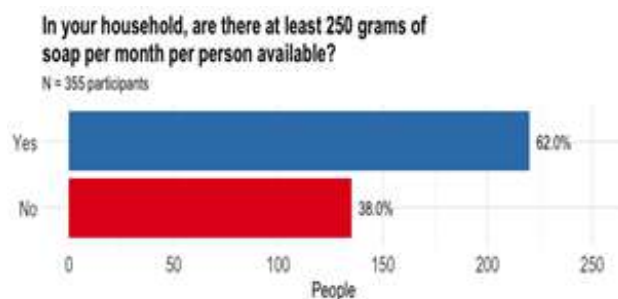
En cuanto a la fuente de agua, el 86% dice tomar agua del caño; solo el 22.7% lo compra.



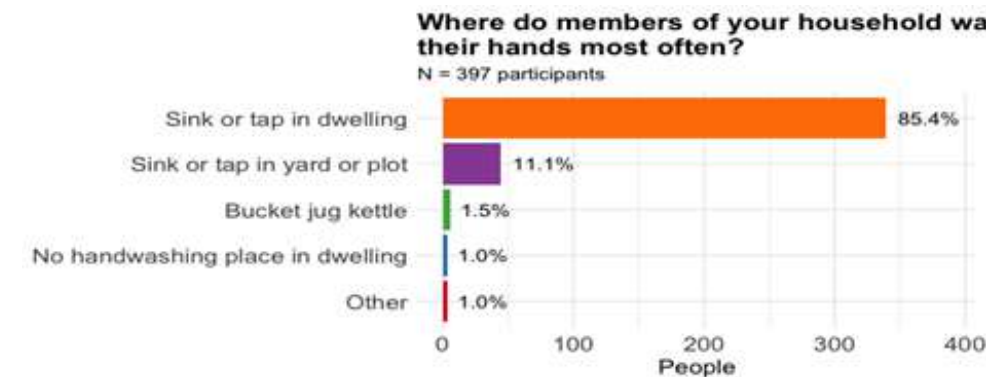
El agua es suficiente en cantidad para el consumo (93.7%) y la higiene (80.1%), indicando que no falta agua en cantidad. Los porcentajes bajas para limpieza y cocina se puede atribuir más bien a la falta de oportunidad al no contar con alojamiento.



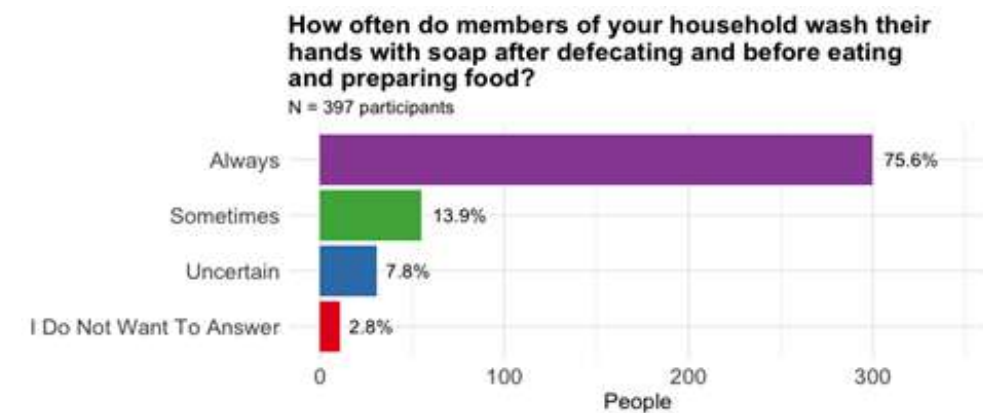
62% / 70% de las personas encuestadas expresa tener suficiente jabón/ jabón de lavar.



Casi todas las personas se lavan las manos en un fregadero con llave.



3 de 4 personas se lavan las manos después de ir al baño y antes de comer o preparar comida.

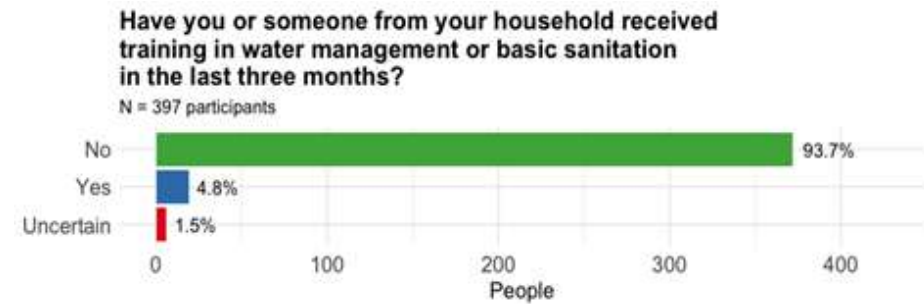


Respuestas de los participantes que respondieron “nunca”, “solo a veces” y “no aplicable”:

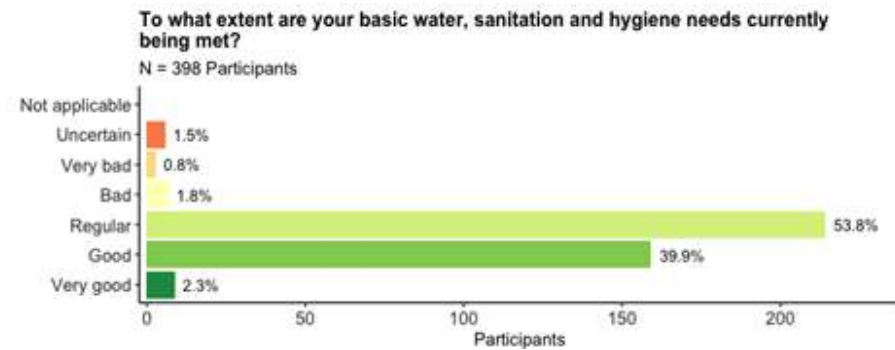
Para los participantes que contestaron la pregunta con “nunca” o solo “a veces”, se solicitó los motivos. Las respuestas a continuación no han sido editadas para conservar las versiones originales.

- “Por falta de higiene” (hombre, edad 41-50).
- “Olvido” (mujer, edad 25-29).
- “Se olvida” (mujer, edad 18-24).
- “Estar en la calle” (mujer, edad 30-40).
- “Se olvida” (hombre, edad 30-40).
- “Se les olvida” (mujer, edad 30-40).
- “Porque estamos en la calle” (mujer, edad 25-29).
- “Por estar en la calle” (hombre, edad 30-40).
- “Se olvida” (mujer, edad 51-60).
- “El trabajo en la calle” (mujer, edad 25-29).
- “Por estar en la calle” (mujer, edad 18-24).
- “Lo olvidan” (mujer, edad 51-60).
- “Costumbre” (mujer, edad 18-24).
- “Apurados” (hombre, edad 30-40).
- “Tiempos” (mujer, edad 30-40).
- “Flojera” (hombre, edad 18-24).
- “Falta de jabón” (mujer, edad 41-50).
- “Falta de comodidad y jabón” (mujer, edad 25-29).

Solo el 4.8% de las personas encuestadas expresan haber recibido capacitación en manejo de agua o saneamiento.



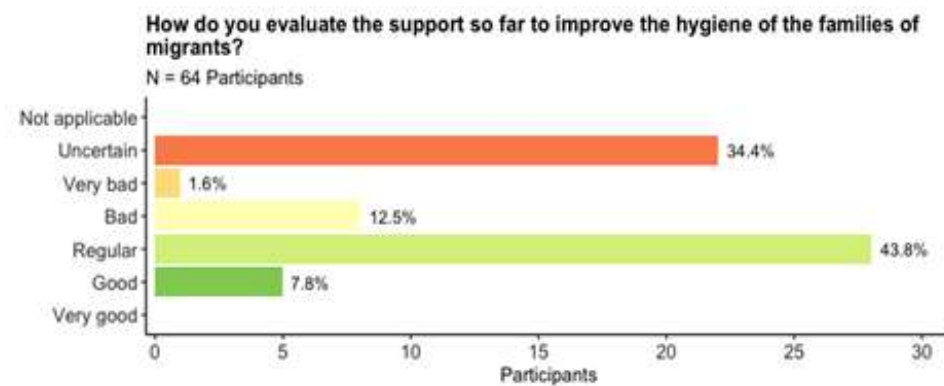
Sin embargo, preguntas por el grado de satisfacción de sus necesidades en WASH, solo el 2.6% lo describa como “mal” o “muy mal”.



Respuestas de los participantes que respondieron “malo”, “muy malo” y “no aplicable”:

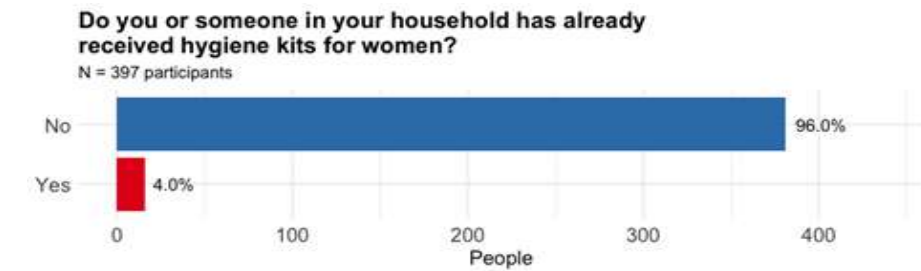
- “Vivo en una casa y tengo acceso a servicios públicos” (mujer, edad 30-40).
- “Vivo en una casa y puedo cumplir las necesidades básicas” (mujer, edad 25-29).
- “Vivimos en una casa alquilada” (hombre, edad 41-50).
- “Falta de insumos, problemas económicos inflacionarios” (hombre, edad 25-29).
- “Están de mochileros, no se han quedado en ningún país” (mujer, edad 30-40).
- “Restricciones” (mujer, edad 25-29).
- “Pues nos restringen el uso de baños cuando hay la necesidad” (hombre, edad 25-29).

En cuanto al apoyo recibido hasta el momento para mejorar la higiene, solo la mitad opina “bien” o “muy bien” mientras el 12.5% opina “mal” y casi 35% es inseguro. Siguen las respuestas de los participantes que respondieron “malo” o “muy malo”:

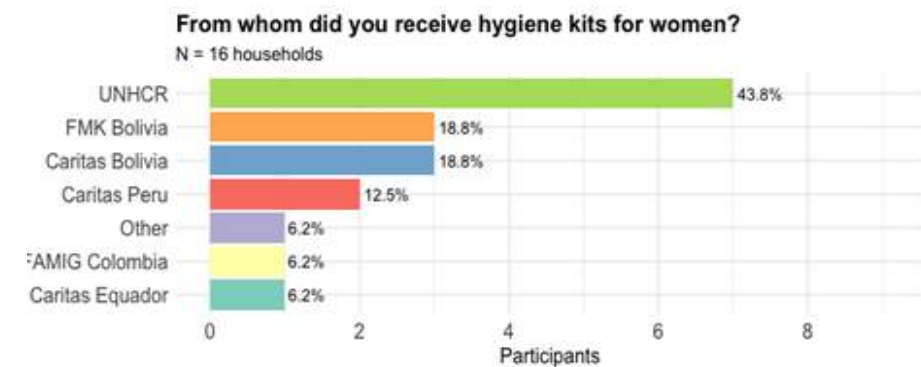


- “Atención. Higiénica” (mujer, edad 30-40).
- “Primera vez que me contactan” (mujer, edad 30-40).
- “Falta de insumos” (hombre, edad 18-24).
- “Muchos no tienen los insumos de higiene o acceso al agua” (mujer, edad 18-24).

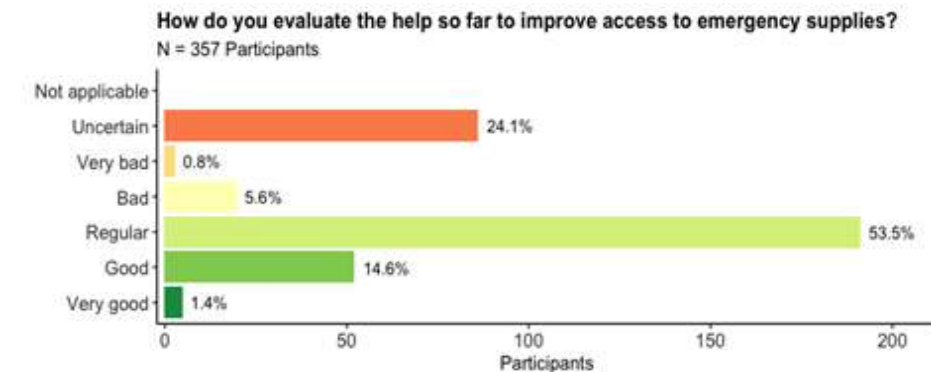
Solo el 4% de las personas encuestadas habían recibido un kit de higiene para mujeres.



Las 16 personas que respondieron haber recibido kits de higiene, lo habían recibido en parte en otros países (COL, PER, ECU) y la gran mayoría de ACNUR o Caritas Bolivia.



Más de la mitad de las personas consideran la ayuda para mejorar el acceso a ítems de emergencia (jabón, kits de higiene etc.) como regular. El 22.9% (10.1 % mujeres) de las 397 personas encuestadas declararon que tenían que pagar sobornos.



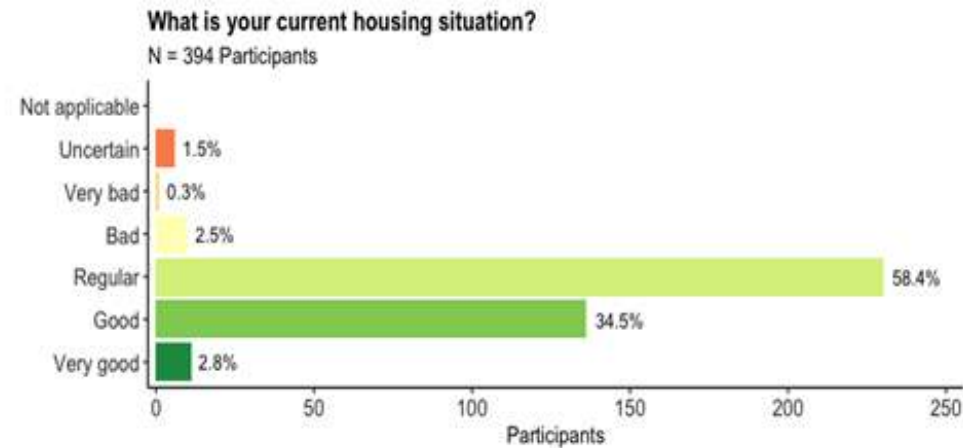
Respuestas de los participantes que respondieron “malo”, “muy malo” y “no aplicable”:

- “La falta de educación” (mujer, edad 25-29).
- “Primera vez que escucho de algo así” (hombre, edad 30-40).
- “Nunca me lo dieron” (mujer, edad 18-24).
- “Que no eh visto” (mujer, edad 25-29).
- “Nadie ayuda” (mujer, edad 30-40).
- “Tengo acceso, pero vivo en una casa alquilada” (mujer, edad 30-40).
- “Porque no he recibido ayuda” (mujer, edad 18-24).
- “Desconozco” (mujer, edad 30-40).
- “Primera vez que me contactan” (mujer, edad 30-40).

### 6.3 Resultado 3 – Albergue

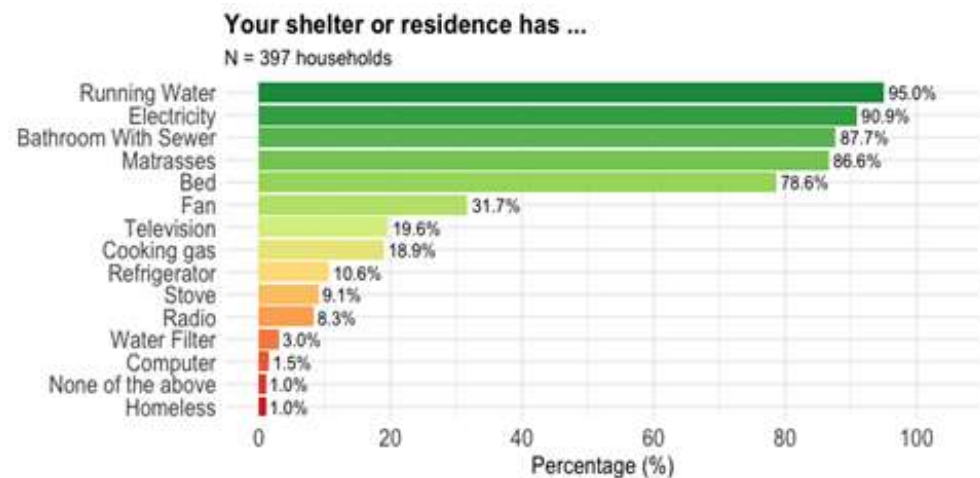
Los siguientes cuadros presentan los resultados de las preguntas relacionadas con el Resultado 3 (albergue). En este componente, el programa tiene como objetivo apoyar: Asegurar una asignación adecuada, alojamiento y asistencia para los beneficiarios en coordinación con las instituciones públicas.

De las 394 personas que contestaron la pregunta cómo está su situación actual de albergue, el 37% responde “bien” o “muy bien”, el 58.4% “regular” y solo el 2.8% “mal” o “muy mal”.

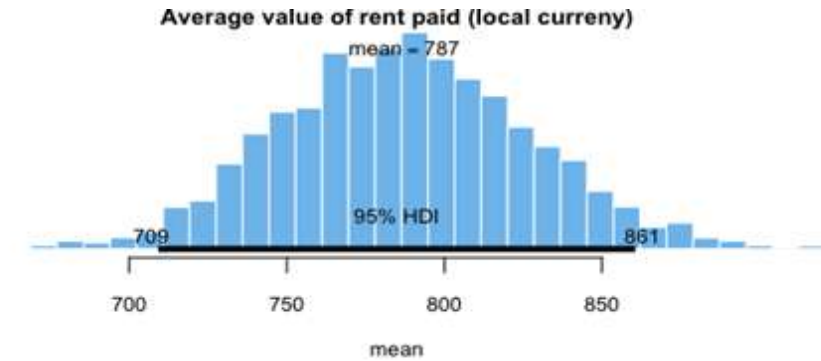


El siguiente gráfico muestra el porcentaje de hogares con acceso a diversos artículos y servicios. Dicho acceso ayuda a evaluar indirectamente la capacidad financiera y el poder adquisitivo de los hogares, así como la calidad de los refugios y el acceso a la información.

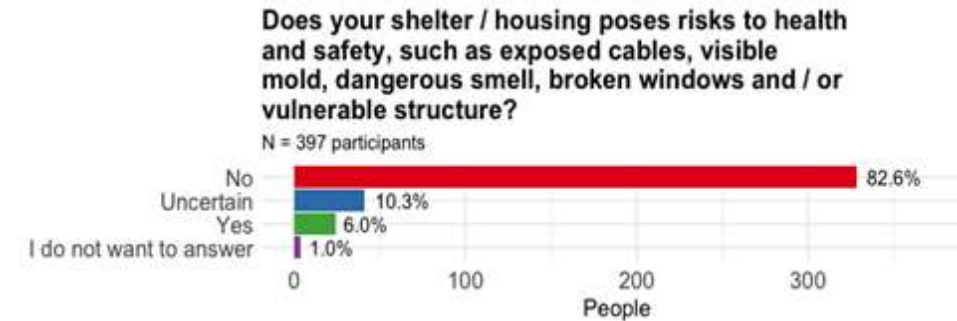
Generalmente hablando, las albergues o cuartos alquilados parecen bien equipados. Sin embargo; una de cada siete personas no cuenta con un colchón y algunas personas que lo tienen, no tiene cama sino duermen en el piso.



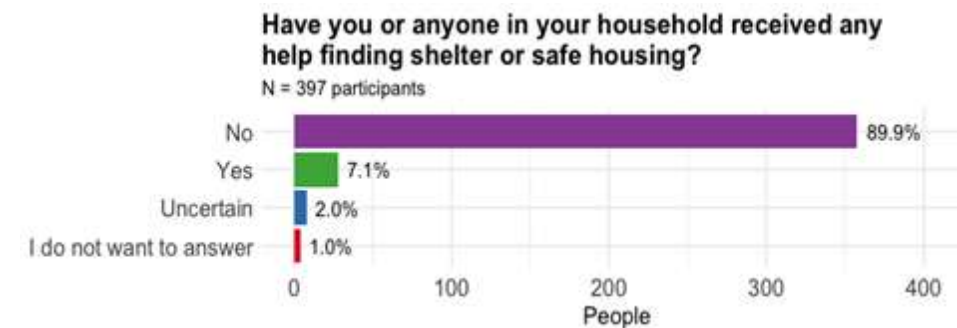
El alquiler promedio mensual pagado por las personas encuestadas es de 787 Bolivianos, es decir gastan en promedio el 37% de su ingreso en alquiler.



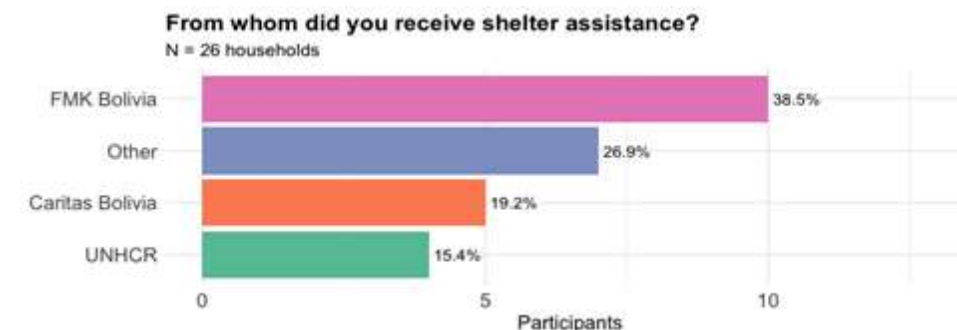
El 10.3% de las personas encuestadas opina que están expuestas a riesgos de salud y seguridad como moho, olores, cables eléctricos o debilidades estructurales en su albergue.



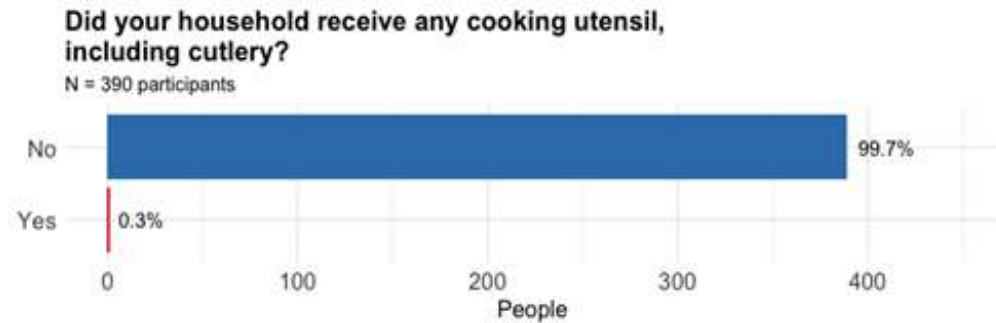
Solo 1 de 14 personas ha recibido alguna ayuda para encontrar un lugar seguro para vivir.



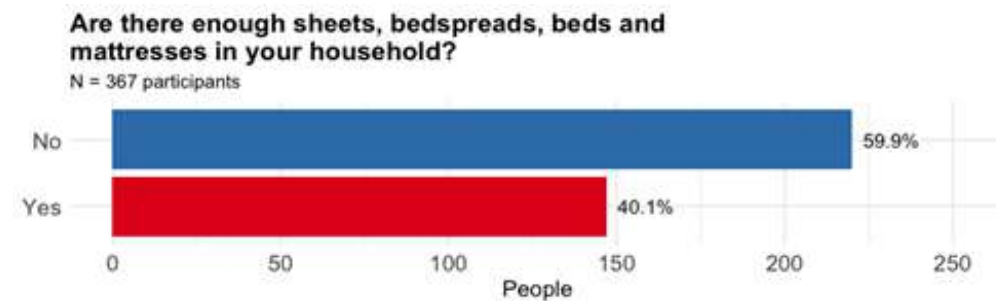
Dicha ayuda recibieron de ACNUR, FMK o Caritas Bolivia.



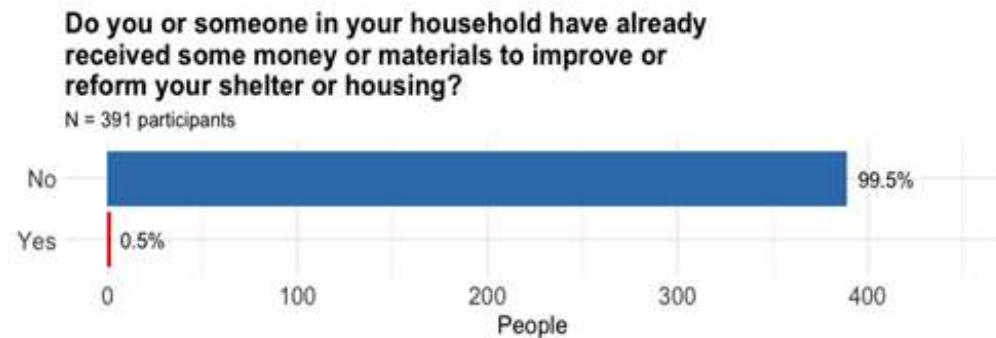
Casi nadie de las personas encuestadas ha recibido kits de cocina.



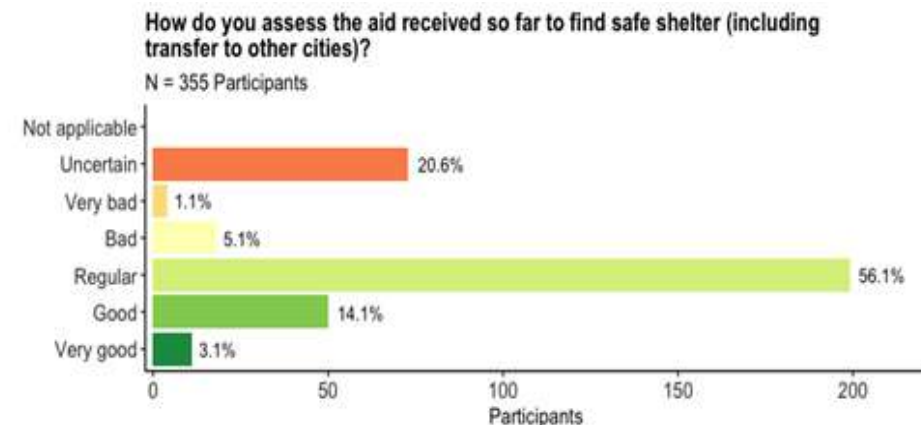
En 6 de 10 lugares en los cuales viven las personas encuestadas no hay suficientes colchones, camas y ropa de camas.



Y nadie de las personas encuestadas ha recibido dinero o materiales para mejorar esa situación.



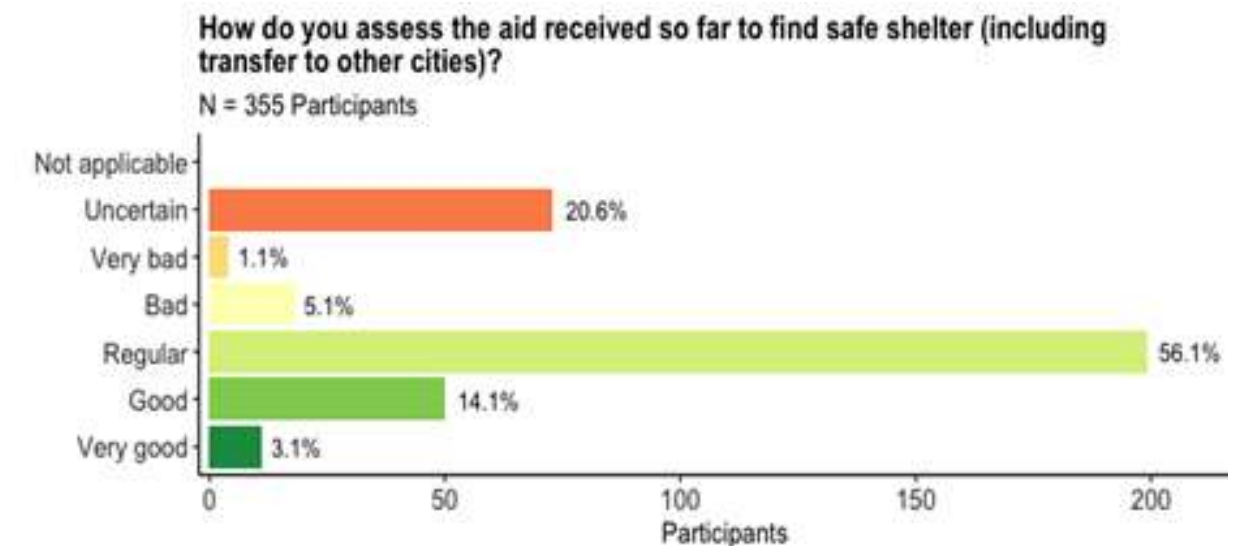
A pesar del poco apoyo recibido hasta la fecha, el 17.2% considera “muy bien” o “bien”, el 56.1% regular y el 6.2% “mal” o “muy mal” el apoyo recibido para encontrar un lugar (albergue, vivienda, cuarto etc.) seguro.



Muestra de respuestas de participantes que respondieron “malo” o “muy malo”:

- “Nadie nos ha ayudado” (mujer, edad 30-40).
- “Aún no recibí refugio” (mujer, edad 30-40).
- “Nadie ayudo” (mujer, edad 18-24).
- “Porque no he recibido” (mujer, edad 18-24).
- “Nada” (mujer, edad 30-40).
- “Nunca he recibido” (hombre, edad 41-50).
- “Nula” (hombre, edad 25-29).
- “Nada” (hombre, edad 18-24).
- “Nunca me lo dieron” (mujer, edad 18-24).

Acerca del apoyo para movilizarse hacia otras ciudades, entre las personas encuestadas lo consideran “muy bien” o bien” el 17.5%, “regular el 52.9% y “mal” o “muy mal” el 6.4%.

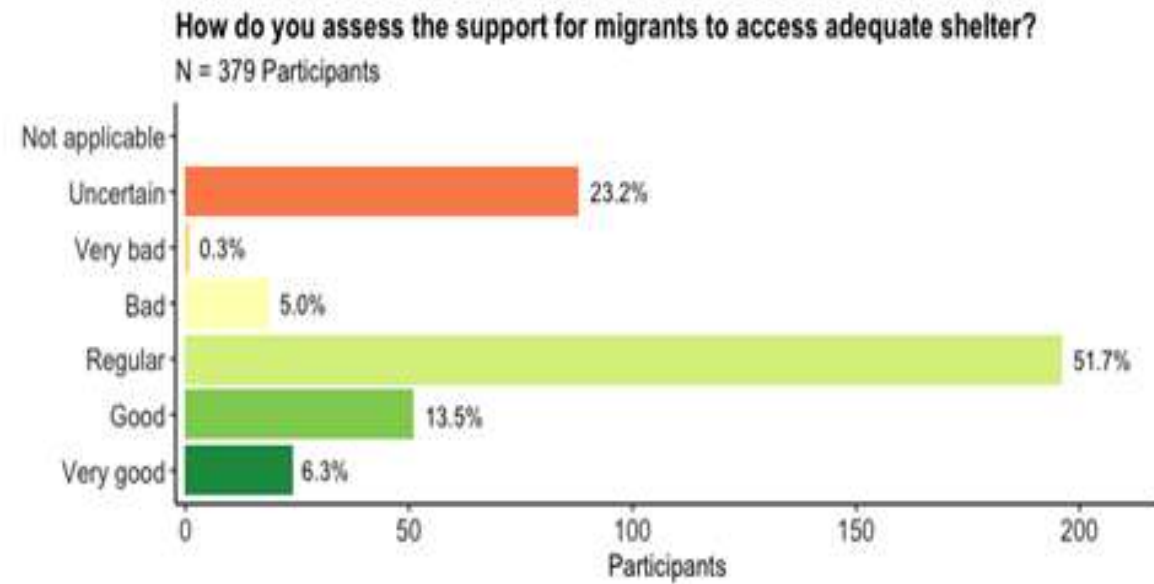


Muestra de respuestas de participantes que respondieron “malo” o “muy malo”:

- “Falta de información” (mujer, edad 18-24).
- “Xenofobia” (hombre, edad 25-29).
- “Desconoce acaba de llegar” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de información” (mujer, edad 25-29).
- “Vivo acá en La Paz” (mujer, edad 30-40).
- “Vivo acá en La Paz” (mujer, edad 51-60).
- “Xenofobia” (mujer, edad 25-29).
- “Porque no he recibido” (mujer, edad 18-24).
- “Vivimos en La Paz todavía” (hombre, edad 41-50).
- “Nadie” (mujer, edad 30-40).
- “Nadie ayudo” (mujer, edad 18-24).
- “Muy lento el proceso” (hombre, edad 18-24).
- “Nunca me lo dieron” (mujer, edad 18-24).
- “Desconozco instituciones” (mujer, edad 25-29).
- “Vivimos todavía en La Paz” (mujer, edad 30-40).



La situación se presenta similar acerca del apoyo recibido para acceder a un lugar adecuado para quedarse.



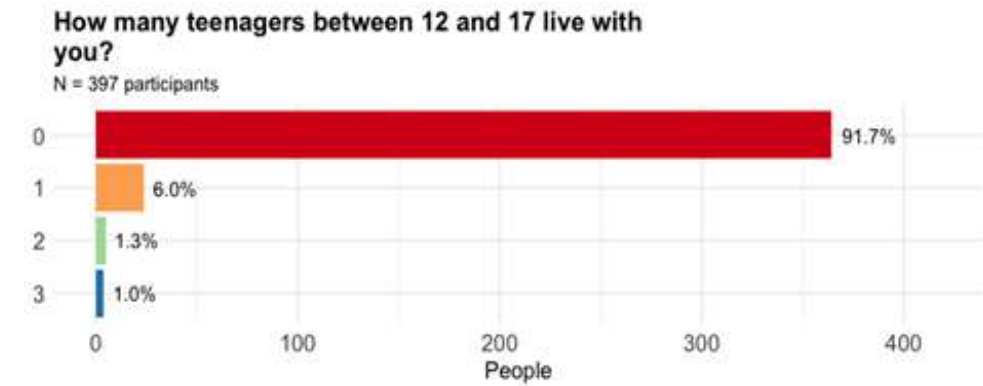
Muestra de respuestas de participantes que respondieron “malo” o “muy malo”.

- “Nada” (mujer, edad 18-24).
- “Falta de información” (mujer, edad 25-29).
- “Hay hacinamiento de las personas” (mujer, edad 18-24).
- “Vivo en una casa” (mujer, edad 51-60).
- “Aún no recibí apoyo en refugio” (mujer, edad 30-40).
- “Me tratan mal” (mujer, edad 30-40).
- “Falta de información” (mujer, edad 25-29).

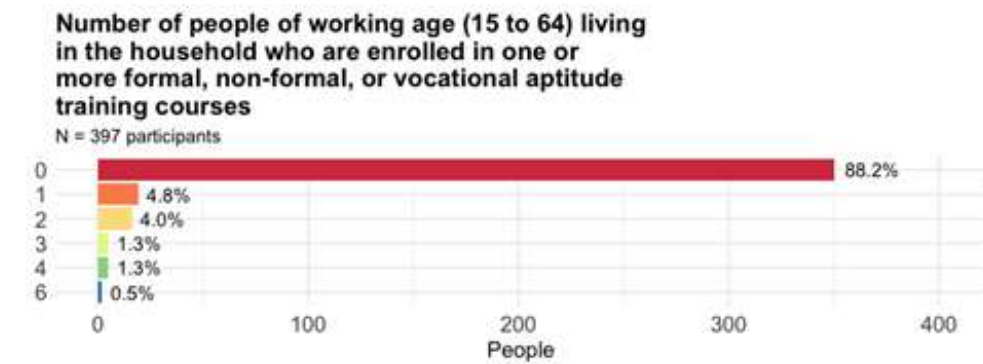
### 6.4 Resultado 4 – Educación

Los siguientes gráficos presentan los resultados de las preguntas relacionadas con el Resultado 4 (Educación). En este componente, el programa tiene como objetivo facilitar: Mejor acceso a la educación y capacitación adecuadas de niños, niñas y adolescentes beneficiarios.

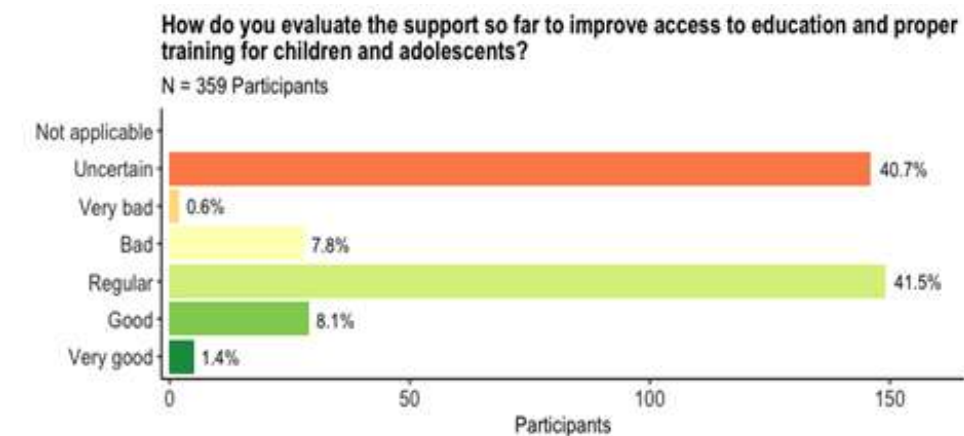
En 8.3% de los hogares viven adolescentes, según las personas encuestadas (correspondiendo a un total de 46 adolescentes).



En el 88.2% de los casos, ninguna persona del hogar está inscrita en una capacitación laboral, sea formal o informal o de capacidades blandas.



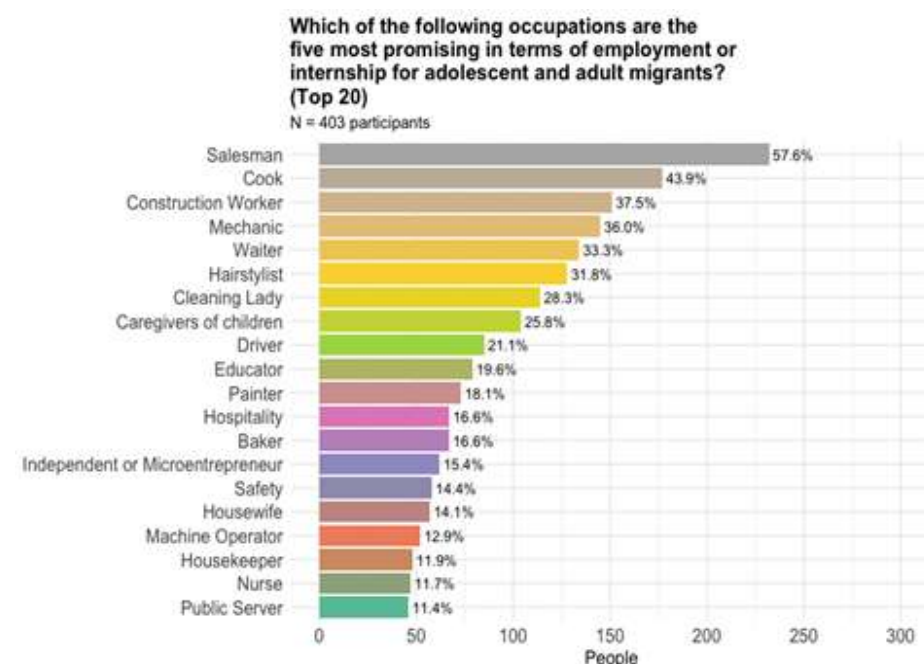
9.5% de las personas encuestadas considera “muy bien” o “bien” el apoyo para mejorar el acceso a educación y capacitación de NNA, el 41.5% lo considera “regular” mientras el 40.7% expresa “no estoy seguro”.



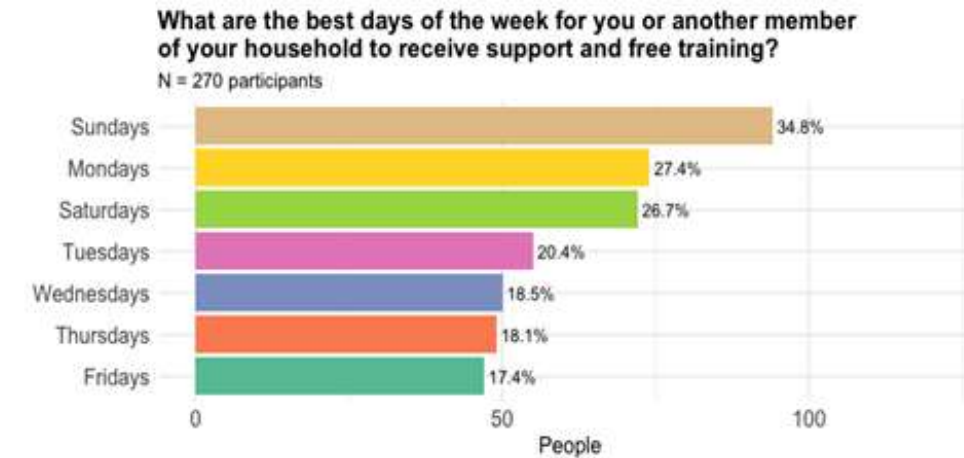
Muestra de respuestas de participantes que respondieron “malo” o “muy malo”:

- “Papeles, documentos” (mujer, edad 18-24).
- “Falta de oportunidad, no hay posibilidad de estudio por documentos que exigen” (hombre, edad 30-40).
- “Nada” (mujer, edad 30-40).
- “Aún no recibí ayuda” (mujer, edad 30-40).
- “Falta de pago para los docentes hay pocos los demás se van del país” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de información” (mujer, edad 25-29).
- “Por falta de documentación no se puede acceder a educación” (mujer, edad 18-24).
- “Documento” (mujer, edad 25-29).
- “Viajo solo” (hombre, edad 25-29).
- “Recién llego” (hombre, edad 41-50).
- “Documento de identidad” (hombre, edad 18-24).
- “Mi niño es pequeño aún” (mujer, edad 18-24).
- “Información” (mujer, edad 18-24).
- “Falta de información” (mujer, edad 30-40).
- “Estoy solo” (hombre, edad 18-24).
- “Muy atrasada su educación” (mujer, edad 30-40).
- “Estoy en tránsito” (mujer, edad 18-24).
- “Estoy en tránsito” (mujer, edad 30-40).
- “Discriminación y falta de documentos” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de información” (hombre, edad 41-50).
- “Documentación y dinero” (hombre, edad 18-24).
- “Aquí no están mis hijos” (mujer, edad 30-40).
- “Hija pequeña” (hombre, edad 25-29).
- “Nada” (hombre, edad 18-24).
- “Documento legal de estadía” (mujer, edad 41-50).
- “Piden mucha documentación” (mujer, edad 41-50).

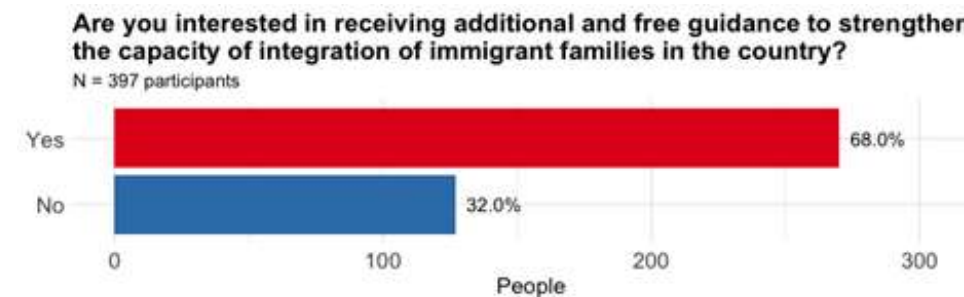
Preguntado por las profesiones más prometedoras en términos de empleo o pasantías para migrantes adolescentes o adultos, el 57.6% de las personas encuestadas opina que es “vendedor”, lo que corresponde con la actividad predominante que practican, seguido por “cocinero”, “construcción”, “mecánico”, “peluquero” y “limpieza”.



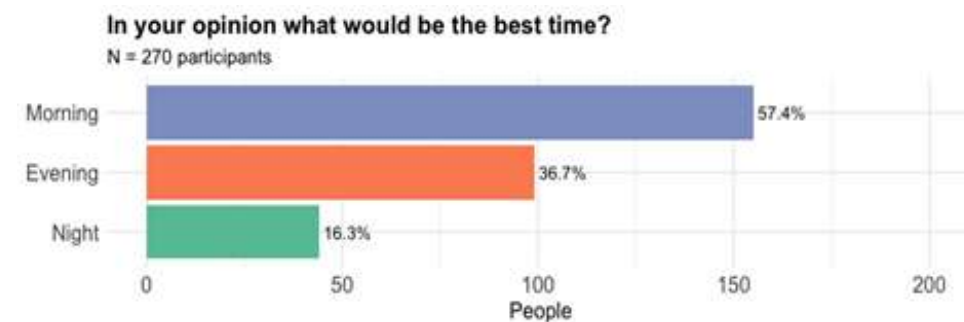
Los fines de semana y lunes son los mejores días para las personas encuestadas para recibir capacitación.



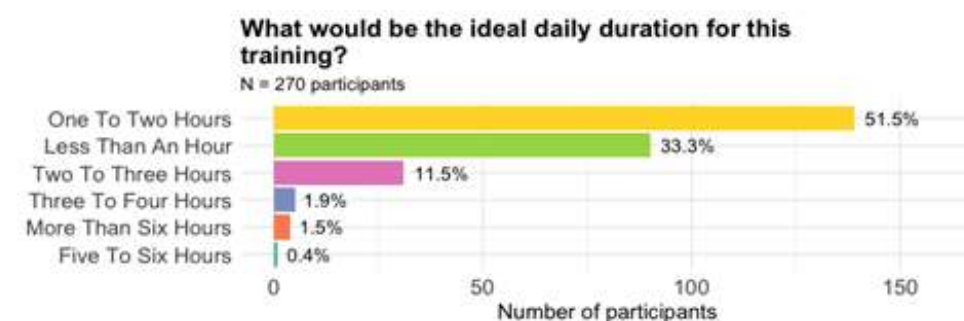
El 68% de las personas encuestadas se encuentra interesada en recibir orientación para la integración de familias migrantes al país.



El mejor tiempo para recibir capacitaciones es en horas de la mañana.



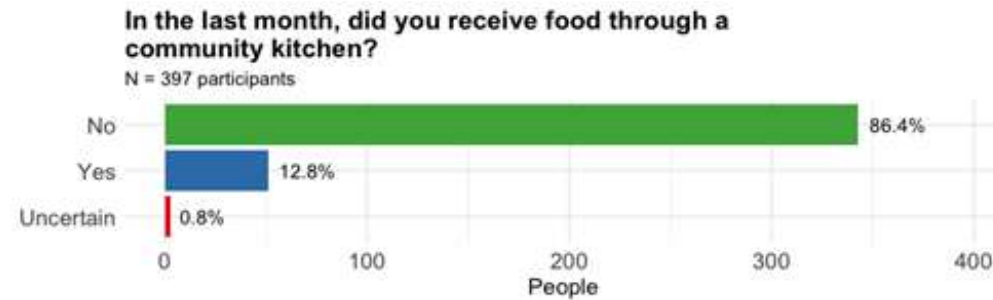
La gran mayoría prefiere capacitaciones de corta duración hasta un máximo de dos horas.



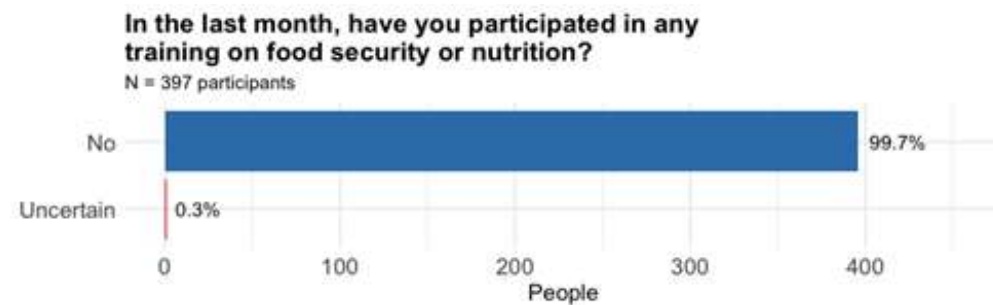
### 6.5 Resultado 5 – Seguridad alimentaria

Los siguientes gráficos presentan los resultados de las preguntas relacionadas con el Resultado 5 (Seguridad Alimentaria). En este componente, el programa apunta a mejorar la seguridad alimentaria para la población objetivo (COL, ECU, PER). Información adicional sobre la seguridad alimentaria de la población afectada está disponible en la sección relacionada con el análisis de los puntajes de consumo de alimentos en el hogar.

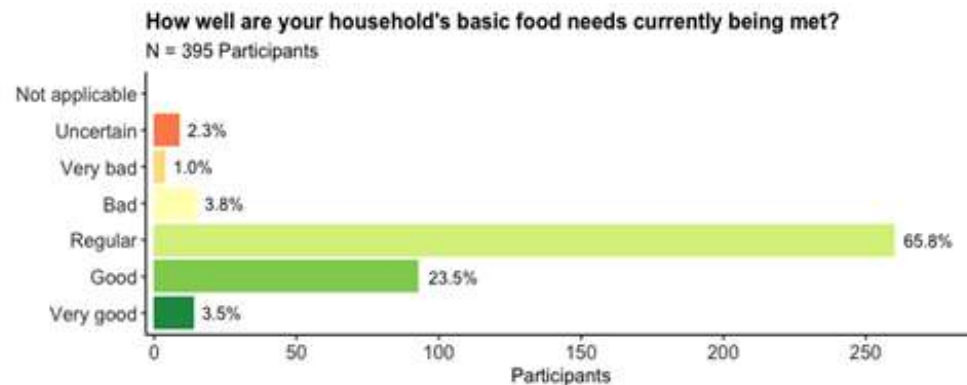
Solo el 12.8% de las personas encuestadas recibió alimentos por un comedor comunal.



Nadie participó en una capacitación sobre seguridad alimentaria o nutrición.



Solo el 5% de las personas considera “muy mal” o “mal” el grado de satisfacción de las necesidades alimenticias básicas, pero dos tercios lo consideran “regular”.



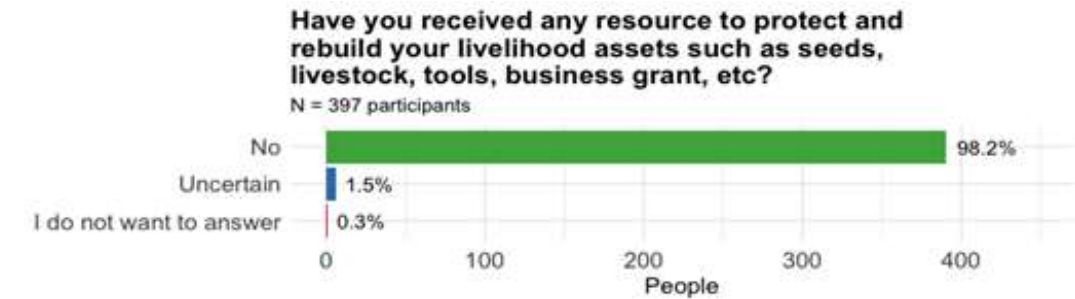
El gráfico muestra el porcentaje de hogares con acceso a alimentos. Dicho acceso indirectamente ayuda a evaluar la capacidad financiera de las familias y el poder adquisitivo, así como la calidad de vida y el acceso a necesidades básicas.

Muestra de respuestas de participantes que respondieron “malo” o “muy malo”:

- “Falta de recursos” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de recursos” (mujer, edad 18-24).
- “Comemos en la calle lo más barato” (mujer, edad 18-24).

- “Comemos en la calle” (mujer, edad 30-40).
- “Fuente económica” (hombre, edad 41-50).
- “Ser migrante sin recursos” (mujer, edad 25-29).
- “Dinero” (mujer, edad 30-40).
- “Falta de dinero” (hombre, edad 18-24).
- “Dinero para comprar algo que nos guste” (hombre, edad 25-29).
- “Comemos lo más barato” (mujer, edad 25-29).
- “Falta de ingresos” (mujer, edad 25-29).
- “Economía” (hombre, edad 25-29).

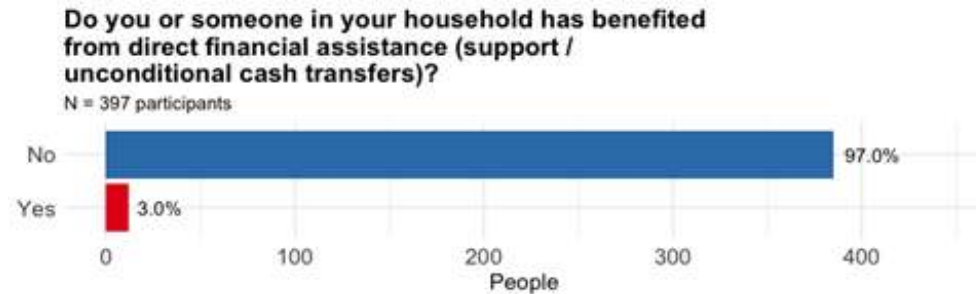
Más del 98% de los participantes declararon que no habían recibido ningún apoyo para reconstruir sus medios de vida.



### 6.6 Resultado 6 – Asistencia en efectivo

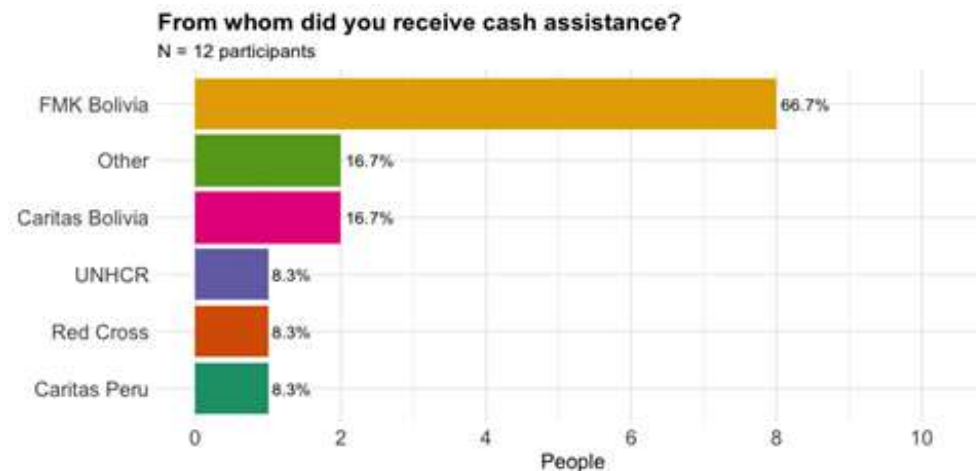
Los siguientes gráficos presentan los resultados de las preguntas relacionadas con el Resultado 6 (asistencia en efectivo). En este componente, el programa tiene como objetivo proporcionar entregas de efectivo incondicionales (incluidas las compras de alimentos).

Solo el 3% de las personas encuestadas manifiestan haber recibido apoyo en efectivo.

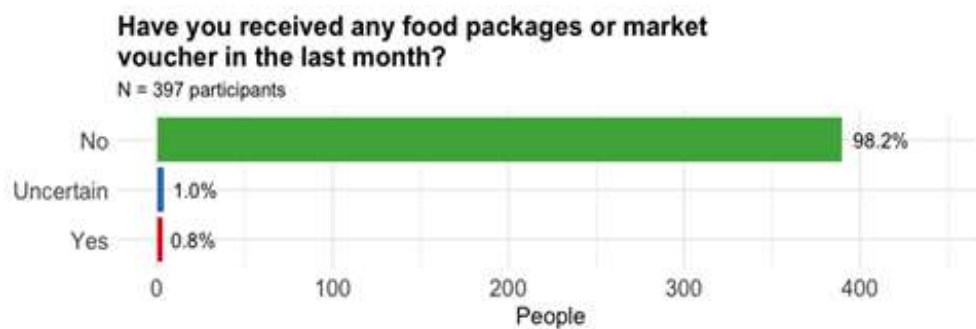


Las 12 personas que contestaron afirmativamente, menciona diferentes organizaciones como fuente del apoyo en efectivo.

(8 personas mencionan FMK como fuente, pese a que no había iniciado la entrega de efectivo.)



Alrededor del 98% de los participantes informaron que no habían recibido ningún paquete de alimentos o cupones.



### 7. Índice de estrategia de afrontamiento (Coping Strategy Index, CSI)

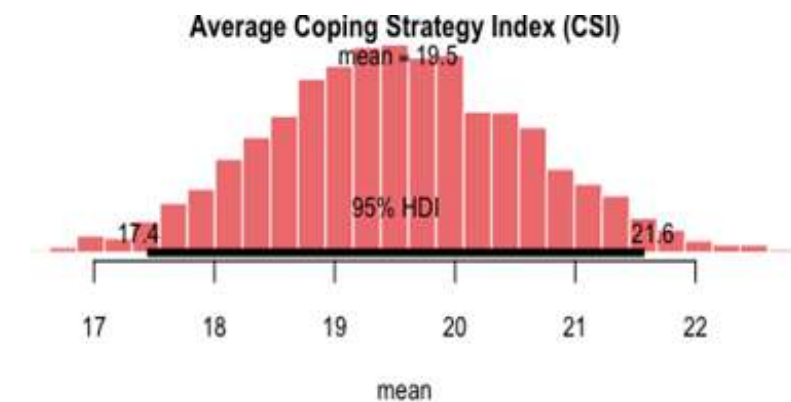
El Índice de Estrategias de Afrontamiento es un indicador utilizado internacionalmente por varias agencias (información adicional: <https://goo.gl/4wFqL1>). El Índice de Estrategia de Afrontamiento (CSI) es un indicador de inocuidad alimentaria del hogar que es relativamente simple y de rápida generación, fácil de entender y se correlaciona bien con medidas de seguridad alimentaria más complejas. Se calcula en función de una serie de preguntas sobre cómo las familias enfrentan un déficit alimentario. Le permite generar una puntuación numérica simple. En su forma más simple, los cambios de monitoreo en los puntajes de CSI indican si la situación de seguridad alimentaria familiar está disminuyendo o mejorando. En resumen, el CSI se basa en las muchas respuestas posibles a una sola pregunta: *¿Qué haces cuando no tienes la comida adecuada y no tienes el dinero para comprar comida?*

Las preguntas se refieren a los siete días anteriores a la fecha de recopilación de datos, de la siguiente manera (incluido el peso en términos de gravedad, 1 = gravedad mínima y 4 = gravedad máxima):

En los últimos 7 días contados a partir de hoy, si hubo momentos en que su hogar no tenía comida o dinero para comprar alimentos, cuántos días tuvo que:

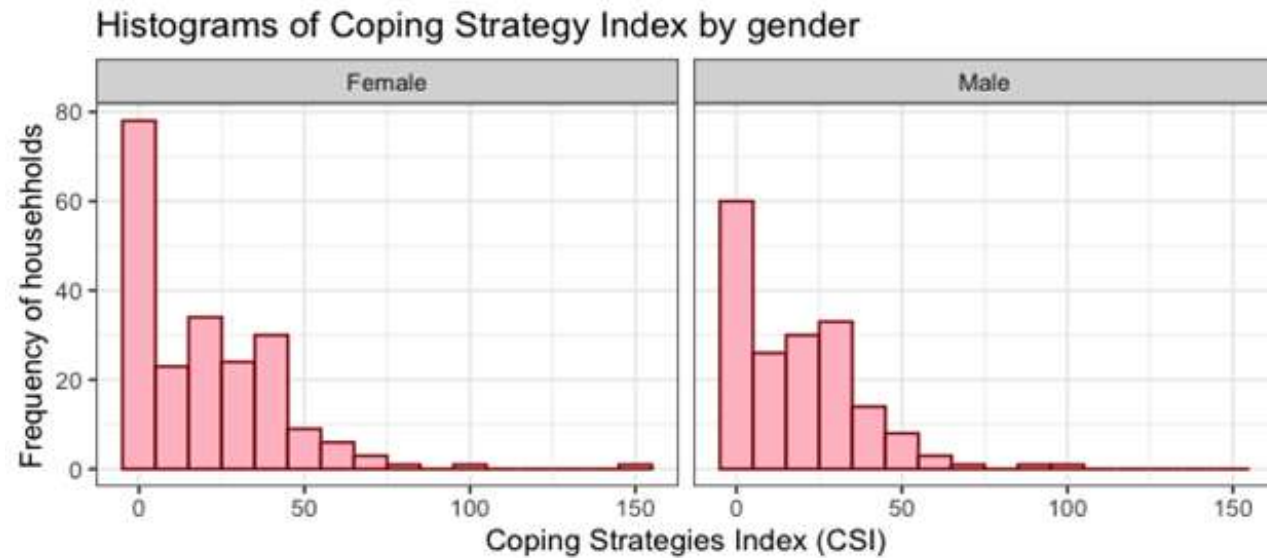
- ¿Depende de alimentos menos preferidos y menos costosos? (peso: 1 punto)
- ¿Pide prestada comida o confía en amigos o familiares? (peso: 2 puntos)
- ¿Comprar comida con crédito? (peso: 2 puntos)
- ¿Recolecta alimentos silvestres, caza / pesca o cosecha frutas / cultivos aún no maduros? (peso: 4 puntos)
- ¿Consume semillas almacenadas para la próxima temporada? (peso: 3 puntos)
- ¿Envía a miembros del hogar a comer a otro lugar? (peso: 2 puntos)
- ¿Enviar miembros del hogar para solicitar / solicitar comida? (peso: 4 puntos)
- ¿Limita el tamaño de las porciones durante las comidas? (peso: 1 punto)
- ¿Restringe el consumo de los adultos para que los niños pequeños puedan comer? (peso: 2 puntos)
- ¿Alimentar a los miembros que tienen que trabajar y perjudicar a los miembros que no tienen trabajo remunerado? (peso: 2 puntos)
- ¿Reduce la cantidad de comidas por día? (peso: 2 puntos)

El valor promedio del CSI es de 19.5 y varía entre 17.4 y 21.6 lo que significa en términos comparativos, una seguridad alimentaria relativamente alta (más alto el valor significa menor seguridad alimentaria).



### 7.1 Análisis del índice de estrategia de afrontamiento

La siguiente gráfica muestra el histograma del Índice de estrategias de afrontamiento (CSI) por género de la persona entrevistada (representante del hogar). La comparación de la distribución del índice no sugiere una gran diferencia del índice CSI entre mujeres y hombres. Contrariamente al puntaje de consumo de alimentos (FCS), cuanto menor es el índice CSI, menor es la situación de vulnerabilidad.



Los resultados de una prueba t de Student para examinar si la diferencia en CSI entre mujeres y hombres es estadísticamente significativa (ver más detalles en el anexo 2) demuestran que el CSI medio entre las mujeres fue mayor (indica más vulnerabilidad) que el CSI medio entre los hombres, pero los resultados indican que la diferencia no es estadísticamente significativa.

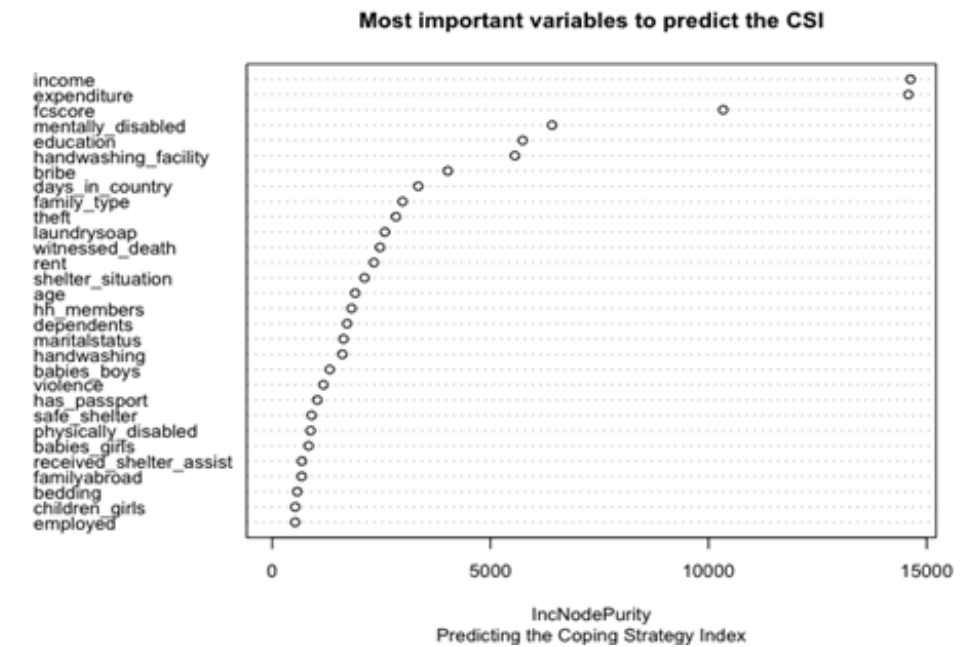
### 7.2 Métodos de aprendizaje automático para analizar el CSI

De los 397 hogares entrevistados, 387 hogares (97,5%) tenían datos completos para las 49 variables seleccionadas (18.1% del total de 270 variables en las columnas de la base de datos completa). El modelo incluye variables como género, edad, raza / color, condiciones de vida, así como otras variables como el número de miembros del hogar, el puntaje de consumo de alimentos, los tipos de arreglos familiares, la ocurrencia de mujeres embarazadas, el gasto semanal y el ingreso semanal del hogar.

El algoritmo empleado selecciona y combina automáticamente las variables con el objetivo de maximizar el estadístico F. El estadístico F se utiliza como indicador de la calidad de la descripción mediante el modelo estadístico del comportamiento de respuesta variable que se analiza.

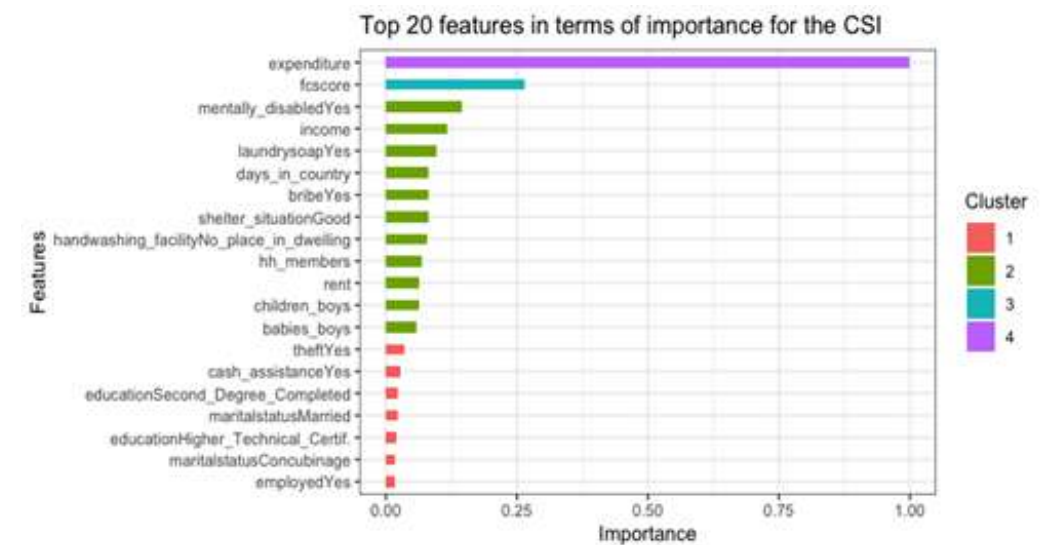
Se utilizaron algoritmos de inteligencia artificial para identificar los determinantes de la puntuación CSI del hogar. Estos resultados pueden respaldar la elección de parámetros para la selección de beneficiarios y el análisis de regresión detallado (más detalles en anexo 3). La siguiente tabla presenta las variables más importantes para predecir el CSI. **Estas pueden ser variables importantes en la definición de aspectos en los que concentrarse para mejorar la situación de los beneficiarios al reducir su CSI (índice de vulnerabilidad).**

Los factores que más inciden en el CSI, son (1) Ingreso y gasto, (2) el Índice de Consumo de Alimentos (FCS, ver cap. 8), (3) personas con discapacidad mental en el hogar y (4) la educación de los integrantes del hogar.



Una prueba común para los modelos de aprendizaje automático es pronosticar promedios basados en datos de prueba (datos que no han sido examinados por el algoritmo). El resultado de la prueba se presenta en el anexo 4).

La siguiente gráfica representa cada característica (tipo de valor variable) utilizada en el modelo como una barra horizontal de longitud proporcional a la importancia de la característica respectiva. La trama presenta características en un orden decreciente de importancia. La trama agrupa las características por importancia para predecir el CSI. Los colores de la barra corresponden a diferentes grupos que tienen valores de importancia algo similares.



### 7.3 Análisis de regresión del hogar CSI

Los siguientes resultados se refieren al análisis de los resultados de un modelo de regresión lineal por pasos (detalles ver anexo 5). Sus resultados pueden ayudar a evaluar con mayor detalle la significación estadística, la señal y los coeficientes de una manera científicamente reproducible.

Los resultados de la regresión gradual indican efectos estadísticamente significativos relacionados con el número de niñas (variable *children\_girls*) al predecir la vulnerabilidad del hogar. **Los resultados indican una mayor vulnerabilidad medida por el CSI a medida que aumenta el número de niñas.** Estos resultados sugieren que priorizar los hogares con niñas puede ayudar a mejorar el estado de vulnerabilidad de los hogares beneficiarios más rápidamente.

**Los resultados del modelo sugieren que cuanto mayor es el gasto semanal (gasto variable) informado por un hogar, menor es en promedio su puntaje CSI (mejor la seguridad alimentaria).** Esto indica que el apoyo en efectivo puede contribuir a reducir el puntaje general de CSI de los beneficiarios, ya que dicho apoyo está asociado con una mayor capacidad de gasto de los hogares. Los resultados sugieren que cada euro adicional de capacidad de gasto (los gastos, los ingresos y los valores de alquiler se han convertido a euros) está asociado con una reducción promedio en el puntaje CSI de -0.1 puntos.

Los resultados del modelo también indican que cuanto **mayor es el número de mujeres en un hogar, menor es la vulnerabilidad promedio del hogar.** Esto ya explica la influencia del ingreso semanal, para el cual el modelo no detectó efectos estadísticamente significativos en el CSI. A partir de los resultados, cada mujer adicional en el hogar está asociada con una reducción en el puntaje CSI de -2.2 puntos. **Es probable que esto refleje el papel de los miembros adultos, particularmente las mujeres, en la reducción de la vulnerabilidad de las unidades familiares tanto en términos de actividades productivas (por ejemplo, generación de ingresos y gestión financiera del gasto familiar) como reproductivas (por ejemplo, cuidado de otros miembros).**

Los resultados sugieren que cuanto mayor sea el alquiler de vivienda / vivienda pagado por los participantes, mayor será su puntaje CSI. Cada euro adicional pagado en alquiler está asociado con un aumento de 0.02 puntos CSI. Esto puede **reflejar la importancia de los costos de alquiler en el gasto de los beneficiarios.** Por lo tanto, la asistencia de vivienda y los subsidios de alquiler pueden ayudar a reducir la vulnerabilidad de los beneficiarios.

El formulario de referencia incluía la pregunta ¿Cuántas personas en edad laboral (por ejemplo, de 15 a 64 años) que viven con usted están inscritas en uno o más cursos formales, no formales o de capacitación vocacional? Los resultados de esta pregunta se reflejan en la variable inscrita. Los resultados del modelo indican que **cada persona adicional inscrita en esos cursos está asociada con una reducción estadísticamente significativa de -2.34 puntos CSI.** El apoyo a la inscripción en cursos formales, no formales o de capacitación vocacional puede contribuir a reducir la vulnerabilidad de los beneficiarios más rápidamente.

En promedio, **los hogares que informan tener miembros con discapacidad mental (discapacitados mentalmente variables) o miembros con discapacidad física tienen puntajes CSI significativamente más altos (34 puntos y 9 puntos, respectivamente) que otros hogares.** Esto sugiere que priorizar estos hogares puede contribuir a reducir el nivel general de vulnerabilidad de la población afectada.

Con respecto al estado civil, el modelo identificó diferencias estadísticamente significativas entre aquellos beneficiarios que informaron ser solteros y aquellos que informaron que vivían en convivencia (viviendo juntos con una pareja sin estar casados). **Los solteros tienen en promedio una vulnerabilidad CSI más baja (-37 puntos) en comparación con los que viven en convivencia.** Además de la categoría "otro" que tiene muy pocas observaciones (1% del total de obs.), los resultados del modelo sugieren que las personas que viven en convivencia son la categoría más vulnerable en lo que respecta al estado civil. Dar prioridad a los hogares donde las personas viven en convivencia puede ayudar a mejorar la

vulnerabilidad general más rápido.

El formulario incluía la pregunta ¿Tuviste que pagar algún soborno? Los resultados sugieren que los participantes que informaron haber pagado sobornos (23% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más alto (9 puntos) que aquellos que seleccionaron "No" (74% de los participantes). **Los participantes que no quisieron responder la pregunta (3% de los participantes) parecen tener el puntaje CSI más alto en promedio.** El modelo identifica resultados similares con respecto al robo, donde los participantes que no quisieron responder la pregunta (2% de los participantes) parecen tener el puntaje CSI más alto en promedio. Esto sugiere que las medidas de protección para reducir los sobornos pueden generar beneficios para los hogares más vulnerables. Es probable que estos hogares sean los más afectados y podrían recibir prioridad por las actividades de protección del programa.

El modelo indica efectos estadísticamente significativos para la violencia variable. De los resultados, **los participantes que informaron haber enfrentado violencia (10% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más alto (7 puntos) que aquellos que seleccionaron "No" (88% de los participantes).** Esto indica que los migrantes que enfrentaron violencia podrían ser priorizados para acelerar la reducción de la puntuación general de CSI entre los beneficiarios del programa.

La variable *safe\_shelter* contiene los resultados de la siguiente pregunta: ¿Su refugio / vivienda tiene problemas de salud y seguridad, como cables expuestos, moho visible, olor peligroso, ventanas rotas y / o estructuras vulnerables? Los resultados del modelo indican que los participantes que respondieron "sí" a esta pregunta (6% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más alto (11 puntos) que aquellos que seleccionaron "No" (84% de los participantes). Esto se espera ya que los hogares con mayor vulnerabilidad según lo medido por el CSI pueden ser más propensos a vivir en refugios / viviendas con problemas de salud y seguridad. Esto sugiere que el CSI puede ser útil al priorizar las mejoras en los refugios / viviendas que aborden la salud y la seguridad.

La situación de refugio variable incluye los resultados relacionados con la pregunta ¿Cuál es su situación de vida actual? Las respuestas varían de "muy bueno" a "muy malo" según una escala de cinco ítems. Los participantes también podrían elegir "incierto" y "no aplicable" (personas sin refugio). Los resultados sugieren que los participantes que respondieron "bien" a esta pregunta (35% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más bajo (-11 puntos) que aquellos que seleccionaron "muy bien" (3% de los participantes). Es probable que la pequeña proporción de participantes que respondieron "muy bien" sea la razón de este resultado contradictorio, ya que algunas personas con una alta vulnerabilidad pueden vivir en refugios que consideran muy buenos después de una comparación de bajo nivel con su situación anterior.

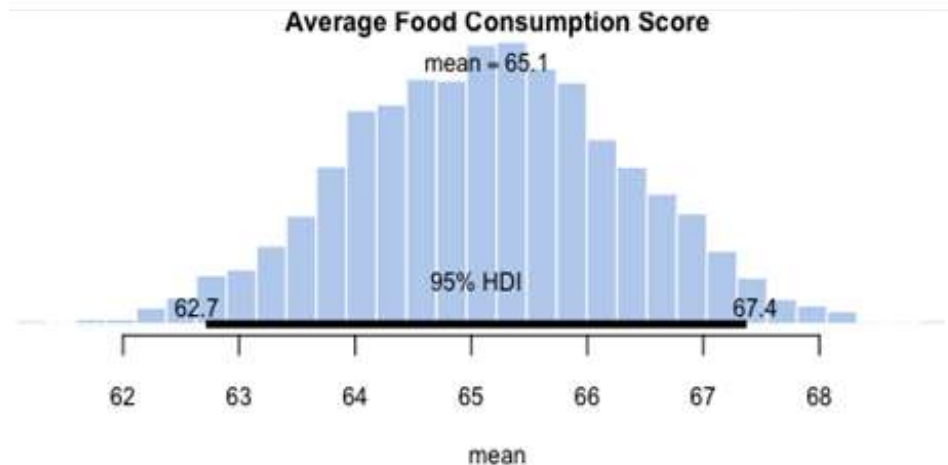
Con respecto a las instalaciones para lavarse las manos (*¿Dónde se lavan las manos los miembros de su hogar con mayor frecuencia?*), los migrantes que respondieron "No hay lugar para lavarse las manos en la vivienda" (1% de los participantes) muestran una mayor vulnerabilidad (49 puntos) en comparación con el puntaje CSI con aquellos hogares que informan que usan "balde, jarra o hervidor de agua" (2% de los participantes). Aunque la proporción de participantes que usan cubetas, jarras o hervidores de agua es baja, mejorar el acceso al agua y las instalaciones para lavarse las manos puede contribuir a mejorar el CSI, así como a abordar los problemas de salud de las unidades familiares.

### 8. Food Consumption Score (índice de consumo de alimentos, FCS)

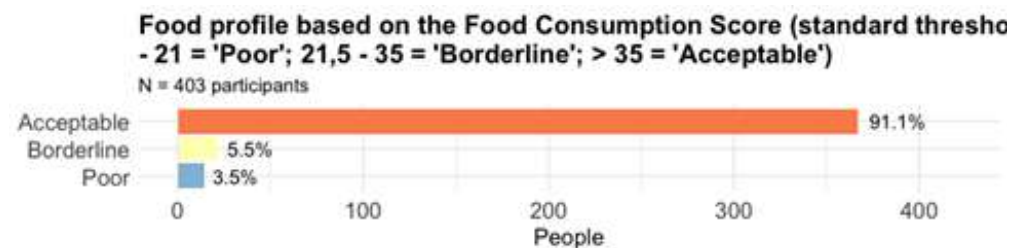
El Índice de Consumo de Alimentos (FCS) es una medida utilizada internacionalmente basada en la metodología propuesta por el Programa Mundial de Alimentos - <http://vam.wfp.org>). Se utiliza particularmente en contextos de ayuda humanitaria para el mapeo y análisis de vulnerabilidades alimentarias y nutricionales. Los siguientes gráficos presentan el resultado de acuerdo con los estándares de la metodología de cálculo estándar y el ajuste de los límites para contextualizarlos mejor a la diversidad de la dieta local.

El siguiente gráfico muestra la estimación del índice promedio de consumo de alimentos, siguiendo los pesos estándar para cada grupo de alimentos (ver <http://vam.wfp.org> para más información). El promedio general puede considerarse "aceptable" "de acuerdo con el límite estándar (<35 = "Aceptable") del Programa Mundial de Alimentos. La siguiente estimación se realizó utilizando el método bootstrap con 4.000 réplicas. The following estimate was made using bootstrap.

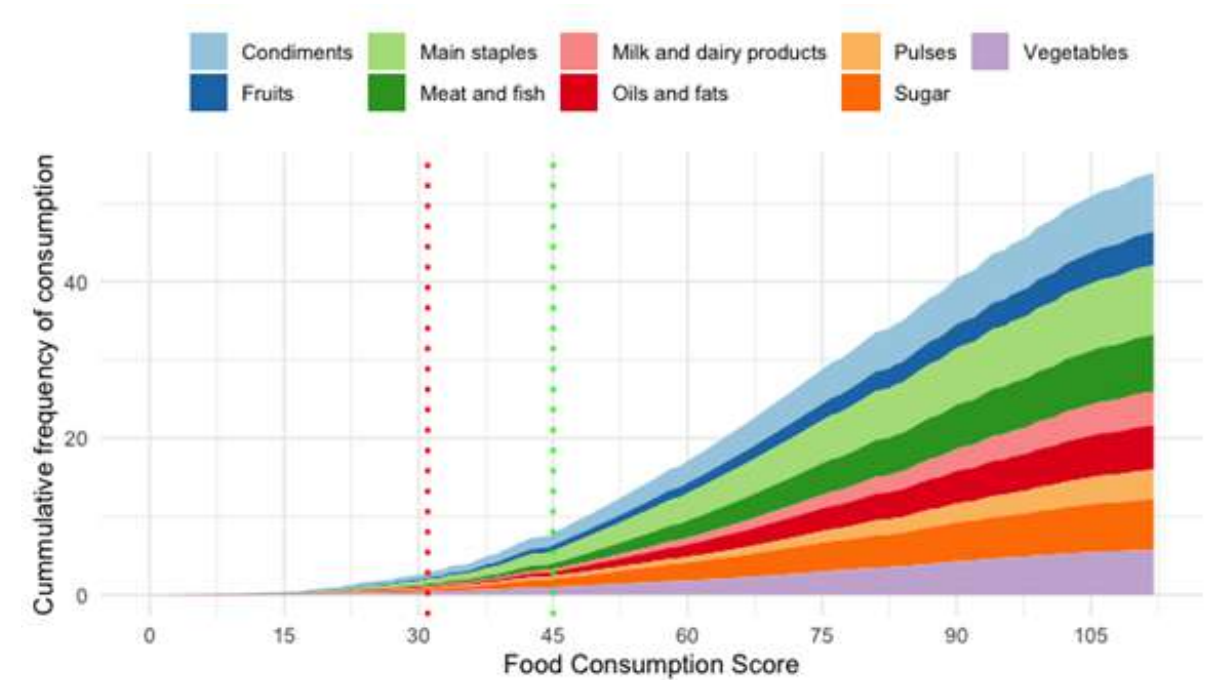
El promedio del FCS es de 65.1, con una distribución del 95% de las personas entre 62.7 y 67.4. Los valores indican generalmente una situación aceptable del consumo de alimentos.



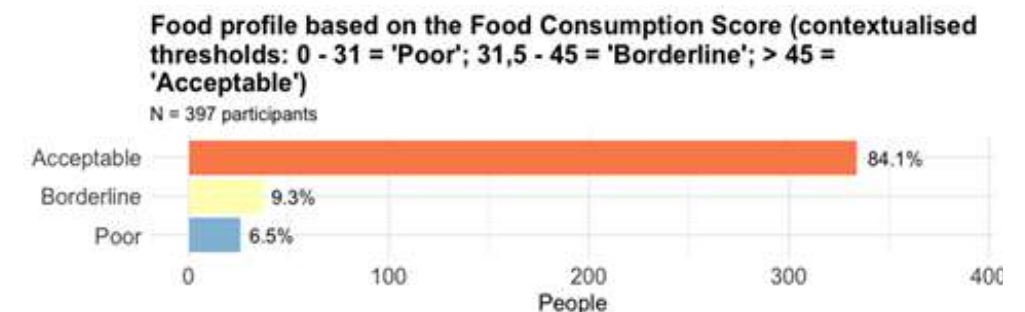
El gráfico presenta el perfil de alimentos considerando los límites globales sugeridos globalmente por el Programa Mundial de Alimentos. Sin embargo, estos deben analizarse y contextualizarse de acuerdo con la dieta local.



El Programa Mundial de Alimentos recomienda realizar un análisis de la dieta basado en la frecuencia de consumo acumulativo. Esto es necesario para contextualizar los límites estándar de la dieta identificada. El siguiente cuadro se usa generalmente para este propósito. Permite identificar los grupos de alimentos que determinan el índice de consumo de alimentos a medida que aumenta. Este objetivo es informar mejor la decisión subjetiva de definir los límites mínimos (bajo consumo de alimentos - línea roja) y la situación aceptable (línea verde). Teniendo en cuenta que el límite estándar aceptable (índice de 35) implicaría una dieta casi exclusivamente "principal" (predominantemente arroz), el límite se incrementó en 10 puntos para considerar el contexto de la dieta local y una mayor diversidad nutricional.



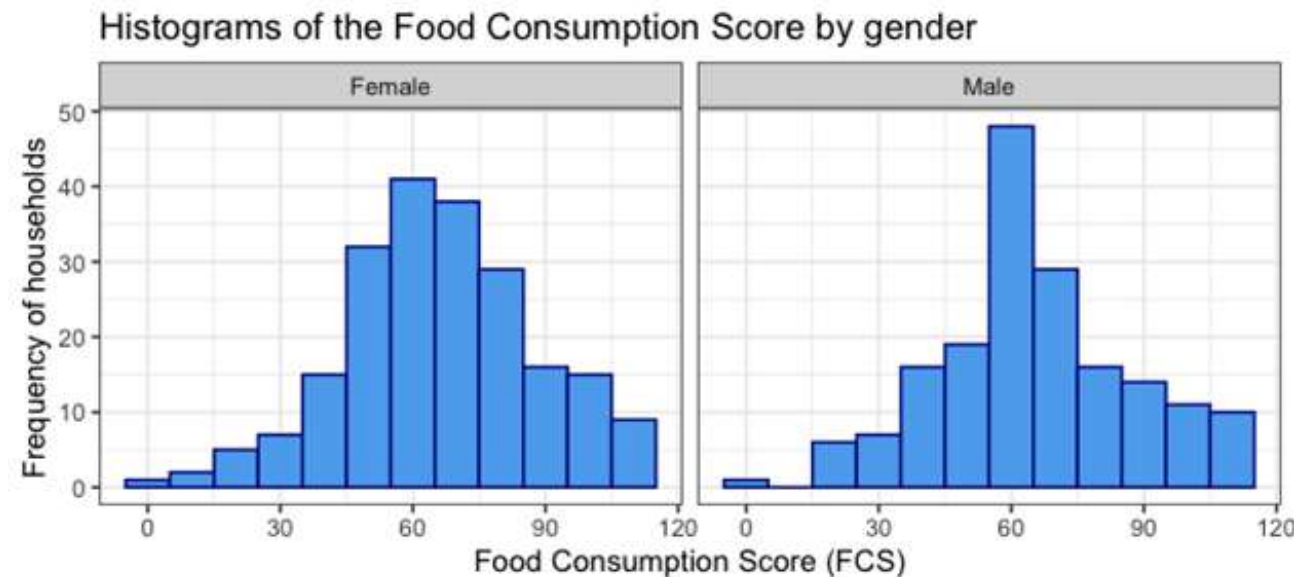
Si se aplica límites contextualizados, el 15.8% de las personas encuestadas está o al límite o pobre acerca del FCS.



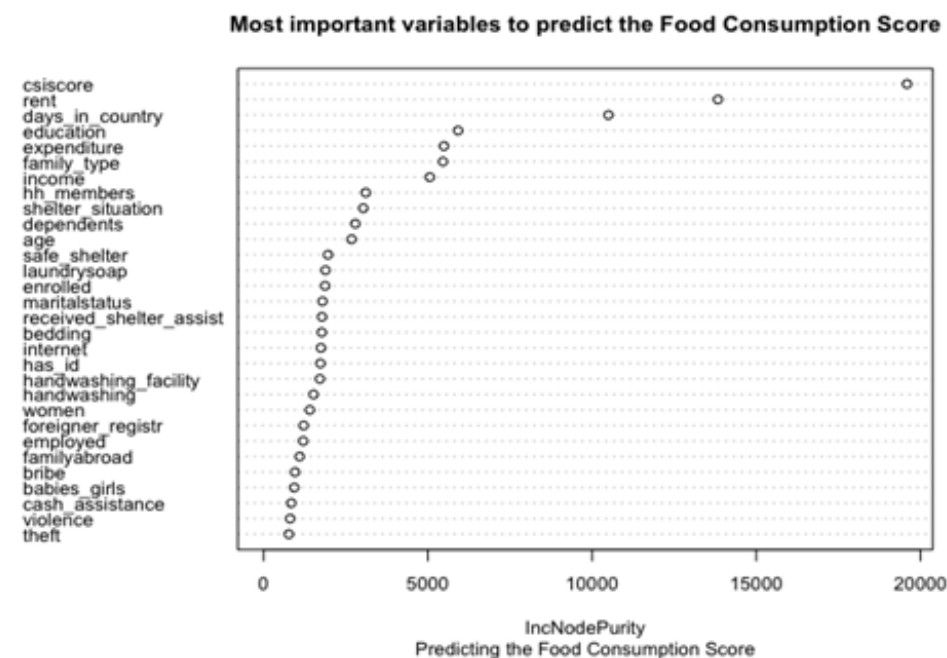
#### 8.1 Análisis del índice de consumo de alimentos (FCS)

La siguiente gráfica muestra el histograma del Índice de Consumo de Alimentos (FCS) por género de la persona entrevistada (representante del hogar). Una comparación del globo ocular de la distribución del índice por género no sugiere una gran diferencia en el índice FCS entre mujeres y hombres. Sin embargo, la distribución para las mujeres parece estar un poco más concentrada en los valores promedio de FCS (menor seguridad alimentaria y nutricional). Más detalles se encuentran en el anexo 6.

El siguiente cuadro presenta las variables más importantes para predecir el FCS. Estas pueden ser variables importantes en la definición de los criterios de selección de los beneficiarios.



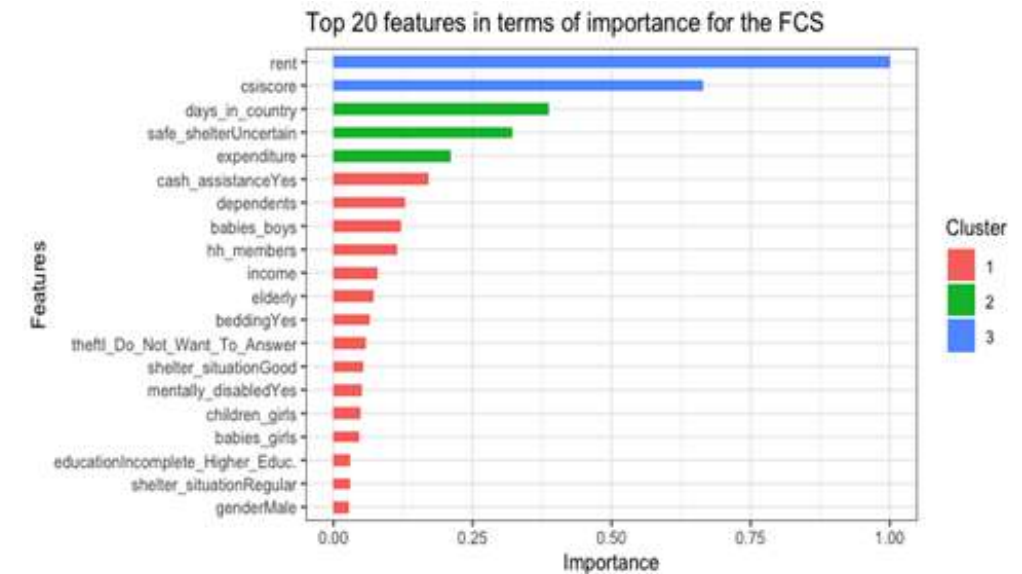
Factores que inciden en el FCS son (1) el CSI, (2) el monto de alquiler, (3) días en el país, (4) el nivel de educación y (5) gastos, seguido por miembros por hogar y la situación de albergue.



### 8.2 Algoritmo de aumento de gradiente

El aumento de gradiente es otro modelo de conjunto basado en árboles. En el aumento de gradiente, primero se entrena un árbol poco profundo y débil y luego se entrena el siguiente árbol en función de los errores del primero. El proceso continúa con un nuevo árbol que se agrega secuencialmente al conjunto y el nuevo árbol sucesivo mejora los errores del conjunto de los árboles anteriores. En contraste, el bosque aleatorio es un conjunto de árboles profundos e independientes.

El siguiente gráfico representa las 20 características principales (tipo de valor variable) utilizadas en el modelo como barras horizontales de longitud proporcional a su importancia en la predicción de FCS. Factores que más inciden en el FCS son (1) el monto de alquiler, (2) el índice de CSI, (3) los días en el país y (4) la situación de albergue. Para mayores detalles ver el anexo 7.



### 8.3 Análisis de regresión del FCS del hogar

Aunque el puntaje CSI no se encontraba entre las variables con resultados estadísticamente significativos, el puntaje CSI se correlaciona negativamente con el FCS (correlación: -0,3). Esto indica una buena calidad de datos, ya que esto era de esperar teniendo en cuenta que los hogares con mayor vulnerabilidad (CSI alto) probablemente tengan puntajes de seguridad alimentaria más bajos (FCS bajo) (más detalles en el anexo 7a).

Sorprendentemente, los resultados del modelo de regresión gradual del FCS (índice de consumo de alimentos) indican que **cuanto mayor es el número de dependientes (¿Cuántas personas dependen de usted financieramente?), mayor es el índice de consumo de alimentos**. Para cada dependiente adicional, el FCS se asocia con un aumento de 3.08 en el puntaje cuando se tiene en cuenta la influencia de otras variables. **Esto puede reflejar el efecto del tamaño del hogar en términos de obtención de alimentos, ya sea por mendicidad, ingresos o ayuda**. Los resultados indican que el programa debe tener cuidado de no discriminar a los hogares con un bajo número de miembros financieramente dependientes, particularmente en lo que respecta a la vulnerabilidad de la seguridad alimentaria.

Los resultados del modelo indican que el aumento del gasto está asociado con la reducción de FCS. Cada euro adicional está asociado con una reducción de -0.09 puntos FCS. Dado que el FCS refleja tanto el consumo de alimentos como el valor nutricional de los alimentos, **este resultado indica la necesidad de orientación nutricional en coordinación con el apoyo en efectivo**. Esto puede evitar los efectos negativos del aumento del gasto en ingesta nutricional. La educación financiera también puede ayudar a respaldar el uso controlado de los escasos recursos en los países receptores.

Como se esperaba, el ingreso semanal se correlaciona positivamente con el consumo de alimentos, como se esperaba. Eso significa que **cuanto mayor sea el ingreso, mayor será el puntaje de consumo de alimentos**. La correlación positiva estadísticamente significativa entre el ingreso semanal (convertido a EUR para una mejor visualización del coeficiente) y el FCS (coeficiente: 0.08) sugiere que apoyar el aumento del ingreso semanal de los hogares puede contribuir a mejorar la seguridad alimentaria.



De manera similar a los resultados relacionados con el CSI, los resultados sugieren que **cuanto mayor sea el alquiler de vivienda / vivienda pagado por los participantes, menor será su puntaje de consumo de alimentos**. Cada euro adicional pagado en alquiler está asociado con una reducción en el consumo de alimentos de -0.04 puntos. Esto puede reflejar la importancia de los costos de alquiler en el gasto de los beneficiarios. Por lo tanto, la asistencia de vivienda y los subsidios de alquiler pueden ayudar a mejorar la seguridad alimentaria de los beneficiarios.

El formulario de referencia incluía la pregunta *¿Cuántas personas en edad laboral (por ejemplo, de 15 a 64 años) que viven con usted están inscritas en uno o más cursos formales, no formales o de capacitación vocacional?* Los resultados de esta pregunta se reflejan en la variable inscrita. Los resultados del modelo indican que cada persona adicional inscrita en esos cursos está asociada con una mejora estadísticamente significativa de 2.23 puntos FCS. El apoyo a la inscripción en cursos formales, no formales o de formación profesional puede contribuir a mejorar la seguridad alimentaria de los beneficiarios.

En promedio, **los hogares que informaron tener miembros con discapacidad física tienen un consumo de alimentos significativamente menor (-10 puntos FCS) que los hogares que respondieron que no tenían miembros con discapacidad física**. Esto sugiere que priorizar estos hogares puede contribuir a mejorar los niveles generales de seguridad alimentaria de la población afectada más rápidamente.

El modelo también sugiere que los participantes que informaron **tener un número de WhatsApp tienen en promedio un mejor consumo de alimentos (9 puntos)** que aquellos que no tienen un número de WhatsApp. Esto puede estar relacionado con canales de comunicación mejorados con proveedores de ayuda, otros migrantes y un mejor acceso general a la información. Esto indica que la integración de WhatsApp a la comunicación con los beneficiarios (por ejemplo, alertas, notificaciones de capacitación, oportunidades de trabajo y entrega de artículos) puede contribuir a acelerar la reducción de la vulnerabilidad. Esto es particularmente cierto teniendo en cuenta el alto acceso a internet y la frecuencia de uso entre los beneficiarios (el 81% tiene internet, de los cuales el 84% usa internet a diario).

Sorprendentemente, los resultados del modelo indican un mayor consumo de alimentos (NA) para las personas que respondieron "sí" a la pregunta: *¿Ha sido víctima de algún tipo de violencia durante el proceso de migración?* (10% de un total de 387 participantes con datos válidos) en comparación con las personas que respondieron "no" a esta pregunta. Esto puede estar relacionado con la proporción relativamente baja de personas que han sido víctimas de violencia, que pueden no ser representativas de la población migrante que experimentó la misma situación. Otra posibilidad puede estar relacionada con la falta de variables de confusión en el conjunto de datos (por ejemplo, las personas que piden limosna en las calles son más vulnerables a la violencia, aunque es más probable que reciban alimentos de los residentes locales).

**El modelo indica efectos estadísticamente significativos para una serie de variables que tenían las categorías "No quiero responder". Es probable que esto esté relacionado con la pequeña proporción de participantes que seleccionaron esta opción de respuesta. Estas variables incluyen abuso físico, soborno, robo y abuso sexual.**

Una variable que muestra una correlación estadísticamente significativa con el FCS es la recepción de asistencia en efectivo (transferencias de efectivo incondicionales). Los participantes que recibieron asistencia en efectivo (3% de 387 participantes) tienen FCS más bajo (-15 puntos) que aquellos que no. Dado que el FCS refleja tanto el consumo de alimentos como el valor nutricional de los alimentos, este resultado indica la necesidad de orientación nutricional en coordinación con el apoyo en efectivo. Esto puede evitar los efectos negativos de un mayor acceso al efectivo y un mayor gasto en ingesta nutricional. Esto está en línea con los resultados relacionados con los gastos, presentados anteriormente.

Los resultados también sugieren que los participantes que respondieron "sí" a la pregunta *¿Hay suficientes sábanas, colchas, camas y colchones en su hogar?* tienen un puntaje de consumo de alimentos más bajo (-5 puntos) en comparación con los que respondieron "no". Dado que solo el 37%

de los 387 participantes ha respondido "sí" a esta pregunta, esto puede estar relacionado con un sesgo en la pequeña proporción de participantes en esta situación. Las mejores condiciones para dormir pueden ayudar a garantizar mejores niveles de vida, ya que la somnolencia / privación del sueño está relacionada con varios resultados negativos para la salud y socioeconómicos, incluido un mayor riesgo de seguridad, alto riesgo de enfermedades crónicas, menor inmunidad, mayor riesgo de enfermedades psicológicas y memoria [^ 3].

Otra variable con correlación estadísticamente significativa con el FCS es la situación del refugio. La situación de refugio variable incluye los resultados relacionados con la pregunta *¿Cuál es su situación de vida actual?* Las respuestas varían de "muy bueno" a "muy malo" según una escala de cinco ítems. Los participantes también podrían elegir "incierto" y "no aplicable" (personas sin refugio). Los resultados sugieren que los participantes que respondieron "incierto" a esta pregunta (2% de los participantes) tienen en promedio un FCS más bajo (-20 puntos) que aquellos que seleccionaron "muy bueno" (3% de los participantes). Los resultados de esta categoría y la dirección del efecto para los primeros sugieren que la mejora de la vivienda / vivienda puede contribuir a mejorar el nivel de vida en general, incluida la seguridad alimentaria.

La siguiente gráfica presenta una matriz con la relación entre el FCS, CSI y otras variables clave como el género (verde masculino, rojo femenino).

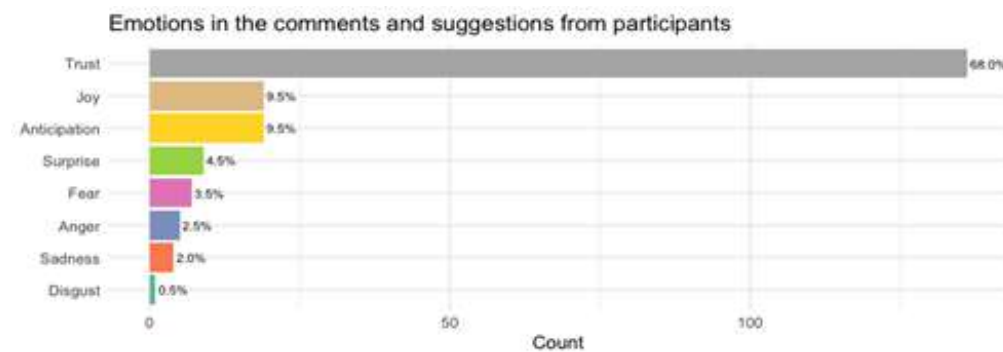


### 9. Análisis de sentimientos

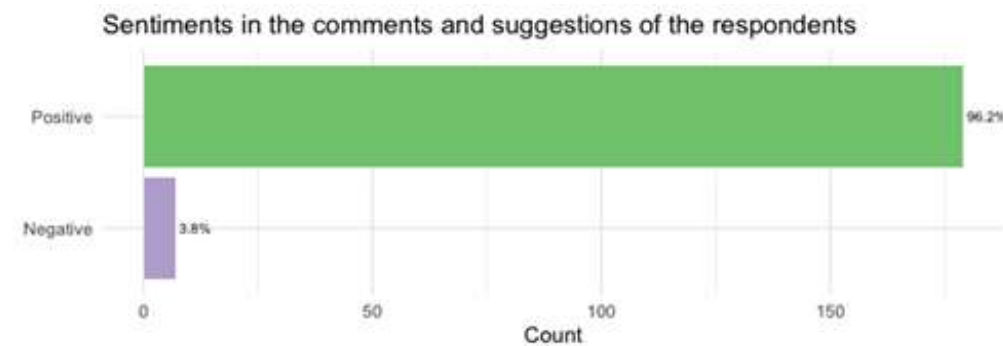
El análisis de sentimientos es el proceso de determinar si un texto es positivo, negativo o neutral, y con qué emociones se relaciona. Esto puede ser útil para analizar cualquier texto, incluidos los comentarios de los beneficiarios en las actividades de monitoreo, por ejemplo.

En este informe, se aplicó el paquete “syuzhet” de R para analizar las sugerencias y comentarios finales proporcionados por los participantes (pregunta: “¿Por favor, infórmenos sobre al menos dos aspectos para mejorar el apoyo a las poblaciones inmigrantes?”). Este paquete utiliza el léxico de las emociones, que es una lista de palabras y sus asociaciones con ocho emociones (ira, miedo, anticipación, confianza, sorpresa, tristeza, alegría y asco) y dos sentimientos (negativo y positivo). Antes de aplicar el algoritmo, el código usa la interfaz de aplicación (API) de Google Translate para traducir automáticamente todos los comentarios y sugerencias al inglés. Esto es necesario porque el léxico de las emociones está en inglés. El proceso se realiza automáticamente.

Se puede constatar que la mayoría de las respuestas a la pregunta tienen un tono positivo, destacándose la asociación con “confianza”.



Solo el 3.8% de los sentimientos de las sugerencias de los comentarios tienen una asociación negativa.



El siguiente gráfico muestra una nube de comparación al separar las palabras clave positivas de las negativas



### 10. Conclusiones y recomendaciones.

Se realizó una encuesta entre migrantes venezolanos adultos de ambos sexos cuyos resultados:

- indican la situación socioeconómica actual de los migrantes venezolanos en Bolivia. Sin embargo, no fue posible de realizar una comparación detallada de ellos entre distintos lugares del país (p.ej. Santa Cruz vs. La Paz/ El Alto vs. Guayaramerin o Desaguadero;
- indican el grado de vulnerabilidad de los distintos grupos de migrantes;
- identifican factores que inciden en la vulnerabilidad de las personas;
- establecen una línea base para el monitoreo de los efectos e impactos del proyecto EUROPARA antes de iniciar las intervenciones y
- ponen a disposición de todos los actores interesados, gubernamentales, no gubernamentales e internacionales dichos resultados para que puedan ser usados en su respectivo contexto.

La encuesta se realizó predominantemente entre personas que habían llegado en los últimos seis meses a Bolivia. Por lo tanto, no incluyen resultados (percepciones, opiniones) de personas venezolanas que ya tienen mayor tiempo en el país y cuyas respuestas pueden diferir de las del presente estudio. Efectivamente, hay indicios que el nivel socioeconómico de los migrantes recién llegados es menor al nivel de las personas que tienen un año o más en el país (ingreso, estado migratorio, nivel educativo etc.). Tampoco están incluidos en el estudio todas aquellas personas que han sido víctima de trata, que están forzadas de trabajar en prostíbulos urbanos o de las zonas mineras, que es una triste y no tan excepcional realidad de Bolivia.

A pesar de todas las limitaciones que pueda sufrir el presente estudio, esperamos que aporte a describir la situación de la población venezolana que ha llegada recientemente al país para permitir a encontrar respuestas efectivas y coordinadas entre los actores al beneficio de las personas en situación de movilidad humana.

Las siguientes son algunas sugerencias / recomendaciones y observaciones basadas en los resultados obtenidos:

1. Gran parte de la población recién llegada a Bolivia requiere de ayuda humanitaria y medidas de protección. Es fundamental regularizar el estado migratorio de los migrantes venezolanos ya que la irregularidad y la deportación no resuelven ningún problema, sino más bien aumentan la vulnerabilidad de las personas. Se recomienda aplicar la necesidad de protección internacional bajo el criterio contenido en la Declaración de Cartagena<sup>6</sup>, permitiendo a las personas en cuestión la residencia temporal con todos los derechos y obligaciones que esta implica.
2. La migración venezolana a Bolivia tiende a incrementarse. Un mayor porcentaje de personas opta o considera quedarse en Bolivia ante las crecientes barreras de otros países de la región, sean barreras migratorias como necesidad de visa, un incremento de xenofobia, las distintas dificultades de inclusión económica y social u otras. La escasez relativa de recursos, sean del gobierno o de la cooperación internacional, exige ante ello un uso efectivo y priorizado de los mismos. Las características de los distintos subgrupos y las necesidades identificadas pueden contribuir a una respuesta adecuada.
3. Los resultados de la línea de base sugieren que priorizar los hogares con niñas (niños y adolescentes) puede ayudar a mejorar el estado de vulnerabilidad de los hogares beneficiarios más rápidamente. La encuesta de la línea base y la evaluación de necesidades en Puno/ Desaguadero (Peru) y Cochabamba

<sup>6</sup> El ACNUR en su nota de orientación sobre “consideraciones de protección internacional para los venezolanos” de mayo 2019, “considera que la mayoría de las personas nacionales de Venezuela, o personas apátridas que eran residentes habituales en Venezuela, se encuentran necesitadas de protección internacional bajo el criterio contenido en la Declaración de Cartagena, sobre la base de las amenazas a su vida, seguridad o libertad resultante de eventos que se encuentran actualmente perturbando gravemente el orden público en Venezuela.”

indican un gran número de niñas, niños y adolescentes que viajan con sus padres o solo la madre/ el padre, otro familiar o un titular y que requieren de protección y acceso a servicios, especialmente a educación.

4. Factores que inciden negativamente en el grado de vulnerabilidad (medido como CSI y FCS<sup>7</sup>) son entre otros<sup>8</sup> (1) hogares con miembros con discapacidad mental o física, (2) bajos ingresos y/o alto costo de alquiler, (3) ser víctima de violencia y extorsión, (4) vivir en convivencia, (5) la calidad de la vivienda/ el albergue/ el cuarto. Positivamente inciden el número de personas del hogar (probablemente por el apoyo mutuo que puede brindarse los integrantes), y días en el país (necesario tiempo para orientarse y acostumbrarse). Para reducir la vulnerabilidad de los migrantes, se debe prestar especial atención a grupos vulnerables: familias con NNA, familias con miembros con discapacidad mental o física, posibles víctimas de violencia (ver también puntos 10 y 11).
5. Adicionalmente, la encuesta reveló que hay mujeres embarazadas en mínimamente 4.5% de los hogares, que obviamente son consideradas vulnerables y en necesidad de una atención diferenciada, sobre todo considerando que 10 % de ellas desconocen el mes de embarazo y/o el estado del feto lo que resulta en la urgente necesidad de facilitarles acceso a servicios de salud/ atención prenatal.
6. Las necesidades primordiales que mencionan las personas encuestadas son (1) documentación par regularizar su estado migratorio, (2) acceso a servicios de salud, (3) empleo, (4) alojamiento, (5) acceso a información, (6) educación, (7) protección y alimentación. Otros temas como artículos no alimentarios (Non-Food Items, NFI), ropa, higiene y acceso a agua potable y saneamiento son de menor prioridad, en parte por ya estar resuelto el acceso. Se recomienda concentrarse en las necesidades identificadas y dedicar especial atención al tema de documentación ya que otorga autonomía y seguridad a las personas.
7. El apoyo en efectivo puede contribuir a reducir el puntaje general de CSI de los beneficiarios, ya que dicho apoyo está asociado con una mayor capacidad de gasto de los hogares. Los resultados sugieren que cuanto mayor es el gasto semanal (gasto variable) informado por un hogar, menor es en promedio su puntaje de CSI.
8. La asistencia para refugios y los subsidios de alquiler pueden ayudar a reducir la vulnerabilidad de los beneficiarios. Los resultados sugieren que cuanto mayor sea el alquiler de vivienda / vivienda pagado por los participantes, mayor será su puntaje CSI (mayor su vulnerabilidad). Cada Euro adicional pagado en alquiler está asociado con un aumento de 0.02 puntos CSI. Esto puede reflejar la importancia de los costos de alquiler en el gasto de los beneficiarios.
9. El apoyo a la inscripción en cursos formales (para personas que desean quedarse en el país), no formales o de capacitación vocacional puede contribuir a reducir la vulnerabilidad de los beneficiarios más rápidamente. El formulario de referencia incluía la pregunta *¿Cuántas personas en edad laboral (por ejemplo, de 15 a 64 años) que viven con usted están inscritas en uno o más cursos formales, no formales o de capacitación vocacional?* Los resultados de esta pregunta se reflejan en la variable inscrita. Los resultados del modelo indican que cada persona adicional inscrita en esos cursos está asociada con una reducción estadísticamente significativa de -2.34 puntos CSI. Además, los resultados del modelo de regresión FCS también indican que cada persona adicional inscrita en esos cursos está asociada con una mejora estadísticamente significativa de 2.23 puntos FCS. El apoyo a la inscripción

<sup>7</sup> El Índice de Estrategias de Afrontamiento (CSI), respaldado por el perfil de alimentos indicado por el Índice de Consumo de Alimentos (FCS) puede ser una herramienta para la priorización de beneficiarios. La selección debe validarse mediante entrevistas durante el registro de beneficiarios (incluida la documentación del miembro). El uso de CSI y FCS está en línea con las prácticas internacionales de ECHO, ACNUR, PRM / USDS y otras agencias de asistencia humanitaria. Su uso permite una mayor objetividad y velocidad en el proceso de selección, además de permitir parámetros claros para evaluar el enfoque del programa en términos de priorizar a las personas en situación de alta vulnerabilidad.

<sup>8</sup> El género no influye significativamente ni en el CSI ni el FCS.

en cursos formales, no formales o de capacitación vocacional también puede contribuir a mejorar la seguridad alimentaria de los beneficiarios.

10. En promedio, los hogares que informan tener miembros con discapacidad mental o miembros con discapacidad física tienen puntajes CSI significativamente más altos (34 puntos y 9 puntos, respectivamente) que otros hogares. Con respecto al consumo de alimentos, en promedio, los hogares que informaron tener miembros con discapacidad física tienen un consumo de alimentos significativamente menor (-10 puntos FCS) que los hogares que respondieron que no tenían miembros con discapacidad física. Esto sugiere que priorizar estos hogares puede contribuir a mejorar los niveles generales de seguridad alimentaria de la población afectada más rápidamente.
11. Dar prioridad a los hogares donde las personas viven en convivencia puede ayudar a mejorar la vulnerabilidad general más rápido. El modelo de regresión modelo del CSI identificó diferencias estadísticamente significativas entre los beneficiarios que informaron ser solteros y los que informaron que vivían en convivencia (viviendo juntos con una pareja sin estar casados). Los solteros tienen en promedio una vulnerabilidad CSI más baja (-37 puntos) en comparación con los que viven en convivencia (concubinato, en español). Los resultados del modelo sugieren que las personas que viven en convivencia son la categoría más vulnerable en lo que respecta al estado civil.
12. Ser víctima de violencia, robo, o extorsión aumenta la vulnerabilidad: El formulario incluía la pregunta *¿Tuviste que pagar algún soborno?* Los resultados sugieren que los participantes que informaron haber pagado sobornos (23% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más alto (9 puntos) que aquellos que seleccionaron "No" (74% de los participantes). Los participantes que no quisieron responder la pregunta (3% de los participantes) parecen tener el puntaje CSI más alto en promedio. El modelo identifica resultados similares con respecto al robo, donde los participantes que no quisieron responder la pregunta (2% de los participantes) parecen tener el puntaje CSI más alto en promedio. De los resultados, los participantes que informaron haber enfrentado violencia (10% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más alto (7 puntos) que aquellos que seleccionaron "No" (88% de los participantes). Es probable que estos hogares sean los más afectados y podrían recibir prioridad por las actividades de protección del programa.
13. Los albergues y viviendas deben ser seguros: La variable *safe\_shelter* contiene los resultados de la siguiente pregunta: *¿Su refugio / vivienda tiene problemas de salud y seguridad, como cables expuestos, moho visible, olor peligroso, ventanas rotas y / o estructuras vulnerables?* Los resultados del modelo de regresión CSI indican que los participantes que respondieron "sí" a esta pregunta (6% de los participantes) tienen en promedio un índice de vulnerabilidad más alto (11 puntos) que aquellos que seleccionaron "No" (84% de los participantes). Esto se espera ya que los hogares con mayor vulnerabilidad según lo medido por el CSI pueden ser más propensos a vivir en refugios / viviendas con problemas de salud y seguridad.
14. Los resultados del modelo indican que el aumento del gasto en Euros está asociado con la reducción de las puntuaciones de consumo de alimentos (-0.09 puntos FCS por Euro gastado). Como el FCS refleja tanto el consumo de alimentos como el valor nutricional de los alimentos, este resultado indica la **necesidad de orientación nutricional en coordinación con el apoyo en efectivo**. Esto puede evitar los efectos negativos del aumento del gasto en ingesta nutricional. La **educación financiera** también puede ayudar a respaldar el uso controlado de los escasos recursos en los países anfitriones. Como es de esperar, los (pocos) participantes que recibieron **asistencia en efectivo** (3% de 387 participantes) tienen FCS más bajo (**-15 puntos**) que aquellos que no. La correlación positiva y estadísticamente significativa entre el ingreso semanal (convertido a EUR para una mejor visualización del coeficiente) y el FCS (coeficiente: 0.08) sugiere que apoyar el aumento del ingreso semanal de los hogares puede contribuir a mejorar la seguridad alimentaria.

## 11. Referencias

- A. Liaw and M. Wiener (2002). Classification and Regression by randomForest. R News 2(3), 18–22.
- Achim Zeileis and Gabor Grothendieck (2005). zoo: S3 Infrastructure for Regular and Irregular Time Series. Journal of Statistical Software, 14(6), 1-27. doi:10.18637/jss.v014.i06
- Alboukadel Kassambara (2019). ggpubr: 'ggplot2' Based Publication Ready Plots. R package version 0.2.3. <https://CRAN.R-project.org/package=ggpubr>
- Alexander Walker (2019). openxlsx: Read, Write and Edit XLSX Files. R package version 4.1.0.1. <https://CRAN.R-project.org/package=openxlsx>
- Barret Schloerke, Jason Crowley, Di Cook, Francois Briatte, Moritz Marbach, Edwin Thoen, Amos Elberg and Joseph Larmarange (2018). GGally: Extension to 'ggplot2'. R package version 1.4.0. <https://CRAN.R-project.org/package=GGally>
- D. Kahle and H. Wickham. ggmap: Spatial Visualization with ggplot2. The R Journal, 5(1), 144-161. URL <http://journal.r-project.org/archive/2013-1/kahle-wickham.pdf>
- David Wilkins (2019). treemapify: Draw Treemaps in 'ggplot2'. R package version 2.5.3. <https://CRAN.R-project.org/package=treemapify>
- Frank E Harrell Jr, with contributions from Charles Dupont and many others. (2019). Hmisc: Harrell Miscellaneous. R package version 4.2-0. <https://CRAN.R-project.org/package=Hmisc>
- Garrett Golemund, Hadley Wickham (2011). Dates and Times Made Easy with lubridate. Journal of Statistical Software, 40(3), 1-25. URL <http://www.jstatsoft.org/v40/i03/>.
- Gergely Daróczi and Roman Tsegelskyi (2018). pander: An R 'Pandoc' Writer. R package version 0.6.3. <https://CRAN.R-project.org/package=pander>
- H. Wickham. ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis. Springer-Verlag New York, 2016.
- Hadley Wickham (2007). Reshaping Data with the reshape Package. Journal of Statistical Software, 21(12), 1-20. URL <http://www.jstatsoft.org/v21/i12/>.
- Hadley Wickham (2018). scales: Scale Functions for Visualization. R package version 1.0.0. <https://CRAN.R-project.org/package=scales>
- Hadley Wickham (2019). httr: Tools for Working with URLs and HTTP. R package version 1.4.1. <https://CRAN.R-project.org/package=httr>
- Hadley Wickham (2019). lazyeval: Lazy (Non-Standard) Evaluation. R package version 0.2.2. <https://CRAN.R-project.org/package=lazyeval>
- Hadley Wickham (2019). stringr: Simple, Consistent Wrappers for Common String Operations. R package version 1.4.0. <https://CRAN.R-project.org/package=stringr>
- Hadley Wickham and Jennifer Bryan (2019). readxl: Read Excel Files. R package version 1.3.1. <https://CRAN.R-project.org/package=readxl>
- Hadley Wickham, Romain François, Lionel Henry and Kirill Müller (2019). dplyr: A Grammar of Data Manipulation. R package version 0.8.3. <https://CRAN.R-project.org/package=dplyr>
- Ian Fellows (2018). wordcloud: Word Clouds. R package version 2.6. <https://CRAN.R-project.org/package=wordcloud>
- Ingo Feinerer and Kurt Hornik (2018). tm: Text Mining Package. R package version 0.7-6. <https://CRAN.R-project.org/package=tm>
- Jeroen Ooms (2014). The jsonlite Package: A Practical and Consistent Mapping Between JSON Data and R Objects. arXiv:1403.2805 [stat.CO] <http://arxiv.org/abs/1403.2805>
- JJ Allaire and Yihui Xie and Jonathan McPherson and Javier Luraschi and Kevin Ushey and Aron Atkins and Hadley Wickham and Joe Cheng and Winston Chang and Richard Iannone (2019). rmarkdown: Dynamic Documents for R. R package version 1.16. URL <https://rmarkdown.rstudio.com>.
- John Fox, Bill Venables, Anthony Damico and Anne Pier Salverda (2019). english: Translate Integers into English. R package version 1.2-3. <https://CRAN.R-project.org/package=english>
- Kenneth Benoit, David Muhr and Kohei Watanabe (2019). stopwords: Multilingual Stopword Lists. R package version 1.0. <https://CRAN.R-project.org/package=stopwords>
- Marc Schwartz and various authors for Perl modules listed in each .pm file. (2019). WriteXLS: Cross-Platform Perl Based R Function to Create Excel 2003 (XLS) and Excel 2007 (XLSX) Files. R package version 5.0.0. <https://CRAN.R-project.org/package=WriteXLS>
- MarkEdmondson (2018). googleLanguageR: Call Google's 'Natural Language' API, 'Cloud Translation' API, 'Cloud Speech' API and 'Cloud Text-to-Speech' API. R package version 0.2.0. <https://CRAN.R-project.org/package=googleLanguageR>
- Max Kuhn and Hadley Wickham (2019). tidymodels: Easily Install and Load the 'Tidymodels' Packages. R package version 0.0.3. <https://CRAN.R-project.org/package=tidymodels>
- Max Kuhn. Contributions from Jed Wing, Steve Weston, Andre Williams, Chris Keefer, Allan Engelhardt, Tony Cooper, Zachary Mayer, Brenton Kenkel, the R Core Team, Michael Benesty, Reynald Lescarbeau, Andrew Ziem, Luca Scrucca, Yuan Tang, Can Candan and Tyler Hunt. (2019). caret: Classification and Regression Training. R package version 6.0-84. <https://CRAN.R-project.org/package=caret>
- Michael Friendly (2017). vcdExtra: 'vcd' Extensions and Additions. R package version 0.7-1. <https://CRAN.R-project.org/package=vcdExtra>
- Pebesma, E.J., R.S. Bivand, 2005. Classes and methods for spatial data in R. R News 5 (2), <https://cran.r-project.org/doc/Rnews/>.
- Rasmus Bååth (2018). bayesboot: An Implementation of Rubin's (1981) Bayesian Bootstrap. R package version 0.2.2. <https://CRAN.R-project.org/package=bayesboot>
- Tianqi Chen, Tong He, Michael Benesty, Vadim Khotilovich, Yuan Tang, Hyunsu Cho, Kailong Chen, Rory Mitchell, Ignacio Cano, Tianyi Zhou, Mu Li, Junyuan Xie, Min Lin, Yifeng Geng and Yutian Li (2019). xgboost: Extreme Gradient Boosting. R package version 0.90.0.2. <https://CRAN.R-project.org/package=xgboost>
- Yihui Xie (2019). knitr: A General-Purpose Package for Dynamic Report Generation in R. R package version 1.25.

## 12. Anexos

### Anexo 1 – Resumen de indicadores

Indicador SO1 - Puntaje promedio del Índice de estrategias de afrontamiento (CSI) para la población objetivo:

- Definición a partir de la propuesta aprobada: el puntaje CSI se calculará de acuerdo con la metodología del PMA (frecuencia x peso). El CSI completo (no el reducido) debe ser el principal indicador de resultados para proyectos de medios de vida y para asistencia multipropósito en combinación con indicadores de resultados específicos del sector.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 34 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: 20 puntos
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 70%
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada (programa general): 20 puntos

Indicador SO2 - Porcentaje de la población objetivo con un puntaje aceptable de consumo de alimentos (FCS):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: FCS mide la diversidad de la dieta, la energía, así como el valor macro y micro de los alimentos que se consumen a nivel doméstico. La puntuación del FCS se calcula según la metodología del PMA y la definición de umbrales. "Aceptable" generalmente se designa como un puntaje mayor a 35. Debería ser el indicador de resultado para todos los proyectos generales de Asistencia Humanitaria Alimentaria. El valor objetivo debe ser superior al 80%, pero puede ser específico del contexto.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: 91%
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 70%

Indicador SO3 - Porcentaje de la población objetivo que vive en refugios dignos y seguros en asentamientos seguros:

- Definición a partir de la propuesta aprobada: % promedio de los siguientes indicadores: - población considerando que sus necesidades básicas de alojamiento se satisfacen de manera oportuna. - población que considera su asentamiento como seguro. Proporcione datos para cada uno de estos dos indicadores en el campo de comentarios.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: 79%
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 80%

Indicador SO4 - Porcentaje de la población objetivo con servicios adecuados de WASH y prácticas de higiene:

- Definición a partir de la propuesta aprobada: % promedio de los siguientes indicadores: -% de la población considerando que se satisfacen sus necesidades básicas de WASH; -% de la población con prácticas de higiene adecuadas (de acuerdo con las normas de ESFERA sobre el uso apropiado y el mantenimiento regular de las instalaciones y el lavado de manos).
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: 41%
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 80%

Indicador SO5 - Porcentaje de beneficiarios (desglosados por sexo, edad y diversidad) que informan que la asistencia humanitaria se brinda de manera segura, accesible, responsable y participativa:

- Definición a partir de la propuesta aprobada: % de beneficiarios (desglosados por sexo, edad y diversidad) que informan que la asistencia humanitaria se entrega de manera segura, accesible, responsable y participativa.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: 90%
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 70%

Indicador R1.1 - Número de productos de promoción producidos y difundidos y / o número de reuniones / eventos celebrados (Defensa de la protección):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: 1) La promoción puede llevarse a cabo en la esfera pública o no pública. 2) Los productos de promoción pueden ser notas, resúmenes, informes, artículos, documentales, películas, programas de radio; siempre que estos tengan como objetivo cambiar las políticas, el comportamiento o la práctica. 3) La promoción también puede llevarse a cabo mediante la celebración de reuniones con los titulares de deberes, perpetradores o personas influyentes; o por eventos (conferencias, reuniones, exposiciones). 4) En el campo de comentarios, describa qué constituye un producto o evento de promoción en el contexto de la acción, y el efecto esperado de la acción de promoción. 5) Al informar, reflexione sobre el efecto de la iniciativa de incidencia. Valor base de la propuesta aprobada: 0
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 38

Indicador R1.2 - Número de personas con información aumentada / apropiada sobre derechos y / o derechos relevantes (Difusión de información de protección):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: 1) La difusión de información de protección se refiere a la provisión de información en oposición a la capacitación real o al desarrollo de capacidades en protección; como tal, normalmente se destinará a un número mayor que el desarrollo de capacidades, y no implicará la prueba de un mayor conocimiento. 2) Los derechos y derechos relevantes deben definirse y deben estar estrechamente vinculados a los riesgos reales que enfrenta el grupo objetivo como resultado de la crisis. 3) Los derechos se refieren (pero no se limitan a) la disponibilidad y accesibilidad de los servicios (ambos provistos por agencias humanitarias y otros actores). 4) En el campo de comentarios se debe aclarar el grupo objetivo de difusión (población / autoridades / AF / AG, etc.). 5) En el campo de comentarios, defina el enfoque de la información (Derechos y acceso a la conciencia de los servicios, incluidas medidas específicas para los niños, Campañas de sensibilización / Conocimiento del riesgo; Divulgación del DIH / DIH). 6) El número de personas debe desglosarse por edad y sexo en la etapa de informe.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 8,976 personas

Indicador R1.3 - Número de participantes que muestran un mayor conocimiento sobre el tema de protección en cuestión (Creación de capacidad en Protección):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: 1) Definir el tipo de participantes (población / autoridades / Fuerzas Armadas / Grupos Armados, etc.). 2) Definir% de aumento del conocimiento esperado. 3) Describa el tema de la capacitación. 4) En la etapa de presentación de informes, el número de participantes debe desglosarse por edad y sexo.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

Indicador R1.4 - Número de personas alcanzadas por la implementación de medidas de prevención específicas (Prevención y respuesta a la violencia):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: 1) La medida preventiva debe basarse en un análisis exhaustivo de los riesgos y, en la medida de lo posible, debe diseñarse para proporcionar cambios concretos a corto / mediano plazo. Los cambios deben medirse en el curso de la acción. Las medidas preventivas deberían centrarse en el aumento de los riesgos resultantes de la crisis, en lugar de más problemas estructurales. 2) Use el campo de comentarios para describir qué medidas están previstas (sensibilización, infraestructura, etc.). 3) El número de personas alcanzadas por las medidas de prevención debe desglosarse por edad y sexo en la etapa de informe. 4) Si la acción también incluye actividades de respuesta, agregue un indicador personalizado para reflejar esto.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 2.800 personas.

Indicador R1.5 - Número de personas que reciben atención psicosocial y / o de salud, asistencia y acompañamiento orientado a la comunidad. (COL, ECU, PER):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: 1) El personal considerará los factores de riesgo sociodemográficos, conductuales y psicosociales en los entornos locales. 2) La atención y el acompañamiento psicosocial se centrarán menos en la asistencia a corto plazo (este es el caso de los migrantes en tránsito), pero prefieren, cuando sea posible, acciones a mediano y largo plazo (para refugiados y migrantes con intención de quedarse) para aumentar su resiliencia a nivel individual, familiar y comunitario. 3) El enfoque de salud comunitaria implica promover la participación activa y el empoderamiento de los individuos, las familias y la comunidad. 4) La asistencia promoverá además la acción intersectorial y el diálogo entre los funcionarios del gobierno local, los profesionales de la salud y los representantes de la comunidad.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 4.310 personas.

Indicador R1.6 - Número de personas que reciben asistencia y asesoramiento legal para: acceso a documentación, regularización, orientación y derivación. (COL, ECU):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: 1) Los beneficiarios obtienen una comprensión clara de la documentación legal necesaria. 2) Los beneficiarios reciben asistencia para cumplir con los requisitos legales y administrativos para obtener documentación.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 2.600 personas.

Indicador R2.1 - Número de personas que tienen acceso regular al jabón para satisfacer las necesidades de higiene (promoción de la higiene):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Acceso regular y oportuno: 250 g de jabón / persona / mes para higiene personal, 200 g de jabón / p / m para lavandería; El acceso puede ser en especie o mediante la distribución de cupones o mediante efectivo incondicional para que el beneficiario pueda comprar jabón (sin comprometer el acceso a otras necesidades básicas). Los artículos distribuidos deben ser culturalmente aceptables, es decir, tener en cuenta la práctica y las expectativas locales. Indique en el campo de comentarios o en las actividades que se suministran otros artículos de higiene personal (dental, cabello, menstrual, higiene del bebé) además del jabón.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 4.375 personas.

Indicador R2.2 - Número de kits con utensilios / artículos sanitarios para mujeres y niñas, de acuerdo con las normas mínimas del ACNUR:

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Número de kits con utensilios / artículos sanitarios para mujeres y niñas, de acuerdo con las normas mínimas del ACNUR.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 2.785 personas

Indicador R3.1 - Número de personas que tienen acceso a soluciones de refugio básicas, seguras y dignas (refugio individual para el hogar):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Básica, segura y digna: - las personas afectadas tienen una superficie cubierta mínima de 3,5 m<sup>2</sup> por persona; - todas las soluciones y materiales de refugio cumplen con los estándares técnicos y de desempeño acordados localmente y son culturalmente aceptables; - toda la (re) construcción del hogar está de acuerdo con las prácticas y estándares de construcción segura; - todas las (re) construcciones de hogares demuestran participación de la población afectada y / o son culturalmente aceptables por la población afectada.

- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)

- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 1.300 personas.

Indicador R3.2 - Porcentaje de beneficiarios familiares del proyecto satisfechos con la asistencia de

refugio que reciben (o han recibido), incluida la asignación:

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Porcentaje de beneficiarios familiares del proyecto satisfechos con la asistencia de refugio que reciben (o han recibido), incluida la asignación.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: 67
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 70%

Indicador R4.1 - Número de docentes y otro personal educativo capacitado (Capacitación - Educación):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: además del conocimiento general en materias así como en pedagogía, los maestros / otro personal educativo son entrenados en habilidades de vida de emergencia y en apoyo psicosocial para crear un ambiente de aprendizaje de apoyo y promover el aprendizaje psicosocial de los estudiantes. bienestar. (Véanse las normas de la INEE relacionadas con "Enseñanza y aprendizaje"). Proporcione cifras desglosadas por género en el campo de comentarios.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 270 personas.

Indicador R4.2 - Número de niños y niñas que acceden a oportunidades de aprendizaje seguras y de calidad (educación formal):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: la calidad implica, pero no se limita a: 1) un ambiente de aprendizaje seguro, 2) maestros competentes y bien entrenados que tengan conocimiento en el tema, 3) materiales adecuados para la enseñanza y el aprendizaje, 4) métodos participativos de instrucción y 5) tamaños de clase razonables. Especialmente en emergencias complejas fuera de una dimensión psicosocial, esto debe tenerse en cuenta. Seguro implica: el bienestar y la integridad física y personal de las personas, así como su libertad frente a daños físicos, ambientales, sociales, espirituales, políticos, emocionales y psicológicos. Nota: El acceso debe ser regular y continuo para garantizar posibles resultados de aprendizaje. Los alumnos que asisten a oportunidades de aprendizaje solo durante un corto período del proyecto o solo de forma esporádica generalmente no deben contabilizarse en este indicador. Proporcione cifras desglosadas por género en el campo de comentarios.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 640 personas

Indicador R5.1 - Número de personas habilitadas para satisfacer sus necesidades alimentarias básicas (disponibilidad, acceso y consumo de alimentos):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Necesidades alimentarias básicas: asistencia, combinada con los recursos propios de los beneficiarios, al menos al estándar internacional de 2100 Kcal por persona por día durante el período de la acción. Cualquier tipo de modalidad de transferencia (en especie, comprobante, efectivo) y su combinación con el objetivo de garantizar el acceso inmediato a los productos alimenticios necesarios. Esto puede incluir alimentos suplementarios proporcionados junto con la distribución general para personas vulnerables.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados

durante la implementación

- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 15.948 personas.

Indicador R5.2 - Número de personas provistas de recursos para proteger y comenzar a reconstruir activos de medios de vida (apoyo de medios de vida a corto plazo):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: los recursos que permiten a las personas proteger y reconstruir sus activos de medios de vida incluyen semillas, ganado, herramientas, subsidios comerciales, etc. Cualquier tipo de modalidad de transferencia (en especie, comprobante, efectivo) y combinación de las mismas para apoyar, proteger y permitir la restauración / protección / acceso de / a los activos de medios de vida.
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 500 personas.

Indicador R5.3 - Número de personas que han mejorado sus conocimientos y prácticas diarias en términos de una dieta equilibrada y la producción y consumo de alimentos seguros en comparación con la situación inicial (COL):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Número de personas que han mejorado sus conocimientos y prácticas diarias en términos de una dieta equilibrada y la producción y consumo de alimentos seguros en comparación con la situación inicial (COL).
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 600 personas.

Indicador R6.1 - Número de beneficiarios que se benefician de transferencias de efectivo incondicionales proporcionadas por el proyecto (hogares más vulnerables definidos por el Índice de Estrategias de Afrontamiento):

- Definición a partir de la propuesta aprobada: Número de beneficiarios que se benefician de transferencias de efectivo incondicionales proporcionadas por el proyecto (hogares más vulnerables definidos por el Índice de Estrategias de Afrontamiento).
- Valor de referencia a partir de la propuesta aprobada: 0 (programa general)
- Valor de referencia a partir de la evaluación actualizada para Bolivia: datos de salida a ser informados durante la implementación
- Valor objetivo a partir de la propuesta aprobada: 1,858 personas

**Anexo 2: Welch Two Sample t-test**

Welch Two Sample t-test

```
data: x_csi_female and y_csi_male
t = 0.65924, df = 394.48, p-value = 0.5101
alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:
 -2.649501  5.322767
sample estimates:
mean of x mean of y
 20.43056  19.09392
```

Los resultados de la misma prueba usando métodos no paramétricos (prueba de suma de rango de Wilcoxon y prueba de suma de rango de Kruskal-Wallis) se presentan a continuación. Los resultados de las dos pruebas no paramétricas están en línea con la prueba paramétrica anterior. Ambos no detectan diferencias estadísticamente significativas entre mujeres y hombres en términos del CSI promedio.

Wilcoxon rank sum test with continuity correction

```
data: baseline_teste$csiscore by baseline_teste$gender
W = 18712, p-value = 0.9071
alternative hypothesis: true location shift is not equal to 0
```

Kruskal-Wallis rank sum test

```
data: baseline_teste$csiscore by baseline_teste$gender
Kruskal-Wallis chi-squared = 0.01373, df = 1, p-value = 0.9067
```

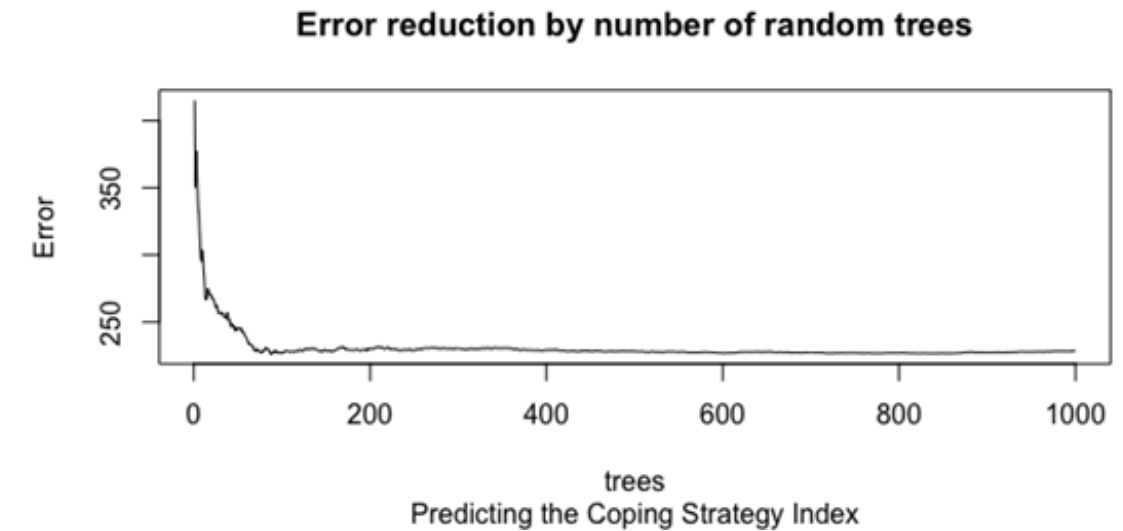
**Anexo 3: Algoritmo de bosque aleatorio**

Los siguientes resultados resumen los principales resultados del modelo de aprendizaje automático utilizando el algoritmo de bosque aleatorio, incluida la parte explicada de la variación.

```
Call:
 randomForest(formula = csiscore ~ ., data = df, type = regression, ntree =
1000, importance = TRUE, subset = train)
Type of random forest: regression
Number of trees: 1000
No. of variables tried at each split: 16

Mean of squared residuals: 228.5196
% Var explained: 45.27
```

La siguiente gráfica muestra la reducción del error basado en los árboles aleatorios utilizados por el modelo. El comportamiento está en línea con la reducción esperada y significativa del error antes de 100 árboles aleatorios.



Predicción del índice de estrategia de afrontamiento con aprendizaje automático (datos de prueba)

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
1.47	7.472	19.38	18.81	27.21	73.99

Resumen estadístico del CSI real en el conjunto de datos de prueba

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
0	0	18	19.91	31	104

Prueba de precisión para el bosque aleatorio del CSI

RMSE	RSQUARED	MAE
13.79	0.55	9.75



### Anexo 4: Algoritmo de aumento de gradiente

El aumento de gradiente es otro modelo de conjunto basado en árboles. En el aumento de gradiente, primero se entrena un árbol poco profundo y débil y luego se entrena el siguiente árbol en función de los errores del primer árbol. El proceso continúa con un nuevo árbol que se agrega secuencialmente al conjunto y el nuevo árbol sucesivo mejora los errores del conjunto de los árboles anteriores. En contraste, el bosque aleatorio es un conjunto de árboles profundos e independientes.

Predicción XGBoost de la puntuación CSI utilizando datos de prueba.

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
-2.388	5.259	16.39	19.71	29.07	117.6

Datos de prueba XGBoost de puntaje CSI

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
0	0	13.5	18.62	31.25	104

Prueba de precisión para XGBoost

RMSE	RSQUARED	MAE
12.79	0.62	9.05

### Anexo 5: Detalles del análisis de regresión del hogar. CSI

Los modelos de regresión lineal son una parte clave de la familia de modelos de aprendizaje supervisado. En particular, los modelos de regresión lineal son una herramienta útil para predecir una respuesta cuantitativa como el puntaje CSI. También ayuda a comprender la influencia de otras variables en el puntaje CSI, que puede apoyar la toma de decisiones sobre qué aspectos podría concentrar un programa para maximizar su impacto en la reducción de las vulnerabilidades de los beneficiarios.

La salida del modelo se presenta a continuación. El algoritmo no se basa en un modelo teórico y utiliza todos los datos del subconjunto para ajustar y elegir el mejor modelo siguiendo un enfoque gradual (n = 1,000 pasos o iteraciones). Luego, el algoritmo elige el mejor modelo de ajuste basado en el criterio de información de Akaike (AIC), que es un estimador de la calidad relativa de los modelos estadísticos para un conjunto de datos dado.

El resultado del modelo incluye una serie de diagnósticos del modelo que incluye la llamada a la fórmula utilizada, los residuos (diferencia entre los valores de respuesta observados reales), los coeficientes (variación en la variable de resultado - CSI basado en un aumento unitario en las respectivas variables explicativas), errores estándar (cantidad promedio de que las estimaciones de coeficientes varían del valor promedio real de nuestra variable de respuesta), el valor de "t" (cuántas desviaciones estándar nuestras estimaciones de coeficientes están lejos de 0) y la probabilidad de valores de "p" (probabilidad de observar la relación entre la variable de resultado y la variable explicativa respectiva simplemente debido al azar) entre otros<sup>9</sup>.

Call:

```
lm(formula = csiscore ~ babies_boys + children_girls + expenditure +
  income + women + rent + enrolled + fcscore + mentally_disabled +
```

<sup>9</sup> Información adicional disponible en: Rego, F. (2015) Guía rápida: Interpretación de salida de modelo lineal simple en R. Disponible en: <https://feliperego.github.io/blog/2015/10/23/Interpreting-Model-Output-In-R>

```
chronically_sick + education + physically_disabled + has_id +
has_phone + maritalstatus + whatsapp + abduction + bribe +
violence + theft + sexualabuse + cash_assistance + laundrysoap +
safe_shelter + shelter_situation + handwashing_facility,
data = df)
```

Residuals:

```
Min      1Q  Median      3Q      Max
-41.806 -8.258   0.000   7.564  60.478
```

Coefficients: (1 not defined because of singularities)

	Estimate	Std. Error	t value
(Intercept)	52.09900	22.37752	2.328
babies_boys	2.45175	1.77743	1.379
children_girls	5.37653	1.39944	3.842
expenditure	-0.08809	0.02503	-3.520
income	-0.03919	0.02065	-1.898
women	-2.19831	1.02371	-2.147
rent	0.01847	0.00860	2.148
enrolled	-2.34446	1.11715	-2.099
fcscore	-0.06472	0.04048	-1.599
mentally_disabledNot_Applicable	24.74715	19.55434	1.266
mentally_disabledUncertain	-11.02204	14.33598	-0.769
mentally_disabledYes	34.11143	8.10357	4.209
chronically_sickYes	-1.33989	5.14567	-0.260
chronically_sickUncertain	-28.56315	11.75185	-2.431
educationIncomplete_Primary_School	12.20965	12.12547	1.007
educationPrimary_School	9.23090	10.84650	0.851
educationIncomplete_High_School	12.49588	10.38497	1.203
educationSecond_Degree_Completed	4.20102	10.17565	0.413
educationHigher_Technical_Certif.	8.49965	10.27463	0.827
educationIncomplete_Higher_Educ.	1.10238	10.43936	0.106
educationComplete_Higher_Education	3.42199	10.32804	0.331
educationHigher_Education_Posgrad	14.33397	12.62081	1.136
educationOther	38.78758	17.55655	2.209
physically_disabledNot_Applicable	NA	NA	NA
physically_disabledUncertain	-1.08773	7.67503	-0.142
physically_disabledYes	8.61561	4.04076	2.132
has_idNo	7.66783	3.98633	1.924
has_idUncertain	-7.78552	4.99890	-1.557
has_idYes	1.98861	2.90712	0.684
has_phoneYes	4.59962	3.23466	1.422
maritalstatusConcubinage	-28.72215	15.59932	-1.841
maritalstatusDivorced	-36.95836	16.31075	-2.266
maritalstatusMarried	-32.77837	15.65074	-2.094
maritalstatusOther	-8.78984	17.30623	-0.508
maritalstatusSingle	-36.73224	15.60412	-2.354
maritalstatusWidow	-35.75674	16.91272	-2.114
whatsappYes	-5.51565	3.05674	-1.804
abductionYes	2.29991	4.64916	0.495
abductionI_Do_Not_Want_To_Answer	-10.79977	4.95666	-2.179
bribeYes	9.05258	2.04188	4.433
bribeI_Do_Not_Want_To_Answer	-1.04836	6.09981	-0.172
violenceYes	6.54712	2.91349	2.247
violenceI_Do_Not_Want_To_Answer	14.74502	6.15390	2.396

theftYes	2.42603	2.48655	0.976
theftI_Do_Not_Want_To_Answer	14.59087	7.15975	2.038
sexualabuseI_Do_Not_Want_To_Answer	-20.46297	11.79143	-1.735
cash_assistanceYes	8.59774	4.52436	1.900
laundrysoapNo	0.90882	6.99158	0.130
laundrysoapUncertain	6.73334	7.16164	0.940
laundrysoapYes	-3.08012	7.04777	-0.437
safe_shelterYes	10.87496	3.36067	3.236
safe_shelterUncertain	-9.09406	2.99925	-3.032
shelter_situationGood	-11.34037	4.76395	-2.380
shelter_situationRegular	-7.73209	4.82721	-1.602
shelter_situationBad	-4.03566	6.81504	-0.592
shelter_situationVery_bad	8.96334	14.77935	0.606
shelter_situationUncertain	-7.82046	7.63779	-1.024
handwashing_facilityNo_place_in_dwelling	48.70949	10.36025	4.702
handwashing_facilityOther	23.35650	10.78175	2.166
handwashing_facilitySink_or_tap_in_dwelling	5.39811	6.28204	0.859
handwashing_facilitySink/tap_in_yard/plot	7.18808	6.55940	1.096
	Pr(> t )		
(Intercept)	0.020512	*	
babies_boys	0.168721		
children_girls	0.000147	***	
expenditure	0.000494	***	
income	0.058524	.	
women	0.032496	*	
rent	0.032457	*	
enrolled	0.036617	*	
fcscore	0.110842		
mentally_disabledNot_Applicable	0.206573		
mentally_disabledUncertain	0.442544		
mentally_disabledYes	3.31e-05	***	
chronically_sickYes	0.794726		
chronically_sickUncertain	0.015614	*	
educationIncomplete_Primary_School	0.314707		
educationPrimary_School	0.395365		
educationIncomplete_High_School	0.229744		
educationSecond_Degree_Completed	0.679987		
educationHigher_Technical_Certif.	0.408700		
educationIncomplete_Higher_Educ.	0.915966		
educationComplete_Higher_Education	0.740608		
educationHigher_Education_Posgrad	0.256897		
educationOther	0.027847	*	
physically_disabledNot_Applicable	NA		
physically_disabledUncertain	0.887386		
physically_disabledYes	0.033737	*	
has_idNo	0.055282	.	
has_idUncertain	0.120332		
has_idYes	0.494428		
has_phoneYes	0.155985		
maritalstatusConcubinage	0.066491	.	
maritalstatusDivorced	0.024112	*	
maritalstatusMarried	0.036997	*	
maritalstatusOther	0.611866		
maritalstatusSingle	0.019163	*	
maritalstatusWidow	0.035255	*	

whatsappYes	0.072085	.
abductionYes	0.621149	
abductionI_Do_Not_Want_To_Answer	0.030057	*
bribeYes	1.27e-05	***
bribeI_Do_Not_Want_To_Answer	0.863648	
violenceYes	0.025296	*
violenceI_Do_Not_Want_To_Answer	0.017135	*
theftYes	0.329954	
theftI_Do_Not_Want_To_Answer	0.042364	*
sexualabuseI_Do_Not_Want_To_Answer	0.083610	.
cash_assistanceYes	0.058270	.
laundrysoapNo	0.896656	
laundrysoapUncertain	0.347811	
laundrysoapYes	0.662374	
safe_shelterYes	0.001336	**
safe_shelterUncertain	0.002623	**
shelter_situationGood	0.017864	*
shelter_situationRegular	0.110172	
shelter_situationBad	0.554146	
shelter_situationVery_bad	0.544619	
shelter_situationUncertain	0.306632	
handwashing_facilityNo_place_in_dwelling	3.81e-06	***
handwashing_facilityOther	0.031010	*
handwashing_facilitySink_or_tap_in_dwelling	0.390808	
handwashing_facilitySink/tap_in_yard/plot	0.273953	
---		
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1		
Residual standard error: 13.93 on 327 degrees of freedom		
Multiple R-squared: 0.6026, Adjusted R-squared: 0.5309		
F-statistic: 8.405 on 59 and 327 DF, p-value: < 2.2e-16		

Anexo 6: Profundizar el análisis del FCS

El siguiente resultado presenta los resultados de una prueba t de Student para examinar si la diferencia en el FCS entre mujeres y hombres es estadísticamente significativa. En Bolivia, el FCS promedio para los participantes masculinos es significativamente mayor (mejor) que el FCS promedio para las participantes femeninas. Los resultados de la prueba estadística paramétrica a continuación indican que la diferencia es estadísticamente diferente de cero.

Welch Two Sample t-test	
data:	x_fcs_female and y_fcs_male
t =	0.26824, df = 369.33, p-value = 0.7887
alternative hypothesis:	true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:	-3.840134 5.053290
sample estimates:	
mean of x	66.64048
mean of y	66.03390

Los resultados de la misma prueba usando métodos no paramétricos (prueba de suma de rango de Wilcoxon y prueba de suma de rango de Kruskal-Wallis) se presentan a continuación. Los resultados de las dos pruebas no paramétricas están en línea con la prueba paramétrica anterior. Esto indica que existe una diferencia estadísticamente significativa entre el FCS de los hogares de las mujeres encuestadas en

comparación con los hogares donde los encuestados eran hombres.

```

Wilcoxon rank sum test with continuity correction

data: baseline_teste$fcscore by baseline_teste$gender
W = 19162, p-value = 0.5993
alternative hypothesis: true location shift is not equal to 0
    
```

```

Kruskal-Wallis rank sum test

data: baseline_teste$fcscore by baseline_teste$gender
Kruskal-Wallis chi-squared = 0.27659, df = 1, p-value = 0.5989
    
```

**Anexo 6a: Métodos de aprendizaje automático para analizar el FCS**

Esta subsección resume los resultados de un modelo de aprendizaje automático (algoritmo Random Forest) complementado por un modelo lineal simple. Estas técnicas de computación estadística buscan informar el análisis de los principales determinantes del puntaje de consumo de alimentos (FCS) de los 339 hogares con datos completos. El modelo incluye variables como género, edad, raza / color, condiciones de vida de la persona entrevistada, así como otras variables como número de miembros del hogar, índice de estrategias de afrontamiento (CSI), apoyo previo, tipos de arreglos familiares, domicilio, ocurrencia de mujeres embarazadas en el hogar, gastos semanales e ingresos semanales del hogar.

El algoritmo selecciona variables automáticamente y las combina con el objetivo de maximizar la estadística F. El estadístico F se utiliza como indicador de la calidad de la descripción mediante el modelo estadístico del comportamiento de respuesta variable que se analiza.

Se utilizaron algoritmos de inteligencia artificial para identificar los determinantes del puntaje de consumo de alimentos. Los resultados se presentan a continuación y son completamente reproducibles.

**Anexo 6b: Algoritmo de bosque aleatorio (Random Forest algorithm)**

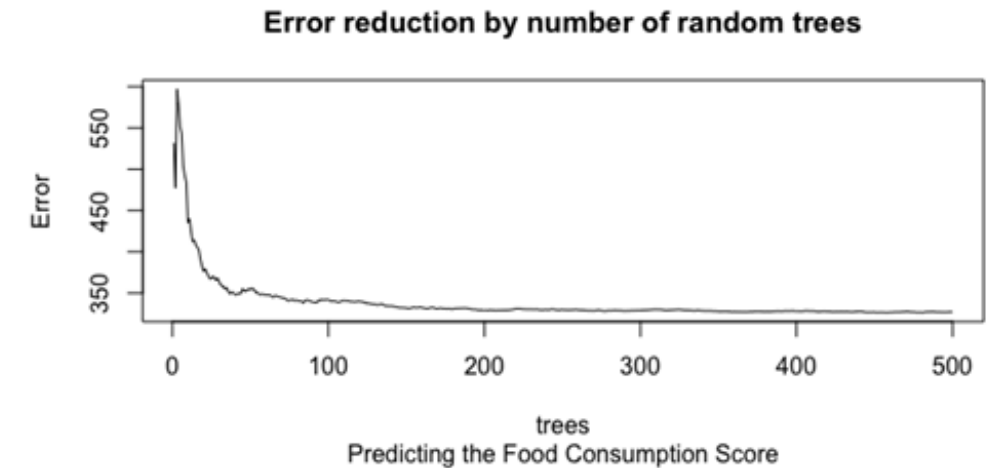
Los siguientes gráficos resumen los principales resultados del modelo de aprendizaje automático utilizando bosque aleatorio, incluida la parte explicada de la variación.

```

Call:
  randomForest(formula = fcscore ~ ., data = df, type = regression, ntree = 500, importance = TRUE, subset = train)
  Type of random forest: regression
  Number of trees: 500
No. of variables tried at each split: 16

  Mean of squared residuals: 326.79
  % Var explained: 28.4
    
```

La siguiente gráfica muestra la reducción del error basado en los árboles aleatorios utilizados por el modelo. El comportamiento está en línea con la reducción esperada y significativa del error antes de 100 árboles aleatorios.



Una prueba común para los modelos de aprendizaje automático es pronosticar promedios basados en datos de prueba (datos que no han sido examinados por el algoritmo). El resultado de la prueba se presenta a continuación.

Predecir el FCS con aprendizaje automático

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
43.15	59.65	63.67	66.26	71.34	89.53

Resumen de FCS basado en el conjunto de datos de prueba real

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
0	49	63.5	64.67	76	112

Prueba de precisión para el bosque aleatorio del FCS

RMSE	RSQUARED	MAE
18.84	0.37	14.04

Anexo 7. Algoritmo de aumento de gradiente

Predicción XGBoost del puntaje FCS utilizando datos de prueba

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
27.65	58.2	64.05	66.38	75.78	94.89

Datos de la prueba XGBoost de puntaje FCS

MIN.	1ST QU.	MEDIAN	MEAN	3RD QU.	MAX.
27	53.88	63	65.74	75.5	112

Prueba de precisión para el modelo XGBoost que predice el FCS

RMSE	RSQUARED	MAE
17.32	0.24	13.42

Anexo 7a: Análisis de regresión del FCS del hogar

Call:

```
lm(formula = fcscore ~ babies_boys + children_boys + dependents +
  elderly + expenditure + income + rent + enrolled + teenagers +
  csiscore + chronically_sick + education + familyabroad +
  physically_disabled + has_phone + internet + whatsapp + physicalabuse +
  bribe + theft + sexualabuse + cash_assistance + bedding +
  safe_shelter + shelter_situation + handwashing_facility,
  data = df)
```

Residuals:

```
Min      1Q  Median      3Q      Max
-59.259 -10.656   1.486  10.512  39.334
```

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	t value
(Intercept)	79.09604	16.64680	4.751
babies_boys	-3.65096	2.20266	-1.658
children_boys	4.08630	2.13036	1.918
dependents	3.08265	0.68299	4.513
elderly	-4.31887	3.04184	-1.420
expenditure	-0.08639	0.03169	-2.727
income	0.07730	0.02524	3.063
rent	-0.04071	0.01107	-3.678
enrolled	2.22702	1.47307	1.512
teenagers	-5.35212	2.61386	-2.048
csiscore	-0.11197	0.06252	-1.791
chronically_sickYes	-11.66484	6.07790	-1.919
chronically_sickUncertain	25.28465	14.88252	1.699
educationIncomplete_Primary_School	5.81800	15.32131	0.380
educationPrimary_School	-1.59535	13.73012	-0.116
educationIncomplete_High_School	9.17558	13.16112	0.697
educationSecond_Degree_Completed	3.66369	12.89859	0.284

educationHigher_Technical_Certif.	4.11566	13.01798	0.316
educationIncomplete_Higher_Educ.	17.37700	13.18192	1.318
educationComplete_Higher_Education	6.57666	13.01778	0.505
educationHigher_Education_Posgrad	11.49175	15.84008	0.725
educationOther	-1.90033	22.51305	-0.084
familyabroadYes	-4.10204	2.33212	-1.759
physically_disabledNot_Applicable	68.23577	24.43314	2.793
physically_disabledUncertain	-12.43886	9.67117	-1.286
physically_disabledYes	-10.45931	5.01884	-2.084
has_phoneYes	-9.88666	4.36278	-2.266
internetYes	5.87666	3.40543	1.726
whatsappYes	9.42408	3.87338	2.433
physicalabuseYes	-19.65942	11.65627	-1.687
physicalabuseI_Do_Not_Want_To_Answer	-74.03120	28.41092	-2.606
bribeYes	-0.99064	2.57350	-0.385
bribeI_Do_Not_Want_To_Answer	18.28631	7.82003	2.338
theftYes	0.07659	3.02731	0.025
theftI_Do_Not_Want_To_Answer	-22.66979	9.05001	-2.505
sexualabuseI_Do_Not_Want_To_Answer	56.73992	21.58704	2.628
cash_assistanceYes	-15.08234	5.64207	-2.673
beddingYes	-4.67865	2.18691	-2.139
beddingUncertain	-0.75627	4.40385	-0.172
safe_shelterYes	-4.76862	4.24097	-1.124
safe_shelterUncertain	-14.84079	3.69752	-4.014
shelter_situationGood	-0.80262	6.08934	-0.132
shelter_situationRegular	-8.63903	6.12017	-1.412
shelter_situationBad	-15.25069	8.70569	-1.752
shelter_situationVery_bad	-0.99213	18.97258	-0.052
shelter_situationUncertain	-19.61709	9.76585	-2.009
handwashing_facilityNo_place_in_dwelling	10.86343	13.52397	0.803
handwashing_facilityOther	-25.35281	13.77388	-1.841
handwashing_facilitySink_or_tap_in_dwelling	-9.14722	8.18312	-1.118
handwashing_facilitySink/tap_in_yard/plot	-11.95598	8.65389	-1.382
Pr(> t )			
(Intercept)	2.99e-06	***	
babies_boys	0.098344	.	
children_boys	0.055939	.	
dependents	8.83e-06	***	
elderly	0.156585		
expenditure	0.006734	**	
income	0.002368	**	
rent	0.000274	***	
enrolled	0.131516		
teenagers	0.041374	*	
csiscore	0.074214	.	
chronically_sickYes	0.055801	.	
chronically_sickUncertain	0.090251	.	
educationIncomplete_Primary_School	0.704383		
educationPrimary_School	0.907568		
educationIncomplete_High_School	0.486175		
educationSecond_Degree_Completed	0.776556		
educationHigher_Technical_Certif.	0.752083		
educationIncomplete_Higher_Educ.	0.188317		
educationComplete_Higher_Education	0.613744		
educationHigher_Education_Posgrad	0.468658		

LÍNEA BASE DEL PROYECTO EUROPIANA

educationOther	0.932780	
familyabroadYes	0.079496	.
physically_disabledNot_Applicable	0.005525	**
physically_disabledUncertain	0.199264	
physically_disabledYes	0.037912	*
has_phoneYes	0.024077	*
internetYes	0.085322	.
whatsappYes	0.015492	*
physicalabuseYes	0.092606	.
physicalabuseI_Do_Not_Want_To_Answer	0.009575	**
bribeYes	0.700526	
bribeI_Do_Not_Want_To_Answer	0.019951	*
theftYes	0.979832	
theftI_Do_Not_Want_To_Answer	0.012718	*
sexualabuseI_Do_Not_Want_To_Answer	0.008971	**
cash_assistanceYes	0.007879	**
beddingYes	0.033122	*
beddingUncertain	0.863753	
safe_shelterYes	0.261637	
safe_shelterUncertain	7.37e-05	***
shelter_situationGood	0.895215	
shelter_situationRegular	0.159000	
shelter_situationBad	0.080717	.
shelter_situationVery_bad	0.958326	
shelter_situationUncertain	0.045362	*
handwashing_facilityNo_place_in_dwelling	0.422384	
handwashing_facilityOther	0.066553	.
handwashing_facilitySink_or_tap_in_dwelling	0.264442	
handwashing_facilitySink/tap_in_yard/plot	0.168018	

---  
 Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 17.81 on 337 degrees of freedom  
 Multiple R-squared: 0.4318, Adjusted R-squared: 0.3491  
 F-statistic: 5.226 on 49 and 337 DF, p-value: < 2.2e-16



Material producido y distribuido por:



Financiado por  
Unión Europea  
Protección Civil y  
Ayuda Humanitaria

**CARITAS** Schweiz  
Suisse  
Svizzera  
Suiza



MARZO 2020