

Asistencia y entrega de kits a la población refugiada y migrante en la vía Ipiales - Pasto, en Nariño.

GIFMM COLOMBIA:

EVALUACIÓN CONJUNTA DE

NECESIDADES ANTE COVID-19

JUNIO 2020

© Cruz Roja Colombiana



**GIFMM**

GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE  
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS

**R4V**

**RESPUESTA A  
VENEZOLANOS**

Plataforma de Coordinación  
para Refugiados y Migrantes  
de Venezuela

# GIFMM COLOMBIA

## EVALUACIÓN CONJUNTA DE NECESIDADES ANTE COVID-19

### JUNIO 2020

---

*Este análisis se pone a disposición de todo el personal y los socios del GIFMM, así como del público en general, como instrumento de apoyo a la estrategia y la programación de la respuesta humanitaria en Colombia y otros fines conexos únicamente. Se pueden examinar, reproducir o traducir extractos de la información contenida en este instrumento para los fines mencionados, pero no para su venta ni para su uso parcial o total con fines comerciales.*

*Como usuario de este instrumento usted reconoce que toda información o material que comparta con el público a partir de este documento se trata como información no propietaria y no confidencial. Cuando use esta evaluación, favor referirse a ella como "GIFMM Colombia: Evaluación conjunta de necesidades ante COVID-19, Junio 2020".*

*Bogotá, D.C., Colombia  
2020*

# EQUIPO NACIONAL DE LA PLATAFORMA R4V EN COLOMBIA

## Análisis:

Leonie Tax  
taxle@unhcr.org

Camila Borrero  
cborrero@iom.int

## Reporte:

Laura Zambrano  
zambranl@unhcr.org

Lucía Gualdrón  
gualdron@unhcr.org

## Diseño:

Laura Bermúdez  
bermudla@unhcr.org

Carolina Castelblanco  
ccastelblan@iom.int

## Con el apoyo de:

Carlos Acosta [cacosta@iom.int](mailto:cacosta@iom.int) y Jesús Cárdenas [jecardenas@iom.int](mailto:jecardenas@iom.int)

## En colaboración con:



# TABLA DE CONTENIDO

	<b>Introducción</b> .....	<b>1</b>
<b>1</b>	Metodología .....	<b>4</b>
<b>2</b>	Principales hallazgos .....	<b>7</b>
	a. Resumen ejecutivo	
<b>3</b>	Perfil del entrevistado y hogar .....	<b>14</b>
	a. Sexo, edad y perfil del entrevistado(a)	
	b. Sexo del jefe de hogar	
	c. Jefe de hogar con discapacidad	
	d. Composición de los hogares	
	e. Fecha de llegada	
	f. Tipo de vivienda	
	g. Registro de los nacimientos	
<b>4</b>	Perspectivas y prioridades de los hogares .....	<b>20</b>
	a. Necesidades principales	
	b. Personas con necesidades específicas	
<b>5</b>	Situación de los hogares antes y después de las medidas .....	<b>23</b>
	a. Ingresos	
	b. Seguridad alimentaria y nutrición	
	c. Situaciones de discriminación	

6		Acceso a bienes y servicios básicos .....	32
		a. Seguridad alimentaria y nutrición	
		b. Vivienda	
		c. Riesgo de desalojo	
		d. Acceso a agua	
		e. Acceso a salud	
		f. Educación	
		g. Telecomunicaciones	
		h. Retornos	
7		Bienestar físico y mental .....	46
		a. Salud sexual y reproductiva	
		b. Salud mental	
8		Capacidad de enfrentar las medidas COVID-19 .....	50
		a. Lavado de manos	
		b. Problemas de convivencia	
9		Respuesta .....	53

# PARTICIPANTES DE LA EVALUACIÓN

## Y AGRADECIMIENTOS

---

*El GIFMM agradece a las siguientes organizaciones por su apoyo en la recolección de los datos:*

*Acción Contra el Hambre | Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) | Apoyar | Bethany Internacional | Corporación Infancia y Desarrollo (CID) | Diakonie Katastrophenhilfe | Consejo Danés para Refugiados (DRC) | Fundación Panamericana para el Desarrollo (FUPAD) | Fundación Guajira Naciente | Fundación Halü | Heartland Alliance | MedGlobal | Comité Internacional de Rescate (IRC) | Humanity & Inclusion | Mercy Corps | Consejo Noruego para Refugiados (NRC) | ONU Mujeres | Asociación Probienestar de la Familia Colombiana (Profamilia) | Fundación Proinco | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) | Servicio Jesuita a Refugiados Colombia (SJR Col) | Save the Children | Sociedad Nacional de la Cruz Roja Colombiana (SNCRC) | Fundación Tierra de Paz | Tierra de Hombres Italia | Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) | Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) | VenEsperanza | Programa Mundial de Alimentos (WFP) | World Vision*

*Además el GIFMM extiende sus agradecimientos a las siguientes organizaciones, por su ayuda con el análisis de los resultados:*

*ACAPS | Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) | Humanity & Inclusion | Foro de ONGI Humanitarias en Colombia | iMMAP | Comité Internacional de Rescate (IRC) | Servicio Jesuita a Refugiados Colombia (SJR Col) | Organización Internacional para las Migraciones (OIM) | Asociación Probienestar de la Familia Colombiana (Profamilia) | Programa Mundial de Alimentos (WFP) | Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)*

*Así mismo, el GIFMM quiere agradecer al Banco Mundial por su apoyo técnico y análisis.*

*Sobre todo, el GIFMM agradece especialmente a los hogares encuestados por su disposición, tiempo e insumos.*



# HOGARES ENCUESTADOS  
**>2.500** [UNA ENCUESTA POR HOGAR]  
 ELEGIBLES SOBRE **>2.700** HOGARES CONTACTADOS

**26**  
 DEPARTAMENTOS  
 [10 CON INFORMACIÓN REPRESENTATIVA]

OBTENIDAS DE BASES DE DATOS CON INFORMACIÓN DE **>82.000** HOGARES



METODOLOGÍA Y PARTICIPANTES  
 LLAMADA TELEFÓNICA DE **25** MINUTOS DURANTE **7** DÍAS

**29**  
 ORGANIZACIONES

**186**  
 ENCUESTADORES/AS

NECESIDADES PRIORIZADAS



**92%**

DE LOS HOGARES PRIORIZA ALIMENTACIÓN



**66%**

APOYO DE VIVIENDA



**53%**

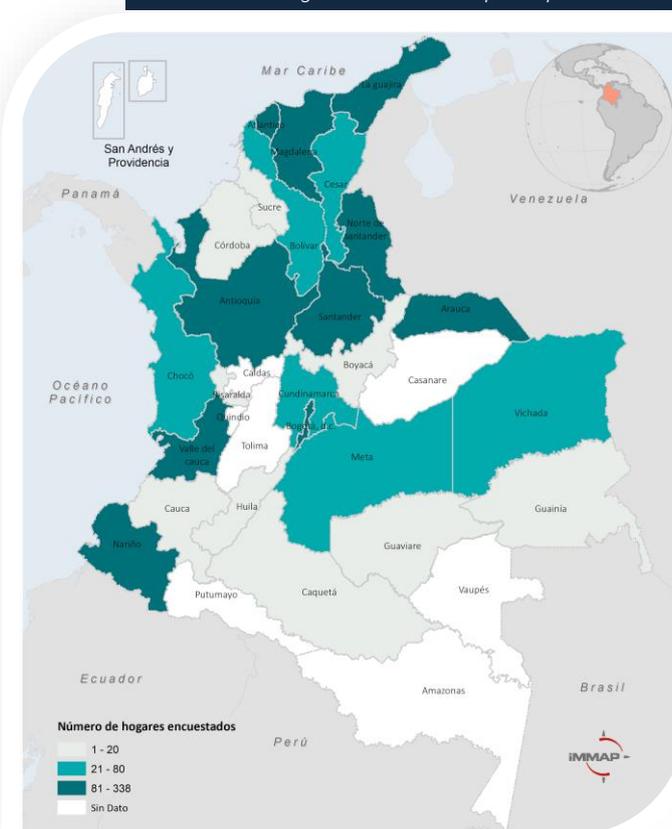
EMPLEO U OTROS MEDIOS DE VIDA

## RESUMEN EJECUTIVO

Este informe hace referencia a la segunda ronda de evaluación conjunta de necesidades, realizada bajo el contexto del COVID-19 en Colombia, durante el mes de junio 2020. Tiene como objetivo dar a conocer la metodología utilizada, su alcance y los principales resultados. También busca conocer: **i)** cuáles son los niveles de acceso y disponibilidad a bienes y servicios básicos de parte de los hogares y sus problemas para acceder a ellos, **ii)** cómo han evolucionado las condiciones de vida desde el inicio de las medidas de aislamiento, **iii)** qué proporción de hogares ha recibido asistencia humanitaria y de qué fuente y **iv)** cuáles son las prioridades de la población. Asimismo, este informe contiene un análisis de datos panel con relación a la primera ronda de recolección (abril) y la segunda ronda (junio).

El análisis que se recoge en este documento corresponde a la interpretación de los datos por parte de organizaciones miembros del Grupo Interagencial sobre Flujos Mixtos Migratorios (GIFMM)<sup>1</sup>, así como de la experiencia y contribución de cada uno de los expertos de los sectores evaluados. Los gráficos presentados en el presente informe son de elaboración propia, con base en esta recolección de información.

Número de hogares encuestados por departamento



<sup>1</sup> Para más información sobre el GIFMM, ir al documento de preguntas y respuestas, aquí: <https://bit.ly/3ijESC7>

Al 30 de abril de 2020, más de 1.78 millones de refugiados y migrantes venezolanos se encontraban en Colombia. (Migración Colombia, 2020)<sup>2</sup>. A su vez, miles de venezolanos transitaban por Colombia con destino a otros países o ciudades en el interior del país, y miles de personas entraban de manera pendular al territorio en búsqueda de insumos y asistencia humanitaria. El 6 de marzo se reportó el primer caso confirmado de COVID-19 en el país, y el 20 de marzo el Presidente Iván Duque anunció las medidas de aislamiento preventivo obligatorio a partir del 24 de marzo del 2020 que, a la fecha, se mantienen hasta el 1 de agosto, con algunas modificaciones como las 44 excepciones actuales, que permiten la salida de algunos sectores de la economía desde la entrada en vigor del decreto 990 de 2020 (Presidencia, 2020)<sup>3</sup>.

En vista del gran impacto de la crisis por el COVID-19 en la población refugiada y migrante, y dentro del trabajo del GIFMM para coordinar la respuesta a la situación de refugiados y migrantes provenientes de Venezuela en Colombia, se hace necesario el levantamiento periódico de información sobre las necesidades de estas personas en el contexto del COVID-19 y las medidas de prevención y respuesta a la pandemia, con el fin de conocer cuál es su situación, cómo ha evolucionado en estos meses y cuáles han sido las principales necesidades que han enfrentado los hogares.

---

<sup>2</sup> Migración Colombia (30 junio 2020). Venezolanos en Colombia corte a 30 de abril de 2020. <https://bit.ly/3ffvk9C>

<sup>3</sup> Presidencia (9 julio 2020). Gobierno expide Decreto que prorroga Aislamiento Preventivo Obligatorio hasta el 1 de agosto: <https://bit.ly/2ZiclFn>

# 1 | Metodología



## 1 | METODOLOGÍA

### SEGUNDA RONDA

Debido a las medidas de aislamiento que enfrenta el país, la recolección de datos se realizó vía telefónica en 26 departamentos a nivel nacional mediante un cuestionario estructurado<sup>4</sup>. Las organizaciones participantes en la recolección de información contaban con bases de datos que incluían números telefónicos de personas refugiadas y migrantes provenientes de Venezuela. De esta manera, 186 encuestadores de dichas organizaciones realizaron 2.543 encuestas telefónicas entre el 25 de mayo y el 2 de junio del 2020.

La población objetivo corresponde a refugiados y migrantes venezolanos. Las encuestas fueron realizadas a los jefes/as de hogar o personas que pudieran responder en su nombre y dieran información sobre el hogar, así, esta es la unidad de medida del presente análisis.

El tamaño muestral objetivo de la evaluación fue de 1.750 encuestas exitosas, con el fin de obtener resultados que representen los hogares en las bases de datos con un margen de error entre el 7% y el 8% y un nivel de confianza de alrededor un 95% por departamento. A nivel nacional existe un margen de error del 3% con un nivel de confianza del 99%. Ante la ausencia de un marco muestral universal, se utilizó una combinación de las bases de datos de las organizaciones participantes, con información de más de 82.000 hogares con 410.000 individuos. Los números de encuestas por departamento fueron calculados y distribuidos de la siguiente manera:

- Partiendo de la distribución por departamento de las bases de datos de las organizaciones, se seleccionaron los departamentos con mayor representación, así como los departamentos en los cuales tienen mayor presencia las organizaciones del GIFMM.
- Una vez seleccionados los departamentos con base en esta representación, se ajustó el número de encuestas a los departamentos que son especialmente importantes para informar la respuesta del GIFMM. Los departamentos priorizados para el presente análisis son:

1. Antioquia 2. Arauca 3. Atlántico 4. Bogotá 5. La Guajira 6. Magdalena 7. Nariño 8. Norte de Santander  
9. Santander 10. Valle del Cauca

Los resultados presentados en este informe fueron analizados a través de un proceso conjunto con un equipo de análisis compuesto por 11 organizaciones<sup>5</sup> en donde cada uno aportó de acuerdo con su experiencia sectorial. Asimismo, este proceso de análisis de los resultados contó con la retroalimentación de diferentes sectores y perspectivas geográficas que ayudaron a enriquecer lo presentado en este informe.

Al final de este documento se encuentran los enlaces para acceder a la nota metodológica, el cuestionario y la base de datos.

### ANÁLISIS PANEL

De acuerdo con la información recolectada en abril del 2020 correspondiente a 737 hogares, se buscó hacer seguimiento a estos con el fin de conocer cuál ha sido su evolución durante el aislamiento preventivo obligatorio. Así, durante el proceso de recolección en el mes de mayo, se obtuvo una tasa de respuesta del 61% alcanzando información de 448 de estos hogares. Las características de los hogares de PANEL (ubicación, tamaño de hogar y acceso a ayuda) son similares a las de los hogares en las bases de datos de la ronda 1, así que, no se espera un gran sesgo en los resultados como consecuencia de la tasa de respuesta. Los resultados de PANEL se enmarcan en los recuadros de color azul.

<sup>4</sup> Al final de este reporte puede consultar el enlace para acceder al cuestionario utilizado.

<sup>5</sup> ACAPS | Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) | Humanity & Inclusion | Foro de ONGI Humanitarias en Colombia | iMMAP | Comité Internacional de Rescate (IRC) | Servicio Jesuita a Refugiados Colombia (SJR Col) | Organización Internacional para las Migraciones (OIM) | Asociación Probienestar de la Familia Colombiana (Profamilia) | Programa Mundial de Alimentos (WFP) | Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)



## ALCANCE Y LIMITACIONES

- Las bases de datos fueron aportadas por 22 de las organizaciones participantes y contienen información de alrededor de 82.000 hogares, conformados por aproximadamente 410.000 personas. Por esta razón, es posible que haya duplicación de hogares entre las bases de datos, que no pudieron ser eliminados previo a la realización de las encuestas, debido a la política de protección de datos de las organizaciones. Así mismo, hay que tener en cuenta que **hay un sesgo en la muestra dado que las personas de estas bases de datos son las que han tenido contacto con las organizaciones (como beneficiarios, participantes en anteriores encuestas -p.ej. de elegibilidad-, servicios de asistencia o campañas de información), por lo que la información recolectada a través de la encuesta no es representativa de toda la población venezolana en el país, con lo que probablemente la proporción de hogares que reportaron haber recibido asistencia en la encuesta podría ser superior a la realidad del total de refugiados y migrantes.** Adicionalmente, algunos perfiles de refugiados y migrantes, tales como población en tránsito/caminante, comunidades de acogida y retornados colombianos no están incluidas en la evaluación de necesidades, que se centra entonces en población proveniente de Venezuela con vocación de permanencia.
- El diseño de muestreo permitió priorizar el análisis para diez departamentos de Colombia, con un margen de error de entre el 7% y el 8% o menor. De esta manera, se pudo obtener datos confiables y representativos de estos departamentos. Por ello, la información sobre los 16 departamentos restantes no hace parte de la información desagregada por departamento en el reporte, pero está contenida en el análisis nacional y disponible en la base de datos. Así, el análisis a nivel departamental no incluye a estos lugares, pero sí se tienen en cuenta en las estadísticas descriptivas a nivel general.
- Por otra parte, esta evaluación estuvo diseñada para proporcionar un análisis desde una perspectiva multisectorial, pero no contiene un análisis detallado de todos los sectores, sus preocupaciones y temáticas, por lo cual se espera que futuras evaluaciones sectoriales aborden preocupaciones específicas en cada materia.
- La unidad de medida es el hogar y, como tal, sólo se puede recopilar información limitada relativa a las condiciones y experiencias de miembros específicos de éste; por lo tanto, es probable que los datos resultantes oculten diferencias significativas dentro de los hogares. Igualmente, los resultados no permiten realizar un análisis diferenciado por grupo étnico, por lo que estos podrían ocultar diferencias entre estos grupos.
- Una de las limitaciones de realizar encuestas telefónicas es la imposibilidad de hacer un ejercicio de observación que permita constatar las respuestas de los encuestados y que es importante al momento de analizar este tipo de evaluaciones. Adicionalmente, debido a que la encuesta tiene algunas preguntas sensibles referentes a temas de convivencia, entre otras, es posible que los temas considerados delicados para los encuestados no se informen lo suficiente o con completa veracidad.
- Dado que la información es recolectada de manera remota y los indicadores de seguridad alimentaria son proxys adaptados al contexto de la crisis COVID-19, no pueden establecerse conclusiones sobre la situación de seguridad alimentaria de los encuestados, solo resultados indicativos.
- Además, ya que algunas de las personas encuestadas podían estar recibiendo ayuda a través de algunas de las organizaciones que estaban realizando las entrevistas, es probable que algunas de las respuestas se vean afectadas por la recepción de asistencia.
- El análisis de datos PANEL aplica para 448 hogares a quienes se les pudo hacer seguimiento entre la primera y la segunda ronda de recolección de datos. Debido al cambio de cobertura de las bases de datos entre la primera y la segunda ronda (45.000 vs. 82.000 hogares, respectivamente), no se hacen comparaciones directamente entre los otros resultados encontrados. Esta información es indicativa y únicamente muestra los cambios en las percepciones para este número de hogares. Es probable que, en algunos hogares, la encuesta no haya sido contestada por la misma persona encuestada en abril y en esta segunda ronda, por lo que pueden existir cambios en las percepciones por esta causa.



## 2 | PRINCIPALES HALLAZGOS

### SEGUNDA RONDA



#### NECESIDADES

Las tres principales necesidades percibidas por los hogares son **alimentación (92%)**, **apoyo de vivienda**, por ejemplo, ayuda para pagar el arriendo (**66%**) y **acceso a empleo o medios de vida (53%)**.



#### MEDIOS DE VIDA

Antes del aislamiento preventivo obligatorio, el **89%** de los hogares encuestados reportaron tener un **trabajo remunerado como principal fuente de ingresos**. Dos meses después este porcentaje es del **54%**. El **16%** no tiene **ninguna fuente de ingresos**.



#### SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIÓN

Antes del aislamiento obligatorio, el **29%** de los hogares realizaba **dos comidas al día** y el **69%** realizaba **tres comidas**. Dos meses después, el **59%** de los hogares reporta tener **dos comidas al día**, y el **26%** **tres comidas**. Persiste la falta de diversidad en la alimentación, excluyendo grupos de alimentos relevantes para tener una dieta adecuada.



#### AGUA Y SANEAMIENTO

El **27%** de los hogares encuestados **no lava sus manos adecuadamente**, porque no cuentan con acceso a agua o no poseen los elementos para hacerlo. El **18%** **no tiene acceso a agua cuando la requiere**.



#### PROTECCIÓN

El **8%** de los hogares encuestados indicó tener **problemas de convivencia**. El **31%** de estos debido a **riesgo de desalojo**, seguido de un **30%** por **problemas de convivencia con niños/as** y un **24%** **con su pareja**. Adicionalmente, **12%** de los hogares **ha tenido que abandonar su vivienda** y el **23%** enfrenta el riesgo de un **posible desalojo**.



#### EDUCACIÓN

El **30%** de los hogares encuestados **no tiene acceso a materiales o actividades educativas**. El **31%** **no tiene acceso a internet**. De los hogares que sí lo tienen, acceden principalmente a través de sus celulares. Sólo el **2%** **tiene computador**.



#### SALUD

El **37%** de los hogares encuestados mencionó haber necesitado **tratamiento médico**. El **58%** de estos tuvo limitaciones para acceder debido **a no estar afiliados al sistema de salud (54%)** y al **alto costo de los servicios y medicamentos (50%)**.



#### VIVIENDA

**25%** de los hogares declaró que **no tiene asegurado un lugar en donde vivir el próximo mes**. El **17%** ha **cambiado su lugar de vivienda** desde que iniciaron las medidas de aislamiento. El **63%** porque **no tienen capacidad de pago**, el **17%** por **problemas con el propietario** y el **13%** por **vencimiento de plazo** para ocupar la vivienda.

## PANEL

 <p><b>NECESIDADES</b></p> <p>Las tres necesidades principales percibidas por los hogares, tanto en abril como en junio continúan siendo <b>alimentación</b> (se mantuvo <b>en 94%</b>), <b>apoyo de vivienda</b> (pasó del <b>54%</b> al <b>67%</b>) <b>medios de vida</b> (pasó del <b>44%</b> al <b>53%</b>)</p>	 <p><b>RESPUESTA</b></p> <p>El porcentaje de hogares que ha <b>recibido ayudas</b>, <b>aumentó 13 puntos porcentuales</b> entre abril y mayo. Esto se debe a un aumento en la percepción de <b>ayudas del Gobierno en 10 puntos porcentuales</b> y de <b>ONGs y ONU en 4 puntos porcentuales</b>.</p>
 <p><b>MEDIOS DE VIDA</b></p> <p>En abril el <b>20%</b> de los hogares tenía un <b>trabajo</b> como principal <b>f fuente de ingresos</b>. En mayo, fue del <b>57%</b> representando un <b>aumento de 30 puntos porcentuales</b>. El porcentaje de hogares que menciona que los ingresos le alcanzan para cubrir sus gastos <b>hasta un día aumentó en 12 puntos porcentuales</b>.</p>	 <p><b>SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIÓN</b></p> <p>Entre abril y mayo, la proporción de hogares que realizaban <b>dos y tres comidas al día aumentó 6 puntos porcentuales</b>. Los grupos de <b>alimentos consumidos</b> en junio se vieron <b>reducidos al menos a la mitad</b> respecto a los grupos reportados en abril.</p>
 <p><b>AGUA Y SANEAMIENTO</b></p> <p>Los hogares <b>han mejorado el lavado adecuado de manos</b> representado en un aumento de <b>3 puntos porcentuales</b>. El porcentaje de hogares que no tienen acceso a agua cuando lo requieren disminuyó, pasando del <b>19% al 10%</b>.</p>	 <p><b>VIVIENDA</b></p> <p>El <b>15%</b> de los hogares de PANEL <b>cambió de lugar de residencia</b> desde el inicio de COVID-19, mientras que el <b>20% cambió de tipo de alojamiento o de acuerdo</b> con su propietario.</p>
 <p><b>EDUCACIÓN</b></p> <p>Más hogares con niños/as <b>han logrado acceder a oportunidades de aprendizaje a distancia</b>. Durante la primera ronda casi la mitad de los hogares con niños/niñas indicaron que no estaban realizando una actividad de aprendizaje específica con sus hijos. En la segunda ronda, <b>48%</b> de estos hogares indicaron que ahora utilizan libros/materiales de colegio y/o acceden a clases virtuales.</p>	 <p><b>SALUD</b></p> <p>Hubo un <b>aumento de 4 puntos porcentuales en la necesidad de tratamiento médico</b>. En abril la principal dificultad para no acceder a tratamiento fue <b>no poder salir de la casa (38%)</b> mientras que en junio fue <b>por no estar afiliado al sistema de salud (55%)</b>.</p>

## RESUMEN EJECUTIVO

El objetivo de esta segunda ronda de la evaluación es mantener un seguimiento a las condiciones de vida de los refugiados y migrantes provenientes de Venezuela en el contexto de COVID-19, y fortalecer el análisis conjunto y la articulación de la respuesta de las organizaciones que conforman el GIFMM, promoviendo que ésta sea intersectorial y pertinente según las necesidades actuales de los hogares de población refugiada y migrante. Así, en este informe se presentan los resultados generales de esta segunda recolección de datos, así como una sección de análisis que es transversal al documento, referente a los datos panel que hacen seguimiento a los hogares encuestados durante la primera ronda y permiten hacer comparaciones entre ambos periodos de recolección. Estos resultados se presentan enmarcados en los cuadros de color azul.

### METODOLOGÍA

Entre el 25 de mayo y el 2 de junio, encuestadores de 29 organizaciones del GIFMM realizaron más de 2.500 encuestas telefónicas a hogares que provienen de Venezuela. El diseño de muestreo permitió priorizar el análisis para diez departamentos de Colombia: Antioquia, Arauca, Atlántico, Bogotá, La Guajira, Magdalena, Nariño, Norte de Santander, Santander y Valle de Cauca.

Adicionalmente, con el fin de conocer cuál ha sido la evolución de los hogares durante el aislamiento preventivo obligatorio, se buscó hacer seguimiento a los hogares de la primera ronda realizada en abril. Así, 448 hogares conforman los datos panel<sup>6</sup>.

### PRIORIDADES Y NECESIDADES

- Las tres principales necesidades percibidas por los hogares son alimentación (92% de los hogares encuestadas), apoyo de vivienda, por ejemplo, ayuda para pagar el arriendo (66%) y acceso a empleo u otros medios de vida (53%). Los hogares encuestados en los diez departamentos indican las mismas necesidades prioritarias. (Parte 4.a)
- El análisis de PANEL muestra que las prioridades percibidas por estos hogares entre abril y junio continúan siendo alimentación, apoyo de vivienda y medios de vida. (Parte 4.a)
- Los resultados muestran varias necesidades específicas: El 10% de los jefes de hogar entrevistados tienen algún tipo de discapacidad; 33% de los hogares reportan al menos una mujer gestante y/o lactante; 87% de los hogares tiene menores de edad entre sus integrantes y 63% de los hogares tiene uno o más niños y/o niñas menores de 5 años. (Parte 4.b)

### SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIÓN

El 74% de los encuestados declararon haberse privado de al menos una comida diaria de las tres necesarias, con un 59% de los hogares que comieron dos veces al día y 16% que lo hicieron solo una vez o menos. Las medidas ante COVID-19 han impactado el consumo: el 55% de los hogares han experimentado una reducción de la cantidad de comidas que comen por día. (Parte 5.b)

En general se observa una baja calidad y pobre diversidad de la dieta, caracterizada por un consumo poco frecuente de frutas, proteínas, y un alto consumo de carbohidratos. Los datos indican que las poblaciones de Nariño y Arauca, principalmente, presentan un menor número de grupos alimenticios promedio al día, lo que indicaría una menor diversidad en la dieta (Parte 6.a).

El análisis de PANEL muestra que persiste la falta de inclusión de grupos de alimentos relevantes para tener una dieta adecuada. Los grupos de alimentos consumidos por los hogares de PANEL en junio se vieron reducidos al menos a la mitad respecto a lo reportado en abril (Parte 6.a).

<sup>6</sup> En abril se recogió información sobre 737 hogares. Para esta segunda ronda en junio, se alcanzó una tasa de respuesta del 61% obteniendo seguimiento a 448 hogares.

## MEDIOS DE VIDA

Antes del aislamiento preventivo obligatorio, el 89% de los hogares encuestados reportaron tener un trabajo remunerado como principal fuente de ingresos; dos meses después este porcentaje es del 54%. El 16% manifiesta que ahora durante las medidas de aislamiento preventivo obligatorio no tiene ninguna fuente de ingresos. Los hogares que ahora no disponen de ningún ingreso son más prevalentes en Nariño (24%). (Parte 5.a)

Para la segunda ronda, el número promedio de horas trabajadas es ligeramente inferior a la media jornada, lo que repercute en un bajo ingreso para estos hogares aun reportando que alguno de sus miembros tiene trabajo. El 43% de los encuestados respondieron que sus ingresos podrían mantener a su hogar solo por un día. En términos de duración de ingresos, La Guajira se destaca como el departamento con mayores dificultades para disponer de ellos por más de un día (58% vs. promedio de 43%), seguido de Arauca (50%). (Parte 5.a)

El 63% de los hogares encuestados están encabezados por mujeres y se destacan como afectados de manera desproporcionada por la crisis del COVID-19, mostrando tener menores ingresos en comparación a los hogares en los que el jefe de hogar es un hombre (19% vs. 11% respectivamente). (Parte 5.a)

Los hallazgos de PANEL muestran que los hogares se han adaptado a las medidas de aislamiento preventivo durante la segunda ronda (dos meses después de su introducción) que durante la primera (1-2 semanas después de su introducción). Durante la recolección de datos de abril una gran porción de los hogares se encontraba sin trabajo. Ahora hay un aumento de 37 puntos porcentuales en los hogares que se encuentran trabajando. Sin embargo, entre la primera y la segunda ronda hay un incremento en la proporción de hogares que mencionan que sus ingresos alcanzan hasta solo un día. (Parte 5.a)

## VIVIENDA

La mayoría de los hogares acceden a vivienda bajo la modalidad de alquiler de habitación o casa (82% de los hogares encuestados). El 25% de los hogares declaró que no tienen asegurado el lugar de vivienda para el próximo mes, y el 22% respondió que no sabe si lo tiene o no asegurado. El 73% de los hogares que cuentan con un arreglo de vivienda (se excluyen aquellos que viven en su propiedad y aquellos en situación de calle), no tiene un acuerdo escrito. El departamento con mayor porcentaje de hogares que no tienen asegurado, o no saben si tienen asegurado su lugar de vivienda para el siguiente mes, es Nariño (63% de los hogares). (Parte 6.b)

El 17% de los hogares ha cambiado su lugar de vivienda desde que iniciaron las medidas de aislamiento. De ellos, el 63% lo hizo porque no tienen capacidad de pago, el 17% por problemas con el propietario y el 13% por vencimiento de plazo para ocupar la vivienda. (Parte 6.b)

## SALUD

El 37% de los hogares encuestados mencionó haber necesitado tratamiento médico desde el inicio de las medidas de aislamiento. El 58% de estos tuvo limitaciones para acceder debido a no estar afiliados al sistema de salud (Sistema General de Seguridad Social en Salud – SGSSS) y al alto costo de los servicios y medicamentos. (Parte 6.e)

El análisis de PANEL muestra que las limitaciones han cambiado desde el inicio del aislamiento preventivo obligatorio: en abril, la principal dificultad para acceder a tratamiento médico fue no poder salir de la casa, mientras que, en junio, la principal dificultad es no estar afiliado al sistema de salud. Se destaca que la no afiliación al sistema de salud se reportó con mucha más frecuencia en los hogares que requirieron servicios de salud para la segunda ronda (55%), que para la primera (37%). (Parte 6.e)

**Salud sexual y reproductiva:** El 21% de las personas entrevistadas manifestó que durante el aislamiento preventivo obligatorio algún miembro del hogar ha presentado necesidades relacionadas con servicios de salud sexual y reproductiva. Los servicios de anticoncepción fueron requeridos por el 10% de los hogares entrevistados. El 9% de los hogares reportó necesidades de atención a gestantes, 4% de los hogares reportó que necesitó preservativos u otras acciones en prevención y tratamiento de infecciones de transmisión sexual (ITS) y/o VIH. (Parte 7.a)

**Salud mental:** El 48% de las personas entrevistadas mencionó que algún miembro de su hogar ha presentado síntomas de ansiedad, reducción en las horas de sueño o episodios de llanto. El análisis muestra que los hogares que consumen bajo número de comidas por día y/o problemas de convivencia tienen una probabilidad más alta de reportar síntomas de ansiedad, episodios de llanto y/o reducción de horas del sueño. (Parte 7.b)

## EDUCACIÓN

El 30% de los hogares con niños o niñas no tiene acceso a materiales o actividades educativas. El acceso a la educación es particularmente bajo en Santander y Magdalena, donde más del 40% de los hogares con niños/niñas no tienen acceso a actividades educativas. (Parte 6.f) La conectividad es un aspecto clave en la garantía del derecho a la educación durante la pandemia en modalidad a distancia, así como para acceder a información oportuna. Sin embargo, sólo 69% de los hogares con niñas y niños tiene acceso a internet. (Parte 6.g)

El análisis del PANEL muestra que más hogares con niños/niñas han logrado acceder a oportunidades de aprendizaje a distancia desde el inicio de las medidas de aislamiento ante COVID-19 (Parte 6.f).

## TELECOMUNICACIONES

El 31% de los hogares no tiene acceso a internet. De los hogares que sí tienen, acceden principalmente a través de sus celulares, sólo el 2% tiene computador. El acceso al internet tiene una distribución irregular en diferentes departamentos. Por ejemplo, 44% de los hogares entrevistados en Magdalena y 38% en Norte de Santander no tienen acceso al internet. (Parte 6.g)

## AGUA, SANEAMIENTO E HIGIENE

El 18% de los hogares no tiene acceso a agua cuando la requiere. Es de destacar el alto valor de hogares sin acceso a agua cuando se requiere en los departamentos de La Guajira (52%) y Magdalena (50%). Significativamente, a nivel nacional, 5% de los hogares priorizan el acceso a agua entre sus principales necesidades. La mayoría están en La Guajira y Magdalena, donde 15% y 17% de los hogares encuestados priorizan el acceso a agua. (Parte 6.d). Esta falta de acceso repercute en mayor exposición a enfermedades vinculadas al agua, que potencialmente corresponde a necesidades hospitalarias, y con ello un riesgo adicional de contagio del COVID-19.

El 27% de los hogares encuestados no lava sus manos adecuadamente en los momentos requeridos, ya que cuentan con un servicio de agua intermitente o nulo, o no poseen los insumos para hacerlo. (Parte 6.d)

## PROTECCIÓN

El 8% de los hogares encuestados indicó tener problemas de convivencia, el 31% de estos debido a riesgo de desalojo, seguido de un 30% por problemas de convivencia con niños y/o niñas un 24% con su pareja. (Parte 8.b)

El 46% de los hogares, manifestó haber sufrido un episodio o situación de discriminación por ser venezolano/a durante 2020 (antes y después de las medidas de aislamiento preventivo obligatorio). (Parte 5.c)

33% de los hogares tiene al menos un miembro que no ha sido registrado en su país de nacimiento (Colombia, Venezuela u otros). (Parte 3.g)

El 23% indicó enfrentar el riesgo de un posible desalojo en el mes después de la recolección de datos porque no tenían capacidad de pago y/o manifestaban problemas con el propietario. Solo 20% de los hogares en situación de alquiler tiene un contrato o acuerdo escrito con su dueño. (Parte 6.c)

## RETORNOS

La gran mayoría de los hogares no reportan que alguno de sus miembros haya retornado a Venezuela desde las medidas de aislamiento (92%) y 8% de los hogares indican que desde el inicio de las medidas al menos un miembro del hogar ha retornado a Venezuela. El 78% de los hogares señalan que no hay nadie de su hogar con intención de retornar el próximo mes, mientras que el 16% de los hogares entrevistados reporta que alguien del hogar tiene la intención de retornar en el próximo mes. La principal razón para pensar en retornar es la reducción parcial o total del acceso a ingresos en Colombia (50% de los hogares que reportan que alguien del hogar tiene la intención de retornar), seguido de la intención de reunirse con la familia en Venezuela (28%) y la falta de acceso a alimentación en Colombia (23%). (Parte 6.h)

## RESPUESTA

De las personas entrevistadas, el 65% afirmó que han recibido ayuda/asistencia desde el inicio de las medidas, mientras que el 35% mencionaron que hasta el momento el hogar no cuenta con ayudas. Con respecto al origen de la ayuda/asistencia recibida, la mayoría proviene de las ONGs/ONU (39% de los hogares) y del Gobierno (25%). El 46% de los hogares encuestados recibieron ayuda en especie o servicios, y 15% recibieron ayuda en efectivo y/o bonos. (Parte 9)

El 24% de los hogares ahora depende en mayor medida de ayudas del Gobierno u otras organizaciones como fuente de ingreso, en comparación con 13% de los hogares antes del COVID-19. (Parte 9)

En la primera ronda, 40% de los hogares del PANEL había recibido ayuda desde el inicio de COVID-19. Durante la segunda ronda, este porcentaje ha llegado a un 53%. Este cambio se debe principalmente a un aumento del apoyo del Gobierno (11% de los hogares en abril, 22% de los hogares en junio). (Parte 9)

### 3 | Perfil del entrevistado y hogar



### 3 | PERFIL DE LOS ENTREVISTADOS Y HOGARES



#### a. SEXO, EDAD Y PERFIL DEL ENTREVISTADO(A)

De las 2.543 encuestas a nivel nacional, el 78% de los entrevistados son mujeres y el 22% restante hombres (cuatro personas se identifican como otro). En promedio, la persona entrevistada tiene 33 años. Después de explicar la definición de este rol durante la llamada, 80% de los entrevistados se identificó como jefe de hogar.

El 79% de todos los entrevistados se encuentra entre los 25 y 50 años, esto es, población económicamente activa; así mismo, el 19% está entre los 18 y 25 años y un porcentaje menor corresponde a adultos mayores de 60 años (2%, ver gráfica 1).

**Gráfica 1. Edad de los entrevistados**



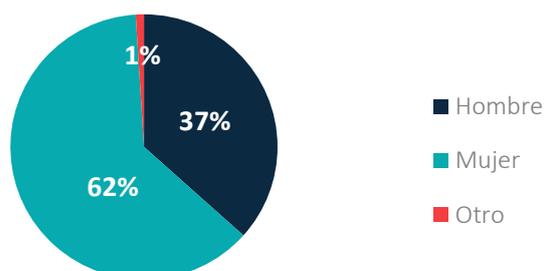
En cuanto a la conformación de los hogares, el 85% de los participantes de la encuesta son hogares conformados por refugiados y migrantes venezolanos y el 15% corresponde a hogares mixtos. El 67% de los hogares encuestados habitan en ciudades capitales tales como Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Medellín y Santa Marta, mientras que el restante 33% se ubica en ciudades intermedias.



#### b. SEXO DEL JEFE DEL HOGAR

A nivel nacional se encuestó un total de 2.543 hogares, de los cuales 2.529 reportaron ser jefes de hogar. Así, el 63% reportó a una mujer como jefe del hogar, el 37% de los jefes de hogar son hombres y el 0,1% se identifican como otro (ver gráfica 2). La alta proporción de hogares con jefatura femenina entre población refugiada y migrante es confirmada por otros ejercicios de análisis, como la Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencias para población migrante y refugiada y comunidades de acogida, en adelante ESAE, (Programa Mundial de Alimentos- WFP, febrero 2020)<sup>7</sup>, donde se reporta un 55% de los hogares encabezados por mujeres.

**Gráfica 2. Sexo del jefe de hogar**



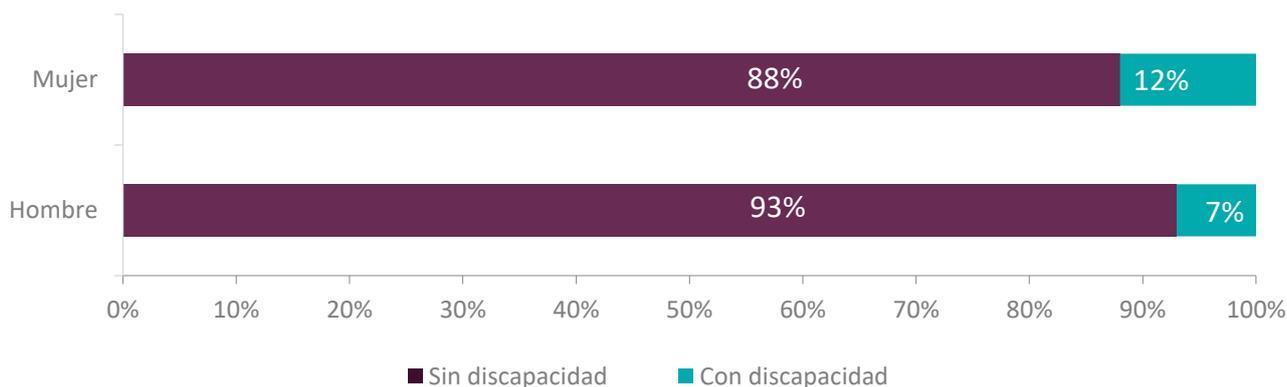
<sup>7</sup> Programa Mundial de Alimentos - WFP (febrero 2020). Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencias (ESAE) para Población Migrante de Venezuela y Hogares de Acogida en Departamentos Fronterizos. <https://bit.ly/3dOnTof>  
 Datos recolectados hasta noviembre 2019 en cuatro departamentos fronterizos con Venezuela (Arauca, Norte de Santander, La Guajira y Cesar) y uno con Ecuador (Nariño), encuestando un total de 3,089 hogares.



### c. JEFE DE HOGAR CON DISCAPACIDAD

El 10% de los jefes de hogar encuestados presentan una discapacidad, con un mayor porcentaje entre las mujeres que entre los hombres (ver resultados por sexo en Gráfica 3)<sup>8</sup>.

**Gráfica 3. Porcentaje de los encuestados con discapacidad según sexo del jefe de hogar**



Las dificultades presentes en los jefes de hogares son, en su orden: ver, con un 30%, recordar o concentrarse (17%), caminar o subir escalones (14%), oír (6%), comunicarse (4%) y bañarse o vestirse (2%). Los porcentajes presentados anteriormente deben leerse como la suma entre las opciones de respuesta: *no puedo hacerlo; sí, cierta dificultad y sí, mucha dificultad*.



### d. COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES

En promedio, los hogares tienen cinco miembros (ver gráfica 4), lo cual concuerda con el tamaño de hogar promedio de la ESAE (WFP, 2020)<sup>9</sup>. En cuanto al tamaño del hogar, el 37% de los hogares se compone por tres o cuatro personas, 32% están compuestos por cinco o seis personas, un 21% por siete personas o más<sup>10</sup> y tan sólo un 9% se componen por una o dos personas.

Los hogares encuestados están compuestos por una mayor proporción de mujeres entre los 30 y 60 años, y por niños, niñas y adolescentes entre los 6 y 17 años (ver gráfica 5). Sólo el 2% de la población tiene 60 años o más. La baja proporción de adultos mayores puede estar relacionada con el perfil de refugiados y migrantes provenientes de Venezuela, más asociado con población económicamente activa y sus hijos e hijas menores de edad<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> Según la OMS, 15% de la población mundial tiene alguna discapacidad, en esta medida 10% podría parecer inferior, pero esto se explica debido a las siguientes limitaciones: *a)* La mayoría del tiempo, las personas con discapacidad tienen menos oportunidades de ser consideradas como jefe de hogar, induciendo automáticamente una disminución de la prevalencia de la discapacidad a las personas encuestadas cuando la encuesta se realiza a nivel de hogar. *b)* Como la encuesta se realizó telefónicamente, la persona encuestada debió, en principio, no tener dificultad para oír y comunicar, eliminando la posibilidad de que estas personas tuvieran discapacidad auditiva y de comunicación.

<sup>9</sup> Programa Mundial de Alimentos - WFP (febrero 2020). Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencias (ESAE) para Población Migrante de Venezuela y Hogares de Acogida en Departamentos Fronterizos. <https://bit.ly/3dOnTof>

<sup>10</sup> Otros análisis evidencian una proporción similar de hogares con un alto número de miembros; por ejemplo, en la ESAE (WFP, 2020), el 18% de los hogares reportaron siete miembros o más.

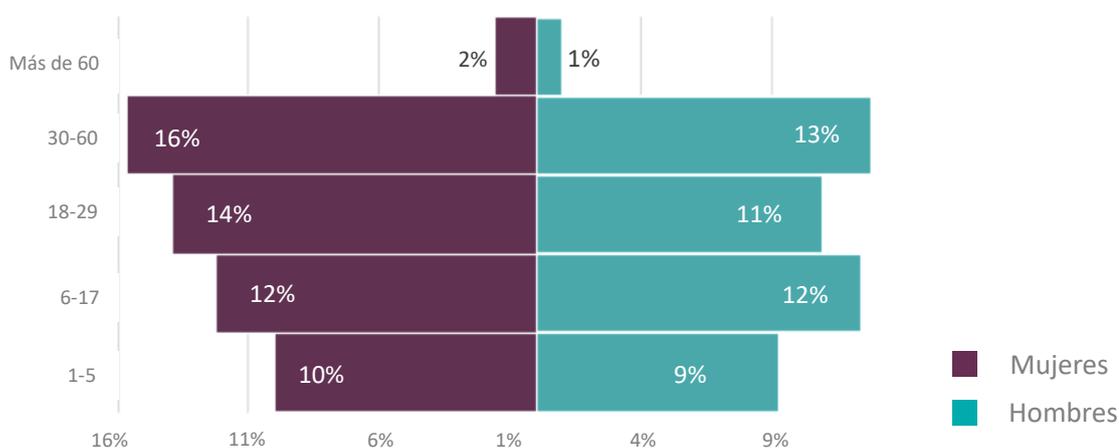
<sup>11</sup> De acuerdo con análisis propio GIFMM basado en el módulo de migración de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (2018), apenas el 0,8% de la población que “nació y vivió en Venezuela” -identificable con refugiados y migrantes venezolanos- es mayor de 60 años, mientras que el 58,9% corresponde a personas entre 18 y 60 años y el 40,2% a menores de 18 años.

El 15% de los hogares tienen una alta tasa de dependencia<sup>12</sup>, que para efectos de esta evaluación corresponde a hogares con más de 1.5 dependientes (menores de 18 años y mayores de 60 años) por cada miembro no dependiente (personas entre 18 y 60 años).

**Gráfica 4. Composición promedio de los hogares**  
– por sexo y edad



**Gráfica 5. Composición promedio de los hogares**  
– por sexo y grupos etarios



## ANÁLISIS PANEL

El tamaño de los hogares de PANEL ha cambiado en más de la mitad (51%, ver tabla 1). Esto podría relacionarse con las siguientes causas: **i)** porque los miembros se mudaron a otras viviendas, **ii)** porque personas de distintos hogares se mudaron juntas para ahorrar dinero y **iii)** porque algunos miembros del hogar han retornado a Venezuela.

**Tabla 1. Cambio Tamaño de Hogar entre Ronda 1 y Ronda 2**

	# hogares	%
<b>Aumentó</b>	120	27%
<b>No cambió</b>	217	49%
<b>Disminuyó</b>	109	24%

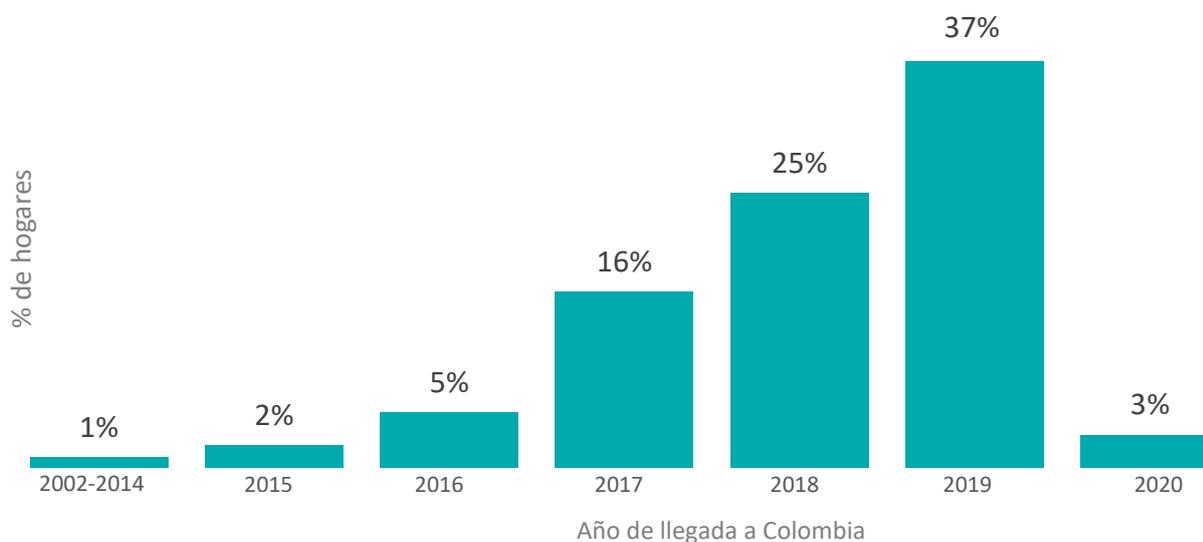
<sup>12</sup> La tasa de dependencia es un concepto demográfico que expresa el número de personas “inactivas” que deberían ser solventadas económicamente por las personas “activas”, determinadas por rangos de edad. Si bien los rangos varían levemente con respecto a aquellos indicados por la CEPAL (<https://bit.ly/3hOtcHk>), la tasa de dependencia calculada para esta evaluación corresponde al cociente entre la población menor de 18 años más la población mayor de 60, en relación a la población de 18 a 60 años; por cien (\*100).



## e. FECHA DE LLEGADA

El mayor número de hogares encuestados llegó a Colombia en el periodo 2018-2020. El comportamiento de llegadas a Colombia año a año para estos hogares fue ascendente entre 2015 y 2019, con una caída en 2020 (ver gráfica 6). Esta caída puede estar asociada a varios factores: i) la medida de aislamiento obligatorio ha limitado la movilidad de refugiados y migrantes y ii) dado que la base de datos corresponde a hogares que han acudido a servicios y/u orientación de miembros del GIFMM, puede que hogares que han tenido que salir de su país más recientemente aún no conozcan de estos servicios o hayan acudido a ellos.

**Gráfica 6. Año de llegada de los hogares a Colombia**



## f. TIPO DE VIVIENDA

La mayoría de los hogares acceden a vivienda bajo la modalidad de alquiler de habitación o casa, este grupo representa el 82% de los hogares encuestados. Tan sólo un 10% residen en la casa de alguien más, y un 1% (19 hogares) se encuentran en situación de calle. El 73% de los hogares que cuentan con un arreglo de vivienda se (excluyen aquellos que viven en su propiedad y aquellos en situación de calle), no tiene un acuerdo escrito. El 63% de los hogares mencionan que no cuentan con un contrato y hacen un pago mensual, 18% cuenta con contrato y paga mensualmente, mientras que el 10% mantiene un acuerdo verbal y realiza un pago diario, el 9% no hace pagos, y menos de 1% hace un pago diario bajo acuerdo.

## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Los cinco departamentos donde se encuentra más frecuentemente el tipo de vivienda alquiler de habitación o casa son La Guajira, Atlántico, Antioquia, Norte de Santander y Bogotá. Por su parte, en La Guajira y Arauca se encuentra la mayor proporción de personas en vivienda de su propiedad, lo que podría deberse a las dinámicas transfronterizas históricas de estas zonas.

## ANÁLISIS DE PANEL

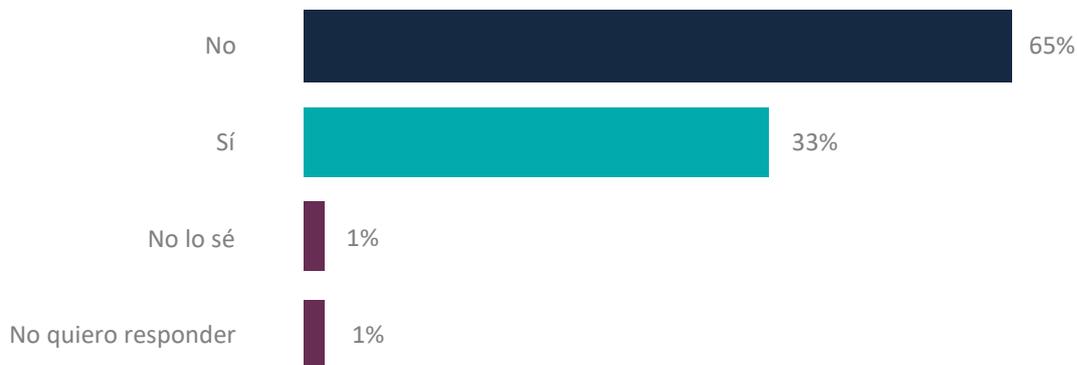
Los resultados del PANEL muestran que en general, el traslado entre departamentos es poco común, con casi ninguno de los hogares viviendo en un departamento diferente entre la primera y la segunda ronda. Sin embargo, el traslado de los hogares que se encuentran en alojamientos es común. El 15% de los hogares de PANEL cambió de lugar de residencia desde el inicio de COVID-19, mientras que el 20% cambió de tipo de alojamiento o de acuerdo con su propietario. Por ejemplo, el 6% de los hogares entrevistados en abril se mudó de una casa en alquiler a una casa de familiares o amigos sin pagar o a un hotel, hostel o paga diario en junio.



## g. REGISTRO DE LOS NACIMIENTOS

El 33% de los hogares encuestados mencionó que tiene al menos un miembro que no ha sido registrado en el registro civil en su país de nacimiento (Venezuela, Colombia u otro), y que por lo tanto tiene una necesidad de confirmar su nacionalidad. Actualmente, Colombia cuenta con un marco normativo que otorga la nacionalidad colombiana a niñas y niños, hijos de madres y padres nacidos en Colombia desde el 1 de enero de 2015, a través del registro civil de nacimiento (ver gráfica 7). Sin embargo, en el marco de las medidas del aislamiento preventivo obligatorio, las registradurías estuvieron cerradas como medida de prevención. Este cierre temporal, y la necesidad de agendar una cita para hacer los trámites, puede haber contribuido en el aumento del número de personas sin registro civil en los últimos tres meses.

**Gráfica 7. Porcentaje de hogares que tiene al menos un miembro que no ha sido registrado**



# 4 | Perspectivas y prioridades de los hogares



© FUPAD

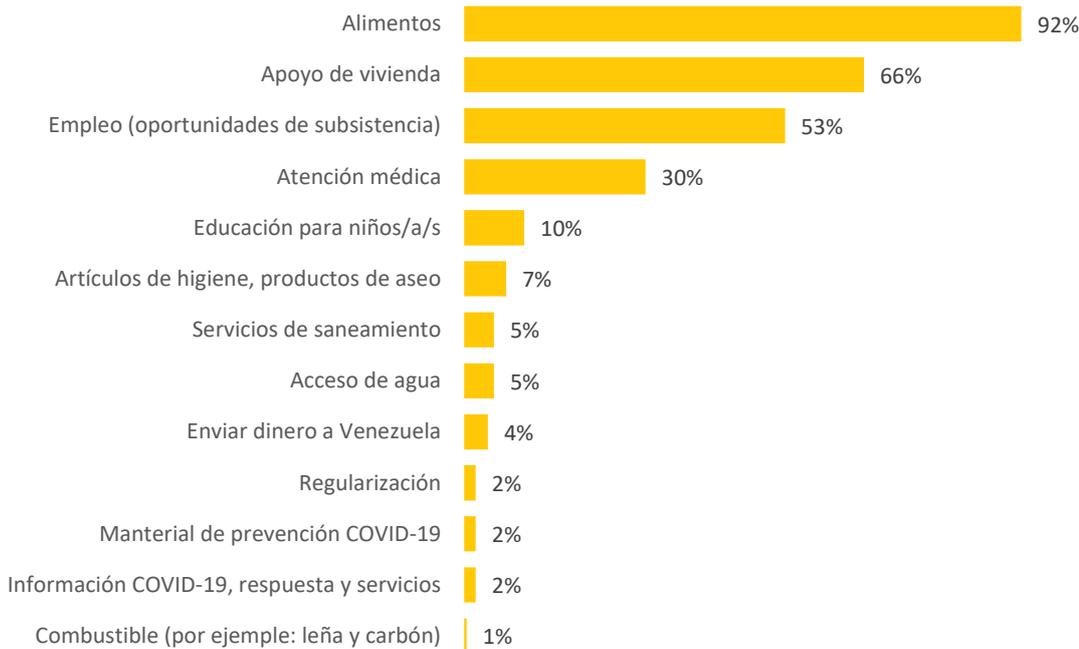
FUPAD

## 4 | PERSPECTIVAS Y PRIORIDADES DE LOS HOGARES



### a. NECESIDADES PRINCIPALES

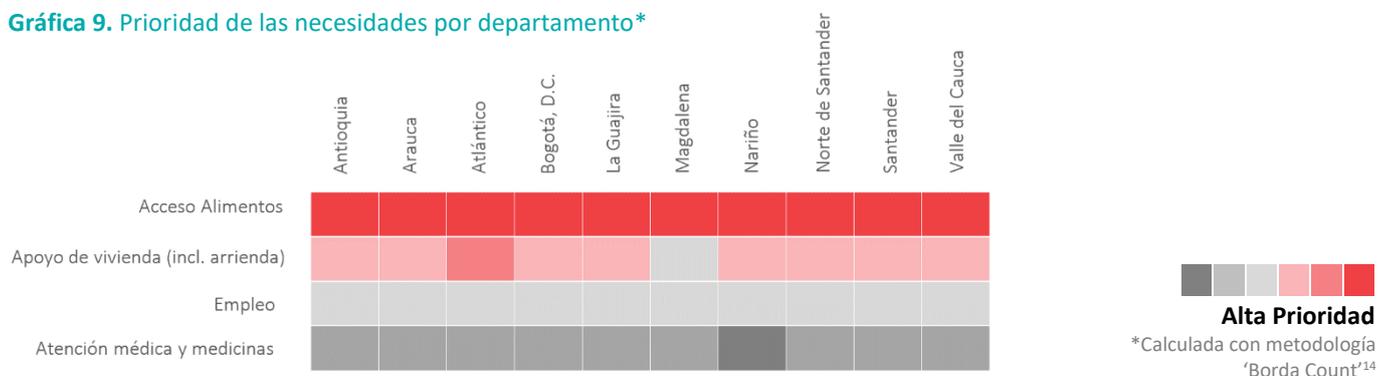
Gráfica 8. Necesidades prioritarias de los hogares<sup>13</sup>



De acuerdo con la gráfica 8, las tres principales necesidades reportadas por los hogares encuestados son alimentación, con un 92% de los hogares encuestados, seguido de vivienda con un 66% y un 53% que considera el empleo como una necesidad primordial. Se realizó un análisis diferenciando la priorización de necesidades entre hogares encabezados por mujeres y hombres, se encontró que no hay diferencias significativas entre estos grupos.

### ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Gráfica 9. Prioridad de las necesidades por departamento\*



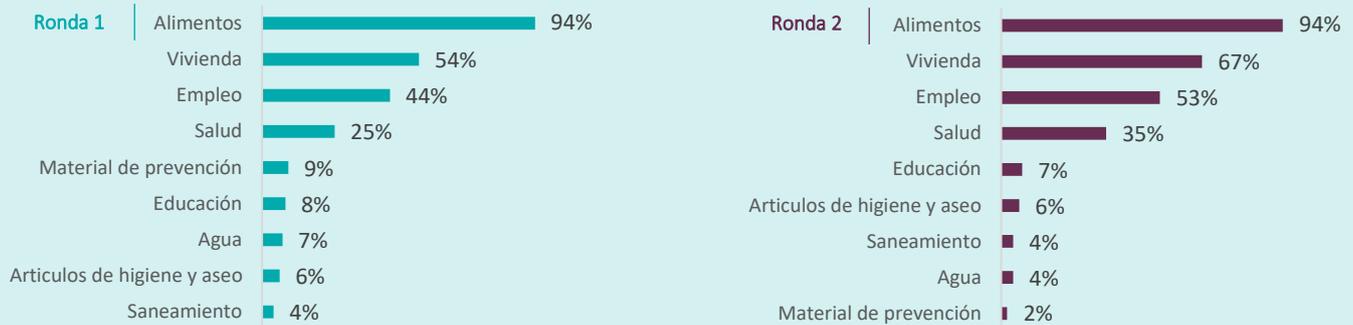
<sup>13</sup> La pregunta hace referencia a las tres necesidades principales del hogar. Así, esta respuesta representa hasta tres necesidades de los hogares (en algunos casos manifestaron una o dos necesidades).

<sup>14</sup> Esta metodología consiste en que cada persona de la encuesta asigna una puntuación a cada variable en orden de preferencia. Cada una de estas valoraciones dadas por la persona del hogar da un número de puntos que corresponden a esta priorización, así si un hogar prioriza una variable con 1 se le otorgan 3 puntos,

Los hogares encuestados en los diez departamentos indican las mismas necesidades prioritarias: Acceso a alimentos, apoyo de vivienda y empleo. A nivel nacional, 5% de los hogares priorizan el acceso a agua. La mayoría están en La Guajira y Magdalena, donde 15% y 17% de los hogares encuestados priorizan el acceso a agua.

## ANÁLISIS PANEL

**Gráfica 10. Necesidades principales de los hogares entre Ronda 1 y Ronda 2**



- Aunque las tres principales necesidades se mantienen en los hogares del PANEL, se evidencia una mayor proporción que reporta necesidad de apoyo en vivienda y empleo.
- Hay un incremento en la percepción de los hogares sobre el acceso a salud y ahora está priorizada con mayor frecuencia.
- Se destaca que, durante la segunda ronda, los hogares priorizaron con menos frecuencia el acceso a agua y material de prevención.

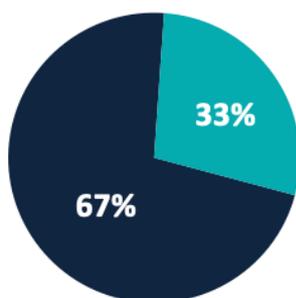


## b. PERSONAS CON NECESIDADES ESPECÍFICAS

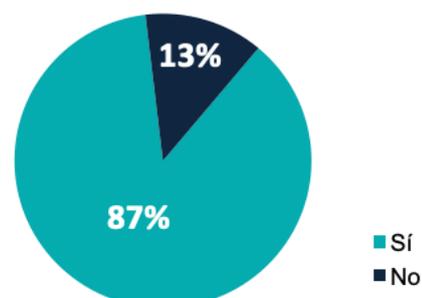
El 33% de los hogares reportan al menos una mujer gestante y/o lactante (ver gráfica 11); esta cifra es consecuente con otras fuentes de datos, como la ESAE (WFP, 2020)<sup>15</sup>, donde el 31% de los hogares reportan al menos una mujer gestante y/o lactante.

El 87% de los hogares tiene menores de edad entre sus integrantes, y 8% de los hogares tiene cinco o más niños y niñas (ver gráfica 12).

**Gráfica 11. Porcentaje de hogares con mujeres gestantes y/o lactantes**



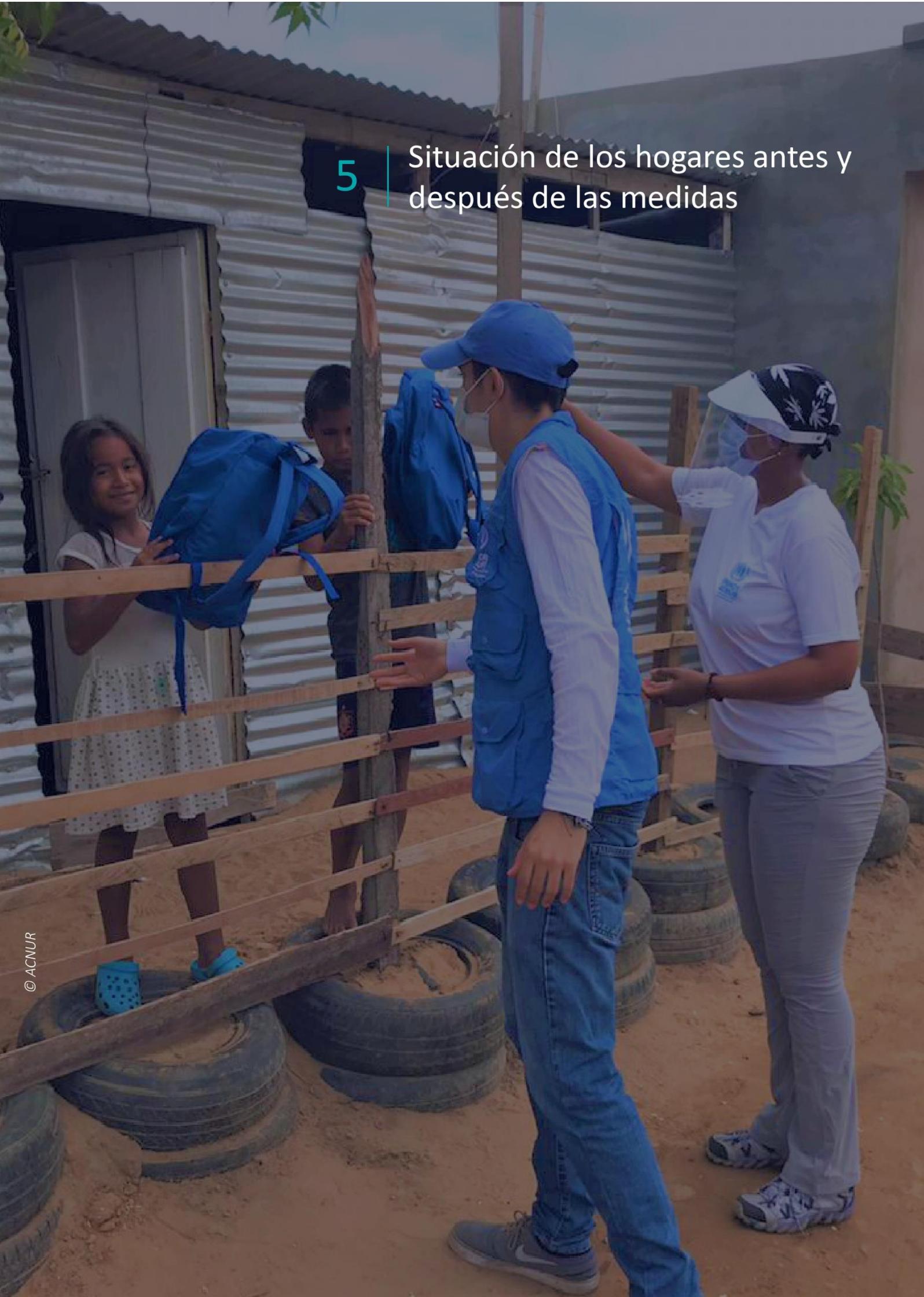
**Gráfica 12. Porcentaje de hogares con menores de 18 años**



con 2 se le otorgan 2 puntos y con 3 se le otorga 1 punto. Más información sobre la metodología "Borda Count" se encuentra en la Nota Metodológica al final de este reporte.

<sup>15</sup> Programa Mundial de Alimentos - WFP (febrero 2020). Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencias (ESA) para Población Migrante de Venezuela y Hogares de Acogida en Departamentos Fronterizos. <https://bit.ly/3dOnTof>

## 5 | Situación de los hogares antes y después de las medidas



## 5 | SITUACIÓN DE LOS HOGARES ANTES Y DESPUÉS DE LAS MEDIDAS DE AISLAMIENTO OBLIGATORIO

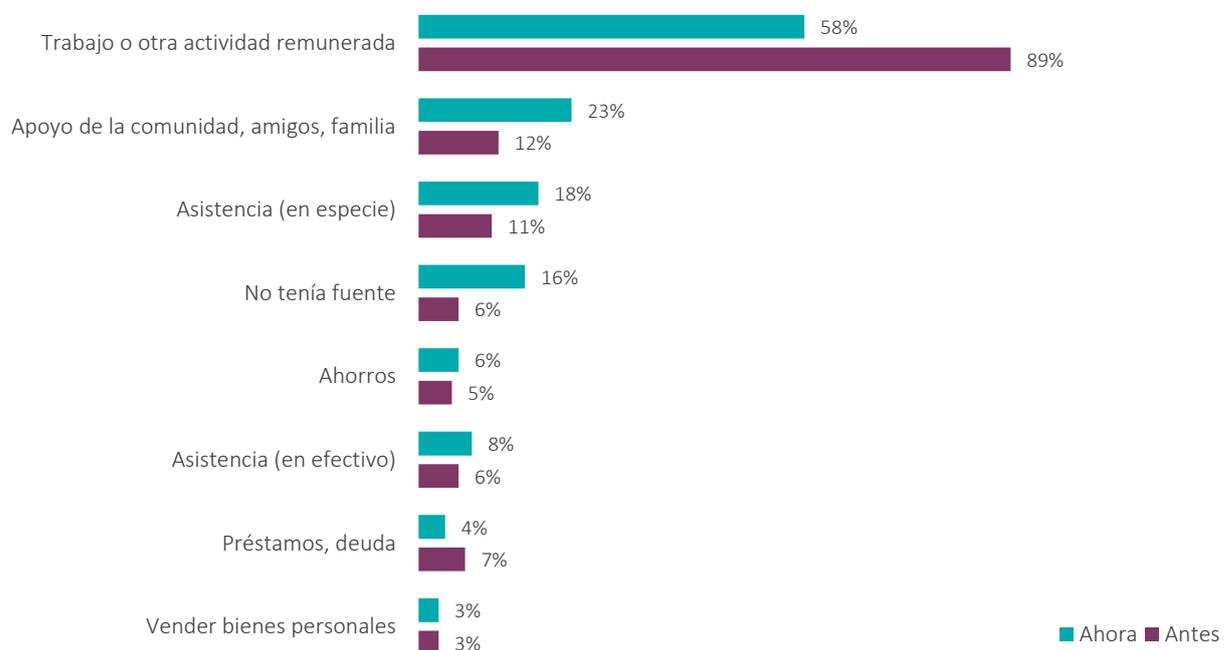


### a. INGRESOS

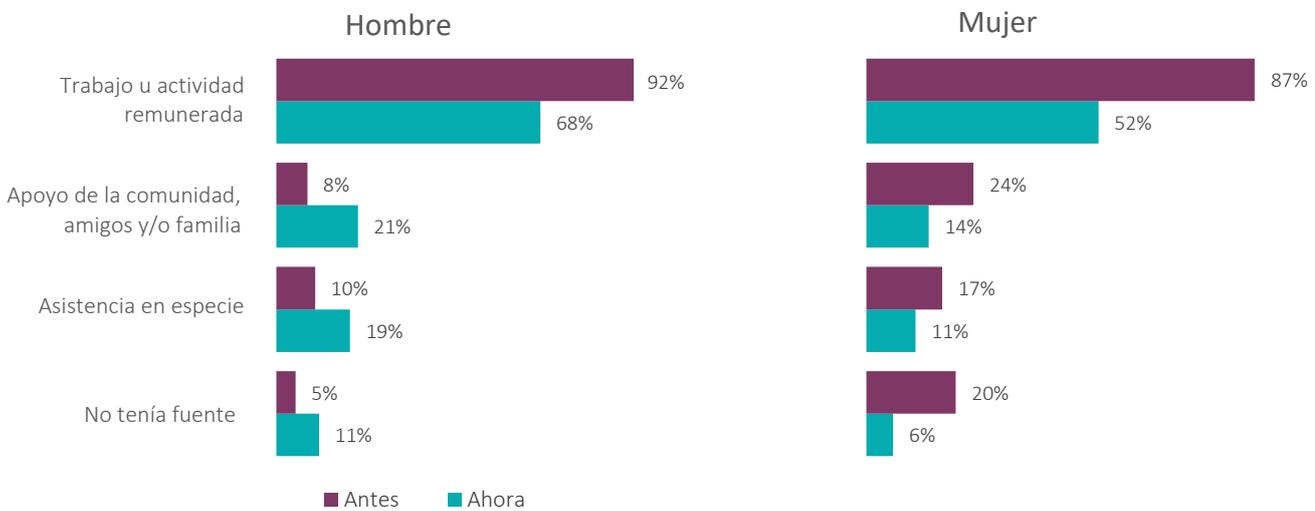
Antes del aislamiento preventivo obligatorio, el 89% de los hogares encuestados disponían de trabajo remunerado (formal e informal) como principal fuente de ingresos, mientras que, en el momento de la recolección de los datos, dos meses después, este porcentaje se sitúa en el 58%. El 24% de los hogares ahora depende en mayor medida de asistencia de parte del Gobierno u otras organizaciones, así como de apoyo de comunidad, amigos y familia (antes lo hacía el 12%, ver gráfica 13), donde cabe resaltar la percepción de solidaridad entre miembros de la comunidad, aportando con algún tipo de apoyo (p.ej. mercados) a las familias venezolanas que lo necesitan. Se encuentra un contraste entre la respuesta manifestada por los hogares frente a las fuentes de ingreso reportadas, donde el 25% de las personas que reportaron que reciben ayuda humanitaria bajo la medida de aislamiento obligatorio (en especie y/o en efectivo), la señalan como una de las principales fuentes de ingresos.

El 92% de los hogares dependen de una sola fuente de ingresos, cerca del 8% dependen de dos fuentes de ingresos y 0,2% dependen de tres fuentes de ingresos.

**Gráfica 13. Fuentes principales de ingreso antes y después del aislamiento preventivo obligatorio**

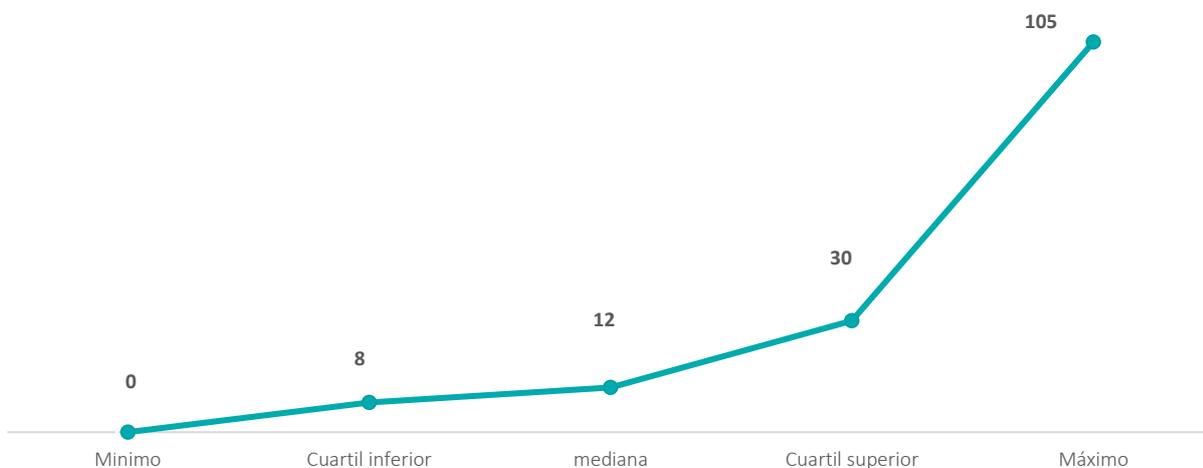


Los hogares que tienen como jefe de hogar a una mujer se han visto afectados en mayor proporción por la crisis del COVID-19: antes de la crisis, el trabajo remunerado como fuente de ingresos se daba de manera similar entre hogares encabezados por mujeres y por hombres (88% y 92% respectivamente); ahora, estos niveles han caído en mayor medida para los hogares encabezados por mujeres (53%) que para aquellos encabezados por hombres (69%). De manera similar, no tener ingresos es una situación más común en hogares encabezados por mujeres (19%) que en aquellos encabezados por hombres (11%, ver gráfica 14).

**Gráfica 14. Fuentes principales de ingreso antes y después del aislamiento obligatorio - por sexo de jefe de hogar**

Para los hogares que reportan que el trabajo es su fuente de ingreso, la media de horas trabajadas durante los últimos siete días alcanza las 20,5 horas, poco menos de la media jornada laboral según la legislación colombiana, que corresponde a 24 horas semanales. Analizando la distribución de horas trabajadas se encuentra que la mediana de horas trabajadas es de 12 horas y que el 75% trabaja al menos 30 horas a la semana (ver gráfica 15). Considerando que el salario mínimo por hora en Colombia alcanza los 3.699 COP (0,99 USD al día) el ingreso mensual promedio de estos hogares sería de 81,2 USD, equivalente a apenas el 34% de un salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV)<sup>16</sup>.

Esta tendencia es consecuente con la reportada por la Asociación Nacional de Industriales (ANDI), que indica que el 34% de los migrantes y refugiados provenientes de Venezuela que labora en el país gana entre 0 y 0,5 salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) y que el 29% gana entre 0,5 a 1 SMMLV<sup>17</sup>.

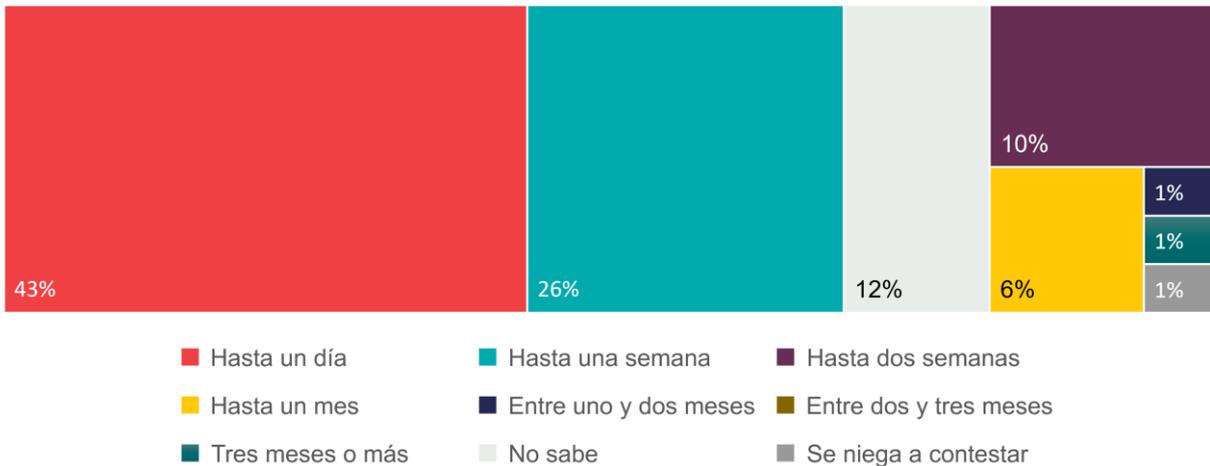
**Gráfica 15. Distribución de horas trabajadas en los últimos 7 días**

<sup>16</sup> Cálculos basados en TRM del 23 de junio 2020, correspondiente a 3.733,27 COP.

<sup>17</sup> El Heraldo (25 junio 2020). El 34,5% de migrantes gana menos de la mitad del mínimo. <https://bit.ly/31n6oIW>  
Adicionalmente, de acuerdo con el Observatorio del Proyecto Migración Venezuela, un hogar venezolano sobrevive al mes con \$455.000 per cápita, mientras que uno colombiano cuenta con \$767.000 lo que muestra una brecha del 40,6%.

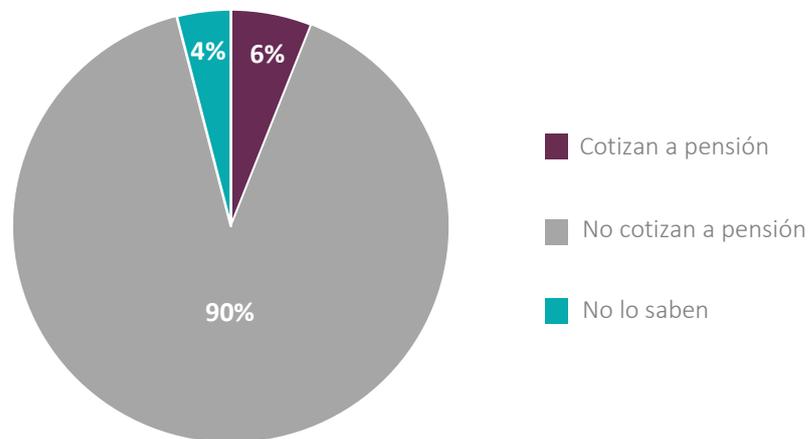
Significativamente, los hogares encuestados aún reportan una baja capacidad para cubrir sus gastos de acuerdo con sus ingresos. Así, el 43% manifestó que sus ingresos podrían mantener a su hogar sólo por un día seguido de un 26% que dice que sus ingresos le alcanzan hasta para una semana (ver gráfica 16).

**Gráfica 16. Tiempo en que fuentes de ingresos pueden sostener los gastos de los hogares**



El 52% del total de hogares que mencionan trabajo como principal fuente de ingresos (1.314). De este total, el 6% cotiza a pensión, el 90% no está cotizando y el 4% restante no sabe si lo hace (ver gráfica 17). Los departamentos con mayor porcentaje de jefes de hogar que cotizan a pensión son Bogotá y Antioquia (26% y 22%).

**Gráfica 17. Porcentaje de hogares cuyo jefe tiene un trabajo y cotiza a pensión**

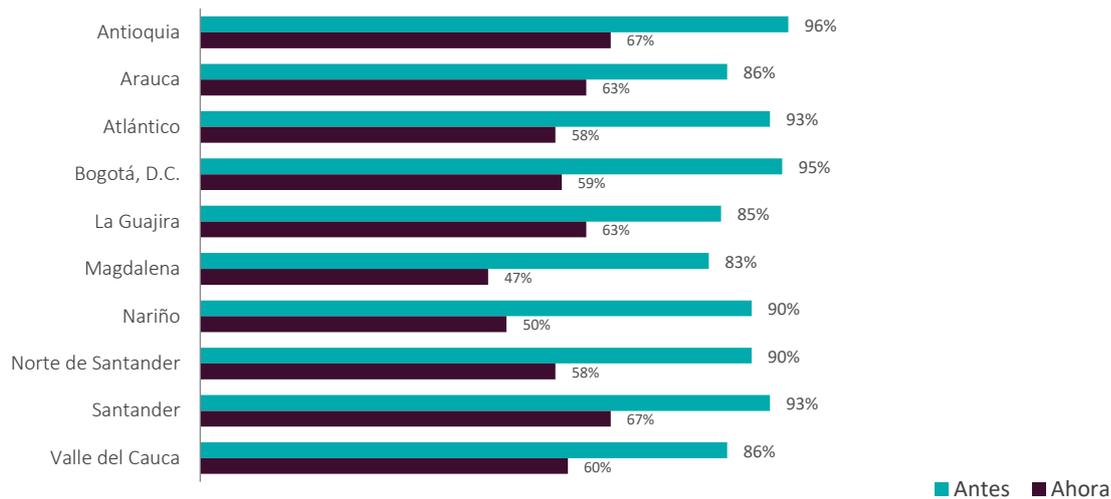


## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

De los departamentos encuestados, aquellos con mayor proporción de hogares que reportan haber perdido su fuente de ingresos fueron: Magdalena, que antes de las medidas de aislamiento contaba con 83% de los hogares con trabajo como fuente de ingresos y ahora muestra una tasa del 48%; Nariño que pasó de un 90% a un 50%, Norte de Santander reportó 90% de hogares trabajando antes del aislamiento preventivo obligatorio y ahora un 59%; Bogotá que pasó de un 95% a un 57% y Atlántico que pasó del 93% a un 57% después de las medidas de aislamiento preventivo obligatorio (ver gráfica 18).

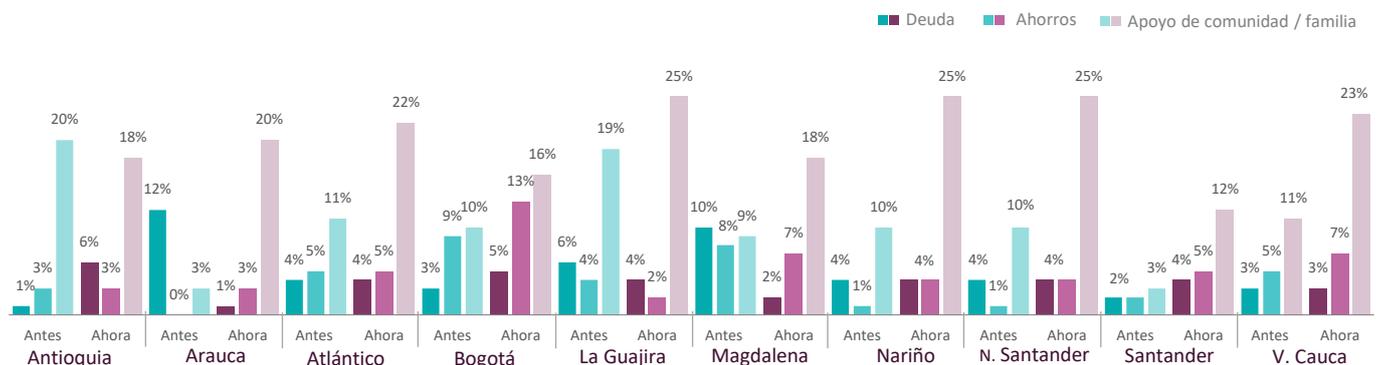
A modo de referencia, según la Evaluación Rápida de Mercados realizada por el Grupo de Transferencias Monetarias - GTM (2020)<sup>18</sup>, realizada en abril en los departamentos de Arauca, Atlántico, La Guajira, Norte de Santander y Vichada, - los encuestados señalaron como principales motivos de disminución en los ingresos: la reducción de oportunidades para encontrar nuevos trabajos diarios debido a las medidas oficiales frente al COVID-19 (70% de los 528 beneficiarios encuestados durante la evaluación), la terminación del actual empleo debido a las medidas oficiales en respuesta al COVID-19 (35%); y las dificultades para acceder a nuevas oportunidades de ingresos sin transporte público (19%).

**Gráfica 18. Porcentaje de hogares que reportan trabajo como fuente de ingresos - por departamento<sup>19</sup>**



Respecto a las fuentes de ingresos diferentes al trabajo, la comunidad o familia fue la más relevante, reportada por entre 10% y 25% de los hogares en gran parte de las regiones. Salvo Antioquia, en todos los departamentos de análisis incrementó el reporte de este tipo de apoyo a los hogares, lo que demostraría una mayor solidaridad comunitaria: en cuanto a variaciones, se destacan Arauca (pasó del 3% al 20% de los hogares), Santander (pasó del 3% al 12%) y Norte de Santander (pasó del 10% al 25%). Tanto en el uso de deuda como en el de ahorros, se evidencian resultados dispares entre departamentos y a través del tiempo (ver gráfica 19).

**Gráfica 19. Porcentaje de hogares con deuda, ahorros y apoyo de comunidad/familia como fuentes de ingresos - por departamento**



El departamento donde hay mayor proporción de hogares que ahora no disponen de ningún ingreso es Nariño (24%, ver gráfica 20). Se destacan los hogares encuestados en La Guajira como mayores receptores de asistencia en especie (36% frente al promedio de 16%)<sup>20</sup> y Magdalena como mayor receptor de asistencia en dinero (49% frente al promedio de 9%).

<sup>18</sup> Grupo de Transferencias Monetarias - GTM (abril 2020). Evaluación Rápida del Impacto Socioeconómico de COVID-19 en los Mercados Locales en Colombia. <https://bit.ly/3eMcK8N>

<sup>19</sup> Para notar: Pequeños cambios entre departamentos pueden ser un reflejo de la metodología, en vez de un reflejo de la situación real.

<sup>20</sup> Esto podría ser un reflejo del origen de la información (socio que suministró la base de datos departamental) y no necesariamente de la situación del departamento.

**Gráfica 20. Porcentaje de hogares sin fuente de ingresos por departamento**

En términos de duración de ingresos, La Guajira se destaca como el departamento con mayores dificultades para disponer de ellos por más de un día (58% frente al promedio de 43%), seguido de Arauca (50%). Les siguen Nariño y Valle del Cauca, donde el 73% de los hogares no consigue mantener los ingresos por más de una semana (La Guajira 79% y Arauca 76%). Magdalena presenta mayor capacidad de mantener los ingresos durante al menos dos semanas (19% frente al promedio de 10%), lo que se debe contextualizar en los hallazgos anteriores (gran pérdida de trabajo y mayor receptor de ayudas en dinero). Le sigue de cerca Bogotá con 24% de los hogares declarando que los ingresos les duran entre dos semanas y un mes (ver tabla 2).

**Tabla 2. Tiempo en que las fuentes de ingresos de los hogares alcanzan para sostener sus gastos - por departamento**

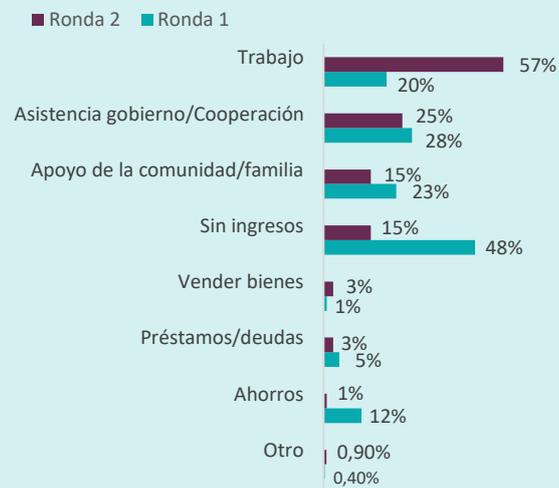
	Antioquia	Arauca	Atlántico	Bogotá, D.C.	La Guajira	Magdalena	Nariño	Norte de Santander	Santander	Valle del Cauca
Hasta un día	36,9%	50,3%	38,2%	31,4%	58,3%	39,6%	48,7%	40,5%	45,7%	37,6%
Hasta una semana (máx. 1 semana)	24,6%	25,4%	24,2%	32,6%	20,8%	23,9%	23,9%	30,2%	20,7%	35,4%
Hasta dos semanas (máx. 2 semanas)	11,3%	6,8%	12,4%	14,2%	10,1%	18,9%	6,7%	10,1%	1,2%	9,2%
Hasta un mes (máx. 1 mes)	5,6%	8,5%	5,9%	10,0%	3,3%	6,3%	6,3%	4,4%	3,0%	8,7%
Entre uno y dos meses	0,5%	2,3%	0,0%	0,4%	0,9%	1,3%	1,3%	1,2%	0,6%	0,4%
Entre dos y tres meses	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%
Tres meses o más	0,0%	1,1%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,4%
No sabe	20,5%	5,6%	18,8%	9,6%	5,4%	10,1%	12,6%	12,1%	27,4%	8,3%
Otro	0,0%	0,0%	0,5%	0,4%	0,9%	0,0%	0,4%	0,3%	1,2%	0,0%

**ANÁLISIS PANEL**

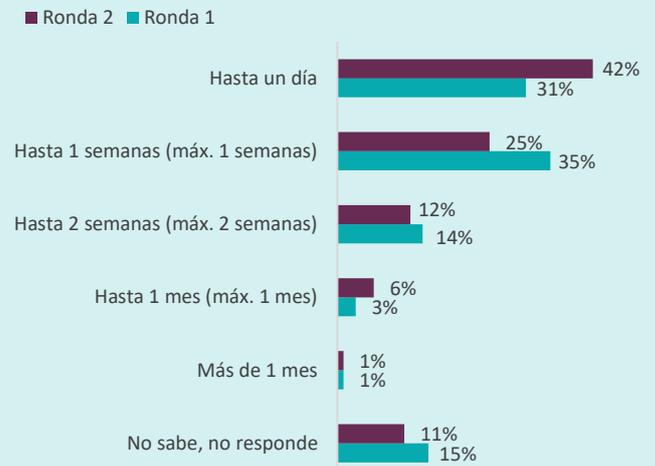
Los datos del PANEL muestran que los hogares se han adaptado más a las medidas de aislamiento durante la segunda ronda, cuya recolección fue dos meses después de dichas disposiciones (junio) que, durante la primera ronda de recolección, cuando apenas habían transcurrido dos semanas de confinamiento (abril). Durante la primera ronda una gran porción de los hogares se encontraba sin trabajo. Ahora, hay un aumento de 37 puntos porcentuales en los hogares que reportan que se encuentran trabajando (ver gráfica 21).

Es de destacar que ahora hay un pequeño aumento de los hogares que tuvieron que vender bienes para sobrevivir, así como una disminución de los ahorros. En cuanto al tiempo en que los ingresos alcanzan para cubrir los gastos, se evidencia un incremento de 12 puntos porcentuales en la proporción de hogares que mencionan que sus ingresos alcanzan hasta un día (ver gráfica 22).

**Gráfica 21. Principales fuentes de ingresos del hogar**



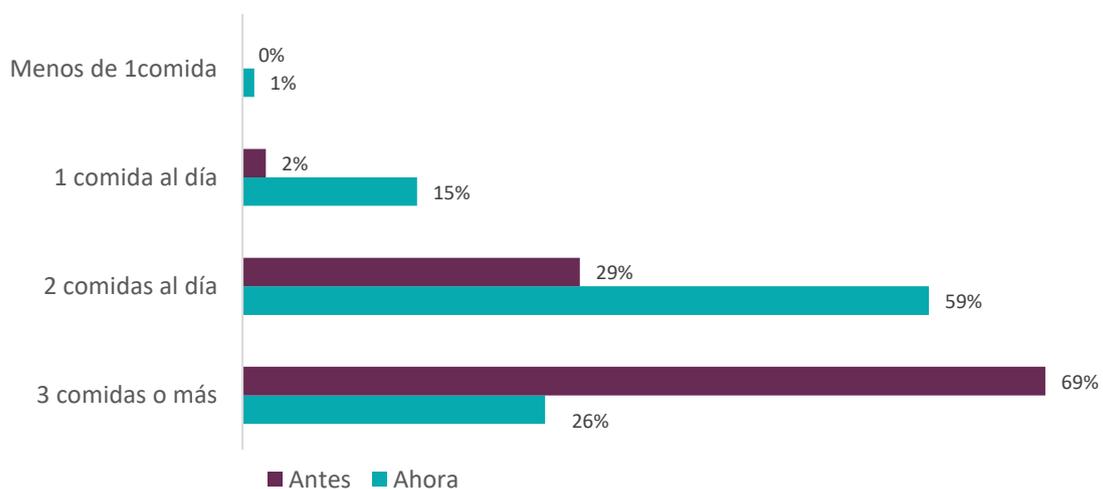
**Gráfica 22. Tiempo en que las fuentes de ingresos alcanzan para sostener sus gastos**



## b. SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIÓN

Antes de las medidas de aislamiento, el 69% de los hogares consumía en promedio tres comidas al día y el 29% consumía dos comidas al día. Dos meses después del inicio de las medidas de aislamiento, la frecuencia de consumo de alimentos en los hogares que reportaron comer tres veces al día o más se redujo 43 puntos porcentuales: después de las medidas de aislamiento se observa que el 26% de los hogares consume tres comidas al día, así mismo, el 59% consume dos comidas al día y el 16% consume solo una comida o menos al día (antes del aislamiento sólo un 2% hacía una comida) (ver gráfica 23). Eso significa que el 74% de los encuestados declararon haberse privado de al menos una comida diaria de las tres necesarias, lo que se asocia a la difícil situación de ingresos de los hogares, e incide en las dificultades que presentan éstos para cumplir con las medidas de aislamiento.

**Gráfica 23. Número de comidas consumidas en el hogar antes y después del aislamiento preventivo obligatorio**



El 55% de los hogares han experimentado una reducción de la cantidad de comidas que comen por día en el confinamiento comparadas con la cantidad de comidas consumidas antes del confinamiento (ver tabla 3).

**Tabla 3. Variación en el promedio de comidas consumidas por día, antes del aislamiento preventivo obligatorio y ahora.**

		Comidas <b>Ahora</b>			
		Menos de 1 comida	1 comida al día	2 comidas al día	3 comidas o más
Comidas <b>Antes</b> de las medidas	Menos de 1 comida	0%	0%	0%	0%
	1 comida al día	0%	1%	1%	0%
	2 comidas al día	0%	8%	17%	3%
	3 comidas o más	0%	6%	41%	21%

## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

En términos generales se observa que en la mayoría de los departamentos hubo una reducción significativa del número de comidas diarias consumidas por los hogares de la población encuestada, incrementándose la percepción de inseguridad alimentaria en los mismos. Los departamentos más impactados dentro de la muestra son Arauca, Atlántico, Bogotá, La Guajira y Nariño. En particular, Nariño tuvo un aumento de 59 puntos porcentuales en los hogares que reportaron no consumir 3 comidas al día, seguido de Bogotá con 57 puntos porcentuales, La Guajira con un incremento de 46 puntos porcentuales, Arauca con 43 puntos porcentuales y Atlántico reportó un aumento de 42 puntos porcentuales (ver gráfica 24).

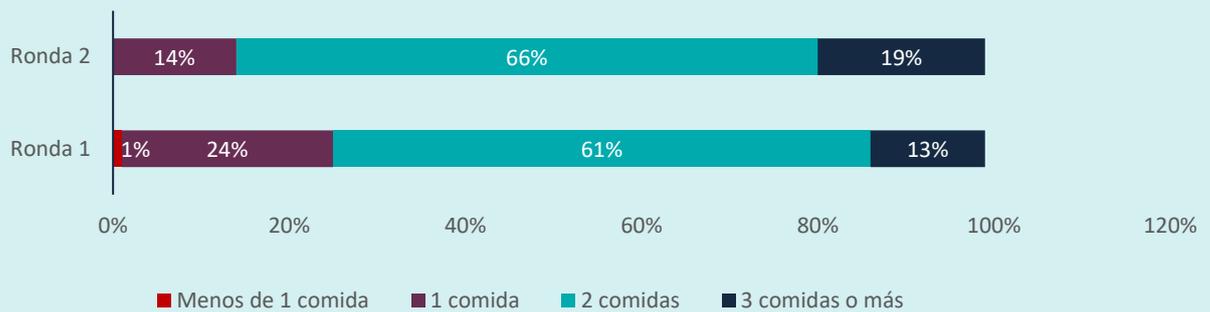
**Gráfica 24. Número de comidas consumidas en el hogar antes y después del aislamiento preventivo obligatorio por departamento**



## ANÁLISIS PANEL

Los datos del PANEL muestran que hay un incremento en la proporción de hogares que hacen dos y tres comidas al día. Los datos recogidos en abril muestran que un 61% de los hogares consumía dos comidas al día y para junio esta proporción aumentó en 5 puntos porcentuales. El porcentaje de hogares con tres comidas al día aumentó en 5 puntos porcentuales. Adicionalmente, se observa una disminución en el porcentaje de hogares que hace una sola comida al día: en abril el porcentaje de hogares era de 24% y para junio se reportó un 14% lo que muestra una disminución en 10 puntos porcentuales (ver gráfica 25). Esto se puede deber al incremento de hogares que mencionaron tener un trabajo (un aumento de 30 puntos porcentuales), así como al incremento de ayudas que han recibido los hogares encuestados. Sin embargo, actualmente el 81% de los hogares del PANEL no tienen acceso a las 3 comidas requeridas en promedio al día.

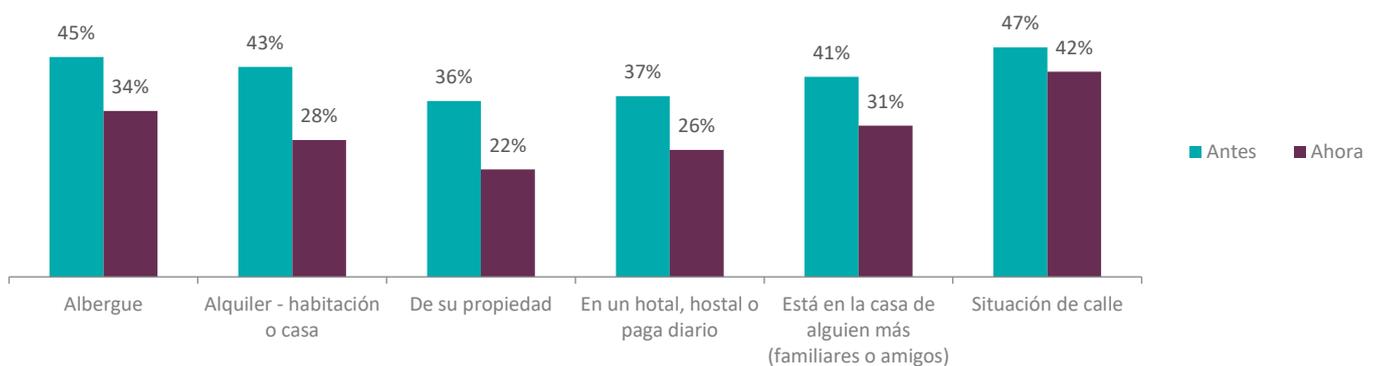
**Gráfica 25. Número de comidas consumidas en el hogar antes y después del aislamiento preventivo obligatorio**



### c. SITUACIONES DE DISCRIMINACIÓN

En promedio, el 46% de los hogares encuestados reportó haber sufrido un episodio o situación de discriminación en lo corrido de 2020 (antes y después de las medidas de aislamiento). Los hogares encuestados reportan una menor percepción de discriminación actualmente que antes de las medidas de aislamiento: el 43% de las personas encuestadas reportó haber sufrido un episodio o situación de discriminación durante este año antes de las medidas de aislamiento social, mientras que el 29% reportó haber experimentado una situación así después de establecidas las medidas de aislamiento. Esto podría explicarse, también, porque en la medida en la que existe menor contacto social, hay menor probabilidad de que una interacción resulte en una situación de discriminación.

**Gráfica 26. Porcentaje de hogares que han sufrido algún episodio o situación de discriminación por ser venezolano/a - según tipo de vivienda**





## 6 | ACCESO A BIENES Y SERVICIOS BÁSICOS



### a. SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIÓN

En cuanto a diversidad de alimentos, en la semana previa a la encuesta casi la totalidad de los encuestados (98% de los hogares) reportaron haber consumido cereales, raíces, tubérculos, plátanos y derivados, con un promedio de 5,2 días a la semana; por su parte un 95% de los hogares reportó consumir leguminosas y semillas secas con un promedio de 4,3 días a la semana; y un 90% de los encuestados afirmó consumir huevos con un promedio de 3,7 días a la semana. Los alimentos menos prevalentes en la dieta de la semana anterior son las frutas en donde un 56% de los hogares manifestó consumirlas en un promedio de 1,5 días a la semana; por su parte la leche fue consumida por el 67% de los hogares encuestados con un promedio de 2 días a la semana, finalmente el 73% de los hogares mencionó tener consumo de carne con un promedio de dos días a la semana (ver gráfica 27).

**Gráfica 27. Promedio de días de consumo por semana en los hogares para cada grupo de alimentos**



Por su parte, en cuanto a la diversidad del consumo, los hogares que no reciben asistencia tienden a consumir menos frutas (52% de los hogares sin ayuda frente a un 58% de hogares con ayuda); así como la leche (61% de los hogares sin ayuda frente a un 69% de hogares con ayuda); y el aceite (80% de los hogares sin ayuda frente a un 86% de hogares con ayuda).

En cuanto a la diversidad del consumo, los hogares con menores de edad tienden a consumir menos carne (72% hogares vs. 79% hogares sin menores de edad; 1,9 días a la semana vs. 2,7 días a la semana sin menores de edad); así como menos frutas (55% hogares vs. 62% hogares sin menores de edad; 1,4 días a la semana vs. 1,8 días a la semana sin menores de edad); y más leguminosas (96% hogares vs. 89% hogares sin menores de edad; 4,4 días a la semana vs. 3,7 días a la semana sin menores de edad).

### ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

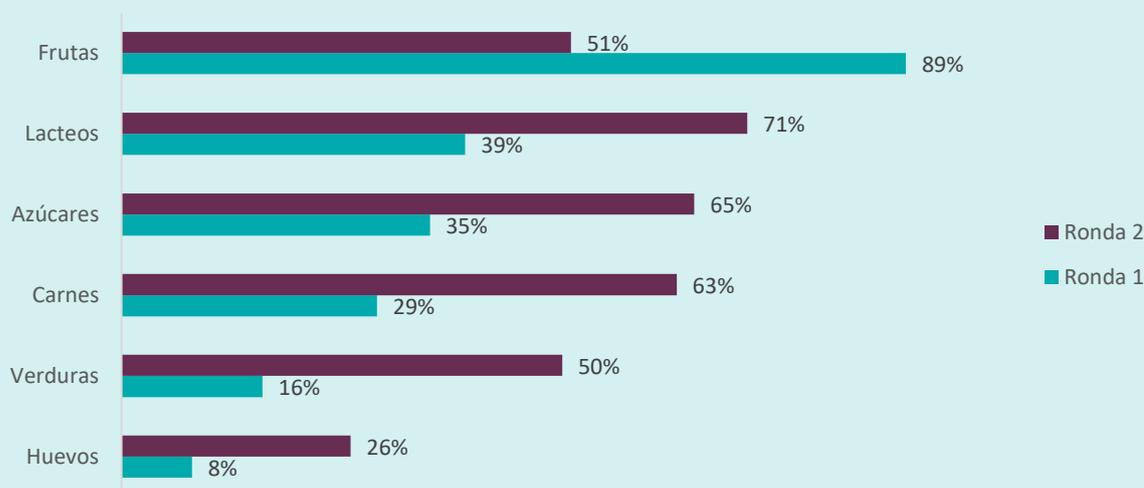
En términos de frecuencia de consumo de los distintos grupos alimentarios a la semana, los departamentos de Nariño y Arauca presentan valores consistentemente por debajo del promedio nacional. En Arauca, se evidencia un bajo consumo de azúcares y huevos. Por su parte, en Nariño se destaca el menor consumo de verduras, carnes y grasas, donde los hogares los consumen con una frecuencia de un día menos que el promedio.

**Tabla 4.** Porcentaje de hogares que reportaron consumo de alimentos por grupo en la última semana por departamento

	Antioquia	Arauca	Atlántico	Bogotá	La Guajira	Magdalena	Nariño	Norte de Santander	Santander	Valle del Cauca
Cereales, raíces, tubérculos y plátanos	99%	99%	98%	98%	100%	97%	98%	99%	95%	99%
Fruta	51%	47%	49%	58%	54%	62%	54%	58%	52%	69%
Vegetales	85%	76%	85%	84%	82%	88%	71%	80%	80%	83%
Leche	61%	65%	67%	72%	68%	65%	65%	63%	74%	74%
Carne	77%	70%	69%	74%	76%	71%	54%	71%	77%	74%
Huevos	93%	86%	91%	90%	86%	96%	85%	94%	95%	94%
Legumbres	97%	94%	96%	93%	97%	98%	95%	92%	97%	95%
Aceite	89%	79%	88%	82%	90%	86%	75%	77%	87%	80%
Dulce	67%	72%	73%	73%	75%	77%	78%	81%	80%	84%

**ANÁLISIS PANEL**

Los hogares del PANEL encuestados en junio tuvieron una disminución en el consumo de grupos de alimentos con respecto a abril. Vale la pena destacar que a pesar de que los hogares muestran un aumento en el número de comidas consumidas al día, hay un menor consumo de frutas con una reducción en 37 puntos porcentuales, menor ingesta de carnes con una reducción en 34 puntos porcentuales y de verduras con una disminución de 34 puntos porcentuales (ver gráfica 28).

**Gráfica 28.** Grupos de alimentos consumidos - Ronda 1 vs. Ronda 2**b. VIVIENDA**

La situación de vivienda es fundamental para refugiados y migrantes, particularmente, en este momento en tanto el cumplimiento de las medidas de aislamiento preventivo obligatorio para la prevención del contagio depende, en buena parte, de las condiciones de vivienda para los hogares. Es así como, mediante el decreto presidencial 579 del 15 de abril<sup>21</sup> se prohibieron

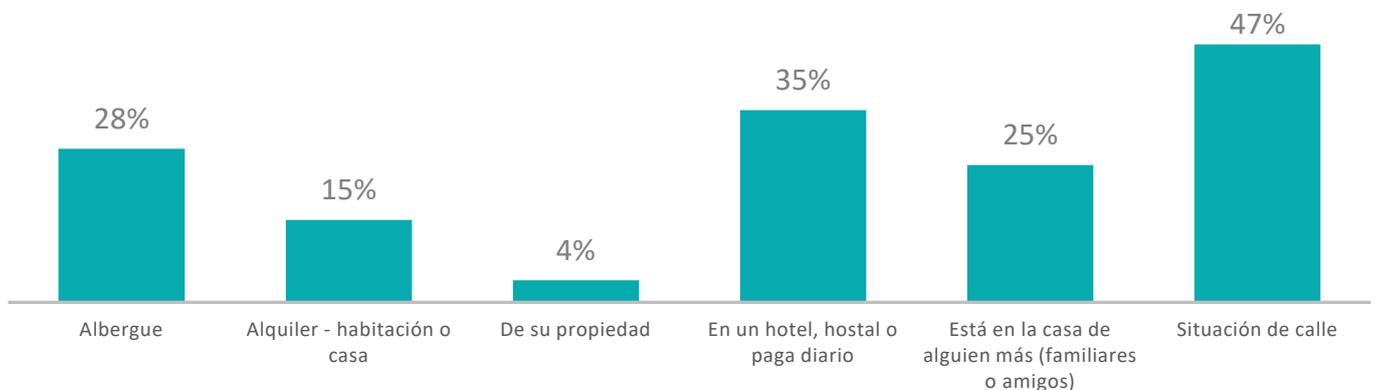
<sup>21</sup> Ministerio de Vivienda (15 abril 2020). Decreto 579 del 15 de abril de 2020. <https://bit.ly/2Zbdspv>

todas las acciones asociadas con desalojos, entre el 15 de abril y el 30 de junio, indicando explícitamente que la medida aplica sin distinción de la nacionalidad de los arrendatarios. Dado que la encuesta se realizó entre el 25 de mayo y el 2 de junio, no se ha podido medir el impacto que la no extensión del decreto presidencial 579 ha tenido en la población encuestada.

En este contexto, el 17% de los hogares han cambiado el lugar donde vivían desde que iniciaron las medidas de aislamiento obligatorio. Si bien el tamaño de los hogares no muestra diferencias significativas, el tipo de vivienda actual muestra una relación con el cambio de lugar (ver gráfica 29): se destaca que el 47% de los hogares que se encuentra en situación de calle y el 35% que vivía en hotel o paga diario cambiaron su lugar de vivienda durante el periodo de aislamiento.

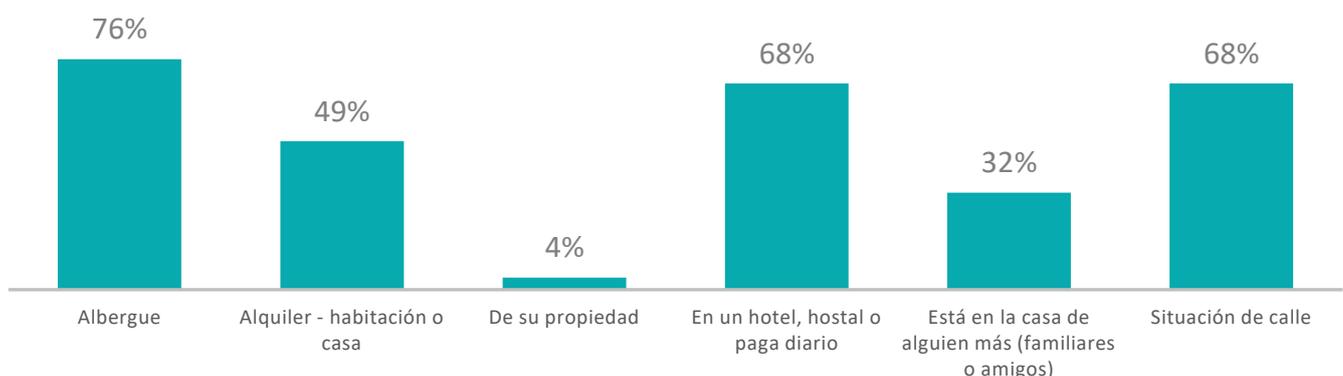
De acuerdo con los hogares encuestados, el 63% de los hogares que han cambiado el lugar donde vivían reportó que la principal razón para cambiar de vivienda fue por no tener capacidad de pago seguido de un 17% que dijo tener problemas con el propietario y un 13% por vencimiento de plazo para permanecer en la vivienda.

**Gráfica 29. Porcentaje de hogares que ha cambiado el lugar donde vivía desde el inicio de la medida de aislamiento - según tipo de vivienda actual**



Cerca de la mitad de los hogares (47%), enfrentan a una situación de incertidumbre respecto a su situación de vivienda en un corto plazo. Frente a las expectativas de los hogares encuestados para el siguiente mes, el 25% de los hogares declaró que no tienen asegurado el lugar de vivienda para el próximo mes, y el 22% respondió que no sabe si lo tiene o no asegurado. Esta situación de incertidumbre se acentúa en las situaciones de vivienda más inestables, con un 76% para los hogares que actualmente viven en albergues, y un 68% tanto para los hogares que viven un hotel, hostel o paga diario, como entre quienes están en situación de calle. Cerca de la mitad de los hogares que viven en alquiler de una habitación o de una casa están en la misma situación y en menor medida, reportan quienes están en la casa de alguien más (32%, ver gráfica 30).

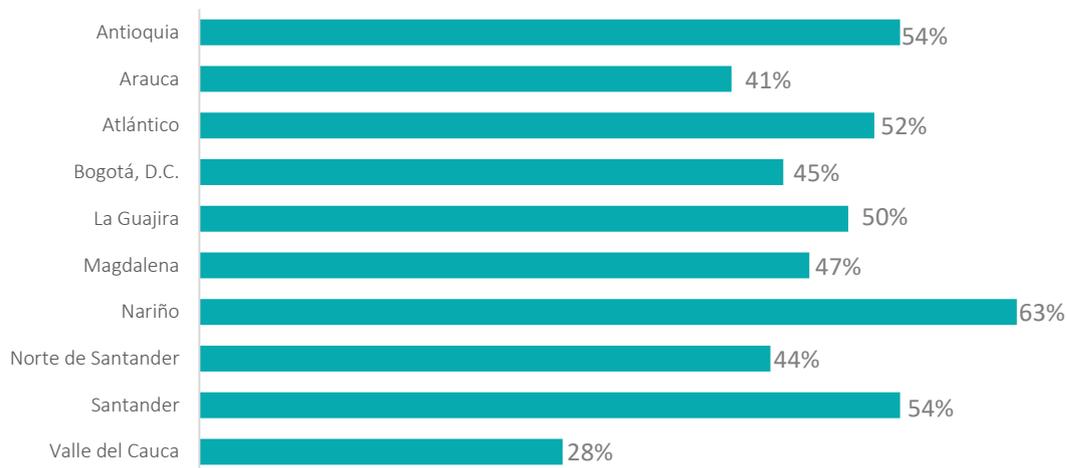
**Gráfica 30. Porcentaje de hogares que no tienen un lugar asegurado para vivir el próximo mes**



## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Los departamentos con mayor porcentaje de hogares que no tienen asegurado su lugar de vivienda o no lo saben para el siguiente mes, son Nariño (63% de los hogares), Antioquia y Santander (54% cada uno), Atlántico (52%), y La Guajira (50%). (ver gráfica 31).

**Gráfica 31.** Porcentaje de hogares que no tienen o no saben si tienen un lugar asegurado para vivir el próximo mes



### c. RIESGO DE DESALOJO

Para conocer la percepción de los hogares sobre sus necesidades y preocupaciones frente a la vivienda, a los hogares que manifestaron no tener asegurado un lugar para vivir el próximo mes se les preguntó sobre las razones de esta percepción: El 23% de ellos mencionó enfrentar un riesgo de posible desalojo por no tener capacidad de pago y/o por tener problemas con el propietario (ver gráfica 32). Igualmente, el 12% de los hogares reportó haber tenido que abandonar su vivienda por falta de capacidad de pago y problemas con el propietario incluyendo posibles casos de desalojo forzado ya ocurridos (ver gráfica 33). En este contexto, es importante señalar que 73% de los hogares que cuentan con un arreglo de vivienda (se excluyen aquellos que viven en su propiedad y aquellos en situación de calle), no tiene un acuerdo escrito, aumentando el riesgo de desalojo.

**Gráfica 32.** Porcentaje de hogares en riesgo de abandonar sus viviendas (por falta de capacidad de pago y/o problemas con el propietario)



**Gráfica 33.** Porcentaje de hogares que han tenido que abandonar sus viviendas desde que iniciaron las medidas (por falta de capacidad de pago y/o problemas con el propietario, incluyendo posibles desalojos forzados)



## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Si bien no hay mayores diferencias entre regiones, se destaca el departamento de Arauca, pues tiene la mayor proporción de hogares que han tenido que abandonar sus viviendas (23%, frente a un promedio de 12%).



### d. ACCESO A AGUA

El 82% de los hogares encuestados tiene agua cuando la requiere. De este porcentaje, el 62% reporta tener agua potable cuando lo requiere, 34% cuenta con agua sin tratar, y 4% cuenta con agua potable, pero de manera intermitente. El riesgo de enfermedades asociadas al consumo de agua sin tratar puede contribuir al incremento de atenciones en las unidades médicas, complicando la actual emergencia sanitaria (ver gráfica 34).

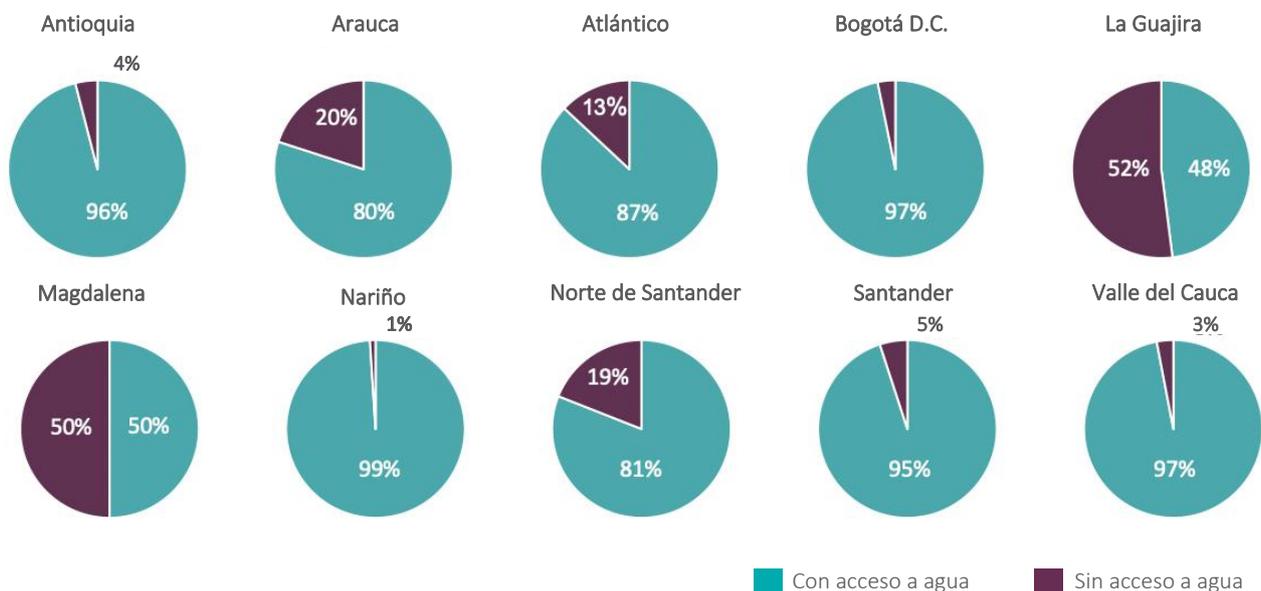
**Gráfica 34.** Hogares con y sin acceso a agua, según calidad y frecuencia del servicio



## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Es de destacar la alta proporción de hogares sin acceso a agua cuando se requiere en los departamentos de La Guajira (52%) y Magdalena (50%, ver gráfica 35). Las condiciones de escasez en cobertura y suministro, sumadas a la alta dependencia a los pozos jagüeyes susceptibles al deterioro evidencian la baja capacidad de estas poblaciones para mitigar la propagación del virus a través del lavado de manos.

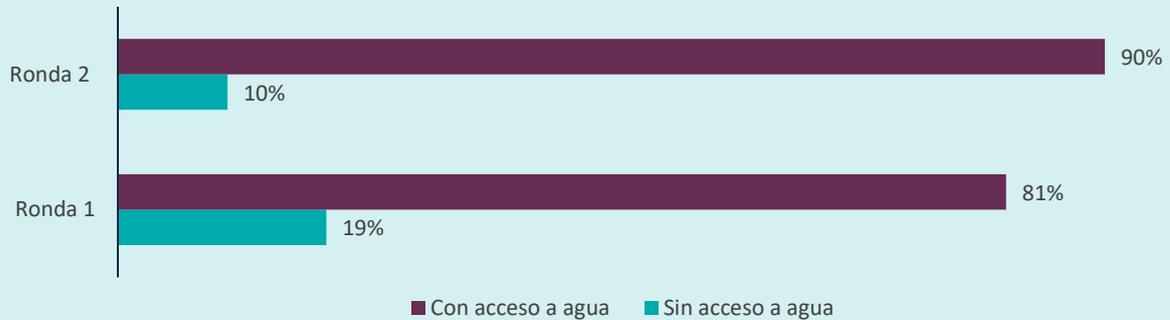
**Gráfica 35.** Hogares con y sin agua cuando la requieren por departamento



## ANÁLISIS PANEL

El 19% de los hogares encuestados en abril no tenían acceso a agua cuando la requerían. En junio, este porcentaje fue del 10%, mostrando una reducción de 9 puntos porcentuales (ver gráfica 36).

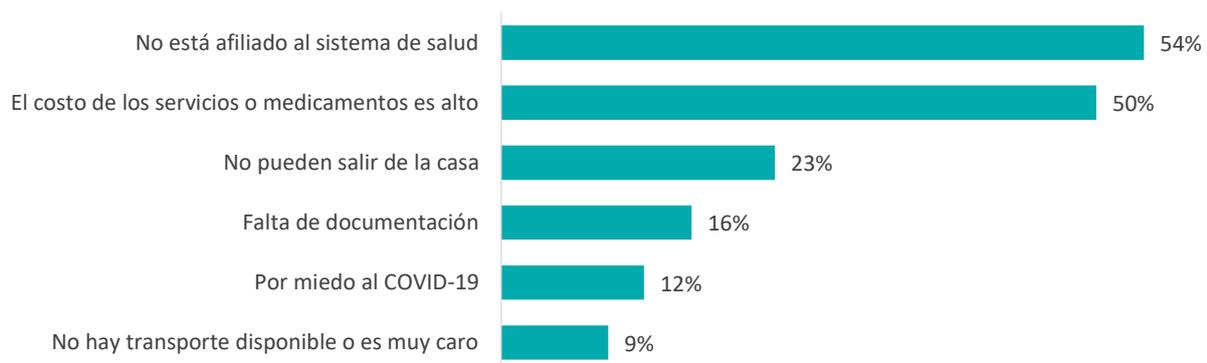
**Gráfica 36. Hogares con y sin agua cuando la requieren - Ronda 1 vs. Ronda 2**



## e. ACCESO A SALUD

El 37% de las personas entrevistadas menciona haber necesitado de un tratamiento médico para alguno de los miembros de su hogar desde que inició el aislamiento preventivo obligatorio. De estas personas, el 58% informa que se le presentó alguna limitación para acceder al tratamiento. Las limitaciones mencionadas por los entrevistados son: no estar afiliado(a) al sistema de salud (54%), costo de los servicios o medicamentos es demasiado alto (50%), no poder salir de la casa por el COVID-19 (23%), falta de documentación (16%), por miedo al COVID-19 (12%) y el transporte es muy caro o no hay transporte (9%, ver gráfica 37). Los hogares con personas mayores de 60 años y en condición de discapacidad parecen estar siendo más vulnerables en términos de acceso a servicios médicos.

**Gráfica 37. Porcentaje de los hogares que requerían de tratamiento médico y se les presentó alguna limitación para acceder a este<sup>22</sup>**



Otros análisis presentan niveles muy bajos en términos de afiliación de refugiados y migrantes al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS): de acuerdo con el “Plan de Respuesta del Sector Salud al Fenómeno Migratorio” (Ministerio de Salud, 2019)<sup>23</sup> esta proporción era sólo del 22% de los refugiados y migrantes con PEP mientras que según Profamilia, en su reporte

<sup>22</sup> Los encuestados pueden responder que tuvieron más de una limitación para acceder a tratamiento médico.

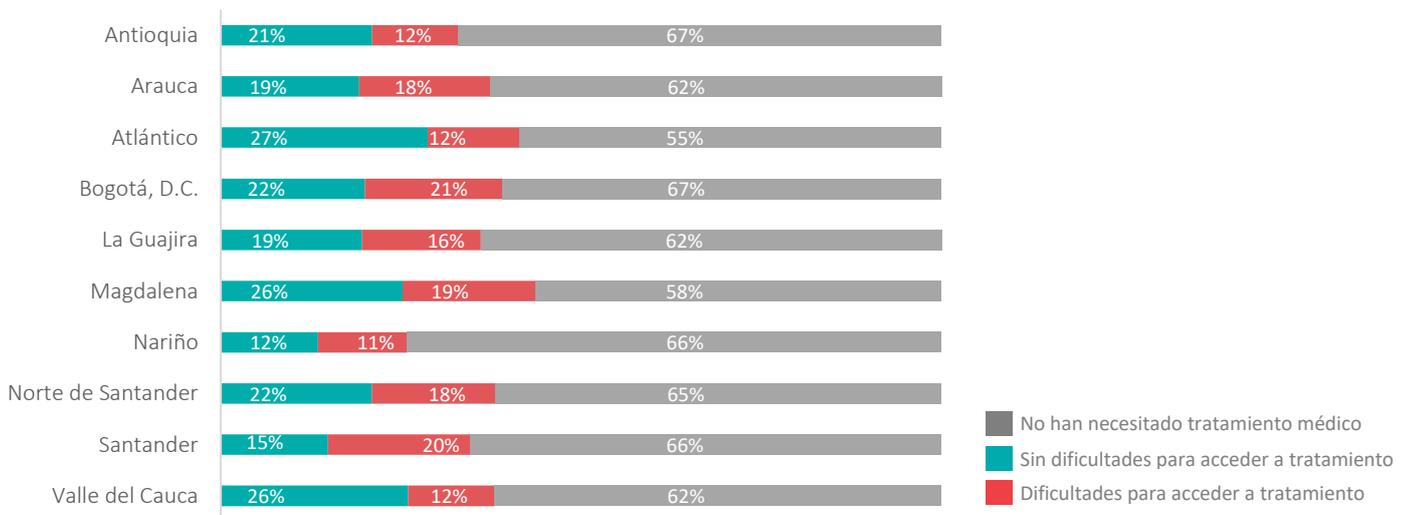
<sup>23</sup> Ministerio de Salud (2019). Plan de Respuesta del Sector Salud al Fenómeno Migratorio. <https://bit.ly/2YppPPo>

“Desigualdades en salud de la población migrante y refugiada” (Profamilia, 2020)<sup>24</sup>, en el presente año los refugiados y migrantes afiliados representan apenas el 5% del total.

## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Si bien no hay mayores diferencias frente a las dificultades de acceder a tratamiento entre los diez departamentos, se resalta que entre el 33% y el 45% de los hogares han necesitado tratamiento médico desde el inicio del aislamiento preventivo obligatorio. Entre un 15% y un 27% de los hogares informan que se les presentó alguna limitación para acceder al tratamiento, especialmente porque no están afiliados al sistema de salud y al alto costo de los servicios y medicamentos (ver gráfica 38).

**Gráfica 38. Porcentaje de hogares que han necesitado tratamiento médico por departamento**

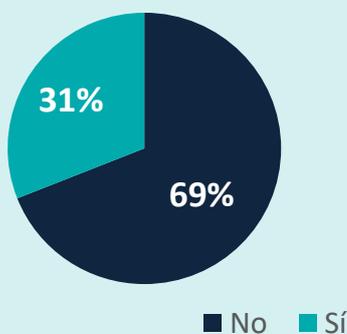


## ANÁLISIS PANEL

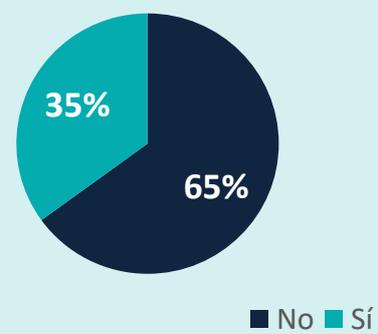
Durante la primera ronda de recolección en abril, el 31% de los hogares encuestados manifestó que alguno de sus miembros necesitó tratamiento médico. De este porcentaje, el 69% reportó no haber recibido una atención adecuada. Entre la primera y la segunda ronda, el porcentaje de hogares que ha necesitado atención médica suma el 48%<sup>25</sup> (ver gráfica 39).

**Gráfica 39. Porcentaje de hogares que necesitó acceder a tratamiento médico**

Ronda 1. Necesitó tratamiento médico



Ronda 2. Necesitó tratamiento médico



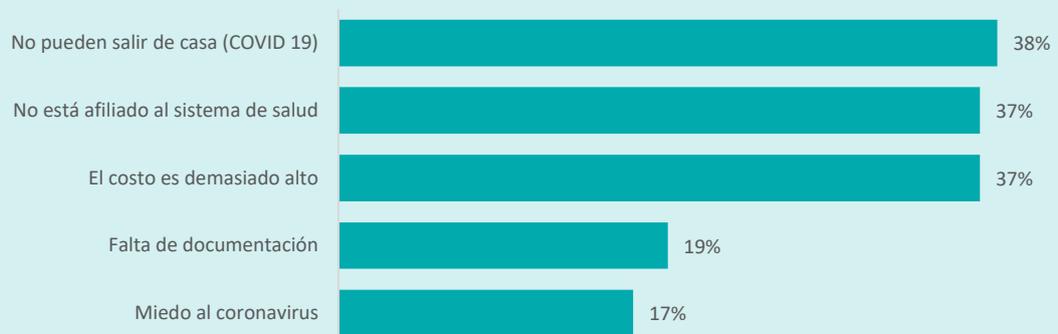
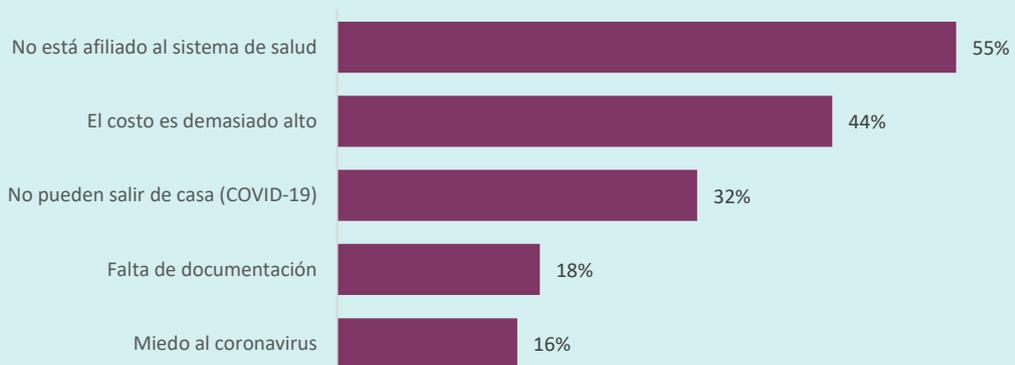
<sup>24</sup> Profamilia (2020). Desigualdades en salud de la población migrante y refugiada venezolana en Colombia. <https://bit.ly/3eNUHiq>. Investigación realizada entre noviembre de 2019 y enero de 2020 en seis ciudades priorizadas por su alto flujo migratorio: Bogotá, Barranquilla, Cartagena, Cúcuta, Riohacha y Santa Marta.

<sup>25</sup> Vale la pena resaltar que sólo el 18% de los hogares manifestó necesitarla entre abril y junio, y que el 17% de los hogares dijo no necesitar tratamiento médico en abril, pero sí en junio.

**Tabla 4.** Hogares con necesidad de acceder a tratamiento médico

Ronda 1	Ronda 2 Necesita tratamiento médico			
		No	Sí	Total
Necesita tratamiento médico	No	234 52 %	75 17 %	309
	Sí	59 13 %	80 18 %	139
Total		293	155	448

En cuanto a las dificultades mencionadas por los hogares del PANEL para no poder acceder a este servicio, se encontró que en abril la principal dificultad para acceder a tratamiento médico fue no poder salir de la casa. En junio, la principal dificultad es no estar afiliado al sistema de salud. Se destaca que la no afiliación al sistema de salud se reportó con mucha más frecuencia en los hogares que requirieron servicios de salud para la segunda ronda (55%), que para la primera ronda (37%, ver gráfica 40).

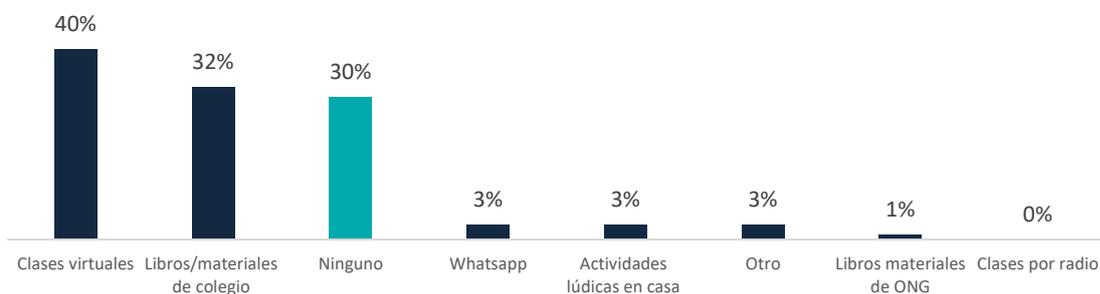
**Gráfica 40.** Porcentaje de hogares que presentó dificultades para acceder a tratamiento médico**Ronda 1.** ¿Cuáles fueron las dificultades para acceder?**Ronda 2.** ¿Cuáles fueron las dificultades para acceder?



## F. EDUCACIÓN

El 40% de los hogares entrevistados con niños/niñas menores de 18 años tienen acceso a clases virtuales, mientras que el 32% tienen acceso a libros o materiales de colegio. El 30% no tienen ningún acceso a materiales o actividades educativas (ver gráfica 41). Cabe señalar que, aunque es muy probable que los cierres de los colegios por el COVID-19 hayan impactado de manera significativa el acceso de niños/niñas a la educación, algunos hogares expresaron que sus niños/niñas no están inscritos en el colegio, lo cual indica que posiblemente no tenían acceso a la educación incluso antes de los cierres de los colegios. En 2019, se estimó que unos 120.000 niños/niñas venezolanos en Colombia no estaban asistiendo al colegio.

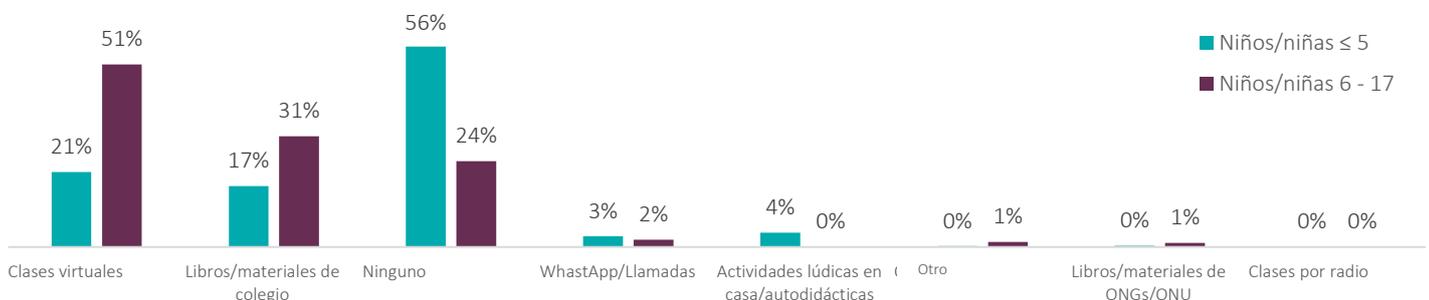
**Gráfica 41. Porcentaje de hogares con acceso a actividades de aprendizaje con niños/niñas entre 0 y 17 años**



Un análisis adicional indica que los hogares sin acceso al internet tienen una probabilidad más alta de no tener acceso a actividades educativas<sup>26</sup>.

La desagregación por grupos de edad muestra que para los niños/niñas de 5 de edad o menos las actividades educativas son particularmente limitadas: De 557 hogares con (sólo) niños/niñas de 5 de edad o menos, 56% no tienen acceso a actividades educativas, mientras que de 602 hogares (sólo) con niños/niñas de 6 a 17, 24% no tienen acceso a actividades educativas (ver gráfica 42).

**Gráfica 42. Acceso a actividades de aprendizaje para hogares con niños/as menores de 5 años y niños/as entre 6 y 17 años**



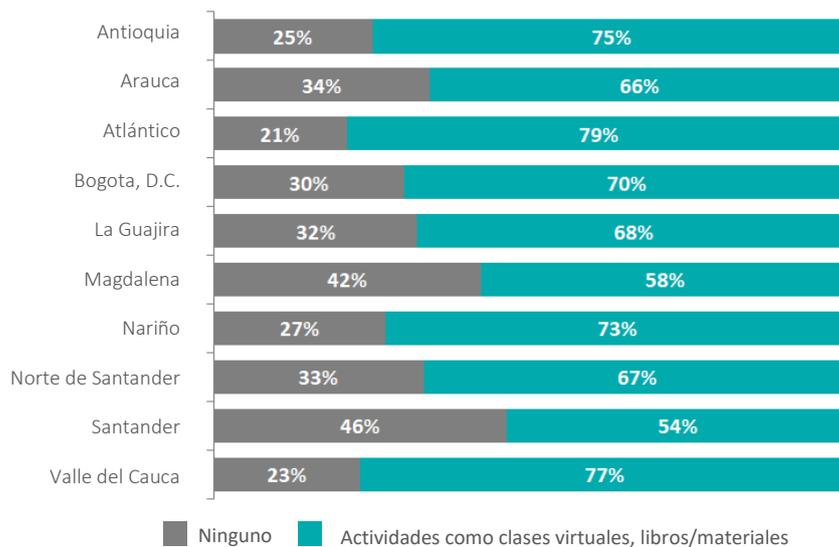
<sup>26</sup> Profamilia (2020). *Desigualdades en salud de la población migrante y refugiada venezolana en Colombia*. <https://bit.ly/3eNUHiq>  
Se realizó una regresión logística en donde la variable dependiente era una dicotómica de acceso a materiales educativos. Como variables de control se usaron número de niños y niñas en el hogar, adultos en edad de trabajar, los departamentos de Antioquia, Atlántico, Bogotá, La Guajira, Nariño, Norte de Santander y Valle del Cauca, tipo de arreglo de vivienda y una variable dicotómica de acceso a internet. Esta última muestra que los hogares con acceso a internet aumentan el chance de tener acceso a materiales de estudio en 1,074 ( $pvalue < 0,01$ ). Hay que tener en cuenta que en este tipo de modelos no se tienen en cuenta variables no observables como las motivaciones de los hogares para tener acceso a internet o a realizar distintos tipos de actividades con niños y niñas que no necesitan del uso de internet. Para consultar más sobre esta regresión y ver los resultados por favor dirigirse a la nota metodológica al final de este documento.

\*UNICEF (2020). *Impacto del flujo migratorio de niños, niñas y adolescentes en el sistema educativo colombiano*. <https://bit.ly/38C6cHB>

## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

A nivel departamental, el acceso a actividades educativas es particularmente bajo en Santander y Magdalena, donde más del 40% de los hogares con niños/niñas menores de 18 años no tienen acceso a actividades educativas<sup>27</sup>. Asimismo, se destacan otros departamentos como Atlántico, Valle del Cauca y Nariño que reportan en mayor porcentaje estar realizando algún tipo de actividad con los niños y niñas (ver gráfica 43).

**Gráfica 43. Acceso a actividades de aprendizaje por departamento**



## ANÁLISIS PANEL

El análisis para los hogares del PANEL muestra que más hogares con niños/niñas han logrado acceder a oportunidades de aprendizaje a distancia desde el inicio de las medidas de aislamiento ante COVID-19. Durante la primera ronda, una a dos semanas después de la introducción de dichas medidas, casi la mitad de los hogares con niños/niñas indicaron que no estaban realizando una actividad de aprendizaje específica con sus hijos. En la segunda ronda, 48% de estos hogares (93) indicaron que ahora utilizan libros/materiales de colegio y/o acceden a clases virtuales.

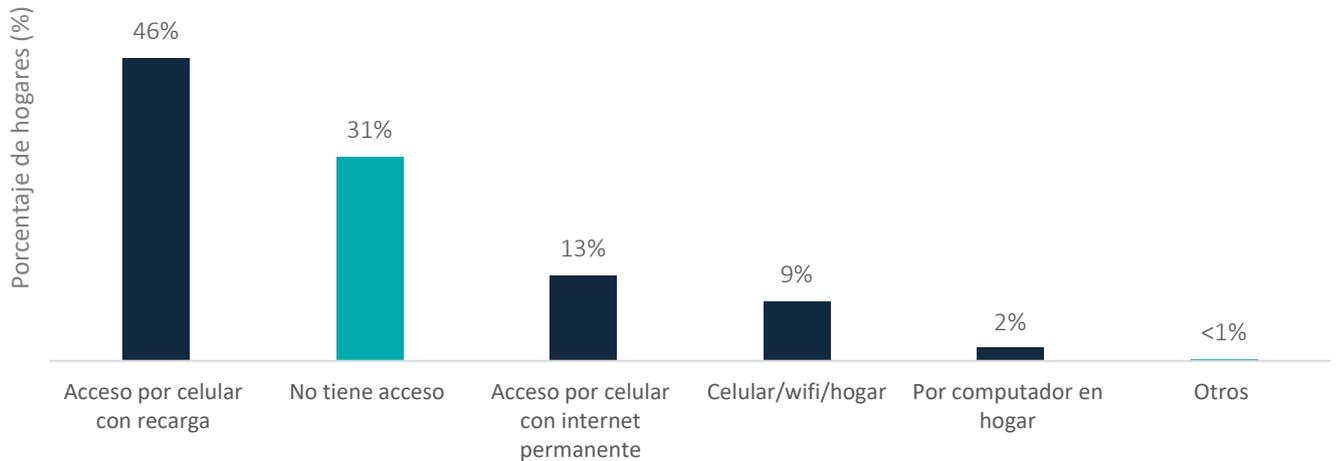
Sin embargo, el 19% de los hogares entrevistados en la primera y segunda ronda siguen sin realizar ninguna actividad de aprendizaje específica. Los resultados también muestran que no todos los hogares han podido continuar con las actividades de aprendizaje durante las medidas de aislamiento. 43 hogares, es decir el 10% de los hogares del PANEL, indicaron durante la primera ronda que usaban clases virtuales y libros, pero en la segunda ronda afirmaron que ya no lo hacen.



## g. TELECOMUNICACIONES

El 31% de los hogares entrevistados no tienen acceso al internet. La mayoría de los hogares que sí lo tienen, acceden al internet con celulares, mientras sólo 2% utilizan computadores. En cuanto al tipo de acceso a internet vía celulares, el 45% de los hogares lo hace vía recargas/prepago, y cerca del 15% lo hace mediante servicios postpago/plan de datos (ver gráfica 44).

<sup>27</sup> Los pequeños cambios entre departamentos pueden ser un reflejo de la metodología, en vez de un reflejo de la situación real.

**Gráfica 44. Medios por los que los hogares acceden a internet**

El acceso a internet es inferior para los hogares encabezados por mujeres (el 34% de éstos no lo tienen) que para los hogares encabezados por hombres (27%). Además, los resultados del análisis muestran que un factor significativo que afecta el acceso al internet es el tipo de acuerdo de alquiler. Los hogares que pagan mensualmente y que cuentan o no con un contrato tienen una probabilidad más alta de tener acceso al internet que aquellos en la categoría "sin pago"<sup>28</sup>.

Aunque esta evaluación de necesidades no incluyó preguntas sobre el acceso a la información, otros estudios han demostrado que redes sociales, tales como WhatsApp y Facebook, están entre las fuentes principales de información para hogares de refugiados y migrantes venezolanos en América Latina y el Caribe: la Evaluación Regional de Necesidades de Información y Comunicación, realizada por la Plataforma Regional de Respuesta a Refugiados y Migrantes- R4V (R4V 2019) indica que un 70% de los refugiados y migrantes encuestados accede a información sobre la situación en su lugar de origen a través de estas dos redes sociales<sup>29</sup>. En el contexto de la crisis por el COVID-19, es fundamental que las personas tengan acceso a información precisa y actualizada sobre la prevención, las medidas y la asistencia gubernamental y humanitaria. La falta de acceso al internet limita la capacidad para que refugiados y migrantes puedan mantenerse informados sobre estos asuntos.

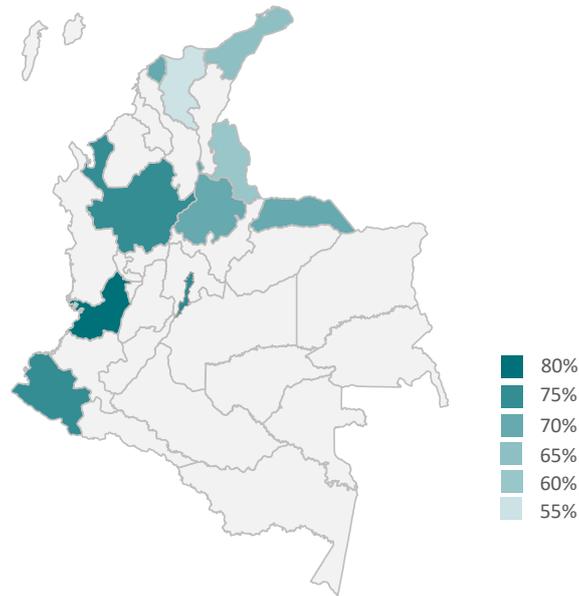
## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

El acceso a internet tiene una distribución irregular entre diferentes departamentos. El 44% de los hogares entrevistados en Magdalena y el 38% en Norte de Santander no tienen acceso a internet. En otros departamentos, la proporción de hogares entrevistados sin acceso al internet es mucho menor, por ejemplo 19% en Valle del Cauca (ver mapa 1).

<sup>28</sup> Se realizó una regresión logística para ver qué otros factores afectan la probabilidad de que los hogares tengan acceso a internet, esto debido a que hay variables directas relacionadas con esto como contar con un ingreso estable para pagar una conexión y tener un hogar fijo para tener instalación permanente o variables no observables como el interés de los hogares por contar con este tipo de servicio y las condiciones de vulnerabilidad a las que se enfrentan estos hogares. Este efecto resultó ser pequeño pero significativo para el sexo de jefe de hogar, el tipo de acuerdo de alquiler y el número de adultos en edad de trabajar (coeficiente con p-value <0.05). Para conocer más sobre este modelo, por favor dirigirse a la nota metodológica al final del documento.

<sup>29</sup> Plataforma Regional de Respuesta a Refugiados y Migrantes de Venezuela - R4V (noviembre 2019). Evaluación Regional de Necesidades de Información y Comunicación. <https://bit.ly/3eulzE2> (versión solo en inglés).

Ejercicio interagencial realizado por el grupo de trabajo regional de Comunicación con Comunidades - CwC de R4V, entre agosto y septiembre 2019 en 15 países de América Latina y el Caribe, vía encuestas individuales -presenciales y online- y grupos focales.

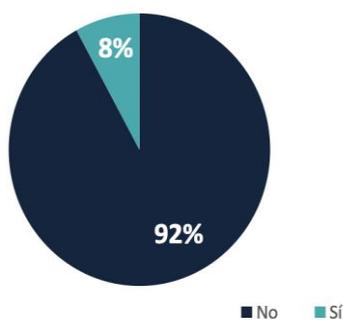
**Mapa 1. Acceso a internet por departamento**

## h. RETORNOS

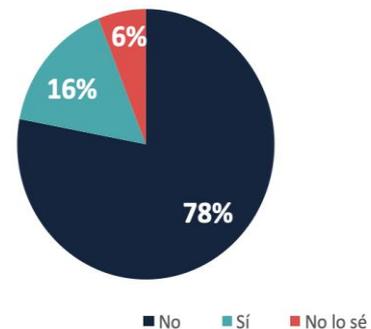
Según Migración Colombia desde el 24 de marzo (comienzo del aislamiento preventivo obligatorio) y el 30 de junio, más de 81.000 venezolanos han retornado a través de los Puestos de Control Migratorio Terrestre de Norte de Santander, Guajira, Arauca y Guainía<sup>30</sup>. El 92% de los hogares encuestados no reportan personas que hayan retornado a Venezuela y 8% de los hogares reportan que desde el inicio de las medidas al menos un miembro del hogar ha retornado a Venezuela (ver gráfica 45). Debido a la metodología (llamadas a líneas celulares colombianas), esta evaluación no incluye hogares que ya han retornado a Venezuela.

El 78% de los hogares reportan que no hay nadie de su hogar con intención de retornar el próximo mes, mientras que el 16% de los hogares entrevistados reporta que alguien del hogar tiene la intención de retornar en el próximo mes y el 6% restante no sabe si tienen o no la intención de retornar (ver gráfica 46). Los resultados no muestran una relación fuerte entre la fecha de llegada y la intención de retornar, no obstante, existe una tendencia a mayor intención de retorno entre los hogares más numerosos, entre los hogares conformados entre 1 y 5 personas, cerca del 14% reporta intención de retorno, aunque en los hogares con más de 5 personas, el 20% reporta esta intención.

**Gráfica 45. Porcentaje de hogares en los que al menos un miembro ha retornado a Venezuela desde el inicio de las de las medidas de aislamiento**



**Gráfica 46. Porcentaje de hogares en los que al menos un miembro tiene la intención de retornar a Venezuela en el próximo mes**



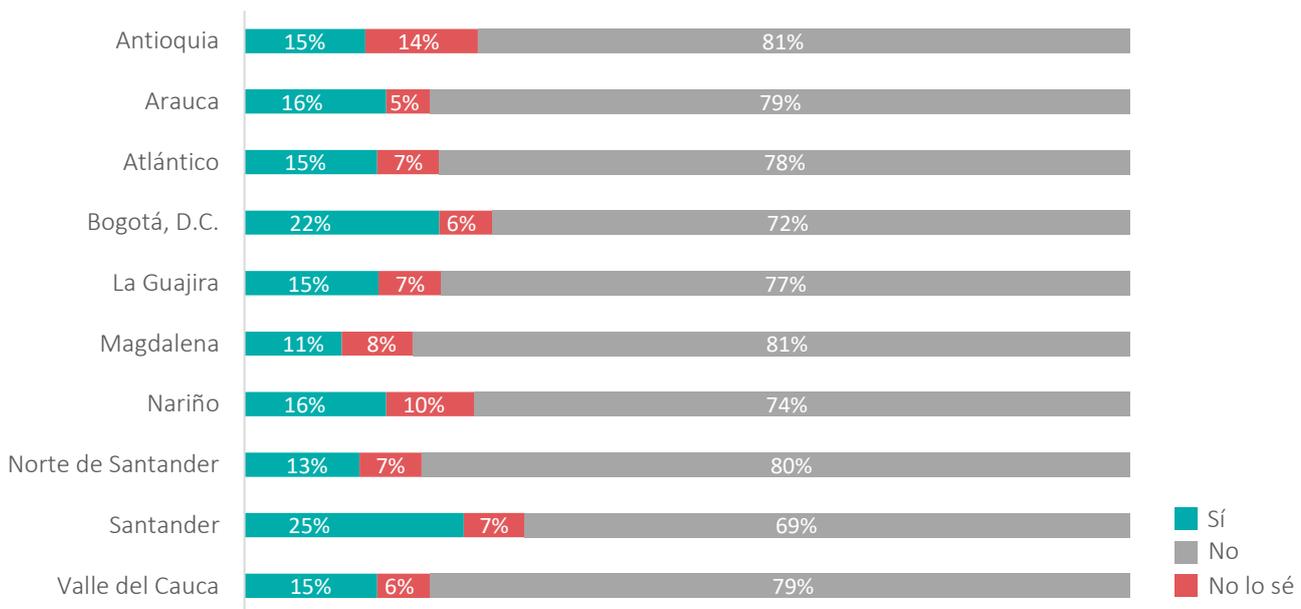
<sup>30</sup> Migración Colombia (30 junio 2020). Por segundo mes consecutivo la cifra de venezolanos radicados en Colombia disminuyó. <https://bit.ly/3qAfMND>

La principal razón para pensar en retornar es la reducción parcial o total del acceso a ingresos en Colombia (50% de los hogares que reporta que alguien del hogar tiene la intención de retornar), seguido de la intención de reunirse con la familia (28%) en Venezuela, la falta de acceso a alimentación (23%) el aumento en los precios de bienes y servicios básicos (16%) y el hecho de tener una vivienda en Venezuela (13%). Estos resultados contrastan con los hallazgos de la ESAE (WFP, 2020)<sup>31</sup>, donde la mayoría de los refugiados y migrantes manifestó preocupaciones relacionadas con la falta de alimentos (85%) y el bajo poder adquisitivo que no les permitiría suplir las necesidades básicas de sus familias (74%) si tuvieran que regresar a Venezuela en el momento de la evaluación (finales de 2019), lo que pone de manifiesto la incertidumbre que hay alrededor del retorno de parte de la población refugiada y migrante.

## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

De acuerdo con los hogares encuestados, en cada departamento hay hogares con intención de retornos. Los departamentos que han presentado mayor proporción de hogares con intención de retornos son Santander con un 25% de los hogares y Bogotá con 22% (ver gráfica 47).

**Gráfica 47. Porcentaje de hogares en los que al menos un miembro tiene la intención de retornar a Venezuela en el próximo mes - por departamento**



<sup>31</sup> Programa Mundial de Alimentos - WFP (febrero 2020). Evaluación de Seguridad Alimentaria en Emergencias (ESA) para Población Migrante de Venezuela y Hogares de Acogida en Departamentos Fronterizos. <https://bit.ly/3dOnTof>

## 7 | Bienestar físico y mental



## 7 | BIENESTAR FÍSICO Y MENTAL



### a. SALUD SEXUAL Y REPRODUCTIVA

Considerando que, de acuerdo con Profamilia (2020)<sup>32</sup>, el 67% población refugiada y migrante se encuentra en edad fértil, la salud sexual y reproductiva y el acceso a servicios de anticoncepción son aspectos importantes para esta población, que en dicho estudio fueron categorizados como necesidades “urgentes” en ciudades con alto flujo migratorio.

El 21% de las personas entrevistadas durante la evaluación del GIFMM manifestó que durante el aislamiento preventivo obligatorio algún miembro del hogar ha presentado necesidades relacionadas con servicios de salud sexual y reproductiva.

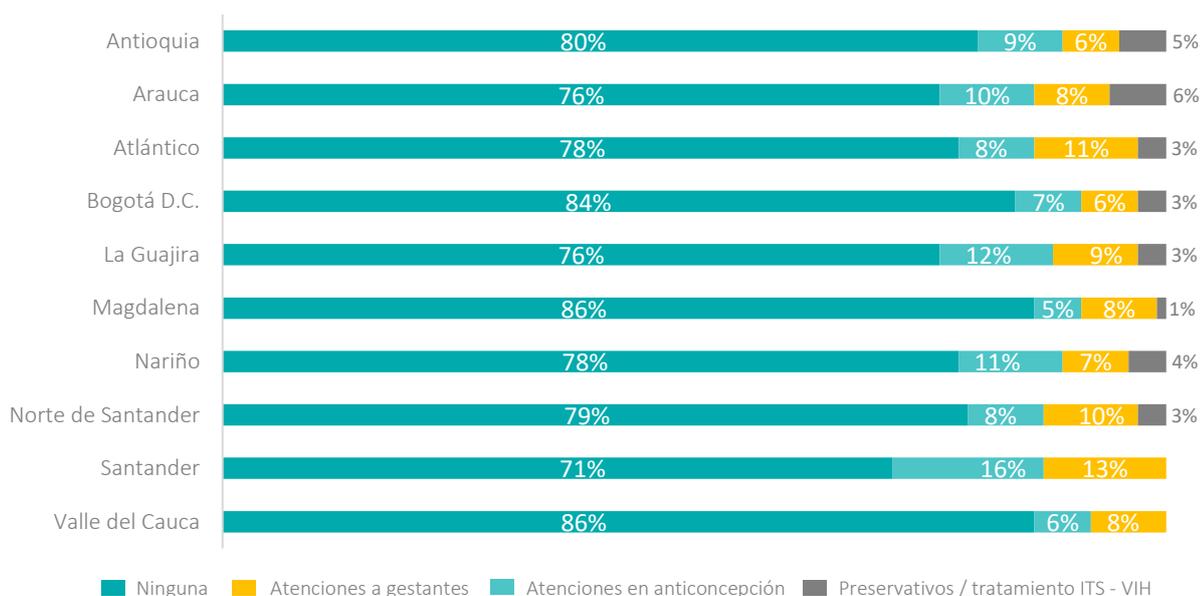
Los hogares que más tienen necesidades de atención en salud materna son aquellos compuestos por mujeres gestantes o lactantes, que corresponden al 33% de hogares encuestados. Es importante entender que la atención en salud es el principal determinante de la mortalidad materna. Sin embargo, 50% de los hogares con mujeres gestantes o lactantes que requerían de algún tratamiento presentaron limitaciones para su acceso.

Los servicios de anticoncepción fueron requeridos por el 10% de los hogares entrevistados. Igualmente, se identificó que los hogares compuestos por mujeres jóvenes entre los 18 y 29 años (66%) presentan mayores necesidades en anticoncepción. El 4% de los hogares reportó que necesitó preservativos u otras acciones en prevención y tratamiento de infecciones de transmisión sexual (ITS) y/o VIH. Otros servicios que han necesitado las personas durante la cuarentena son consulta de ginecología y atención para realizarse la citología.

### ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

No hay mayores diferencias entre departamentos, se resalta que entre 14% y 29% de los hogares han reportado necesidades en salud sexual y reproductiva (ver gráfica 48).

**Gráfica 48. Porcentaje de hogares con necesidades en salud sexual y reproductiva por departamento**



<sup>32</sup> Profamilia (2020). *Desigualdades en salud de la población migrante y refugiada venezolana en Colombia*. <https://bit.ly/3eNUHig>  
Investigación realizada entre noviembre de 2019 y enero de 2020 en seis ciudades priorizadas por su alto flujo migratorio: Bogotá, Barranquilla, Cartagena, Cúcuta, Riohacha y Santa Marta.



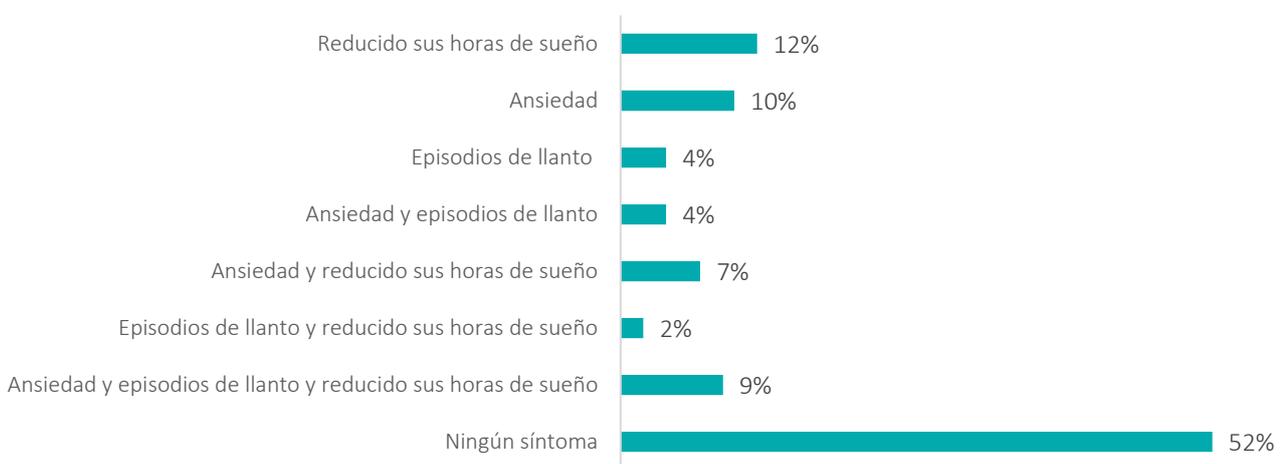
## b. SALUD MENTAL

El 48% de las personas entrevistadas mencionó que algún miembro de su hogar ha presentado síntomas de ansiedad, reducción en las horas de sueño o episodios de llanto durante los siete días antes la recolección de los datos. Las situaciones más comunes al interior de los hogares son los episodios de llanto y la reducción de horas del sueño, con 30% cada uno. El 15% de los entrevistados manifestó que él/ella o alguno de los miembros del hogar ha tenido tanto ansiedad como reducción de horas de sueño (ver gráfica 49).

Del total de las personas que sufren de ansiedad y que han reducido sus horas de sueño, el 61% consume dos comidas al día. El 57% de los hogares que manifestaron tener episodios de llanto, consumen dos comidas al día. Esto es importante, en tanto existe una relación entre situación de pobreza y estos episodios. Así mismo, del total de hogares que reportaron tener problemas de convivencia, el 44% respondió que alguno de los miembros presenta episodios de ansiedad, el 31% episodios de llanto y el 40% manifestó reducción en horas de sueño.

De 1.213 hogares (48% del total entrevistado) que reportaron alguno de los síntomas (ansiedad, episodios de llanto y/o reducción en las horas de sueño), el 88% negó enfrentar algún problema grave de convivencia y el 1% afirmó enfrentar algún problema grave de convivencia. Sin embargo, el 64% de los hogares que manifestaron que pasaban por problemas graves de convivencia reportaron algún síntoma de afectación de la salud mental.

**Gráfica 49. Porcentaje de hogares con miembros que han presentado algún síntoma de ansiedad, llanto o reducido sus horas de sueño**



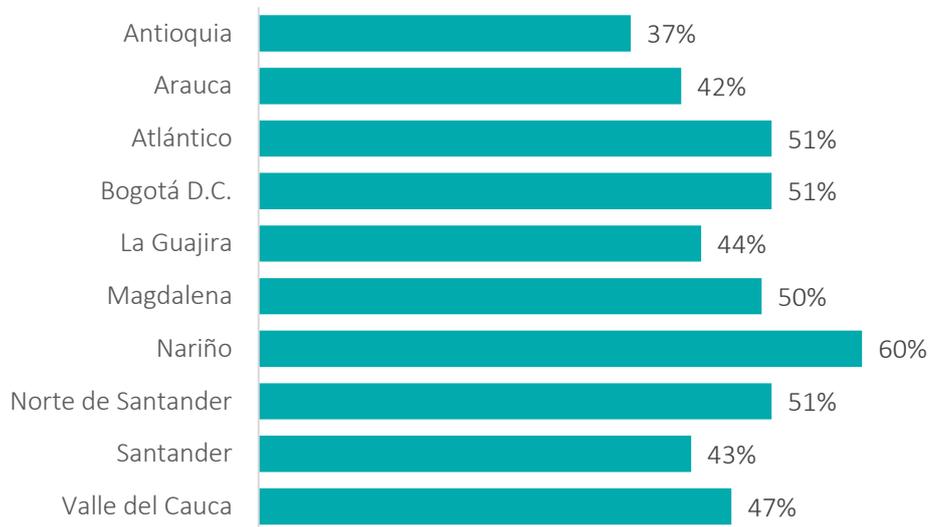
## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

Los síntomas de ansiedad se presentaron principalmente en algún miembro de los hogares de los departamentos de Nariño (42%), Atlántico (34%), Norte de Santander (34%), Bogotá D.C. (33%), Magdalena (33%), Valle del Cauca (32%) y Santander (29%). Así mismo, la reducción de las horas de sueño se presentó principalmente en los miembros de los hogares de los departamentos de Antioquia (27%), Arauca (27%) y La Guajira (27%).

En la gráfica 50, a continuación, se muestra el porcentaje de hogares que presentó al menos un síntoma a nivel departamental. Se observa que Nariño fue el lugar con mayor proporción de hogares con un 60% seguido de Atlántico, Bogotá y Norte de

Santander con un 51% y Magdalena con un 50%. En el departamento de Antioquia, en el 63% de los hogares ningún miembro presentó este tipo de síntomas.

**Gráfica 50. Porcentaje de hogares que han presentado al menos un síntoma por departamento**





8

Capacidad de enfrentar las medidas COVID-19

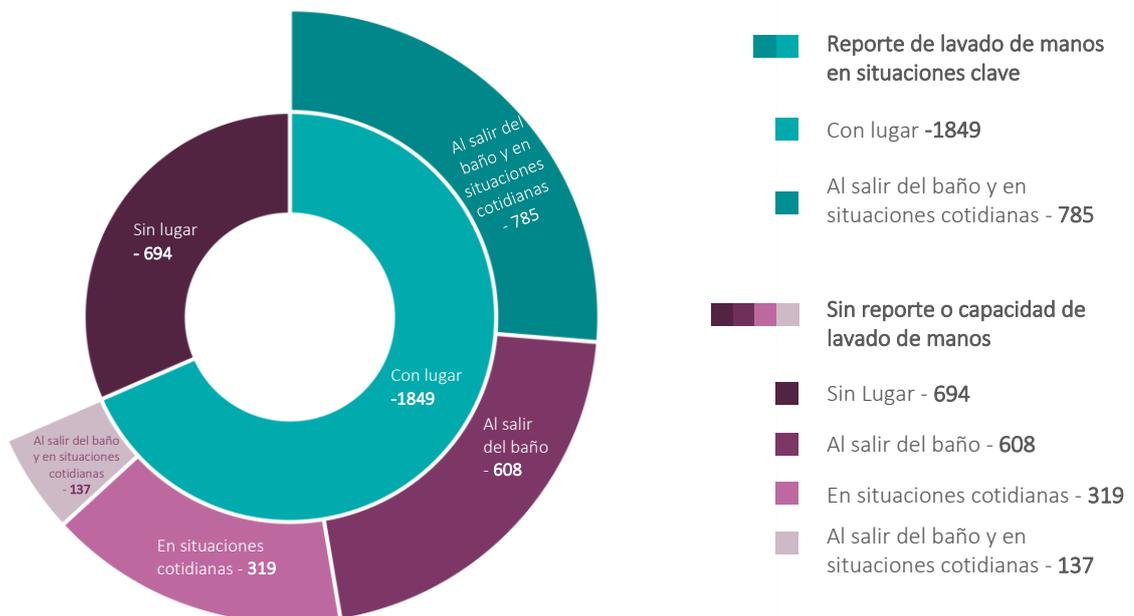
## 8 CAPACIDAD DE ENFRENTAR LAS MEDIDAS FRENTE AL COVID-19



### a. LAVADO DE MANOS

El 27% de los hogares encuestados no lava sus manos adecuadamente en los momentos requeridos<sup>33</sup> debido a que cuentan con un servicio de agua intermitente o nulo, o no poseen los insumos para hacerlo. El 73% de los hogares tiene capacidad de lavar sus manos apropiadamente (tienen acceso a agua y a insumos), el 58% no lavan sus manos en situaciones cotidianas (abrir una puerta, saludar a una persona o regresar a la casa) o luego de ir al baño o letrina (ver gráfica 51).

Gráfica 51. Lavado de manos en los hogares encuestados

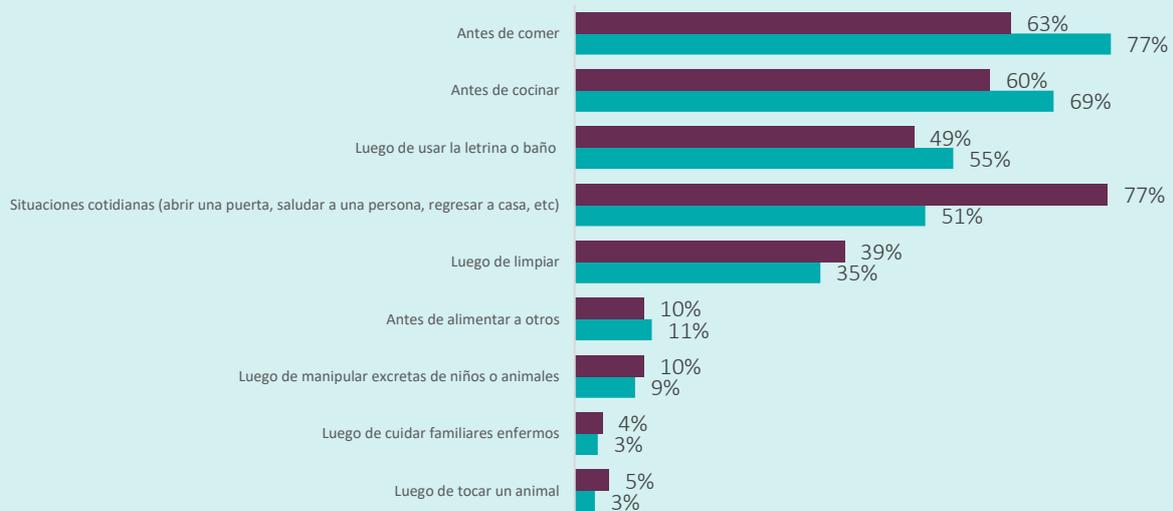


### ANÁLISIS PANEL

Durante la primera ronda, se encontró que la situación más común para los hogares para lavarse las manos era antes de comer con un 77% y antes de cocinar con un 69%. El 55% se lavaba las manos después de ir al baño y el 51% después de situaciones cotidianas.

Para el mes de junio se puede observar que hubo un aumento significativo en el porcentaje de hogares que se lavan las manos en situaciones cotidianas, pasó de un 51% a un 77%. Lavarse las manos antes de comer, continúa siendo una de las situaciones más comunes, pero con una reducción del 14%. Asimismo, el porcentaje de hogares que manifestó lavarse las manos antes de cocinar se redujo en un 9%. Otra situación que llama la atención es la reducción de la proporción de hogares en lavarse las manos luego de usar el baño que disminuyó un 6% (ver gráfica 52).

<sup>33</sup> Para tener un lavado de manos adecuado como medida de prevención ante COVID-19, se debe contar con una instalación para hacerlo y además usar agua y jabón.

**Gráfica 52. Situaciones en las que se realiza el lavado de manos**

## b. PROBLEMAS DE CONVIVENCIA

Los problemas de convivencia pueden convertirse en problemas de protección, especialmente en términos de violencia basada en el género (VBG). El alcance de estas preguntas en particular está limitado por la metodología, debido a que, al ser una encuesta vía telefónica, y al estar posiblemente en sus hogares, las personas pueden sentirse en riesgo o avergonzadas de responder en caso afirmativo. Teniendo esto en consideración, en esta ronda de evaluación, el 8% de los hogares indicaron que durante el aislamiento han tenido problemas de convivencia. El 1% prefirió no responder esta pregunta.

Del total de personas que respondieron tener problemas de convivencia (el 8%), el 31% manifiesta que es por riesgo de desalojo, el 30% dice que es por tener problemas de convivencia con los niños/as y un 24% menciona que tiene problemas con su pareja. De igual manera, los problemas de convivencia tienen mayor reporte en la medida en la que el hogar es más grande, escalando del 6% a los hogares de 1-3 personas al 11% para aquellos conformados por 8 personas o más.

## ANÁLISIS DEPARTAMENTAL

A nivel departamental, la mayor proporción de hogares que reportan tener problemas de convivencia se presenta en Atlántico y La Guajira con un 12%, seguidos de Arauca con un 10% y Magdalena con un 9%.

### ANÁLISIS PANEL

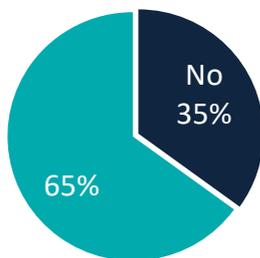
De acuerdo con los datos PANEL, no se encontró ninguna diferencia significativa sobre los problemas de convivencia en los hogares entre los meses de abril y junio.



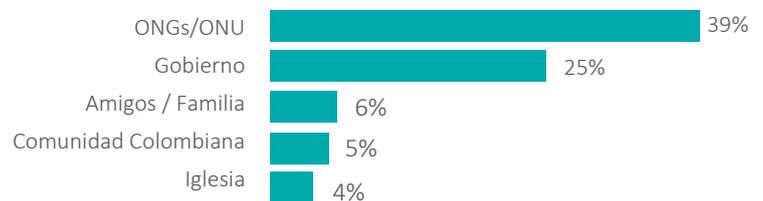
## 9 | RESPUESTA

De las personas entrevistadas, el 65% afirmó que han recibido ayuda/asistencia desde el inicio de las medidas mientras que el 35% mencionó que hasta el momento el hogar no cuenta con ayudas (ver gráfica 53). Con respecto al origen de la ayuda/asistencia recibida, el 39% de los hogares que reportan ayuda indican que ésta proviene de las ONGs/ONU; 25% del Gobierno; 5% de parte de la comunidad colombiana; 6% de amigos o familiares; 4% de la iglesia y el 2% de los hogares recibieron ayudas, pero no conocen el origen de esta (ver gráfica 54). Igualmente, se evidenció que el 13% de los hogares recibieron ayuda de más de una fuente. Es importante resaltar que del 65% que ha recibido ayudas, el 73% de los hogares mencionaron haber recibido ayuda en especie, un 19% reportó haber recibido ayudas en efectivo y/o bonos y 8% de los hogares recibido ambos.

**Gráfica 53.** Hogares que han recibido algún tipo de ayuda/asistencia desde las medidas de aislamiento por COVID-19



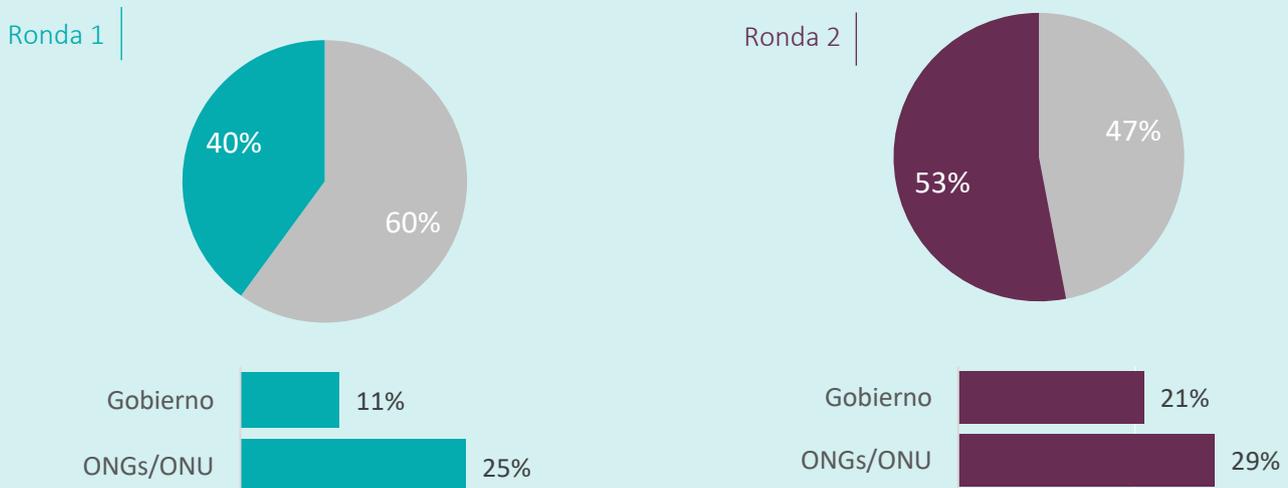
**Gráfica 54.** Fuentes principales de ayuda/asistencia desde las medidas de aislamiento por COVID-19



### ANÁLISIS PANEL

En la primera ronda, el 40% de los hogares del PANEL ha recibido ayuda desde el inicio de las medidas de aislamiento. Durante la segunda ronda, este porcentaje ha aumentado a un 53% (ver gráfica 55). De acuerdo con la percepción de los hogares, este cambio se debe principalmente a un aumento del apoyo del Gobierno. El 11% de los hogares reportaron ayudas recibidas del Gobierno Nacional durante la primera ronda, para la segunda ronda este porcentaje fue del 21%, esto demuestra un aumento de las ayudas en 10 puntos porcentuales. Las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) y Agencias de Naciones Unidas (ONU) siguen siendo la fuente de ayuda más importante para la población en las bases de datos. Cabe resaltar que las ONGs y ONU involucradas en la respuesta son respaldadas por el Gobierno Nacional y trabajan de manera conjunta para atender a la población refugiada y migrante venezolana.

**Gráfica 55.** Porcentaje de hogares que han recibido ayuda/asistencia desde las medidas de aislamiento



## PRÓXIMOS PASOS DE LA EVALUACIÓN

Esta evaluación de necesidades tuvo como objetivo continuar con la recolección de información sobre la situación de la población refugiada y migrante venezolana, así como hacer seguimiento a los hogares encuestados en abril. Adicionalmente, bajo esta evaluación se buscó conocer las principales necesidades de la población en mención bajo el contexto del COVID-19 y las medidas de aislamiento instauradas por el Gobierno nacional. En este sentido, el GIFMM continuará realizando la recolección de datos, pues es de interés hacer seguimiento a la situación de estos hogares a medida que evolucione la pandemia y las medidas de contención, con el fin de dar respuesta oportuna y adaptada con agilidad a sus necesidades. Estos datos también contribuirán a fortalecer análisis posteriores en la medida en que se pueda llegar a más hogares para obtener muestras representativas de los distintos perfiles de población refugiada y migrante proveniente de Venezuela y el impacto de COVID-19 en las dinámicas y necesidades de los hogares a través del tiempo.

### PARA NOTAR:

El GIFMM promueve la realización de análisis adicionales con base en los datos recolectados, por ejemplo, aquellos relacionados con enfoques diferenciales y/o por departamentos; así mismo invita a compartir con el Equipo de Manejo de Información los resultados o publicaciones relacionadas con dichos análisis.

Cuando use los resultados de esta evaluación, por favor referirse a ella como “GIFMM Colombia: Evaluación conjunta de necesidades ante COVID-19, junio 2020”.

Los socios que participaron tanto en el análisis como en la recolección pueden tener diferencias en la interpretación y análisis de los datos.

En [este enlace](#) puede acceder a:

- Nota metodológica
- Cuestionario
- Base de datos

Para información adicional puede comunicarse con:

- Camila Borrero, Equipo de Manejo de Información GIFMM Nacional, ([cborrero@iom.int](mailto:cborrero@iom.int))
- Leonie Tax, Equipo de Manejo de Información GIFMM Nacional, ([taxle@unhcr.org](mailto:taxle@unhcr.org))

