

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
4 May 2016  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека****Тридцать вторая сессия**

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав,  
включая право на развитие****Доклад Специального докладчика по вопросу  
о внесудебных казнях, казнях без надлежащего  
судебного разбирательства и произвольных  
казнях о его миссии на Украине****Записка секретариата**

Секретариат имеет честь препроводить Совету по правам человека доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях о его официальной поездке на Украину с 8 по 18 сентября 2015 года. В докладе Специальный докладчик представляет свои основные выводы, включая замечания по поводу нормативно-правовой базы защиты права на жизнь, а также озабоченности в отношении непривлечения к ответственности за нарушения в связи с демонстрациями в 2014 году и в ходе вооруженного конфликта на востоке Украины.

Специальный докладчик высказывает рекомендации всем сторонам конфликта, правительству, международному сообществу и гражданскому обществу в целях предотвращения незаконных убийств и обеспечения более действенной защиты права на жизнь.

GE.16-07288 (R) 170516 180516



\* 1 6 0 7 2 8 8 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



**Доклад Специального докладчика по вопросу  
о внесудебных казнях, казнях без надлежащего  
судебного разбирательства и произвольных  
казнях о его миссии на Украине\***

Содержание

|   | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| I. Введение .....   | 3           |
| II. Общие сведения .....  | 4           |
| III. Нормативно-правовая база .....   | 7           |
| IV. Сотрудничество с международными и региональными организациями .....                   | 8           |
| V. Обеспечение права на жизнь на Украине в целом .....                                    | 9           |
| A. Обеспечение права на жизнь в связи с собраниями .....                                  | 9           |
| B. Обеспечение права на жизнь в условиях задержания .....                                 | 13          |
| C. Насилие со стороны вооруженных групп ополченцев .....                                  | 14          |
| D. Ответственность за нарушения .....   | 14          |
| VI. Право на жизнь в затронутых конфликтом областях востока Украины .....                 | 15          |
| A. Общие замечания о ведении боевых действий .....  | 15          |
| B. Право на жизнь в районах, контролируемых правительством Украины .....                  | 17          |
| C. Право на жизнь в районах, не контролируемых украинскими властями .....                 | 20          |
| D. Катастрофа самолета «Малазийских авиалиний», выполнявшего рейс МН17 .....              | 22          |
| VII. Выводы и рекомендации .....  | 23          |
| A. Общие замечания .....  | 23          |
| B. Рекомендации для всех сторон, участвующих в боевых действиях в восточной Украине ..... | 24          |
| C. Рекомендации правительству Украины .....   | 24          |
| D. Рекомендации для международных структур .....  | 26          |
| E. Рекомендации для гражданского общества .....   | 26          |

---

\* Распространяется только на языке представления и русском языке.

## I. Введение

1. По приглашению правительства Украины с 8 по 18 сентября 2015 года Специальный докладчик совершил официальную поездку в страну. Специальный докладчик благодарит правительство за направленное приглашение, а также за открытый и конструктивный подход должностных лиц, с которыми он имел беседы. Он также выражает признательность Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине за ее неоценимую поддержку.
2. В ходе поездки Специальный докладчик провел встречи в Киеве, Запорожье, Мариуполе, Донецке, Краматорске, Харькове и Одессе.
3. Специальный докладчик встретился с представителями Министерства иностранных дел, Министерства юстиции, Министерства обороны, Министерства внутренних дел, Главной военной прокуратуры, Службы безопасности Украины, Штаба антитеррористической операции, Совета национальной безопасности и обороны, Высшего специализированного суда по гражданским и уголовным делам, парламентского Комитета по правам человека и парламентского Уполномоченного по правам человека (омбудсмена), включая его Национальный превентивный механизм.
4. Специальный докладчик также встретился с представителями Специальной мониторинговой миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) на Украине, Генерального консульства Российской Федерации в Одессе и других международных и национальных наблюдателей, неправительственных организаций и гражданского общества, а также с семьями жертв.
5. После того, как Специальный докладчик пересек так называемую «линию соприкосновения» и прибыл в Донецк, он встретился с представителями различных наблюдательных миссий, «бюро уполномоченного по правам человека» («омбудсмена») самопровозглашенной «Донецкой народной республики» и «ассоциации адвокатов». Он выражает сожаление по поводу того, что, несмотря на значительные усилия со стороны Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине по организации встреч, никакие другие представители самопровозглашенной «Донецкой народной республики» не захотели с ним встретиться. Он разделяет озабоченность Миссии в отношении непривлечения к ответственности за грубые нарушения и попрание прав человека, которые, как сообщается, имели место на территориях, контролируемых вооруженными группами. Специальный докладчик также смог посетить окрестности города Донецка, включая район, прилегающий к аэропорту, и воочию убедиться в масштабах разрушений, в частности гражданской инфраструктуры и жилья, в результате массированных обстрелов.
6. Специальный докладчик выражает сожаление по поводу того, что он не смог посетить Автономную Республику Крым и город Севастополь<sup>1</sup>, статус которых был определен Генеральной Ассамблеей в резолюции 68/262. Ему известно об утверждениях о серьезных нарушениях прав человека на этой территории, и он вновь заявляет, что для того, чтобы обеспечить защиту всех прав человека, включая право на жизнь, международным миссиям, таким как Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в обла-

<sup>1</sup> Ниже – «Крым».

сти прав человека на Украине, следует предоставить беспрепятственный доступ к этому району. В ходе встречи в консульстве Российской Федерации в Одессе Специальный докладчик подчеркнул необходимость того, чтобы такие посещения состоялись.

## II. Общие сведения

7. В конце ноября 2013 года на Украине прошли массовые уличные протесты, вызванные решением тогдашнего президента Виктора Януковича не подписывать соглашения об ассоциации с Европейским союзом. В основе этих протестов, по-видимому, лежало растущее народное недовольство, связанное с ухудшением экономической и социальной ситуации, всеобщим разочарованием системой, которая воспринималась как система коррупции и вседозволенности, а также слабостью институтов правового государства (см. A/HRC/27/75, пункт 3).

8. Такое недовольство усилилось из-за несоразмерного применения силы сотрудниками служб безопасности. В середине февраля 2014 года насилие достигло переломного момента, когда против демонстрантов было применено огнестрельное оружие, в результате чего 77 человек погибли<sup>2</sup>. Непроведение надлежащего расследования способствовало недостаточной ясности в отношении этих событий, что имело серьезные последствия для Украины. Вскоре после этого г-н Янукович был вынужден сложить полномочия и покинуть страну, его правительство было смещено, и 27 февраля 2014 года было сформировано переходное правительство.

9. В марте 2014 года произошло разрастание кризиса, когда военизированные группы, так называемые группы самообороны и другие неустановленные солдаты, – по мнению многих, из Российской Федерации<sup>3</sup> – установили контроль над Крымом и 16 марта организовали «референдум», в ходе которого населению предлагалось ответить, желают ли они «воссоединения» Крыма с Российской Федерацией или «восстановления» Конституции Автономной Республики Крым 1992 года. Когда, по утверждению властей де-факто, значительное большинство участников голосования поддержали объединение с Российской Федерацией, 18 марта они подписали соглашение с Российской Федерацией. В своей резолюции 68/262 от 27 марта 2014 года Генеральная Ассамблея подтвердила свою приверженность суверенитету и территориальной целостности Украины в ее международно признанных границах и подчеркнула, что референдум «не имеет законной силы». Имеются озабоченности в отношении того, что лица не могли осуществить свое право на свободу выражения мнений и мирных собраний, а также имеются заслуживающие доверия утверждения о запугивании, произвольных арестах, пытках и нападениях на активистов и журналистов, выступивших против референдума (см. A/HRC/27/75, пункт 5). Серьезные посягательства на права человека противников этого процесса, включая крымских татар и проукраинских лидеров, продолжались и после этого<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> См. report of the Council of Europe International Advisory Panel on its review of the Maidan investigations, имеется по адресу <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016802f038b>, para. 95.

<sup>3</sup> См. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), report on the human rights situation in Ukraine, 15 April 2014, para. 6.

<sup>4</sup> См. OSCE, report of the Human Rights Assessment Mission on Crimea (6–18 July 2015), para. 10, имеется по адресу [www.osce.org/odihr/180596?download=true](http://www.osce.org/odihr/180596?download=true).

10. Кроме того, в марте 2014 года в результате смены правительства в Киеве и объединения Крыма с Российской Федерацией начались митинги, проходившие главным образом в восточных областях – Донецкой, Харьковской и Луганской, и на юге, главным образом в Одессе, где большинство населения составляют русскоязычные украинцы. Главным требованием этих митингов стал референдум о федерализации Украины или объединении некоторых областей с Российской Федерацией, а также признание русского языка в качестве второго государственного языка. Происходили регулярные стычки сторонников и противников этого протестного движения, результатом которых 13 и 14 марта 2014 года стали первые три смерти.

11. Вооруженные группы захватили государственные здания и объекты полиции и сил безопасности на территории Донецкой и Луганской областей, соорудив баррикады и блок-посты для контроля за захваченными районами. 13 апреля 2014 года правительство объявило о начале «антитеррористической операции»<sup>5</sup>. Ситуация быстро переросла в вооруженный конфликт между правительственными силами и этими вооруженными группами.

12. Правительство Украины обвинило Российскую Федерацию в разворачивании своих войск в Донецкой и Луганской областях, нападении на украинские вооруженные силы как через границу, так и внутри Украины, а также в предоставлении оружия и военной подготовки вооруженным группам. Наблюдатели ОБСЕ фиксировали перемещение лиц в одежде военного образца между Донецком и Российской Федерацией<sup>6</sup>. Многие из собеседников Специального докладчика со стороны правительства утверждали, что вмешательство Российской Федерации является причиной человеческих жертв и других нарушений прав человека, вызванных конфликтом. Хотя он неоднократно отрицал вовлеченность регулярных российских войск на Украине, президент Российской Федерации признал неуточненное военное участие Российской Федерации в конфликте, сказав: «Мы никогда не говорили, что там нет наших людей, которые занимаются решением вопросов, в том числе и в военной сфере»<sup>7</sup>, и поздравил сепаратистские вооруженные группы с их «большим успехом»<sup>8</sup>.

13. В некоторых районах Донецкой и Луганской областей под их контролем вооруженные группы, соответственно 7 апреля 2014 года и 27 апреля 2014 года, провозгласили независимость «Донецкой народной республики» и «Луганской народной республики». На контролируемых ими территориях 11 мая вооруженные группы провели референдумы о независимости в отсутствие международных наблюдателей. Эти референдумы не были признаны правительством Украины. После этого Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине отмечала значительное ухудшение положения в области безопасности и прав человека во всей зоне конфликта, характеризовавшееся грубыми нарушениями международного права

<sup>5</sup> Statement of the Ministry of Foreign Affairs of Ukraine on launching a full-scale anti-terrorist operation, 13 April 2014, имеется по адресу <http://mfa.gov.ua/en/news-feeds/foreign-offices-news/21529-terminovo-zajava-mzs-ukrajini-pro-pochatok-masshtabnoji-anti-teroristichnoji-operaciji>.

<sup>6</sup> Weekly update from the OSCE Observer Mission at Russian checkpoints Gukovo and Donetsk, имеется по адресу [www.osce.org/om/220211](http://www.osce.org/om/220211).

<sup>7</sup> Shaun Walker, «Putin admits Russian military presence in Ukraine for first time», *The Guardian*, 17 December 2015.

<sup>8</sup> «President of Russia Vladimir Putin addressed Novorossiya militia», statement by the Government of the Russian Federation, 29 August 2014, имеется по адресу <http://en.kremlin.ru/events/president/news/46506>.

в области прав человека и международного гуманитарного права с обеих сторон конфликта (убийства, похищения людей, насильственные исчезновения и пытки и произвольное задержание журналистов, активистов и других граждан), грабежами, социально-экономическими тяготами, распространением незаконных вооруженных групп (как под контролем, так и вне контроля украинской армии и самопровозглашенных «Донецкой народной республики» и «Луганской народной республики»), внутренним перемещением и широко распространенной безнаказанностью<sup>9</sup>.

14. 25 мая 2014 года, когда в остальной части Украины проходили президентские выборы, население Донецкой и Луганской областей было лишено возможности проголосовать вооруженными группами. Эскалация боевых действий в городских районах между хорошо вооруженными людьми – как утверждает, включавшими граждан Российской Федерации и других иностранцев – и правительственными силами вызвали грубые нарушения прав человека и международного гуманитарного права, привели к большим человеческим жертвам и вызвали внутреннее перемещение примерно 1 776 000 человек по данным правительства Украины.

15. Как и другие международные наблюдатели, Специальный докладчик приветствует достижение новой договоренности о прекращении огня, объявленно-го в конце августа 2015 года, и тот факт, что оно во многом соблюдалось с 1 сентября 2015 года по время его визита, а также после этого.

16. В июне 2014 года была создана трехсторонняя контактная группа (Украина, Российская Федерация и ОБСЕ) для содействия диалогу между различными сторонами. 5 сентября 2014 года группа подписала Минский протокол, который предусматривал соглашение о прекращении огня и мирный план из 12 пунктов, включая мониторинг прекращения огня ОБСЕ. 19 сентября 2014 года за Протоколом последовал меморандум, в котором были установлены параметры осуществления Протокола. Однако эти соглашения не смогли предотвратить новой эскалации боевых действий, которые достигли наивысшего разгара в период с середины января по середину февраля 2015 года. 12 февраля 2015 года была достигнута новая договоренность о прекращении огня в рамках комплекса мер по осуществлению Минских договоренностей, которая вступила в силу 15 февраля. Комплекс мер предусматривает отвод тяжелого оружия от «линии соприкосновения»; создание зоны безопасности в 50–140 км; вывод всех иностранных вооруженных формирований, военной техники и наемников с территории Украины; разоружение всех незаконных групп; а также освобождение «заложников и незаконно удерживаемых лиц» на основе принципа «всех на всех». 17 февраля 2015 года в своей резолюции 2202 (2015) Совет Безопасности призвал все стороны обеспечить полное выполнение комплекса мер.

17. Специальный докладчик отмечает, что в комплексе мер содержится положение о принятии законодательства, обеспечивающего «помилование и амнистию» в силу запрещения им преследования и наказания в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей. Поддерживая меры, нацеленные на деэскалацию напряженности, Специальный докладчик обеспокоен тем, что такое законодательство может способствовать безнаказанности грубых нарушений прав человека всеми сторонами. Любая разрабатываемая амнистия должна толковаться как не предполагающая иммунитета, по крайней мере за международные преступления, такие как военные преступления и преступления против человечности.

<sup>9</sup> OHCHR, report on the human rights situation in Ukraine, 15 May 2014.

### III. Нормативно-правовая база

18. Украина является государством-участником как Международного пакта о гражданских и политических правах, так и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейской конвенции о правах человека), которые (соответственно в своих статьях 6 и 2) защищают неотъемлемое право на жизнь. Главную ответственность за защиту права на жизнь в любой стране несет ее правительство.

19. Право на жизнь защищается в статье 27 Конституции Украины, где устанавливается, что никто не может быть произвольно лишен свободы и что государство обязано защищать жизнь человека. Произвольное лишение свободы также наказуется несколькими статьями Уголовного кодекса Украины<sup>10</sup>.

20. 7 ноября 2015 года после поездки Специального докладчика вступил в силу Закон «О национальной полиции». Закон регламентирует использование физической силы, огнестрельного оружия и специальных средств (которое ранее регламентировалось нормативными актами правительства), разрешает полиции применять физическую силу только при необходимости и соразмерным образом и обязывает сотрудников полиции сообщать своим начальникам в письменном виде о каждом происшествии, в ходе которого имело место применение физической силы, огнестрельного оружия или специальных средств. В свою очередь, начальник обязан сообщить об этом прокурору по подведомственности. Закон устанавливает, что сотрудники полиции обязаны заранее предупреждать о применении физической силы, огнестрельного оружия и специальных средств, за исключением случаев, когда такое предупреждение «является неоправданным или невозможным» (статья 43, часть 1). Закон «О национальной полиции» также предусматривает обязанность сотрудников полиции постоянно носить на униформе номерной нагрудный знак.

21. Хотя нормативно-правовая база, включая законодательство страны и международные стандарты, во многом обеспечивают надлежащую защиту права на жизнь на Украине, осуществление этих правовых норм остается весьма проблематичным. В частности, налицо систематическое непривлечение к ответственности за нарушения права на жизнь.

22. С 2014 года положение в отдельных районах Донецкой и Луганской областей повлекло за собой применимость международного гуманитарного права, помимо международного права в области прав человека. Специальный докладчик получил сообщения о широкомасштабных нарушениях прав человека в Крыму, включая нарушения прав на свободу выражения мнений, мирные собрания и на перемещение. Он также получил сообщения об озабоченностях в отношении обращения с меньшинствами. Специальный докладчик сожалеет, что наблюдение за положением в области прав человека в Крыму в настоящее время ограничено<sup>11</sup>.

23. Обсуждение утверждений о том, что участие Российской Федерации в поддержке вооруженных групп на востоке Украины могло на практике привести к интернационализации конфликта в некоторых районах Донецкой и Луганской областей, остается вне сферы охвата настоящего доклада. Вне зависимости от характера конфликта все стороны (включая негосударственных действующих лиц) по-прежнему связаны по крайней мере обычным международным правом,

<sup>10</sup> См. статьи 110, 114, часть 1, 115, 116 и 118 Уголовного кодекса.

<sup>11</sup> OSCE, Report of the Human Rights Assessment Mission on Crimea (6–18 July 2015).

общей статьей 3 Женевской конвенции от 12 августа 1949 года и общими принципами избирательности, необходимости и запрещения причинения излишних страданий.

24. Трактовка конфликта как антитеррористической операции привела к значительной путанице между наблюдателями – и в некоторых случаях, как представляется, между самими участниками – в отношении того, какие нормы внутреннего и международного права применяются и кто в системе государственных органов – полиция, разведслужбы или армия – руководит вооруженными действиями правительства на востоке Украины. Это способствует неопределенности в отношении ответственности, а также того, как следует достичь подотчетности.

25. 5 июня 2015 года правительство Украины объявило, что оно будет делать отступления от некоторых обязательств государства согласно Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>12</sup> и Европейской конвенции о правах человека<sup>13</sup>. Эти отступления касаются уважения прав на свободу и безопасность, справедливый суд, эффективные средства защиты, уважение частной и семейной жизни и свободу перемещения в отношении некоторых районов Донецкой и Луганской областей<sup>14</sup>. Таким образом, такие отступления касаются определенных прав (включая право на эффективные средства защиты и процессуальные права, такие как контроль судебных органов за законностью задержания), которые Комитет по правам человека толкует как не допускающие отступлений. В связи со своим мандатом Специальный докладчик озабочен тем, что эти элементы отступления от прав могут создавать в местах заключения обстановку, которая может способствовать содержанию без связи с внешним миром или тайному содержанию, пыткам, жестокому обращению, исчезновениям или казням. 27 ноября 2015 года правительство Украины направило Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций сообщение, уточняя географический охват отступления от некоторых положений Международного пакта о гражданских и политических правах. Специальный докладчик обеспокоен тем, что оно включает ряд крупных городов, которые по-прежнему остаются под реальным контролем правительства, таких как Краматорск, Красный Лиман, Славянск и Мариуполь в Донецкой области и Лисичанск, Рубежное и Северодонецк в Луганской области<sup>15</sup>.

#### **IV. Сотрудничество с международными и региональными организациями**

26. 15 марта 2014 года Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине, учрежденная УВКПЧ, начала свою деятельность в Киеве по приглашению правительства Украины и в соответствии с резолюцией 68/262 Генеральной Ассамблеи от 27 марта 2015 года о территориальной целостности Украины. После этого Мис-

<sup>12</sup> См. <https://treaties.un.org/doc/Publication/CN/2015/CN.416.2015-Eng.pdf>.

<sup>13</sup> См. <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=2331761&Site=DLAPIL-Conventions>.

<sup>14</sup> Правительство Украины также ясно заявило о том своем мнении, что Российская Федерация совершила вооруженную агрессию против Украины и несет «полную ответственность» за обеспечение соблюдения прав человека и гуманитарного права в Крыму и в районах восточной Украины под контролем вооруженных групп.

<sup>15</sup> OHCHR, report on the human rights situation in Ukraine, 16 November 2015 to February 2016, paras. 166–167.



сия расширила свое присутствие, охватив им Днепропетровск, Донецк, Харьков, Краматорск и Одессу, а также наблюдает за положением в области прав человека в Крыму (хотя и без присутствия на месте).

27. 21 марта 2014 года Постоянный совет ОБСЕ принял решение направить на Украину Специальную мониторинговую миссию с мандатом, включающим сбор информации о положении в области безопасности, а также наблюдение и поддержку уважения прав человека и основных свобод. Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ имеет широкую сеть наблюдателей и мест присутствия на территории Украины.

28. Украина приняла обязательство принять юрисдикцию Международного уголовного суда и подписала в 2000 году Римский статут, однако техническое конституционное препятствие задержало ратификацию. Специального докладчика заверили в том, что это препятствие будет преодолено в результате предложенной реформы Конституции, однако вплоть до того он приветствовал то обстоятельство, что 8 сентября 2015 года правительство направило в Канцелярию Прокурора Международного уголовного суда заявление, предусмотренное в пункте 3 статьи 12 Римского статута, предоставив Суду специальную юрисдикцию «для целей выявления, преследования и привлечения к суду виновных и пособников совершения деяний на территории Украины с 20 февраля 2014 года». Прокурор подтвердила, что она начнет предварительное рассмотрение для установления того, соблюдены ли критерии для возбуждения расследования<sup>16</sup>.

## **V. Обеспечение права на жизнь на Украине в целом**

29. Международное внимание уделяется главным образом человеческим жертвами и другим нарушениям прав человека, которые имеют место в некоторых районах Донецкой и Луганской областей и в Крыму. Однако такое внимание необходимо также уделять и другим районам страны.

### **A. Обеспечение права на жизнь в связи с собраниями**

30. Помимо права на мирные собрания, защиту участников собраний обеспечивает ряд других прав (см. A/HRC/31/66). Даже если собрание перерастает в насилие и право на мирные собрания перестает быть применимым, сохраняются другие права. Так, право на жизнь по-прежнему применяется в ходе любого собрания.

31. Должностные лица, с которыми встретился Специальный докладчик, передали свое понимание того, что главная роль полиции в связи с собраниями заключается в защите граждан. Они отметили, что полиция будет направлена поддерживать порядок в ходе собрания, имея огнестрельное оружие, лишь в редких случаях. В настоящее время парламент Украины обсуждает новый проект закона о праве на мирные собрания.

32. Однако по крайней мере дважды в истории Украины государство не выполнило своей обязанности по надлежащему поддержанию порядка в ходе массовых собраний, что в обоих случаях привело к человеческим жертвам, которые стали символом нынешней ситуации на Украине.

<sup>16</sup> См. [www.icc-cpi.int/en\\_menus/icc/structure%20of%20the%20court/office%20of%20the%20prosecutor/comm%20and%20ref/pe-ongoing/ukraine/Pages/ukraine.aspx](http://www.icc-cpi.int/en_menus/icc/structure%20of%20the%20court/office%20of%20the%20prosecutor/comm%20and%20ref/pe-ongoing/ukraine/Pages/ukraine.aspx).

## 1. Протесты на Майдане

33. Массовые митинги и антиправительственные демонстрации – не новое явление на Украине. В 2004 году массовые протесты привели к «оранжевой революции». В ноябре 2013 года манифестанты начали собираться на киевской площади Независимости в рамках движения, получившего название «Евромайдан» («Европейская площадь»), которое требовало экономических, социальных и политических реформ, обуздания коррупции и укрепления верховенства права. Некоторые манифестанты считали желаемым путем развития более тесную интеграцию с Европейским союзом, и, по их мнению, правительство все больше ориентируется на Российскую Федерацию. На востоке Украины другие граждане выступили в поддержку правительства и против связей с Европейским союзом. 24 ноября 2013 года от 50 000 до 100 000 антиправительственных манифестантов, включая сторонников ориентации на Европейский союз, собрались на первую демонстрацию на площади Независимости в Киеве. Проправительственные группы, включая банды провокаторов (так называемых «титишечки»), которые, как утверждалось, были проплачены правительством для «избиения и запугивания» антиправительственных демонстрантов, также собрались на площади<sup>17</sup>.

34. Первый случай чрезмерного применения насилия против демонстрантов имел место 30 ноября 2013 года, когда 290 бойцов подразделений милиции особого назначения (спецподразделений «Беркут») разогнали митинг, вытеснив протестующих студентов и молодежь с площади. Показания свидетелей и видеозаписи позволяют считать, что власти использовали чрезмерную силу для разгона демонстрантов, некоторых из которых избивали, догоняя за пределами площади<sup>18</sup>. В последующие дни произошла эскалация насилия, когда на соседних улицах происходили стычки между демонстрантами и бойцами спецподразделений. Не менее 50 бойцов спецподразделений и сотни демонстрантов получили ранения; 12 человек были задержаны по обвинению в «организации массовых беспорядков». Столкновения 10 и 11 декабря 2013 года, после того как бойцы спецподразделений попытались снести баррикады, привели к тому, что 40 человек были ранены, а 15 – госпитализированы, включая сотрудников правоохранительных органов<sup>19</sup>. Столкновения возобновились 19 января 2014 года после принятия 16 января вызвавших острую критику законов, ограничивающих возможность проведения и несанкционированных демонстраций<sup>20</sup>. Демонстранты, многие из которых были связаны с правоэкстремистской группой «Правый сектор», попытались занять правительственные здания, бросая в милицию камни, петарды и коктейли Молотова. В ответ милиция, в частности, использовала водометы при минусовой температуре и стреляла боевыми патронами, в результате чего два демонстранта получили огнестрельные ранения<sup>21</sup>.

<sup>17</sup> См. report of the Council of Europe International Advisory Panel on its review of the Maidan Investigations, para. 5.

<sup>18</sup> Ibid., paras. 9–23. Консультативная группа Совета Европы ссылаясь на видеозаписи, которые, по-видимому, показывают случаи чрезмерного применения насилия против демонстрантов.

<sup>19</sup> Ibid., para. 44.

<sup>20</sup> См. OHCHR, report on the human rights situation in Ukraine, 16 August to 15 November 2015, para. 56.

<sup>21</sup> Report of the Council of Europe International Advisory Panel on its review of the Maidan investigations, paras. 53–57 and annex IX.

35. Группа Совета Европы<sup>22</sup>, которой было поручено провести оценку проведенного впоследствии расследования, не нашла никаких признаков реального расследования каких-либо утверждений о чрезмерном применении силы до 18 февраля 2014 года<sup>23</sup>. Помимо того, что подобное указывает на непроявление должной ответственности, непроведение такого расследования в первый период демонстраций неизбежно означало, что всесторонние расследования, после того как они были начаты, были затруднены в силу прошедшего времени.

36. 18–20 февраля 2014 года насилие в Киеве достигло наибольшего размаха, когда произошли ожесточенные массовые столкновения, прежде всего на Институтской улице. В ходе этих трех дней погибло около 90 человек, включая 13 сотрудников милиции, некоторые из которых были убиты снайперами, которые, как утверждалось, стреляли с крыш. Неизвестно, кто были эти снайперы и кому они подчинялись. Расследования этого аспекта насилия не достигли каких-либо реальных результатов, хотя, по-видимому, такое насилие привело к наибольшему числу преднамеренных убийств и ранений. Бывший министр здравоохранения (который находился в этой должности с 27 февраля 2014 года по 1 октября 2014 года) Олег Мусий руководил работой медицинских служб в ходе протестов на Майдане и был свидетелем эпизодов насилия против демонстрантов. Он сообщил УВКПЧ, что он видел, как сотрудники правоохранительных органов тайно вывозили с площади Независимости тела, которые, как он подозревал, были телами людей, о судьбе которых по-прежнему неизвестно. Он сообщил о случаях жестокости со стороны милиции, включая избиения и запугивание медицинского персонала, что мешало тому оказывать помощь раненым (см. A/HRC/27/75, пункт 57). Согласно собранной к настоящему времени информации, в период с декабря 2013 года по февраль 2014 года в результате насилия в ходе протестов на Майдане погибли в общей сложности 123 человека (некоторые из которых умерли в больницах в марте и июне 2014 года). В их числе – 106 человек, не связанных с правоохранительными органами (в своем большинстве демонстранты, убитые из огнестрельного оружия), и 17 сотрудников внутренних дел/милиции.

37. В том, что касается применения силы против участников протестов на Майдане, самые серьезные случаи которого имели место в период с 18 по 20 февраля 2014 года, Специальный докладчик обеспокоен тем, что не меньше 77 человек были убиты в результате стрельбы боевыми патронами, как утверждает, бойцами «Беркута» и сотрудниками других правоохранительных органов по участникам протестов. Как и в случае любого применения смертоносной силы сотрудниками правоохранительных органов, крайне важно, чтобы такие события были безотлагательно расследованы тщательным и беспристрастным образом для установления того, было ли применение силы как необходимым, так и соразмерным.

38. Специальный докладчик в высшей степени обеспокоен очевидными недостатками расследований этих событий<sup>24</sup>. Хотя любые начатые разбирательства, по-видимому, продвигаются очень медленно, достигнув стадии передачи дела в суд лишь в очень небольшом числе случаев, имеются и дефекты скорее системного характера. Побег одного из главных подозреваемых из-под домашнего ареста, а также потеря большей части важнейших вещественных доказа-

<sup>22</sup> См. [www.coe.int/en/web/portal/international-advisory-panel](http://www.coe.int/en/web/portal/international-advisory-panel).

<sup>23</sup> См. report of the Council of Europe International Advisory Panel on its review of the Maidan Investigations, para. 522.

<sup>24</sup> Ibid.

тельств – два эти вопроса должны быть независимым образом расследованы как таковые<sup>25</sup>.

39. 2 июля 2015 года был принят Закон «О Национальной полиции», полностью вступивший в силу 7 ноября 2015 года, в соответствии с которым были созданы новые полицейские силы. Национальная полиция была учреждена как отдельный центральный орган исполнительной власти, которому поручено выполнение функций полиции, что стало попыткой деполитизации полиции и придания ей характера органа, который служит обществу.

## 2. События 2 мая 2014 года в Одессе

40. Специальный докладчик посетил Одессу и запросил дополнительную информацию о событиях 2 мая 2014 года, в ходе которых по крайней мере 48 человек погибли в связи со столкновениями между манифестациями людей, противоположных политических убеждений, на которые власти, по-видимому, реагировали преднамеренным, плохо подготовленным или халатным образом. Согласно сообщениям, полученным от людей, находившихся на месте событий, по мере разрастания кризиса милиция держалась в стороне и не вмешивалась, не пытаясь предотвратить или прекратить насилие на площади Куликово поле. Так, заслуживающие доверия видеозаписи, по-видимому, показывают, что по крайней мере один вооруженный манифестант из числа «федералистов» стрелял в манифестантов из числа «заединщиков» из-за милицейского оцепления, при этом не было предпринято попыток задержать его. Находившиеся на месте сотрудники милиции, как утверждается, отвечали на неоднократные требования манифестантов вмешаться и прекратить насилие, что у них нет на это приказа.

41. Сразу после этих столкновений часть манифестантов скрылись в Доме профсоюзов, находившемся рядом с одним из лагерей участников протестных выступлений. Десятки забаррикадировавшихся в здании людей в итоге погибли – они были как убиты нападавшими, так и погибли в результате пожара, охватившего здание. Пожарная часть, находившаяся совсем рядом с Домом профсоюзов, где многие манифестанты сгорели заживо, 45 минут не отвечала на неоднократно полученные ею срочные вызовы. Как сообщает правительство, было начато расследование в отношении должностных лиц управления по чрезвычайным ситуациям по заявлениям о преступной халатности, выразившейся в невыполнении ими своих должностных обязанностей.

42. В официальном расследовании событий того дня имеются многочисленные недостатки. Хотя как группы «заединщиков», так и «федералисты» сыграли роль в эскалации насилия, впоследствии привлечение участников к уголовной ответственности за хулиганство или нарушение общественного порядка было пристрастным. Из 48 погибших все, кроме двух, были протестующими из числа «федералистов». Из 10 протестующих, которые были задержаны по обвинению в «массовых беспорядках» и по-прежнему находились под судом во время поездки Специального докладчика, все, кроме двух, были «федералистами». Через два года после событий никто из виновных в 48 смертях не был осужден. Как сообщает правительство, в настоящее время пять человек находятся под стражей по обвинению в участии в массовых беспорядках, незаконном владении оружием и убийстве в связи с событиями 2 мая 2014 года.

43. Кроме того, разрешив практически немедленный доступ к месту происшедшего протестующим-«заединщикам», общественности и муниципальным

<sup>25</sup> Ibid., paras. 421, 443, 449 and 471.

властям, следствие потеряло большую часть потенциально ценных вещественных доказательств. Как и в случае смертоносной силы, использованной на Майдане, Специальный докладчик обеспокоен тем, что не было предпринято серьезных усилий по сохранению важнейших вещественных доказательств, а расследование этих важных событий ведется медленно, не дав к настоящему времени каких-либо осязаемых результатов.

44. Специальный докладчик также обеспокоен сообщениями о том, что за истекший год правительство существенно сократило численность группы, расследующей эти события, до того как та имела возможность представить свой доклад. Медленные темпы расследования и недостаточная прозрачность его проведения способствуют большому разочарованию общественности и создают благоприятную почву для слухов и дезинформации. Специальная группа Министров внутренних дел, расследующая события 2 мая, в последний момент без объяснений отменила назначенную встречу со Специальным докладчиком.

45. Специальный докладчик встретился с группой родственников нескольких жертв этих событий. Он с обеспокоенностью узнал, что были созданы административные и личные препятствия для того, чтобы не дать или затруднить получение родственниками статуса потерпевших или пострадавших в суде, и что в отличие от расследования событий на Майдане власти не предприняли координированных мер по регулярному информированию родственников о ходе расследования. Он был глубоко встревожен сообщениями о том, что власти по-прежнему словесному и физическому устрашению как родственников, присутствующих на судебных заседаниях, так и судей по этим делам не только вне здания суда, но и внутри этого здания и в самом зале суда.

## **В. Обеспечение права на жизнь в условиях задержания**

46. Хотя вопросы, касающиеся обращения с задержанными, более непосредственным образом относятся к мандату Специального докладчика по вопросу о пытках и жестоком, бесчеловечном или унижающем достоинство обращении или наказании, насилии или другие угрозы жизни внутри мест заключения могут непосредственным образом вести к смертям, за которые государство несет первоочередную ответственность. По этой причине везде, где возможно, Специальный докладчик посещает места заключения в ходе своих поездок в страны для оценки этих угроз на личном опыте.

47. Представляется, что ведомство омбудсмена и национальный превентивный механизм, созданный в его рамках, пользуются относительной свободой при выполнении своих функций по проведению необъявленных посещений как следственных изоляторов (СИЗО), так и уголовно-исполнительных колоний, а их доступ обеспечивает эффективную систему защиты прав заключенных. Одна из главных угроз жизни заключенных на Украине – болезни, такие как туберкулез и ВИЧ. Так, в Донецкой области заболеваемость туберкулезом среди заключенных, как сообщается, в 10 раз выше, чем среди всего населения. Специальный докладчик приветствует партнерство между пенитенциарной службой Украины и организацией «Врачи без границ», которая предоставляет специализированную помощь заключенным с туберкулезом.

48. Заключенные, с которыми говорил Специальный докладчик, высказывали ряд жалоб в отношении условий содержания в следственных изоляторах. Однако несколько из них высказали жалобы на жестокое обращение в ходе предыдущих стадий своего заключения. Систематически высказывались жалобы на жестокое обращение со стороны лиц, которых называли сотрудниками Службы

безопасности Украины – «неприкасаемых» по выражению одного из собеседников.

49. Специальный докладчик столкнулся с большими трудностями в установлении при помощи любого из должностных лиц, с которыми он встречался, мест, в которых такие злоупотребления могли иметь место, будь то места временного содержания в полиции или другие места. Он не смог обнаружить признаков наличия системы контроля, которая могла бы действенным образом расследовать любые злоупотребления, которые могли иметь место, или защищать заключенных от них. Следствие такого отсутствия контроля – то, что должностные лица могут действовать с безнаказанностью вплоть до того момента, когда задержанный передается в СИЗО.

### **С. Насилие со стороны вооруженных групп ополченцев**

50. Хотя большинство «добровольческих батальонов», как сообщается, в военном плане в настоящее время включены в официальные структуры Украинских вооруженных сил или Министерства внутренних дел Украины (Национальная гвардия или иное), еще имеется ряд склонных к насилию ополчений, таких как «Правый сектор», которые, во-видимому, действуют в качестве самостоятельной силы благодаря официальному потворству на высоком уровне и при почти полной безнаказанности как в Донбасской области, так и на остальной Украине.

51. В частности, обеспокоенность вызывает то, в каких масштабах эти группы используют насилие или угрозы насилия для оказания нажима на лиц, придерживающихся несогласных убеждений, судебную систему и на другие механизмы подотчетности. Специальный докладчик обеспокоен случаями физических посягательств на журналистов, писателей, адвокатов-защитников и судей, включая случаи Олесея Бузины (убитого в апреле 2015 года в Киеве)<sup>26</sup> и Сергея Долгова (который исчез или был арестован 18 июня 2014 года вооруженными людьми в масках и в гражданской одежде в Мариуполе, и местонахождение которого по-прежнему неизвестно, несмотря на признаки того, что он, возможно, был убит)<sup>27</sup>. Специальный докладчик также обеспокоен складывающейся картиной запугивания адвокатов и судей гражданскими вооруженными группами в связи с их деятельностью по защите или расследованию событий, связанных с насилием 2 мая 2014 года.

### **Д. Ответственность за нарушения**

52. На многих своих встречах с должностными лицами Специальный докладчик пытался выяснить механизмы ответственности, существующие в ныне действующем или предлагаемом законодательстве, а также то, как они должны функционировать. Как отмечалось выше, у него сложилось впечатление, что во многих случаях официальные процессы существуют или вскоре будут существовать. Однако он по-прежнему обеспокоен тем, что за исключением ведомства омбудсмана и его национального превентивного механизма эти процессы

<sup>26</sup> См. ОНЧР, report on the human rights situation in Ukraine, 16 February to 15 May 2015, para. 67.

<sup>27</sup> Amnesty International, «Urgent action: newspaper editor abducted in East Ukraine», 5 September 2014, имеется по адресу [www.amnestyusa.org/sites/default/files/uuaa21514.pdf](http://www.amnestyusa.org/sites/default/files/uuaa21514.pdf).

не используются действенным образом. Так, даже национальный превентивный механизм, который, по-видимому, достигает своей цели превентивного механизма, не может в полной мере служить механизмом обеспечения ответственности, поскольку он вправе лишь делать рекомендации прокуратуре, которая не обязана принимать дела к производству.

53. Несколько практикующих адвокатов, с которыми встретился Специальный докладчик, назвали нежелание прокуратуры принимать к производству некоторые дела, как и тесную связь между прокуратурой и судебными властями, главным препятствием для расследования заявлений о жестоким обращении со стороны их доверителей.

## **VI. Право на жизнь в затронутых конфликтом областях востока Украины**

### **A. Общие замечания о ведении боевых действий**

54. Как отмечалось выше, Специальный докладчик приветствует тот факт, что после прекращения огня с любой из сторон «линии соприкосновения» после 31 августа 2015 года имелись лишь ограниченные нарушения. Он выражает надежду, что это прекращение огня будет и далее соблюдаться и создаст условия для более масштабной деэскалации конфликта.

55. Однако за истекшие 18 месяцев конфликт вызвал большие человеческие жертвы. 3 марта 2016 года Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине опубликовала свой последний доклад о положении в области прав человека на Украине, дав ту оценку, что в ходе боевых действий было убито, по крайней мере, 9 167 человек и ранено свыше 21 044 человек<sup>28</sup>. Более тысячи человек по-прежнему считается пропавшими без вести, что лишний раз указывает на важное значение установления личности и распространение информации о погибших в условиях вооруженного конфликта<sup>29</sup>. Специальный докладчик всячески приветствует ту работу, которую проводит, в частности, Международный комитет Красного Креста по обучению и технической помощи для всех сторон в вопросах поиска, эксгумации и идентификации тел погибших.

56. Большинство погибших были убиты в результате артиллерийского обстрела, который, как представляется, велся неизбирательно с обеих сторон или без принятия необходимых мер предосторожности для защиты гражданского населения.

57. Специальный докладчик также обеспокоен сообщениями о том, что конфликт отчасти ведется с использованием оружия, которое в принципе имеет неизбирательное действие, такого как кассетные боеприпасы и мины, включая противопехотные мины. В имеющихся материалах задокументировано широкое применение кассетных боеприпасов как правительственными силами, так и вооруженными группами в десятках городских и сельских населенных пунктах, при этом по некоторым населенным пунктам удары наносились помногу раз.

<sup>28</sup> См. ОНЧР, report on the human rights situation in Ukraine, 16 November 2015 to February 2016, para. 6.

<sup>29</sup> International Committee of the Red Cross, «Ukraine: best practices in dead body recovery discussed in Lugansk» (23 January 2016), имеется по адресу [www.icrc.org/en/document/ukraine-crisis-best-practices-dead-body-recovery-discussed-lugansk](http://www.icrc.org/en/document/ukraine-crisis-best-practices-dead-body-recovery-discussed-lugansk).

Были использованы такие системы залпового огня, как реактивные снаряды с кассетной головной частью 300 мм «Смерч» и 220 мм «Ураган» с осколочными боевыми элементами 9Н210 или 9Н235. Так, имеются свидетельства об использовании кассетных боеприпасов правительственными войсками в ходе обстрелов города Донецка (октябрь 2014 года), Макеевки (август 2014 года), Стаханова (январь 2015 года), Комсомольска (декабрь 2014 года и февраль 2015 года) и Луганска (январь и февраль 2015 год). С другой стороны, имеются свидетельства об их использовании вооруженными группами в ходе обстрелов Артемовска, Горловки и Краматорска (все – в феврале 2015 года)<sup>30</sup>.

58. Хотя они и не приняли ответственности за использование кассетных боеприпасов со своей стороны, высокопоставленные должностные лица обеих сторон конфликта осудили их применение против гражданского населения другой стороны как варварскую жестокость<sup>31</sup>. 24 октября 2014 года в ходе обсуждения Советом Безопасности положения на Украине 11 государств выразили озабоченность сообщениями о применении кассетных боеприпасов и призвали к проведению расследования (см. S/PV.7287). Хотя как на Украине, так и в Российской Федерации власти осудили применение кассетных боеприпасов в населенных пунктах, ни Украина, ни Российская Федерация не присоединились к Конвенции 2008 года о кассетных боеприпасах. Однако волна общественного возмущения их использованием служит свидетельством растущей силы складывающейся обычной нормы против использования кассетных боеприпасов любым действующим лицом при любых обстоятельствах, поскольку это представляет собой применение оружия, имеющего по своей сути неизбирательное действие.

59. Украина – участник Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении, которая устанавливает абсолютный запрет на применение противопехотных мин, не разрешая их применение «ни при каких обстоятельствах». Специальный докладчик с озабоченностью отмечает, что Украина не выполнила своих обязательств по уничтожению всех своих запасов противопехотных мин до 1 июня 2010 года. Согласно ее официальным сообщениям, Украина по-прежнему имеет в своих запасах более 5 млн. противопехотных мин. Специальный докладчик обратил внимание на признаки продолжающегося использования противопехотных мин, когда 12 сентября 2015 года он попытался посетить объекты на базе в аэропорту Мариуполя. У въезда на базу и окружающего ее периметра были установлены знаки, предупреждающие о минной опасности.

60. Специальный докладчик обеспокоен той угрозой, которых неразорвавшиеся боеприпасы и другие взрывоопасные предметы – наследие войны создают для жизни гражданского населения, в частности детей. Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине подтвердила многочисленные случаи гибели людей в результате подрыва на боеприпасах, оставшихся на поле боя, как в районах, контролируемых правительством, так и на территориях, контролируемых вооруженными группами. Специальный докладчик напоминает правительству о его обязательствах согласно Протоколу по взрывоопасным пережиткам войны (Протоколу V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие. Согласно Протоколу, кото-

<sup>30</sup> Human Rights Watch, «Technical briefing note: cluster munition use in Ukraine» (June 2015).

<sup>31</sup> Ibid., p. 12.



рый Украина ратифицировала в 2005 году, государства-участники обязаны маркировать и разминировать, ликвидировать или уничтожать, так скоро, как это осуществимо, взрывоопасные пережитки войны на затронутых территориях под их контролем. В случае если опасные боеприпасы, использованные на Украине, остаются на территории вне ее контроля, на правительстве лежит обязанность предоставить содействие и информацию для содействия маркировке, разминированию, ликвидации или уничтожению боеприпасов третьей стороной. В ходе боевых действий украинские вооруженные силы обязаны регистрировать и сохранять информацию об использовании взрывоопасных боеприпасов, чтобы облегчить их быструю ликвидацию после прекращения боевых действий.

61. В более общем плане Специальный докладчик обеспокоен масштабами, в которых освещение конфликта используется сторонами в своих целях с привлечением механизмов, которые призваны выполнять функцию обеспечения ответственности в отношении их собственных сил. Вместо того чтобы реагировать на случаи неизбирательных обстрелов со стороны своих вооруженных сил, расследуя их и привлекая виновных к ответственности, каждая из сторон тратит время на документирование в похвальных деталях нарушений другой стороны в целях продолжения своей конфронтации в национальных или международных залах суда.

## **В. Право на жизнь в районах, контролируемых правительством Украины**

62. «Антитеррористическая операция» проводится в двух областях: Донецкой и Луганской; однако «линия разграничения», обозначающая границу между территорией, контролируемой правительством Украины, и территорией, которая не находится под его контролем, проходит по середине этих двух областей. Специальный докладчик смог пересечь в ходе своей поездки «линию соприкосновения» и представляет здесь свои выводы относительно защиты права на жизнь на обеих сторонах.

### **1. Неизбирательные обстрелы**

63. Специальный докладчик обеспокоен использованием со стороны правительства в ходе боевых действий некоторых видов оружия. Некоторые такие виды оружия по своим характеристикам не имеют достаточной точности, позволяющей их использование в высокоурбанизированной зоне конфликта с высокой плотностью населения. В других случаях системы оружия с известной степенью точности используются в нарушение принятых правил нацеливания или без их надлежащего соблюдения.

64. Кроме того, в ходе его контактов с соответствующими властями его не убедили в том, что были проведены надлежащие расследования с тех случаев, когда до их сведения были доведены сообщения о жертвах среди гражданского населения. На вопрос о том, когда будет начато расследование сообщений о неоправданных жертвах среди гражданского населения, некоторые военные власти отвечали, что такая ситуация не возникнет никогда, потому что был приказ министра обороны, что этого не должно случиться.

65. Хотя Специальный докладчик понимает сложности, связанные с проведением расследований на территории за пределами контроля вооруженных сил правительства, такие трудности не следует понимать, о чем говорилось на многих состоявшихся у него встречах, как причину отказа от любой возможности

проверки сообщений о жертвах среди мирного населения, причиненных обстрелами, и изучения сообщений о нарушениях международного гуманитарного права. За конфликтом пристально наблюдают несколько международных организаций, которые публикуют сообщения о гражданских жертвах, имевших место по обе стороны «линии соприкосновения». Вместе с военными донесениями Украины о применении артиллерии, а также возможностью установления контакта с родственниками погибших, моргами, больницами или другими источниками правительство может оценивать ущерб, причиненный применением артиллерии. Оценки ущерба, причиненного таким образом, могут не всегда служить достаточно строгими доказательствами, позволяющими устанавливать ответственность за нарушения международного гуманитарного права, однако надежные оценки жертв среди гражданского населения могли бы помочь вооруженным силам оценивать и усиливать меры предосторожности, принимаемые для уменьшения воздействия обстрелов на гражданское население.

66. Такой основной анализ последствий применения силы в ходе вооруженного конфликта имеет важнейшее значение в качестве первого шага в процессе установления ответственности за нарушения права на жизнь в ходе вооруженного конфликта. Как минимум, все серьезные нарушения международного гуманитарного права в ходе вооруженного конфликта должны быть расследованы и, при необходимости, выявленные возможные виновники должны быть привлечены к ответственности. Как это было признано Европейским судом по правам человека, в частности, в отношении неизбирательных обстрелов, защита права на жизнь как право человека по-прежнему предполагает, что в той или иной форме должно проводиться действенное судебное расследование в случае гибели людей в результате применения силы в условиях вооруженного конфликта<sup>32</sup>.

## 2. Содержание в заключении

67. Специальный докладчик получил от нескольких людей сообщения о тайном содержании в заключении на протяжении различных периодов времени до перевода в официальные места заключения. В некоторых случаях они первоначально содержались в неизвестных местах людьми, которых они считают сотрудниками Службы безопасности Украины, в других случаях людей арестовывали военнослужащие или бойцы бывших добровольческих батальонов.

68. Объект, который часто назывался в этой связи, – военная база в аэропорту Мариуполя. В ходе своей поездки в Мариуполь Специальный докладчик попытался провести необъявленное посещение этой базы; однако он сожалеет, что, несмотря на заблаговременное уведомление, в доступе к этому объекту ему было отказано. В числе других подобных мест заключения называют здания Службы безопасности Украины в Харькове и Краматорске.

69. Существование непризнаваемых, тайных мест заключения подрывает эффективную работу, проводимую национальным превентивным механизмом и ведомством омбудсмена по обеспечению ответственности за нарушения прав лиц, лишенных свободы. Вызывает разочарование то, что судьи и прокуроры, перед которыми предстают задержанные во многих случаях со следами жестокого обращения или с явно заслуживающими достаточного доверия жалобами на жестокое обращение, не предпринимают более действенных ответных мер, чтобы защитить права задержанных. Сущестующая безнаказанность актов

<sup>32</sup> См. European Court of Human Rights, *Isayeva v. Russia*, application No. 57950/00, judgment of 24 February 2005, para. 209.

насилия в таких обстоятельствах создает явную и прямую угрозу праву на жизнь.

### **3. Утверждение о бессудных убийствах**

70. Специальный докладчик озабочен сообщениями о том, что около Макеевки в Донецкой области в сентябре 2014 года были обнаружены тела. Хотя несколько из них – это, вероятно, тела членов вооруженных групп, погибших в бою, на некоторых из них, как сообщается, имеются следы казни после задержания правительственными силами.

### **4. Включение добровольческих батальонов в структуры командования и управления**

71. В начале конфликта Украинские вооруженные силы были недостаточно готовы к характеру и масштабам вызова, который предстал перед ними. Не все регулярные войска, не говоря о добровольческих батальонах, имели надлежащую военную подготовку и тем более обучение в вопросах стандартов международного гуманитарного права, которые должны регулировать ведение боевых действий.

72. Специальный докладчик подчеркивает вопросы, касающиеся ответственности за действия добровольческих батальонов как в настоящее время, когда большинство из них официально вошли в состав Украинских вооруженных сил или Министерства внутренних дел, так и в ходе предыдущих стадий конфликта. Любая степень терпимости государства относится к существованию неподотчетных, политически мотивируемых вооруженных ополчений на своей территории вызывает обеспокоенность. Степень, в которой государство активно взаимодействует с этими ополчениями для участия в совместных военных операциях против общего противника, указывает на то, что ответственность государства за действия членов этих групп может быть более прямой.

73. Эти «батальоны» в районах вооруженного конфликта и ополчение в остальных районах страны осуществляют принудительные меры и совершают насилие от имени государства, действуя в обстановке безнаказанности. Отчасти это – результат давления, которое они оказывают на органы прокуратуры или суда, включая полицию, которая пытается расследовать дела в отношении лиц, которых эти группы считают «патриотами».

### **4. Последствия ограничений передвижения для права на жизнь**

74. Специальный докладчик обеспокоен возможными (а в некоторых случаях и фактическими) гуманитарными последствиями ограничений, введенных правительством в отношении свободного перемещения людей и товаров через «линию соприкосновения». Длинные очереди транспортных средств, которые неминуемо образуются у созданных для этого контрольно-пропускных пунктов, подвергались обстрелу. Та степень, в какой эти препятствия мешают доставке жизненно необходимых медикаментов для больниц на восточной стороне «линии соприкосновения», также вызывает серьезные вопросы в отношении оправданности таких ограничений.

## **С. Право на жизнь в районах, не контролируемых украинскими властями**

75. Как отмечалось выше, несмотря на большие усилия со стороны Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине, Специальный докладчик не смог встретиться со многими представителями самопровозглашенной «Донецкой народной республики» и «Луганской народной республики».

### **1. Неизбирательные обстрелы и размещение артиллерии в жилой застройке**

76. Были высказаны утверждения, что силы со стороны, не контролируемой правительством, преднамеренно размещают свою артиллерию вблизи от жилой застройки и занимают больницы и школы, чтобы фактически использовать гражданское население как щит или спровоцировать правительственные войска на причинение ущерба гражданскому населению и разрушение гражданской инфраструктуры, для того чтобы впоследствии использовать это в политических целях.

77. Рельефность этой проблемы демонстрирует то, в каких масштабах местное население вышло на улицы в знак протеста. Так, сообщается, что связанные с этим протесты имели место в Донецке 15–16 июня 2015 года<sup>33</sup>. Ситуация, когда люди, как сообщается, не склонны выражать инакомыслие, это говорит о серьезности угрозы для жизни, создаваемой такой тактикой.

### **2. Казни задержанных без надлежащего судебного разбирательства**

78. Имеются утверждения о казнях задержанных бойцами самопровозглашенной «Луганской народной республики» в Северодонецке период отступления этих бойцов из города в июле 2014 года. Хотя местная милиция по-прежнему контролировала здание городского отдела на Партизанской улице, эти бойцы заняли расположенный рядом изолятор временного содержания. Работники милиции сообщили, что в день отступления они слышали выстрелы в этом здании. Через несколько часов после того, как в город вступили украинские войска, работники милиции вновь вошли в здание изолятора и обнаружили, составив соответствующие документы, в двух разных камерах два тела людей, убитых выстрелом в шею или в голову<sup>34</sup>.

### **3. Утверждения о квазисудебных казнях**

79. Специальный докладчик встревожен сообщениями о казнях в квазисудебных обстоятельствах, связанных как с «военной юстицией», так и с более гражданским «уголовным правосудием». Например, утверждается, что в мае 2014 года «министр обороны» самопровозглашенной «Донецкой народной республики» Игорь Стрелков (Гиркин) приговорил двух местных командиров к расстрелу за мародерство, вооруженные грабежи, похищения людей и дезертирство.

<sup>33</sup> См. ОНЧР, report on the human rights situation in Ukraine, 16 February to 15 May 2015, para. 72. См. также «Donetsk residents stage rare anti-war protest», Radio Free Europe/Radio Liberty, 16 June 2015, имеется по адресу [www.rferl.org/media/video/ukraine-donetsk-protest/27074790.html](http://www.rferl.org/media/video/ukraine-donetsk-protest/27074790.html).

<sup>34</sup> Amnesty International, «Summary killings during the conflict in eastern Ukraine» (London, 2014), p. 10.

80. Казни без надлежащего судебного разбирательства, возможно, совершались под предлогом «уголовно-правовых полномочий». В июле 2014 года, когда правительство Украины восстановило контроль над Славянском, в здании Службы безопасности Украины, которое использовалось вооруженными группами самопровозглашенной «Донецкой народной республики» в качестве места заключения, были найдены документы, которые, по-видимому, указывают на то, что вооруженные группы вынесли смертный приговор и привели его в исполнение в отношении по крайней мере трех лиц, как сообщается, на основании законодательства, датированного еще 1941 годом<sup>35</sup>.

81. 18 августа 2014 года в самопровозглашенной «Донецкой народной республике» было объявлено о принятии уголовного кодекса, который был введен в действие в тот же день. Кодекс основан на уголовном кодексе Российской Федерации и предусматривает применение смертной казни в случаях убийства с отягчающими обстоятельствами<sup>36</sup>. Однако адвокаты, с которыми Специальный докладчик встретился в Донецке, заявили, что «конституция» самопровозглашенной «Донецкой народной республики» провозглашает право на жизнь и что введение смертной казни, предусмотренное в «уголовном кодексе», будет таким образом с ним несовместимо.

#### 4. Угрозы в адрес определенных групп

82. «Международная амнистия» обнаружила серьезные указания на то, что лица, подозревавшиеся в торговле наркотиками, были казнены силами самопровозглашенной «Луганской народной республики» в районе Северодонецка. 3 июня 2014 года их командир Алексей Мозговой публично угрожал всем, кто связан со сбытом наркотиками. 13 июня 2014 года милицией были обнаружены три трупа лиц, подозревавшихся в сбыте наркотиков<sup>37</sup>.

83. В мае и июле 2014 года поступали сообщения о казнях без надлежащего судебного разбирательства, совершенных силами самопровозглашенной «Луганской народной республики» в районах Северодонецка, Рубежного и Лисичанска в Луганской области.

#### 5. Нанесение ударов по лицам, переставшим участвовать в военных действиях

84. Как сообщалось Миссией Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине, 19 августа 2014 года часть города Иловайска перешла под контроль украинским вооруженных сил. 27 августа украинские войска в Иловайске были окружены вооруженными группами самопровозглашенной «Донецкой народной республики». В тот же день в результате переговоров был открыт гуманитарный коридор для выхода украинских войск из города. Однако по крайней мере одна из колон украинских

<sup>35</sup> В сети были размещены доказательства применения военного законодательства Союза Советских Социалистических Республик 1941 года незаконными вооруженными группами, связанными с самопровозглашенной «Донецкой народной республикой» для совершения казней. См. Christopher Miller, «Soot-stained documents reveal firing squad executions in Ukraine» (10 July 2014), имеется по адресу <http://mashable.com/2014/07/10/evidence-of-execution-trial-discovered-in-the-rubble-of-rebel-headquarters-in-ukraine>. Специальный докладчик получил те же сообщения от сотрудников Службы безопасности Украины, когда он встретился с ними в ходе своей поездки в Киев 9 сентября 2015 года.

<sup>36</sup> См. ОНЧР, report on the human rights situation in Ukraine, 16 September 2014, para. 9.

<sup>37</sup> Amnesty International, «Summary killings during the conflict in eastern Ukraine», p. 9.

войск при выходе из Иловайска подверглась массированному обстрелу, в результате которого несколько сот украинских военнослужащих были убиты, многие из которых были эвакуированными ранеными солдатами<sup>38</sup>. 14 августа 2015 года Главный военный прокурор Украины заявил, что общие потери Вооруженных сил Украины, Национальной гвардии и личного состава Министерства внутренних дел в ходе этого инцидента составили 366 убитых, 429 раненых, 128 пленных и 158 пропавших без вести.

85. В январе 2015 года после обстрела автобусной остановки, в результате которого несколько человек было убито, Александр Захарченко, «глава» самопровозглашенной «Донецкой народной Республики», выступил по телевидению с заявлением, объявив, что его войска не будут давать пощады и больше солдат украинских войск в плен брать не будут. Выступление с таким заявлением – военное преступление. Однако имеющиеся свидетельства, по-видимому, не указывают на то, что эта политика была осуществлена.

86. Кроме того, в январе украинский солдат Игорь Брановицкий, как утверждается, был казнен без надлежащего судебного разбирательства, будучи в плену у вооруженных групп самопровозглашенной «Донецкой народной республики». Брановицкий был одним из группы 12 солдат, захваченных и доставленных на базу, использовавшуюся так называемым батальоном Спарта, и жестоко избитых. Когда г-н Брановицкий упал, потеряв сознание, он, как сообщается, был казнен командиром батальона Арсением Павловым (позывной «Моторола»)<sup>39</sup>. В ходе беседы «бюро уполномоченного по правам человека» самопровозглашенной «Донецкой народной республики» «заместитель омбудсмена» согласился расследовать это дело.

#### **D. Катастрофа самолета «Малазийских авиалиний», выполнявшего рейс МН17**

87. 17 июля 2014 года пассажирский авиалайнер «Малазийских авиалиний», выполнявший рейс МН17 из Амстердама в Куала-Лумпур, был сбит над Донецкой областью ракетой, пущенной с земли, в результате все 298 пассажиров, находившихся на борту, погибли, что стало одним из самых трагических событий продолжающегося конфликта. 23 июля 2014 года правительство Украины поручило провести расследование Нидерландскому управлению безопасности, которое возглавило работу международной группы следователей из Малайзии, Украины, Российской Федерации, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Австралии и Нидерландов. Несмотря на первоначальные трудности с получением доступа к месту крушения 13 октября 2015 года, Нидерландский совет безопасности опубликовал свой доклад, в котором был сделан вывод, что крушение самолета было вызвано «боеголовкой типа 9Н314М, выпущенной из восточной части Украины с использованием ракетной системы "Бук"»<sup>40</sup>. При этом Совет заявил, что потребуются дальнейшее расследование для точного установления места пуска, который, как он смог определить, был произведен из района площадью 320 кв. км.

<sup>38</sup> Alec Luhn «Anatomy of a bloodbath» *Foreign Policy* (6 September 2014), имеется по адресу <http://foreignpolicy.com/2014/09/06/anatomy-of-a-bloodbath>.

<sup>39</sup> См. ОНЧР, report on the human rights situation in Ukraine, 16 February to 15 May 2015, para. 31.

<sup>40</sup> Dutch Safety Board, «Crash of Malaysia Airlines flight MH17» (13 October 2015), имеется по адресу <http://www.onderzoeksraad.nl/uploads/phase-docs/1006/debcd724fe7breport-mh17-crash.pdf>.

Совет не имел мандата на установление того, кем был произведен пуск ракеты. Уголовное следствие для привлечения к ответственности виновных продолжается при участии правительств Украины, Нидерландов, Бельгии, Малайзии и Австралии.

88. Специальный докладчик был потрясен тем, что гражданский авиалайнер мог быть избран в качестве такой цели. Он приветствует расследование, проведенное Нидерландским советом безопасности, призывает к продолжению работы следствия и выражает надежду, что его результаты послужат надежной основой привлечения к ответственности и предоставления возмещения семьям погибших.

## **VII. Выводы и рекомендации**

### **A. Общие замечания**

89. Вызовы, с которыми столкнулось украинское общество, реальны. Имеются глубокие расхождения, касающиеся ее геополитической ориентации, которые вызвали поляризацию национальных идентичностей. Жесткий вооруженный конфликт со значительными международными аспектами еще более подрывает ту молодую национальную ткань, которую Украине удалось создать за время независимости. В последние годы на фоне ухудшения социально-политической ситуации страна пережила массовые демонстрации, которыми манипулировали различные политические силы, приведшие к кровопролитию. Не имеется установившейся традиции привлечения к ответственности за нарушения права на жизнь или других прав человека, на которые можно было бы опереться. Нынешний конфликт усугубляется структурными слабостями.

90. Специальный докладчик разделяет озабоченность, выраженную семьями погибших, Советом Европы и помощником Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по правам человека, который в своем выступлении в Совете Безопасности 22 марта 2016 года выразил особую озабоченность в отношении «недостаточного прогресса в расследованиях и разбирательствах по делам об убийствах, имевших место [на Майдане], а также убийствах 2 мая 2014 года в Одессе и 9 мая 2014 года в Мариуполе», добавив, что «медленный прогресс по этим делам подрывает доверие общественности к системе уголовного правосудия. Крайне важно, чтобы они были рассмотрены безотлагательно и беспристрастно»<sup>41</sup>.

91. В долгосрочном плане безопасность будет зависеть от того, в каких масштабах будет постепенно создана полностью дееспособная система верховенства права на основе реальной защиты прав человека всех лиц, живущих на Украине, без дискриминации. Подход, который Специальный докладчик слишком часто наблюдал в ходе своей миссии, заключался в том, что в ответ на вопрос о защите прав человека одна сторона тут же ссылается на нарушения другой. К правам человека относятся как к инструменту для нападков на противника, а не как к общей системе ценностей и ответственности. Специальный докладчик считает, что такой подход к правам

<sup>41</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=18534&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=18534&LangID=E).

человека смертелен; для того чтобы Украина выбралась из нынешнего порочного круга насилия, необходимо найти новую парадигму.

92. Печальная правда заключается в том, что в тот или иной момент серьезные нарушения происходят во всех обществах. Украина – не исключение, и реальный вопрос должен заключаться в том, как поступать с нарушениями, которые имеют место. Многие должностные лица, с которыми Специальный докладчик встретился в ходе своей поездки, в частности в Службе безопасности Украины, просто-напросто отрицали любые противозаконные действия и указывали на тот факт, что имеется законодательство, соответствующее международным стандартам. Не приходится особенно надеяться на прогресс при таком подходе.

93. Реализм и открытость по отношению к тому факту, что нарушения могут происходить, – это первый шаг в их рассмотрении. Второй – и решающий – шаг заключается в создании и использовании механизмов обеспечения ответственности для преодоления этих нарушений.

## **В. Рекомендации для всех сторон, участвующих в боевых действиях в восточной Украине**

94. Усилия всех сторон по прекращению вооруженного конфликта в восточной части страны следует возобновить. Необходимо осуществлять наблюдение за прекращением огня. До тех пор пока продолжаются боевые действия, все стороны должны принимать конкретные меры по уменьшению жертв среди гражданского населения и строго придерживаться требований международного гуманитарного права, касающихся избирательности, соразмерности и предосторожности в ходе боевых действий.

95. Необходимо предусмотреть надлежащие внутренние меры по сообщению информации об обмене огнем. Выбор целей должен определяться стандартами международного гуманитарного права и корректироваться с учетом регулярной оценки его последствий. Утверждения о нарушении международного гуманитарного права должны рассматриваться беспристрастным и независимым образом.

96. Исключительно важно убрать конфликт из городских и населенных районов. Всем сторонам конфликта следует воздерживаться от использования оружия, которое не обеспечивает в этих условиях достаточной точности. Им также следует воздерживаться от установки своих вооружений или артиллерийских орудий вблизи населенных районов, не говоря уже о том, чтобы избегать школ, больниц, детских садов или подобных мест.

97. События в Иловайске в августе 2014 года должны быть расследованы независимым и беспристрастным образом, а любые виновные – преданы суду.

## **С. Рекомендации правительству Украины**

98. Украине следует ратифицировать Конвенцию о кассетных боеприпасах 2008 года. В заявлениях правительства о применении такого оружия противоборствующими вооруженными группами правительство подчеркивало идею формирования нормы недопущения использования кассетных боеприпасов при любых обстоятельствах. Всем сторонам следует впредь



воздерживаться от применения такого неизбирательного по характеру своего действия оружия.

99. Все остающиеся незаконные добровольческие батальоны и формирования должны быть распущены и разоружены или реально включены в состав регулярных вооруженных сил при реальном контроле и ответственности.

100. Сходным образом, ультранационалистические группы и другие вооруженные формирования, такие как «правый сектор», «Свобода» и «самооборона», должны быть признаны незаконными и реально разоружены, распущены и привлечены к ответственности или быть подчинены закону. Акты насилия или запугивания со стороны лидеров и членов этих групп не должны встречать попустительства государства на любом уровне, а подстрекательство с их стороны к насилию и ненависти по отношению к другим общинам следует наказывать.

101. Должна быть создана система независимого контроля за всеми, кто выполняет правоохранительные функции, при уделении особого внимания заявлениям о жестоком обращении со стороны Службы безопасности Украины. Этот механизм должен быть наделен правом проведения расследований в связи с предполагаемыми неофициальными местами заключения, в том числе путем предоставления полного права проводить обыски на военных объектах и объектах Службы безопасности Украины.

102. Расследования событий на Майдане в феврале 2014 года и событий в Одессе 2 мая того же года должны быть завершены в первоочередном порядке, и должна быть установлена ответственность за гибель людей. Системные недостатки, которые способствовали в конечном счете человеческим жертвам, например невмешательство милиции и несвоевременное реагирование пожарной части в Одессе, также следует расследовать и соответствующим образом устранить.

103. Правительству следует признать тяжелое положение и страдания семей погибших. Их безопасность, физическое и психологическое благополучие, достоинство и частная жизнь должны быть ограждены, и они должны безотлагательно информироваться о ходе расследований. Государственные должностные лица должны обращаться с ними с уважением.

104. В соответствии с постоянно действующим приглашением всем мандатариям тематических специальных процедур правительству Украины следует рассмотреть возможность направления приглашения совершить официальную поездку в страну Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, Специальному докладчику по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, Рабочей группе по произвольным задержаниям, Рабочей группе по насильственным или недобровольным исчезновениям и Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов.

105. Оговорки, заявленные правительством в отношении соблюдения Международного пакта о гражданских и политических правах и Европейской конвенции о правах человека, должны пересматриваться на регулярной основе.

106. Мандат ведомства омбудсмана должен быть укреплен, включая предоставление ему прямого права надзора за всеми местами заключения

или допроса, широко определяемыми как любое место, в котором государственные должностные лица имеют (или омбудсмен подозревает, что они имеют) возможность содержать лицо в заключении для любой цели, включая допрос.

107. Судьи и другие судебные должностные лица должны быть защищены от запугивания.

108. В качестве доказательства восстановления пользующейся доверием системы правосудия следует провести независимое и беспристрастное расследование отдельных дел, особо отмеченных в настоящем докладе.

109. Положение в области прав человека в Крыму должно оставаться предметом пристального внимания международных контрольных органов. Правительства, которые контролируют доступ к этой территории, – Украины и Российской Федерации – должны обеспечить таким наблюдателям полный доступ. Однако даже без такого доступа наблюдение должно продолжаться.

#### **D. Рекомендации для международных структур**

110. Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине следует продолжить наблюдение за положением в области прав человека во всех частях страны в целях проверки информации о нарушениях прав человека, доводить такие нарушения до сведения властей, содействовать принятию мер по их устранению и публиковать свои выводы на регулярной основе. Миссии следует предоставить возможность осуществлять наблюдение за положением в области прав человека в Крыму для установления точной информации для противодействия дезинформации, слухам или пропаганде.

111. Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ на Украине и другим соответствующим структурам следует и далее наблюдать за военной ситуацией на Украине и оказывать давление на все соответствующие стороны с целью принятия теми шагов по деэскалации, разъединению и, в конечном счете, прекращению конфликта.

#### **E. Рекомендации для гражданского общества**

112. Специальный докладчик выражает признательность независимым организациям гражданского общества на Украине за их работу по документированию нарушений международного права в области прав человека и международного гуманитарного права и подчеркивает важное значение этой работы по поддержке как его миссии, так и продолжающейся работы Миссии Организации Объединенных Наций по наблюдению за положением в области прав человека на Украине. Он призывает гражданское общество продолжить свои усилия на началах беспристрастности и в тесном сотрудничестве с жертвами нарушений и злоупотреблений, совершенных всеми сторонами.