

КРАТКАЯ ВЕРСИЯ ДОКЛАДА

ЗА РАМКАМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Оценка правдоподобности в системах
предоставления убежища в странах ЕС

REFUGEE

КРАТКАЯ ВЕРСИЯ ДОКЛАДА
**ЗА РАМКАМИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Оценка правдоподобности в системах
предоставления убежища в странах ЕС

Благодарность

Координатором проекта по составлению доклада была Клара Одофин (*Clara Odofin*). Мы благодарим исследователей из разных стран за их вклад в данную публикацию: Мике Веррелста (*Mieke Verrelst*) из Бельгии, Карен Гертсема (*Karen Geertsema*) и Ханну Хельминк (*Hannah Helmink*) из Нидерландов, Мохбубу Чодури (*Mohbuba Choudhury*) из Великобритании. Мы также благодарны Майклу Эндрю Россу (*Michael Andrew Ross*) за составление контрольных списков, которые приводятся в конце доклада.

УВКБ ООН искренне благодарит миграционные службы Бельгии (CGRA/CGVS), Великобритании (UKBA) и Нидерландов (IND) за сотрудничество и участие в данном исследовании.

Мы выражаем благодарность сотрудникам государственных органов, судьям, представителям неправительственных организаций и юристам, предоставившим информацию и свои замечания в ходе проведения исследования. УВКБ ООН выражает особую благодарность д-ру Джейн Херлихи (*Jane Herlihy*) из Центра исследований эмоций и права (CSEL) за детальный анализ доклада и экспертные рекомендации. Мы также благодарим Габора Дьюлая (*Gabor Gyulai*) и Венгерский Хельсинский комитет (ННС) за вклад в данный проект.

Мы также хотим выразить признательность стажерам Европейского бюро УВКБ ООН – Амелии Гейтс (*Amelia Gates*) за ее существенный и важный вклад в составление данного доклада, а также Луизе Оливер (*Louise Olivier*) и Имен Ханначи (*Imen Hannachi*) за их неустанную помощь.

Мы выражаем особую благодарность представительству УВКБ ООН в Бельгии, Великобритании и Нидерландах, а также Региональному представительству УВКБ ООН в Западной Европе (Брюссель), Европейскому бюро УВКБ ООН и Департаменту УВКБ ООН по вопросам международной защиты. Мы также благодарим сотрудников УВКБ ООН из других представительств в Европе, Оттаве, а также региональные представительства в Вашингтоне и Канберре.

Особо следует отметить работу Фаделы Новак-Айронс (*Fadela Novak-Irons*) из Европейского бюро в качестве руководителя, координатора и разработчика проекта доклада.



UNHCR

United Nations High Commissioner for Refugees

Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев



Данный проект был осуществлен при финансовой поддержке Европейского фонда помощи беженцам Европейской комиссии.

Высказанные в данной публикации мнения принадлежат автору и партнерам проекта и не обязательно отражают взгляды Европейской комиссии. Европейская комиссия не несет ответственности за использование информации, содержащейся в данной публикации.

Данный документ предназначен для общего распространения. Все права защищены. Воспроизведение и перевод публикации разрешены исключительно в некоммерческих целях и при условии указания источника.

© Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев

Брюссель, май 2013 г.

Фотографии: © УВКБ ООН

Редактор русскоязычной версии: Тетяна Кононенко, Киев, 2013 г.

Макет и дизайн: BakOS DESIGN

Оглавление

1. Введение	7
Цель доклада	8
Тематика доклада	9
Методология	10
2. Проблемные аспекты проведения оценки правдоподобности	11
Принципы и стандарты проведения оценки правдоподобности	11
3. Междисциплинарный подход	13
Личные и ситуативные обстоятельства заявителя	13
Факторы, влияющие на сотрудников, принимающих решения	15
4. Сбор фактов	17
Обязанность заявителя обосновать свое ходатайство	18
Какую информацию должен предоставить заявитель для обоснования ходатайства?	18
Документы и другие доказательства, «имеющиеся у заявителя»	20
Обязанность заявителя обосновать ходатайство «в возможно короткие сроки»	21
Обязанность профильного органа относительно обоснования ходатайства	23
Консультирование заявителя на начальном этапе	23
Содействие заявителю в ходе собеседования при помощи направляющих вопросов	24
Использование вопросов из области общих знаний с целью проверки правдоподобности	24
Предоставление заявителю возможности прояснить моменты, которые иначе могут привести к отрицательным выводам относительно его правдоподобности	25
Обязанность профильного органа самостоятельно провести сбор доказательств, касающихся ходатайства	26
Проведение оценки правдоподобности на основании полного комплекса доказательств	27
5. Критерии правдоподобности	29
Достаточная степень детализации и конкретики	29
Внутренняя последовательность устного и(или) письменного изложения существенных фактов	31
Соответствие утверждений заявителя информации, предоставленной членами семьи и(или) другими свидетелями	32
Соответствие утверждений заявителя имеющейся конкретной и общей информации	33
Применение критериев правдоподобности; личные и ситуативные обстоятельства заявителя	33
Вероятность	35
Поведение заявителя	35
6. Оценка поведения заявителя	37
Промедление с обращением о предоставлении убежища	39
Заявитель не обратился за защитой в третьей безопасной стране	40
Поведение заявителя в государстве-члене ЕС	41
Поведение, которое может указывать на склонность заявителя к обману и мошенничеству	41
7. Возможные подходы к оценке правдоподобности	43
Отправная точка анализа	43
Оценка правдоподобности каждого существенного факта	44
Применение принципа истолкования сомнений в пользу заявителя	44
Заявленные факты, в отношении которых рассматривается принцип истолкования сомнений в пользу заявителя	45
Этап анализа, на котором рассматривается принцип истолкования сомнений в пользу заявителя	46
Критерии и аспекты, учитываемые при рассмотрении вопроса об истолковании сомнений в пользу заявителя	46
Уровень требований для установления правдоподобности	47
Четкое указание, какие факты принимаются как правдоподобные или отрицаются	49
Структурный подход к оценке правдоподобности	49
8. Выводы	51
Приложения	53

1. Введение

Оценка правдоподобности лежит в основе принятия решений по ходатайствам о предоставлении убежища. Определение статуса требует, чтобы сотрудник, принимающий решение, в первую очередь установил существенные факты по делу. Неотъемлемой частью этого первого этапа является оценка правдоподобности. При оценке правдоподобности необходимо определить, могут ли быть признаны утверждения заявителя, и если да, то какие именно. В свою очередь, от этого зависит, какие утверждения будут приняты во внимание при анализе, имеются ли у заявителя вполне обоснованные опасения преследования в значении Конвенции о статусе беженцев 1951 г. (Конвенции 1951 г.) и(или) существует ли реальный риск серьезного вреда для заявителя в значении Директивы 2011/95/EU Европейского парламента и Совета ЕС от 13 декабря 2011 г. по стандартам для квалификации граждан третьих стран или лиц без гражданства в качестве бенефициаров международной защиты и по единому статусу для беженцев или для лиц, имеющих право на дополнительную защиту, и по содержанию предоставляемой защиты (сокращенно – Квалификационная директива, или КД), в случае возвращения в страну его происхождения, либо, если речь идет о лице без гражданства, в страну его прежнего постоянного проживания.

Зачастую оценка правдоподобности является своеобразной опорной точкой для проведения процедуры определения статуса в первой инстанции. В порядке исполнения своих наблюдательных полномочий согласно Уставу и статье 35 Конвенции 1951 г., Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) отмечает общую для государств-членов Европейского союза тенденцию, характеризующуюся тем, что отрицательные решения по ходатайствам о предоставлении международной защиты, принимаемые органами первой инстанции, нередко объясняются тем, что основные элементы утверждений заявителей не признаются правдоподобными. Кроме этого, признавая различия в правовых традициях европейских стран, УВКБ ООН отмечает отсутствие единого понимания и общего подхода к оценке правдоподобности в государствах-членах ЕС.

За исключением указаний по ряду аспектов оценки правдоподобности, содержащихся в статье 4 КД и отдельных положениях Директивы Совета 2005/85/ЕС от 1 декабря 2005 г. по минимальным стандартам процедуры предоставления и лишения статуса беженца в государствах-членах (сокращенно – Директива о процедурах предоставления убежища, или ДПУ), в законодательстве ЕС об убежище отсутствуют специальные указания относительно выполнения этой ключевой задачи в рамках процедуры определения статуса беженца. Некоторые дополнительные указания приводятся в «Руководстве УВКБ ООН по процедурам и критериям определения статуса беженцев» (сокращенно – Руководство УВКБ ООН) и «Пояснительной записке УВКБ ООН о бремени и стандарте доказательства в заявлениях о предоставлении статуса беженца».

В сентябре 2011 г. Венгерский Хельсинский комитет в сотрудничестве с УВКБ ООН, Международной ассоциацией судей по вопросам законодательства о беженцах и неправительственной организацией «Asylum Aid» (Великобритания) приступил к осуществлению проекта «Навстречу более совершенной системе принятия решений по вопросам убежища в странах ЕС» (сокращенно – «CREDO»), направленный на содействие формированию методов оценки правдоподобности в рамках процедур предоставления убежища, проводимых государствами-членами ЕС, которые были бы более структурированными, объективными, качественными и в большей мере ориентированными на предоставление защиты, а также на развитие унифицированного подхода, отражающего важные положения права ЕС, международных и региональных стандартов. Проект получил финансовую поддержку Европейского фонда помощи беженцам (по направлению «Действия Сообщества») при Европейской комиссии.

В данном докладе представлен обзор основных результатов исследования, проведенного УВКБ ООН в рамках данного проекта. Полный текст доклада, доступный по адресу <http://www.refworld.org/docid/519b1fb54.html>, содержит ссылки на соответствующие материалы и источники, а также более подробный анализ и разъяснение информации, приведенной в краткой версии доклада.



Цель доклада

Общеввропейская система предоставления убежища ЕС (CEAS) направлена на обеспечение того, чтобы при рассмотрении ходатайств о предоставлении международной защиты государствами применялся единый подход, как в плане процессуальных норм, так и самой процедуры определения статуса беженца, независимо от того, в каком государстве-члене ЕС было подано ходатайство. Однако тот факт, что оценка правдоподобности может влиять на результат рассмотрения ходатайства, означает, что, если применяются разные подходы к оценке правдоподобности, то и рассмотрение аналогичных дел в разных странах ЕС может привести к различным результатам. Это может произойти даже в том случае, если государства-члены применяют одинаковые правовые концепции, прописанные в Квалификационной директиве и Директиве о процедурах предоставления убежища, и одинаково трактуют содержащиеся в них нормы. Различные выводы по аналогичным делам могут также быть сделаны государственными органами одной страны, если отдельные сотрудники, принимающие решения, обладают значительной свободой действий и применяют различные подходы к оценке правдоподобности. Признавая такую проблему, Европейский Союз при посредничестве Европейского бюро по вопросам предоставления убежища (EASO) ввел стандартную Европейскую учебную программу в сфере убежища (ЕПУ) для сотрудников национальных миграционных служб во всех странах ЕС. В эту программу входит модуль, посвященный непосредственно оценке доказательств, включая оценку правдоподобности.

Таким образом, УВКБ ООН надеется, что данный доклад будет содействовать дальнейшей гармонизации практики государств-членов ЕС в отношении оценки правдоподобности. В докладе разъясняются некоторые ключевые концепции, перечисляются основные стандарты, подчеркиваются факторы, влияющие на оценку правдоподобности, и описывается практика некоторых государств по конкретным аспектам оценки правдоподобности. Собственные наблюдения и рекомендации УВКБ ООН в данной

области отражают опыт УВКБ ООН и проблемы, с которыми столкнулась организация, будучи органом, принимающим решения по процедуре определения статуса беженцев, в частности, в рамках предпринимаемых в последние годы масштабных усилий по предоставлению помощи и обучению сотрудников, принимающих решения в этой области. Наблюдается острая необходимость в комплексном и обновленном руководстве по проведению оценки правдоподобности для решения проблем, с которыми сталкиваются сотрудники органов предоставления убежища, рассматривающие ходатайства. Поэтому УВКБ ООН приступило к переработке собственного руководства с тем, чтобы подготовить пересмотренные рекомендации по оценке правдоподобности, отражающие последние изменения в международном законодательстве о защите беженцев и других важных сферах законодательства. Данный доклад не является пересмотренным руководством, хотя приводимые в нем результаты исследования будут учитываться при подготовке нового руководства.

Тематика доклада

Основное внимание в данном исследовании уделено практическому осуществлению оценки правдоподобности сотрудниками, принимающими решения в первой инстанции. Исследования национальных практик проводились в Бельгии, Великобритании и Нидерландах в период с октября 2011 г. по август 2012 г. Эти три государства-члены ЕС были выбраны для исследования по согласованию с национальными органами власти, поскольку в этих странах были разработаны рекомендации и стандарты, на которые следует ориентироваться при проведении оценки правдоподобности, или проводится обязательное обучение всех новых сотрудников, занимающихся рассмотрением ходатайств о предоставлении убежища, на основании сокращенной версии учебного модуля ЕПУ, посвященного оценке доказательств.

Следует отметить, что данный доклад не ставит целью проверку деятельности государственных миграционных органов в указанных странах. Обзор деятельности профильных органов, проведенный при работе над исследованием, а также зафиксированный в национальной судебной практике, используется для иллюстрации обсуждаемых в докладе вопросов. Эти вопросы имеют принципиальное значение и направлены на обмен информацией во всех системах предоставления убежища в ЕС. УВКБ ООН высоко ценит сотрудничество, а также выделенное время и знания, которыми эти миграционные органы и многие другие участники поделились в целях данного исследования.

В соответствии со «Стратегией УВКБ ООН по вопросам возраста, гендерных особенностей и культурного многообразия» авторы доклада комплексно и систематически применяют подход, учитывающий такие факторы, как возраст, гендерные особенности и культурное многообразие, при рассмотрении ключевых тем и проведении анализа. В связи с ограниченностью средств и сроками выполнения данного проекта, а также сложностью рассматриваемых вопросов, доклад охватывает лишь отдельные аспекты оценки правдоподобности в рамках стандартной процедуры предоставления убежища в первой инстанции. В частности, для анализа были отобраны такие аспекты, как цель оценки правдоподобности и ее значение в общем процессе установления фактов, основополагающие принципы оценки правдоподобности, «разделение бремени», показатели правдоподобности, а также истолкование сомнений в пользу заявителя. Эти концепции лежат в основе структуры доклада.

В докладе отражены некоторые разработки в научных областях, имеющие отношение к оценке правдоподобности в рамках процедуры предоставления убежища, в том числе в нейробиологии, психологии, гендерных и культурологических исследованиях, антропологии и социологии, в зависимости от значимости этих разработок в контексте данного исследования. Поэтому помимо глав, посвященных вышеперечисленным концепциям, доклад также включает дополнительную главу, в которой простым языком изложены научные данные, обосновывающие те факторы, которые необходимо принимать во внимание при оценке правдоподобности. При этом такие факторы не просто перечисляются в отдельной главе; авторы доклада провели более сложный анализ того, как эти факторы соотносятся на практике с различными правовыми концепциями, упоминаемыми в докладе.

Эксперты УВКБ ООН также разработали удобные контрольные списки, в которых представлены рассматриваемые в докладе правовые и теоретические концепции, чтобы облегчить работу сотрудников, принимающих решения, и обеспечить объективность оценки правдоподобности при рассмотрении ходатайств об убежища. Контрольные списки приведены в приложении к данному докладу.

Методология

Аналитический подход, используемый в данном исследовании, сочетает различные методы:

- 1 кабинетные исследования и анализ следующих материалов:
 - (a) административно-правовые нормы в трех государствах-членах ЕС;
 - (b) более 200 решений, вынесенных судами государств-членов ЕС и других стран (Канады, США, Австралии и Новой Зеландии), Судом Европейского союза (СЕС), Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ), Комитетом ООН против пыток (КПП), а также соответствующие решения международных трибуналов (Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) и Международного трибунала по Руанде (МТР)) – в отношении оценки свидетельских показаний;
 - (c) официальные инструкции, применяемые миграционными органами и(или) судами Швеции, Австралии, Канады и США;
 - (d) модуль ЕПУ, посвященный оценке доказательств;
 - (e) более 70 научных публикаций, посвященных практическому применению законодательства о защите беженцев, а также из других научных областей, касающихся оценки правдоподобности в рамках процедуры предоставления убежища.
- 2 выбор и изучение 120 письменных решений органов первой инстанции и материалов дел;
- 3 наблюдение за проведением 29 индивидуальных собеседований с заявителями;
- 4 собеседования и консультации с 74 учреждениями и организациями в странах ЕС;
- 5 наблюдение за проведением учебных тренингов по оценке правдоподобности для сотрудников, принимающих решения, и участие в таких тренингах.

2. Проблемные аспекты проведения оценки правдоподобности

Собрать значимую информацию для обоснования ходатайства и оценить, насколько правдоподобны утверждения заявителя относительно существенных фактов ходатайства – крайне сложная задача. Проведение оценки правдоподобности в рамках процедуры предоставления убежища осложняется в связи с географической удаленностью и культурными различиями между страной, где происходили представленные факты, и страной, в которой рассматривается ходатайство о предоставлении международной защиты, а также в связи с требованием соблюдать конфиденциальность при сборе информации по индивидуальным делам. Кроме того, проблема, с которой часто сталкиваются профильные органы, заключается в недостаточности документальных и прочих доказательств, обосновывающих или подтверждающих утверждения заявителя, при том, что имеющиеся доказательства могут быть фрагментарными и сомнительными.

Более того, на утверждения заявителя и другие доказательства, представленные для обоснования ходатайства – и, следовательно, на оценку правдоподобности – оказывают влияние личные и ситуативные обстоятельства заявителя. Поэтому сотрудники, рассматривающие дела, должны учитывать эти факторы, в частности возраст, пол, сексуальную ориентацию и(или) гендерную идентичность заявителя, его культурный уровень, социальное и экономическое положение, образование, вероисповедание, состояние психического и физического здоровья, убеждения, ценности, личный опыт в стране происхождения или месте постоянного проживания, а также в любой транзитной стране и государстве-члене ЕС. Необходимо также учитывать и понимать влияние таких факторов, как функционирование человеческой памяти, психология заявителя и его опыт, связанный с пережитыми травмирующими событиями. Сотрудники, принимающие решения, также должны не забывать о том, какое влияние на результаты оценки правдоподобности могут иметь их собственные мыслительные процессы, личный опыт, ценности, а также более широкий политический, общественный и организационный контекст. Также необходимо учитывать тот факт, что сотруднику приходится постоянно проводить собеседования и анализ дел, а также выслушивать рассказы о перенесенных психологических травмах и жестоком обращении, что со временем может вызвать более равнодушное отношение и усталость от необходимости проводить очередную оценку правдоподобности.

Очевидно, что когда в ходе процедуры предоставления убежища общаются представители разных культур на разных языках, возрастает риск недоразумений и ошибок. Способность сотрудника, принимающего решение, провести объективную оценку правдоподобности напрямую зависит от качества процедуры предоставления убежища в первой инстанции, в частности, от таких факторов, как условия проведения индивидуальных собеседований и их качество; точность устного и письменного перевода; точный и детальный протокол собеседования (если не проводится аудиозапись собеседования); предварительная подготовка к собеседованию и качество работы профильного органа по независимому установлению фактов; информация о странах происхождения (ИСП) и другие информационные ресурсы, доступные для сотрудников. На работу сотрудника также влияют временные рамки, установленные процедурой, процедурные правила, а также загруженность персонала и его компетентность.

Учитывая все эти широко известные проблемные аспекты, авторы исследования с удивлением отметили, что многие опрошенные сотрудники заявляли, что проведение оценки правдоподобности не вызывает у них особых трудностей и является вполне тривиальной задачей.

Принципы и стандарты проведения оценки правдоподобности

Хотя прямых указаний по данному поводу относительно немного, сотрудники, принимающие решения, не располагают полной свободой действий при проведении оценки правдоподобности в рамках процедуры

предоставления убежища. Они должны придерживаться ряда основополагающих принципов и стандартов, вытекающих из законодательных актов ЕС и международных соглашений о правах человека, отраженных в решениях и рекомендациях таких международных и региональных органов, как Суд ЕС, ЕСПЧ, Комитет ООН против пыток и УВКБ ООН. На национальном уровне суды также внесли свой вклад в разработку стандартов проведения оценки правдоподобности на уровне судебной практики. Кроме того, ряд государств и судебных органов разработали отдельные рабочие инструкции по проведению оценки правдоподобности.

Ниже приведены основные принципы и стандарты, которые считаются важными в контексте оценки правдоподобности:

- (a) **Совместная обязанность сторон.** Обязанность обосновать ходатайство «в принципе» лежит на заявителе. При этом, как было указано Судом ЕС в деле «М.М. против Министра юстиции, равенства и правовых реформ Ирландии», *«сохраняется обязанность государства-члена ЕС содействовать заявителю на этапе установления существенных элементов такого заявления».*
- (b) **Индивидуальная оценка.** Оценка правдоподобности должна проводиться на индивидуальной основе с учетом личных и ситуативных обстоятельств заявителя.
- (c) **Объективная и непредвзятая оценка.** Сотрудники, принимающие решения, не должны делать преждевременные выводы, а также подходить к своей задаче со скептицизмом или заранее настроившись на отказ. Сотрудники должны помнить о том, что их ценности, предубеждения и взгляды, эмоциональное и физическое состояние могут отрицательно сказаться на объективности их оценки, и они должны стремиться минимизировать влияние этих факторов.
- (d) **Оценка, основанная на доказательствах.** Результаты оценки правдоподобности должны подтверждаться доказательствами. Отрицательные результаты оценки правдоподобности не должны строиться на необоснованных предположениях, субъективных гипотезах, догадках, стереотипных представлениях, а также интуиции или «внутреннем чутье».
- (e) **Основное внимание направлено на существенные факты.** При проведении оценки правдоподобности необходимо сосредоточить внимание на тех фактах, указанных заявителем, которые были определены как существенные для установления соответствия критериям предоставления международной защиты. Отрицательные результаты оценки правдоподобности следует обосновать, и они не должны строиться исключительно на несущественных моментах.
- (f) **У заявителя должна быть возможность прокомментировать значимые аспекты ходатайства, которые могут привести к отрицательной оценке правдоподобности.** Заявитель должен иметь возможность предоставить уточнения и(или) объяснения по поводу всех аспектов, которые могут привести к отрицательным результатам оценки правдоподобности. В основе данного принципа лежит право быть заслушанным, а также право на защиту.
- (g) **Оценка правдоподобности, учитывающая весь комплекс доказательств.** Оценка правдоподобности должна учитывать весь комплекс имеющихся значимых доказательств, предоставленных заявителем и полученных профильным органом, включая дополнительные разъяснения, документальные или другие доказательства, которые были предоставлены заявителем.
- (h) **Детальный и тщательный анализ.** Оценка правдоподобности заявленных существенных фактов должна проводиться очень тщательно, с должным вниманием ко всему сказанному заявителем. Сотрудники, принимающие решения, должны прояснить все вызывающие сомнения моменты.
- (i) **Истолкование сомнений в пользу заявителя.** Принцип истолкования сомнений в пользу заявителя отражает признание тех значительных трудностей, с которыми сталкивается заявитель, чтобы получить и предоставить доказательства, подтверждающие его ходатайство, а также признание возможных серьезных последствий неправомерного отказа в международной защите. Применение принципа истолкования сомнений в пользу заявителя позволяет сотруднику сделать четкий вывод относительно признания заявленного существенного факта как правдоподобного в тех случаях, когда сохраняется элемент сомнения.
- (j) **Четкие и однозначные результаты оценки правдоподобности, а также структурный подход.** Сотрудник, принимающий решение, должен сделать ясные и однозначные выводы относительно правдоподобности выявленных существенных фактов и четко указать, признается ли правдоподобность заявленного существенного факта. Структурный подход к оценке правдоподобности способствует надлежащему применению перечисленных стандартов.

3. Междисциплинарный подход

Ожидания сотрудника относительно способности заявителя доказать правоту своих утверждений, критерии, используемые для оценки правдоподобности утверждений заявителя, а также критерии, применяемые при рассмотрении вопроса о применении принципа истолкования сомнений в пользу заявителя – все эти аспекты основаны на наших представлениях о работе человеческой памяти, поведении, ценностях, взглядах, восприятии опасности и реакции на нее, а также на том, как должна излагаться правдивая история. Однако данные научных исследований говорят о том, что многие из этих представлений могут не соответствовать тому, что в настоящее время известно о человеческой памяти, поведении и восприятии. По всей видимости, такой подход основывается на предположении, что существует некая *норма*, и отклонения от этой нормы могут указывать на недостаточную правдоподобность. Тем не менее, как показывают данные исследований, такой нормы не существует, а работа памяти, поведение и восприятие у разных людей значительно разнятся и могут быть совершенно непредсказуемы, ведь на них влияет целый ряд факторов и обстоятельств.

Поэтому при проведении оценки правдоподобности необходимо принимать во внимание весь комплекс личных и ситуативных обстоятельств заявителя. Для этого сотруднику, принимающему решение, приходится преодолевать географические, культурные, социально-экономические, гендерные, образовательные и религиозные барьеры, и принимать во внимание отличающийся личный опыт, характер и взгляды. По сути, такого подхода требует законодательство. Сотрудники также должны помнить о тех факторах, которые могут повлиять на их подход к оценке правдоподобности. Ниже мы рассмотрим эти факторы, которые также анализируются в модуле ЕПУ, посвященном оценке доказательств.

Личные и ситуативные обстоятельства заявителя

Анализируя все аспекты оценки правдоподобности, необходимо систематически и комплексно учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя. Например, такой подход необходим при проведении анализа, предпринял ли заявитель добросовестные усилия для обоснования ходатайства; выполнил ли миграционный орган свою обязанность сотрудничать в данном вопросе; являются ли используемые критерии надежными критериями для оценки правдоподобности представленной заявителем информации; можно ли считать приемлемыми объяснения заявителя относительно выявленных вопросов, касающихся правдоподобности; предоставил ли заявитель удовлетворительные объяснения по поводу отсутствия подтверждающих доказательств; следует ли применять принцип истолкования сомнений в пользу заявителя по фактам, в отношении которых сохраняется элемент сомнения. В связи с этим очень важно, чтобы профильный орган стремился на как можно более раннем этапе выявить и проанализировать все личные и ситуативные обстоятельства, которые могут повлиять на оценку правдоподобности. В ходе исследования УВКБ ООН были найдены примеры успешного подхода к данному вопросу в трех рассматриваемых государствах-членах ЕС.

Итак, необходимо учитывать следующие важные факторы:

- (a) ограничения и различия в работе человеческой памяти, в частности значительные различия в способности людей запоминать, удерживать в памяти и воспроизводить информацию; различия в точности воспоминаний о датах, времени, внешнем виде предметов, личных именах, а также о дословном содержании устных бесед (все эти воспоминания почти во всех случаях реконструируются посредством логических умозаключений, подсчетов и предположений). Кроме этого, непосредственное влияние на запоминание имеет переживание сильных эмоций. На работу памяти также влияет сама процедура собеседования и то, как формулируются вопросы;



- (b) влияние перенесенной психологической травмы и других психических нарушений на память, поведение и показания;
- (c) влияние таких психологических факторов, как растерянность, тревога, страх, недоверие к государственным органам или переводчикам при изложении существенных фактов и предоставлении других доказательств;
- (d) влияние таких факторов, как порицание окружающих (стигматизация), чувство стыда, опасение быть отвергнутым семьей или общиной, которые также могут препятствовать получению информации. Стигматизация также может быть причиной отсутствия документальных или других свидетельств, включая низкий уровень документирования случаев насилия, поэтому такие сведения не всегда отражаются в информации о стране происхождения (ИСП);
- (e) влияние на осведомленность, память, поведение и показания заявителя таких характеристик, как возраст, культурный уровень, образование, пол, сексуальная ориентация и(или) гендерная идентичность, профессия, социально-экономическое положение, вероисповедание, ценности и прошлый опыт.

Эти факторы и обстоятельства охватывают многие научные области, включая нейробиологию, психологию, гендерные исследования, культурологию, антропологию и социологию. Поэтому необходимо, чтобы при проведении оценки правдоподобности были должным образом учтены соответствующие эмпирические данные этих научных направлений.

Проведенное УВКБ ООН исследование указывает на то, что в международной и национальной судебной практике, а также в руководствах для судей признается, что необходимость справляться с последствиями психологических травм отрицательно влияет на память. В упомянутых документах также указано, что перенесенные травмы впоследствии влияют на показания и поведение заявителя, вплоть до возникновения несоответствий в существенных фактах. Страх или недоверие к государственным органам также может служить причиной, по которой заявитель отказывается сообщить некоторые факты в ходе собеседования. В связи с этим следует отметить тот факт, что Международный уголовный трибунал по Руанде признал, что в силу культурных особенностей свидетелям бывает сложно указать даты, время, расстояния и месторасположение.

Проведенный УВКБ ООН анализ рабочих инструкций, используемых в трех рассматриваемых государствах-членах ЕС, показал, что в этих документах упоминается о необходимости учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя. Несмотря на это, результаты исследования УВКБ ООН в целом указывают на то, что оценка правдоподобности, проводимая профильными органами, не всегда в достаточной степени опирается на значительный массив значимых эмпирических данных из вышеупомянутых областей науки. Исследование УВКБ ООН выявило, что нередко при составлении служебных записок и решений по отдельным делам значимые личные и ситуативные обстоятельства не были приняты во внимание, что может отрицательно сказываться на некоторых аспектах оценки правдоподобности. По сути, из материалов дела не всегда было понятно, в каких случаях сотрудники принимали во внимание личные и ситуативные обстоятельства заявителя как значимые факторы. Разумеется, это не обязательно означает, что подобные факторы вообще не принимались во внимание. Тем не менее, учитывая отсутствие упоминаний об этих обстоятельствах и характер выводов, сделанных сотрудниками, нередко создавалось впечатление, что эти факторы не были приняты во внимание и(или) сотрудники не понимали в достаточной мере значение таких факторов.

Факторы, влияющие на сотрудников, принимающих решения

Наравне с изучением личных и ситуативных обстоятельств заявителя, не меньшую важность в контексте оценки правдоподобности имеет понимание сотрудником, принимающим решение, как его собственные личные и ситуативные обстоятельства влияют на процесс принятия решения. Чтобы обеспечить объективность и непредвзятость, сотрудники должны понимать, в какой мере их собственные мыслительные процессы, эмоциональное и физическое состояние, происхождение, ценности и убеждения, а также жизненный опыт могут влиять на принимаемые ими решения.

Например, решение может оказаться чрезмерно субъективным, если на сделанные сотрудником выводы влияют его происхождение и культурные особенности. Нередко встречается рекомендация, чтобы сотрудники, принимающие решения, подходили к выполнению своих задач с позиции собственного происхождения и жизненного опыта. Однако недостаток такого подхода состоит в том, что можно упустить из внимания различия в жизненном опыте, личные обстоятельства и психологическую реакцию заявителя, а также чрезвычайные обстоятельства, в связи с которыми заявители покинули свою страну и не желают возвращаться.

На позицию сотрудников, принимающих решения, могут подсознательно влиять социальные, политические и ведомственные требования, направленные на предотвращение нарушений в системе предоставления убежища, в результате чего они относятся к оценке правдоподобности со скептицизмом и недоверием. УВКБ ООН отметило, что, хотя сотрудники выражали намерение приступить к изучению дела непредвзято, некоторые из них при этом высказывали мнение, что большинство лиц, ходатайствующих о предоставлении убежища, являются экономическими мигрантами.

Скептицизм сотрудника или его настроенность на отказ могут отрицательно повлиять на анализ и исказить процесс сбора фактов и оценку утверждений заявителя. Сотрудник должен придерживаться основоположных прав человека, ведь его задача – выявить тех заявителей, которые нуждаются в международной защите. Профильные органы могут помочь своим сотрудникам в выполнении этой задачи, предпринимая необходимые шаги для развития институционального мышления и институциональной культуры, ориентированных на вопросы международной защиты.

Сотрудники, принимающие решения, также должны отдавать себе отчет в тех случаях, когда проводимый ими сбор фактов, анализ и принятие решений основаны скорее на интуиции, нежели на рассмотрении всего комплекса имеющихся доказательств. Что касается необходимости постоянно выполнять повторяющиеся задания, данные исследования УВКБ ООН показали, что существует риск, что у сотрудников может возникнуть склонность, будь то сознательно или нет, классифицировать ходатайства по определенным категориям, ориентируясь на схожие характеристики дел, и делать преждевременные выводы об их правдоподобности. В одном из государств-членов ЕС большинство опрошенных сотрудников заявили, что когда они слышат повторяющиеся раз за разом похожие истории, то делают вывод, что эти истории вымышлены.

Выводы относительно правдоподобности или неправдоподобности ранее рассмотренных аналогичных ходатайств, относящихся к одной и той же стране происхождения или постоянного проживания, не должны приводить к построению преждевременных выводов относительно правдоподобности очередного заявления. И наоборот, тот факт, что какое-то ходатайство существенно отличается от других ходатайств из той же страны происхождения или постоянного проживания, также не должен приводить к преждевременным выводам.

Необходимость постоянно выслушивать рассказы о пытках, насилии и унижающем достоинство обращении также могут сказываться на психологическом состоянии сотрудников. Опрошенные УВКБ ООН сотрудники говорили об эмоциональном стрессе, связанном с необходимостью постоянно выслушивать и(или) читать рассказы о заявляемых случаях преследования. Сотрудники могут испытывать так называемое «сострадательное истощение», или вторичное травматическое стрессовое расстройство, спровоцированное тем, что они выслушивают подобные трагичные рассказы, что может вызвать естественную реакцию самосохранения, выражающуюся в неосознанном отходе от позиции беспристрастности. Представленные свидетельства могут быть настолько ужасающими, что у сотрудника может невольно появиться желание отбросить их как вымышленные, сфабрикованные и, следовательно, неправдоподобные. Отрицание – это очень характерная для человека защитная реакция, которая может отрицательно повлиять на его объективность и непредвзятость. Эмоциональная невовлеченность может рассматриваться как обязательное условие для сохранения объективности. Однако сотрудникам, принимающим решения, необходимо следить за тем, чтобы подобная невовлеченность не превращалась в нежелание следить за рассказом заявителя и(или) отказ поверить ему. Исследование УВКБ ООН показало, что, как признались некоторые сотрудники, они замечали, что со временем стали равнодушнее относиться к работе, испытывали усталость от необходимости проводить оценку правдоподобности и профессиональное выгорание.

Исследования УВКБ ООН, проведенные в трех рассматриваемых государствах-членах ЕС, подтверждают, насколько важно, чтобы сотрудники замечали свою субъективную позицию и понимали, как их собственные мыслительные процессы, жизненный опыт, физическое или психическое состояние влияют на проводимую ими оценку правдоподобности. Также было отмечено, что для профильных органов важно обеспечить эффективные и доступные механизмы для психологической поддержки сотрудников, а также разработать методику по минимизации влияния выполняемой работы на психологическое состояние сотрудников. В исследовании УВКБ ООН также подчеркивается, что хотя в судебной практике и рабочих инструкциях признается относительность культурных норм, лишь в немногих судебных решениях отмечается влияние других факторов на принятие решений. Это идет в разрез с данными научных исследований, в которых анализировались эти факторы.

4. Сбор фактов

Сбор значимой информации для обоснования ходатайства и ее изучение в свете личных и ситуативных обстоятельств заявителя позволяют сотруднику, принимающему решение, определить, можно ли признать утверждения, относящиеся к основным элементам ходатайства, и если да, то какие именно утверждения. Поэтому важно, чтобы по каждому делу был собран максимально возможный объем информации. Заявитель и профильный орган должны сотрудничать в данном процессе. Сотрудничество, помимо прочего, означает совместные усилия заявителя и профильного органа для достижения общей цели по сбору всех возможных существенных доказательств, чтобы создать надежную основу для оценки правдоподобности заявленных существенных фактов и установления потребности в международной защите.

Как указано в первом предложении статьи 4 (1) КД, «Государства-члены Сообщества могут возложить на заявителя обязанность предоставить в возможно короткие сроки все сведения, необходимые для обоснования ходатайства о международной защите». Однако в тех случаях, когда государства считают, что обоснование ходатайства является обязанностью заявителя, эта обязанность лежит исключительно на заявителе только в теории. Хотя именно заявитель должен предоставить существенные факты, изложив их в своем заявлении и подкрепив доказательствами, последующий процесс сбора информации по ходатайству должен быть результатом совместных усилий.

Необходимо помнить о том, что определение соответствия критериям предоставления международной защиты, проводимое в первой инстанции, не является состязательным процессом, поскольку между заявителем и профильным органом отсутствует предмет спора. Ввиду этого, в некоторых случаях именно профильный орган должен собирать доказательства, в том числе доказательства, подтверждающие ходатайство. Это продиктовано рядом факторов, неотъемлемых от самого процесса предоставления убежища: в частности, явные трудности, испытываемые заявителями, которые должны предоставить информацию и подтвердить свое заявление документальными и другими доказательствами; серьезность возможных последствий ошибочного решения по их делу; сам факт того, что обязанность по выяснению и оценке всех значимых фактов является общей задачей для заявителя и сотрудника, принимающего решение; обязанность профильного органа провести тщательный и всесторонний анализ дела; требование, чтобы результаты проведенной профильным органом оценки правдоподобности основывались на доказательной базе; а также более широкие возможности, которыми обычно располагает профильный орган, для сбора доказательств по сравнению с заявителем.

Поэтому в исследовании УВКБ ООН рассматривалось законодательство и практика государств, касающиеся обязанности заявителя обосновать свое ходатайство и того, в какой мере должна быть выполнена данная обязанность; функциональных обязанностей профильного органа по оказанию содействия и помощи заявителю в обосновании его ходатайства, а также по независимому сбору доказательств, в том числе, в поддержку ходатайства; а также взаимосвязи всех этих факторов с оценкой правдоподобности.



Обязанность заявителя обосновать свое ходатайства

Какую информацию должен предоставить заявитель для обоснования ходатайства?

В статье 4 (2) КД перечислены значимые элементы, необходимые для обоснования ходатайства, которые *«включают заявления заявителя и все имеющиеся у заявителя документы относительно его (ее) возраста, биографических данных, включая биографические данные ближайших родственников, идентификации, документы о гражданстве (гражданствах), стране (странах) и месте (местах) прежнего проживания, сведения о ранее поданных ходатайствах о предоставлении убежища, о маршрутах перемещений, документы, удостоверяющие личность, проездные документы, а также изложение причин обращения за международной защитой».*

Здесь следует сделать небольшую ремарку по поводу «маршрута перемещения», упомянутого в перечне в статье 4 (2) КД. Информация о маршруте перемещения заявителя может быть уместна при проведении профильным органом анализа применимости Регламента Совета (ЕС) № 343/2003 от 18 февраля 2003 г., устанавливающего критерии и механизмы определения ответственности государств-членов за рассмотрение заявлений о предоставлении убежища, поданных в одном из государств-членов гражданами третьих стран (так называемый Регламент «Дублин»), а также при установлении допустимости ходатайства согласно Директиве о процедурах предоставления убежища. Кроме того, государства-члены ЕС также заинтересованы в сборе информации, касающейся маршрутов миграции. Однако, по мнению УВКБ ООН, маршрут перемещения лишь в редких случаях является фактом, имеющим существенное значение для рассмотрения ходатайства о предоставлении международной защиты. Тем не менее, данные исследования УВКБ ООН показали, что утверждения заявителя и другие доказательства, касающиеся маршрута перемещения, имеют существенное значение при проведении оценки правдоподобности в практике некоторых государств-членов ЕС.

Важно подчеркнуть, что обязанность заявителя обосновать ходатайство не влечет за собой обязанность предоставить документальные или другие доказательства, подтверждающие каждый утверждаемый заявителем значимый факт. К лежащей на заявителе обязанности представить доказательства в поддержку ходатайства следует подходить с учетом его личных и ситуативных обстоятельств. Некоторые заявленные факты невозможно подтвердить документальными или другими доказательствами; заявитель мог прибыть в страну с минимумом необходимых вещей, не имея при себе документов или других доказательств; в связи с личными и ситуативными обстоятельствами заявителя (включая ситуацию в стране происхождения или месте постоянного проживания) бывает невозможно получить относящиеся к делу документальные или другие доказательства; кроме того, довольно часто не достает независимых доказательств, которые бы подтверждали показания заявителя. Поэтому от заявителя требуется приложить усилия, чтобы привести любые имеющиеся доказательства в подтверждение своих утверждений; при этом от заявителя требуется представить доказательства только в той мере, насколько это выполнимо. Утверждения заявителя, которые в любом случае неизменно являются основным источником доказательств, могут являться единственным доказательством, которое он может представить. Более того, в определенных случаях одних утверждений заявителя бывает достаточно для обоснования ходатайства.

Что касается оценки правдоподобности, сотрудник, принимающий решение, не может поддаться сомнению утверждения заявителя только потому, что тот не предоставил документальных или других доказательств в подтверждение или поддержку всех или части своих показаний. Согласно пунктам (а) - (б) статьи 4 (5) КД, если некоторые аспекты утверждений не подтверждены документальными или другими доказательствами, то такие аспекты не нуждаются в подтверждении в следующих случаях:

- (а) *заявитель предпринял добросовестные усилия обосновать свое ходатайство;*
- (б) *заявитель представил все относящиеся к делу документы, которыми он располагает, и дал удовлетворительные объяснения по поводу отсутствия других документов.*

В исследовании УВКБ ООН подчеркивается, что утверждения заявителя являются доказательством, которое может обосновать ходатайство. Доказательства могут быть устными или документальными. Устные доказательства включают показания заявителя, а также любые другие устные свидетельства, предоставленные экспертами, членами семьи и другими свидетелями. Доказательства также могут быть документальными, включая письменные, графические, цифровые и наглядные материалы. К доказательствам также может относиться информация о стране происхождения (ИСП), а также такие доказательства как физические предметы, шрамы на теле, аудио- и видеозаписи.

Как показало исследование, существует ряд положительных примеров, когда утверждения заявителя явно рассматривались как доказательства, способные обосновать ходатайство, и проводилась соответствующая оценка их правдоподобности. Однако в некоторых письменных решениях было очевидно, что утверждения заявителя не были надлежащим образом рассмотрены в качестве доказательств и(или) не было признано, что необязательно, чтобы абсолютно все заявленные существенные факты были подтверждены документальными или другими доказательствами. Фактически, в ряде рассмотренных дел аргументация, используемая в письменных решениях, указывала на то, что заявители должны были подкрепить заявленные существенные факты документальными или другими доказательствами, а их утверждения не рассматривались в качестве доказательства.

Некоторые заявители могут столкнуться с неразрешимой проблемой в том случае, если они не смогли представить документальные доказательства, что может отрицательно повлиять на рассмотрение их дела. С другой стороны, они снова таки могут оказаться в уязвимом положении, если представят документальные доказательства в поддержку лишь некоторых фактов, фигурирующих в ходатайстве, поскольку в таком случае предполагается, что они должны представить доказательства в поддержку всех заявленных фактов. В некоторых рассмотренных случаях на основании того, что заявитель смог представить *определенные* доказательства в поддержку отдельных аспектов ходатайства, сотрудник, принимавший решение, делал вывод, что заявитель должен быть в состоянии представить документальные доказательства в поддержку *всех* (или, по крайней мере, некоторых других) аспектов своего ходатайства. В таких случаях, если заявитель был не в состоянии представить дополнительные документальные доказательства в поддержку какого-либо существенного факта, это расценивалось как фактор, ставящий под сомнение правдоподобность заявленного факта. Более того, в большинстве таких случаев сотрудники не просили заявителя объяснить отсутствие тех или иных документальных доказательств. Таким образом, складывается впечатление, что их выводы были построены на неподтвержденных доказательствами предположении, что у заявителя имелись определенные доказательства, но он их не предоставил.

Документы и другие доказательства, «имеющиеся у заявителя»

В статье 4 (2) КД говорится, что государства-члены ЕС могут считать, что заявитель обязан предоставить «*все имеющиеся у него документы*». При проведении данного исследования эксперты УВКБ ООН попытались выяснить, как именно интерпретируется данная формулировка, а также термин «*удовлетворительные объяснения*» (относительно отсутствия относящихся к делу документов), который используется в статье 4 (5) (b) КД. По сути, если сотрудник делает вывод, что представленные объяснения по поводу отсутствия доказательств являются неудовлетворительными, это должно означать, что сотрудник считает, что в действительности у заявителя имеются доказательства, но он их не предоставил. Такой вывод может учитываться в качестве фактора, влияющего на оценку правдоподобности утверждений заявителя.

Исследование УВКБ ООН подтвердило, что формулировка «*имеющиеся у заявителя документы*» подразумевает нечто большее, чем документы, имеющиеся в распоряжении у заявителя. Например, в голландском законодательстве и британских методических инструкциях указано, что считается, что доказательства имеются в распоряжении заявителя, если можно обоснованно полагать, что заявитель в состоянии их получить. В одном из рассматриваемых государств от заявителей требуется сделать все, *что в их силах*, чтобы получить доказательства в поддержку своего ходатайства, если понадобится, с помощью членов семьи или знакомых.

При этом, как показало исследование УВКБ ООН, у некоторых профильных органов могут быть завышенные ожидания относительно документальных или других доказательств, которыми должны располагать заявители и(или) которые с достаточной долей вероятности они могут получить и предоставить в поддержку своего ходатайства. По всей видимости, подобные завышенные ожидания отчасти объясняются необоснованными гипотезами или предвзятыми представлениями о поведении и взаимодействии людей. Видимо, они считают, что лица, нуждающиеся в международной защите, должны:

- (a) до отъезда из страны происхождения или места постоянного проживания узнать, какие документальные или другие доказательства могут иметь отношение к делу в случае их обращения за международной защитой в другой стране;
- (b) понимать, какие именно документальные доказательства будут относиться к делу, и взять их с собой в предполагаемую страну убежища, следить за их сохранностью и постоянно иметь при себе, независимо от потребностей членов семьи, оставшихся в стране происхождения, а также независимо от подстерегающих в пути опасностей или инструкций и советов, полученных от перевозчиков;
- (c) не доверять советам посредников или других лиц – и при этом доверять национальным органам власти;
- (d) не уничтожать намеренно какие-либо документальные или другие доказательства и не отдавать их, если только их не принуждают к этому силой.

Подобные предположения вызывают эмпирические вопросы о том, что людям на самом деле известно, и как они себя ведут, когда страх вынуждает их покинуть свою страну, а также как они решают, кому можно доверять.

Необоснованно высокие ожидания относительно подачи заявителем документальных доказательств могут невольно подтолкнуть его к тому, чтобы любой ценой подать документальные доказательства, в том числе поддельные документы, в поддержку заявляемых им существенных фактов. В исследовании УВКБ ООН подчеркивается, что очень важно, чтобы сотрудники понимали, что утверждения заявителя являются доказательством, которое может обосновать его ходатайство. Также в исследовании показано, что важно определить, имеются ли в распоряжении у заявителя документы и другие доказательства, которые могли бы подтвердить его заявление, учитывая его личные и ситуативные обстоятельства. Проведение анализа, являются ли объяснения заявителя удовлетворительными, по сути, является оценкой правдоподобности предложенных объяснений в соответствии с критериями правдоподобности, которые рассматриваются в пятой главе данного доклада, а также учитывая личные и ситуативные обстоятельства заявителя.

Обязанность заявителя обосновать ходатайство «в возможно короткие сроки»

В первом предложении статьи 4(1) КД говорится, что «государства-члены Сообщества могут возложить на заявителя обязанность представить **в возможно короткие сроки** все сведения, необходимые для обоснования ходатайства о международной защите» (выделение жирным шрифтом добавлено авторами). Широко признается, что подкрепление фактами является одним из наиболее эффективных способов подтверждения правдоподобности утверждений заявителя. Поэтому для проведения качественной оценки правдоподобности необходимо, чтобы профильные органы предоставляли заявителям достаточно времени для получения документальных или других доказательств, если существует реальная возможность получить их, и если они могут помочь в оценке правдоподобности.

Интерпретация формулировки «в возможно короткие сроки» должна основываться на понимании личных и ситуативных обстоятельств заявителя, в том числе обстоятельств, которые могут препятствовать раскрытию информации и получению подтверждающих документальных и других доказательств. При этом следует принимать во внимание ситуацию в стране происхождения или месте постоянного проживания. Формулировку «в возможно короткие сроки» также следует истолковывать, беря за точку отсчета момент времени, когда заявитель был проинформирован на понятном ему языке и в доступной форме о его обязанности обосновать свое ходатайство; о том, как можно исполнить эту обязанность; а также, в соответствующих случаях, о сроках, в которые он должен получить какие-либо конкретные или дополнительные доказательства.

В трех государствах, рассматриваемых в рамках данного исследования, придерживаются мнения, что заявитель обязан подать доказательства «в возможно короткие сроки». На практике это требование обусловлено сроками и условиями проведения государственной процедуры предоставления убежища. Поскольку эти сроки и условия отличаются в зависимости от страны, особенностей процедуры и сотрудника (который может пожелать или не пожелать действовать по своему усмотрению и проявить гибкость), некоторые заявители неизбежно получают больше времени для обоснования своих ходатайств по сравнению другими. Различия становятся особенно очевидными при рассмотрении стандартной процедуры, проводимой в трех рассматриваемых странах. Тогда как у некоторых заявителей было три или более месяцев для обоснования ходатайства, другие заявители должны были обосновать свои ходатайства в течение всего лишь нескольких недель после подачи ходатайства. В частности, в одном из рассматриваемых государств опрошенные участники выражали озабоченность временными ограничениями в рамках процедуры, полагая, что это отрицательно сказывается на оценке правдоподобности.

В отношении установленных сроков подачи доказательств, УВКБ ООН выяснило, что во всех трех рассматриваемых странах возможен гибкий подход по усмотрению сотрудника, принимающего решения, хотя при этом следует учитывать законодательные ограничения в отношении подобных полномочий. В некоторых случаях сотрудники демонстрировали гибкий подход, в то время как в других случаях отказывались предоставить больше времени для получения соответствующих документальных доказательств. В связи с этим следует отметить постановление Государственного совета Нидерландов, согласно которому нет необходимости продлевать процедуру, ожидая получения документальных доказательств, которые, по словам заявителя, должны поступить в скором времени.

Не всегда возможно оценить, как повлияет отсутствие этих документов на оценку правдоподобности. Так, в одном случае заявителю сообщили, что после получения документальных доказательств ему следует подать апелляцию. В связи с этим следует отметить, что в канадских инструкциях говорится о том, что, если профильный орган не предоставил заявителю достаточную возможность собрать доказательства, то отсутствие таких доказательств не должно рассматриваться как свидетельство недостаточной правдоподобности.

В одном из рассматриваемых государств сжатые сроки направления доказательств имеют дополнительные последствия для оценки правдоподобности. В тех случаях, когда заявитель не в состоянии представить в течение установленного срока проездной документ, удостоверение личности или другой документ, который требует подать профильный орган, это может рассматриваться как фактор, заранее ставящий под сомнение правдоподобность утверждений заявителя, за исключением случаев, когда заявитель может указать обоснованные причины, по которым он не несет ответственности за отсутствие одного или нескольких документов. В таких случаях объяснения заявителя должны быть более убедительными, чем в тех случаях, когда он подал необходимые документы.



Кроме этого, несмотря на то, что информация и документальные или другие доказательства могут быть представлены в любой момент до принятия окончательного решения, в определенных ситуациях, даже если они были поданы до установленного срока, профильный орган может посчитать, что они были поданы «слишком поздно» и отклонить их. «Поздняя» подача доказательств также может рассматриваться как фактор, ставящий под сомнение правдоподобность утверждений заявителя, если он не дал вполне удовлетворительных объяснений, почему он не смог сообщить определенные сведения или представить доказательства ранее. В этом отношении следует отметить, что в Нидерландах документальные доказательства, полученные и предоставленные на этапе обжалования, могут не приниматься к рассмотрению, если считается, что доказательства могли быть получены и поданы во время проведения процедуры в первой инстанции.

УВКБ ООН признает, что в своей работе профильные органы и сотрудники нередко обязаны учитывать политические и ведомственные требования относительно своевременного выполнения рабочего плана по рассмотрению поступающих ходатайств. При этом требование по соблюдению сроков рассмотрения ходатайства не должно выполняться в ущерб объективности, справедливости и соблюдению основополагающих прав человека. По своей сути оценка правдоподобности является крайне сложной и трудной задачей, выполнение которой существенно усложняется, если временные рамки слишком ограничены, и(или) если процедуры не позволяют заявителю максимально полно представить свое дело. Это также относится к тем случаям, если из-за подобных процедур у заявителя нет возможности вовремя получить документальные или другие доказательства в поддержку заявленных им существенных фактов. Для проведения надлежащей оценки правдоподобности необходимо, чтобы у профильного органа имелся максимально полный объем доступной информации, относящейся к рассматриваемому делу. Гибкий подход в отношении сроков служит интересам как профильного органа, так и заявителя. Крайне важно, чтобы это было предусмотрено в процедурах, и чтобы в методических рекомендациях было указано, что сотрудники должны учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя, а также использовать все возможности для получения документальных или других доказательств, а в случае необходимости – их письменного перевода.

Обязанность профильного органа относительно обоснования ходатайства

Во втором предложении статьи 4(1) КД указано, что «государство-член Сообщества обязано оценить все соответствующие сведения, указанные в ходатайстве». Суд ЕС по этому поводу прокомментировал, что «неизменной обязанностью государства-члена ЕС является сотрудничество с заявителем на этапе установления существенных элементов ходатайства».

В плане обоснования ходатайства профильный орган обязан:

- (a) проинформировать заявителя о его обязанности обосновать свое ходатайство и разъяснить, как эта обязанность может быть выполнена;
- (b) направлять ход собеседования, задавая продуманные вопросы;
- (c) предоставить заявителю возможность объяснить любые моменты, которые могут привести к отрицательным результатам оценки правдоподобности;
- (d) использовать все имеющиеся у него возможности, чтобы собрать относящиеся к делу доказательства, которые могут повлиять на его рассмотрение, в том числе, доказательства в поддержку ходатайства, и провести оценку правдоподобности, учитывая все материалы, поданные заявителем и собранные профильным органом.

Консультирование заявителя на начальном этапе

Нельзя считать само собой разумеющимся, что заявителю известно о том, что он обязан обосновать свое ходатайство, как следует исполнять данную обязанность, какие факты и какие виды документальных и других свидетельств могут быть важны. Поэтому профильный орган обязан предоставить заявителю помощь в данном вопросе. В трех анализируемых государствах заявители в самом начале получают информационные брошюры, где в общих чертах разъясняется их обязанность предоставить сведения для обоснования ходатайства. Позднее юридические консультанты и(или) сотрудники сообщают заявителям об этой обязанности в начале собеседования. В брошюрах, используемых в двух рассматриваемых государствах, в качестве примера упоминались некоторые документальные или другие доказательства, которые могут быть поданы в поддержку ходатайства. В одном государстве в том случае, если выясняется, что заявитель неграмотен, содержание информационной брошюры должно быть разъяснено ему во время индивидуального собеседования.

УВКБ ООН отметило ряд положительных примеров, когда сотрудникам, которые проводят собеседования, согласно рабочим инструкциям рекомендовалось предложить заявителю представить конкретные документальные доказательства. В то же время УВКБ ООН отметило ряд случаев, когда отсутствие конкретных документальных доказательств рассматривалось как фактор, ставящий под сомнение правдоподобность заявленных существенных фактов, даже несмотря на то, что были поданы другие подтверждающие доказательства по данному факту, и то, что заявителю не сообщили о необходимости подать конкретные доказательства, или не попросили объяснить их отсутствие.

Данные исследования УВКБ ООН указывают на то, что заявитель мог не подать документальные или другие доказательства, которые могли бы помочь в оценке правдоподобности, просто потому, что не знал, что они могут подтвердить его ходатайство. В свою очередь это может отрицательно сказаться на объективности оценки правдоподобности. Во исполнение обязанности сотрудничества между заявителем и профильным органом, а также для достижения общей цели – собрать как можно больше относящихся к делу доказательств в качестве основы для оценки правдоподобности – необходимо, чтобы заявителю объяснили, какая информация и какие именно документальные или другие доказательства, если таковые имеются, могут подкрепить его заявление, что будет соответствовать интересам как государства, так и заявителя.

Содействие заявителю в ходе собеседования при помощи направляющих вопросов

УВКБ ООН прошло к выводу, что в целом применяемая техника постановки вопросов была последовательной. Часто использовался метод, известный как «расстановка ориентиров», который позволяет отмечать переход к новому тематическому блоку вопросов, например: «Теперь я задам Вам вопросы о ...». Данный метод позволяет сотрудникам, проводящим собеседование, избежать резкого переключения внимания при переходе от одного блока вопросов к другому, что может повлечь за собой непоследовательность в утверждениях заявителя.

В исследовании УВКБ ООН также указывается, что в ряде случаев используемые техники проведения собеседования позволяли сотруднику достаточно подробно выяснить значимые факты, которые могли браться за основу для оценки правдоподобности. Однако в некоторых случаях наблюдались и другие подходы. Например, эксперты УВКБ ООН отметили случаи, когда недостаточно подробное изложение факта рассматривалось как указание на неправдоподобность заявителя, несмотря на то, что задаваемые на собеседовании вопросы не были продуманы и сформулированы таким образом, чтобы выяснить недостающие подробности.

Эксперты УВКБ ООН наблюдали за проведением собеседований и анализировали протоколы собеседований, позволяющие сделать вывод о том, что в некоторых случаях собеседования были построены таким образом, чтобы у заявителя не возникало чувство страха и с учетом его психологического состояния. Создание доброжелательной, спокойной и безопасной атмосферы во время собеседования также может облегчить задачу по установлению существенных фактов, как для заявителя, так и для сотрудника. Кроме того, сотрудник должен сохранять непредвзятость и объективность в ходе собеседования, как на уровне вербального, так и невербального общения. Тем не менее, эксперты УВКБ ООН наблюдали отдельные случаи, когда вопросы (и утверждения) сотрудника, проводившего собеседование, отражали его личное мнение, и складывалось впечатление, что он, неявно или открыто, не верит заявителю. Подобные проявления скептицизма создают атмосферу недоверия, которая может препятствовать дальнейшему получению у заявителя сведений, относящихся к делу.

Индивидуальное собеседование является важной частью оценки правдоподобности. В ходе собеседования у заявителя должна быть возможность представить все необходимые сведения, связанные с ключевыми элементами ходатайства, а у сотрудника, принимающего решения, – проверить правдоподобность заявленных существенных фактов. Противоречия, непоследовательность, недостаток подробностей и пробелы в утверждениях заявителя нередко могут быть результатом недочетов при проведении самого собеседования и обстановки, в которой оно происходит, нежели указывать на неправдоподобность утверждений заявителя. В исследовании УВКБ ООН подчеркивается, что правдоподобность заявленных фактов не должна оспариваться из-за недостающих подробностей, в том случае, если вопросы, задаваемые на собеседовании, не были сформулированы должным образом, чтобы выяснить эти подробности. Это также относится к тем случаям, если выяснить относящиеся к делу подробности не удалось из-за поведения сотрудника и(или) атмосферы, в которой проходило собеседование.

Использование вопросов из области общих знаний с целью проверки правдоподобности

По всей видимости, использование вопросов из области общих знаний для проверки правдоподобности заявленного существенного факта является общей практикой для трех рассматриваемых государств. Исследование УВКБ ООН выявило некоторые различия в этих трех странах в плане того, в каких случаях используются вопросы из области общих знаний. В одном из анализируемых государств эти вопросы в основном задавались в случае сомнений относительно утверждаемого происхождения, этнической принадлежности или вероисповедания заявителя. В то же время в другом государстве такие вопросы практически не использовались в качестве «запасного» метода проверки правдоподобности при отсутствии других подтверждающих доказательств. Зато заявителя могли подробно расспрашивать, чтобы определить, насколько хорошо он знает заявленную страну или район происхождения, несмотря на тот факт, что он подал действительные документы, удостоверяющие личность, которые подтверждают его происхождение. Действительно, исследование УВКБ ООН выявило, что можно не проводить оценку документальных или других доказательств, поданных в подтверждение заявлений о стране или районе происхождения, если на основании ответов заявителя на вопросы из области общих знаний о его стране или регионе, было установлено, что информация об утверждаемом им происхождении не является правдоподобной. В таких случаях единственный способ проверить правдоподобность заявленного факта – задавать вопросы, направленные на оценку общих знаний заявителя.

В частности, в одном из государств эксперты УВКБ ООН отметили, что подобным вопросам была посвящена значительная часть времени, отведенного на индивидуальное собеседование, если речь шла о заявителях, утверждавших, что они являются выходцами из Афганистана, Ирака или Сомали. На этих собеседованиях преимущественно задавались вопросы закрытого типа, направленные на проверку общих знаний заявителя о заявляемой им стране или районе происхождения, о его последнем месте жительства, этнической принадлежности и вероисповедании/смене религии. По другим существенным фактам собиралось довольно мало информации.

Аналогичным образом, в одном рассматриваемом государстве в тех случаях, когда ходатайство связано с заявляемой сексуальной ориентацией и(или) гендерной идентичностью заявителя, у него могут спрашивать, что ему известно о положении ЛГБТИ-лиц в данном государстве, а также о правовых нормах в отношении данной категории лиц в стране происхождения. В данном случае возникает вопрос, насколько целесообразны подобные вопросы для проверки правдоподобности заявленных фактов, например, связанных со сменой религии, сексуальной ориентацией и(или) гендерной идентичностью. При постановке подобных вопросов существует риск, что анализ ходатайства будет опираться на субъективные стереотипы и необоснованные предположения относительно поведения и взаимодействия людей и того, что им должно быть известно.

Слишком частое использование подобных вопросов может иметь негативные последствия, если подобные вопросы используются вместо надлежащего рассмотрения других имеющихся сведений, способных подтвердить или подкрепить рассказ заявителя, и(или) вместо выяснения сведений о фактах, имеющих отношение к делу. Оценка правдоподобности должна основываться на всем комплексе имеющейся значимой информации, как поданной заявителем, так и собранной самим профильным органом. Оценка правдоподобности утверждаемого факта искажается, если такая оценка опирается исключительно на анализ ответов заявителя на вопросы из области общих знаний. Так происходит, если, например, в анализе не учитываются достоверные документальные или другие доказательства, относящиеся к тому или иному факту.

Эксперты УВКБ ООН отметили, что иногда заявителям задавали вопросы открытого типа с просьбой описать какой-либо предмет, пересказать свои собственные слова, или же им показывали изображение, которое они должны были описать своими словами. Гораздо чаще заявителям задавали вопросы закрытого типа, требующие конкретного ответа. Для того чтобы ответить на некоторые вопросы, нередко требовалось настолько досконально знать о произошедших событиях и вспомнить их в таких подробностях, что такое требование значительно превышало разумные человеческие возможности. Сотрудники должны обращать внимание на то, чтобы у них не было необоснованно завышенных ожиданий относительно того, что заявители должны обычно знать или помнить. Поэтому очень важно помнить, как функционирует человеческая память и об ее недолговечности. Следует подчеркнуть, что оценка правдоподобности не должна сводиться к проверке памяти заявителя.

Как задавая вопросы заявителям, так и оценивая их ответы, необходимо в полной мере учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя. Эксперты УВКБ ООН указывают, что, хотя в рабочих инструкциях, используемых в трех рассматриваемых государствах, не разъясняются ключевые нюансы работы человеческой памяти, в этих инструкциях справедливо подчеркивается необходимость учитывать другие личные и ситуативные обстоятельства. Эксперты УВКБ ООН отметили ряд примеров эффективных подходов к данному аспекту. Тем не менее, в очень многих случаях возникали сомнения, что личные и ситуативные обстоятельства заявителя действительно учитывались при формулировании вопросов и(или) оценке ответов заявителя. В результате, делался вывод, что ответы на такие вопросы являются ненадежным критерием правдоподобности.

Предоставление заявителю возможности прояснить моменты, которые иначе могут привести к отрицательным выводам относительно его правдоподобности

Весьма вероятно, что кажущееся недостаточно подробное изложение, несоответствия или маловероятность изложенных заявителем сведений действительно имеют место, однако тому есть разумное объяснение. Поскольку оценка правдоподобности должна строиться, насколько это возможно, на достоверных доказательствах, крайне важно, чтобы профильный орган предоставил заявителям достаточную возможность прояснить моменты, которые в противном случае могут привести к отрицательным результатам оценки правдоподобности. Более того, любые предоставленные заявителем объяснения должны быть должным образом учтены до принятия окончательного решения по ходатайству.

Данные исследования УВКБ ООН указывают на то, что не все заявители получают одинаковую возможность дать свои объяснения, что зависит от страны убежища, а также от сути ходатайства. В рабочих инструкциях, используемых в трех рассматриваемых государствах, сотрудникам рекомендуется выяснить у заявителя все очевидные моменты, которые могут указывать на неправдоподобность, во время индивидуального собеседования. Некоторые государства не требуют рассматривать абсолютно все существенные моменты, которые могут свидетельствовать о неправдоподобности заявителя.

Как показало исследование УВКБ ООН, отрицательное решение может стать результатом вывода о неправдоподобности, сделанного на основании выявленной непоследовательности и маловероятности утверждений заявителя, объяснить которые его даже не попросили. Эксперты УВКБ ООН отметили значительное число решений, в которых отрицательные результаты оценки правдоподобности были основаны на непоследовательности и расхождениях, которые заявитель не имел возможности объяснить во время прохождения процедуры. В силу этого, заявитель не мог дать объяснения или привести смягчающие обстоятельства до принятия окончательного решения.

УВКБ ООН положительно оценивает тот факт, что в рабочие инструкции включено требование, чтобы во время индивидуального собеседования сотрудник выяснил вопросы, которые могут привести к отрицательным результатам оценки правдоподобности. При этом существует вероятность, что сотрудник может узнать о недостающих подробностях, расхождениях и(или) маловероятности утверждений уже после завершения индивидуального собеседования. Тот факт, что сотрудник не смог выявить непоследовательность, расхождения и маловероятность заявлений во время самого собеседования и выяснить эти моменты у заявителя, может объясняться нехваткой времени для подготовки к собеседованию или поверхностной подготовкой, а также невнимательностью к подробностям рассказа заявителя во время собеседования и(или) привычкой откладывать выявление моментов, вызывающих вопросы с точки зрения правдоподобности, на более поздний период после проведения собеседования. Это также может объясняться тем, что у сотрудника появилась возможность более тщательно проанализировать утверждения заявителя и другие доказательства уже после проведения индивидуального собеседования, или же тем, что позже выяснилось, что утверждения заявителя противоречат доказательствам, полученным после собеседования, таким как ИСП, лингвистическая экспертиза и(или) документы и т.п.

Ни в одном из государств, рассматриваемых в рамках данного исследования, не существует правовых норм, исключающих проведение дополнительного индивидуального собеседования. Тем не менее, данные исследования свидетельствуют о том, что вторичное индивидуальное собеседование, на котором бы заявителю предоставили возможность объяснить очевидные и существенные моменты, которые могут отрицательно повлиять на результаты оценки правдоподобности, и(или) изложить дополнительные подробности и отсутствующие данные, проводится редко.

Согласно голландскому законодательству и на практике заявитель имеет возможность дать объяснения по вопросам, которые могут служить основой для отрицательных выводов относительно правдоподобности, в том случае, если профильный орган намерен отказать в ходатайстве о предоставлении международной защиты. Согласно действующей процедуре, заявителю выдается «планируемое решение», в котором сотрудник указывает на все моменты, которые могут привести к отрицательным выводам относительно правдоподобности существенных фактов, а заявитель имеет возможность прокомментировать эти моменты до принятия окончательного решения.

УВКБ ООН понимает, что государствам-членам ЕС приходится учитывать временные ограничения и доступные финансовые средства, необходимые для рассмотрения ходатайств о предоставлении международной защиты. Тем не менее, обеспечение объективности, справедливости и соблюдения прав человека при принятии решений в первой инстанции служит интересам как заявителей, так и государств. Это может потребовать от профильных органов проведения дополнительных индивидуальных собеседований или предоставления заявителям других возможностей прояснить те моменты, которые явно указывают на неправдоподобность, до момента принятия окончательного решения.

Обязанность профильного органа самостоятельно провести сбор доказательств, касающихся ходатайства

Обязанность подать информацию в поддержку ходатайства о предоставлении международной защиты в принципе лежит на заявителе; при этом от сотрудника, рассматривающего дело, может потребоваться использовать все имеющиеся возможности, чтобы представить необходимые

доказательства в поддержку ходатайства. Более того, в связи с личными и ситуативными обстоятельствами некоторых заявителей профильному органу может потребоваться принять на себя дополнительные обязанности по самостоятельному сбору доказательств в отношении ходатайства. В своих решениях Европейский суд по правам человека определил, что национальные органы власти обязаны проводить тщательную и всестороннюю оценку, чтобы устранить любые сомнения в правдоподобности заявленных фактов, с учетом положений статьи 3 и учитывая необратимый характер вреда в случае, если риск жестокого обращения осуществится. Для этого национальным органам власти может потребоваться предпринять самостоятельные шаги для получения доказательств, включая, помимо прочего, ИСП, заключения экспертов, заявления свидетелей или другую информацию из надежных источников.

Необходимость сбора соответствующей ИСП признается в законодательстве и рабочих инструкциях трех рассматриваемых государств. В целом, факты говорят о том, что сотрудники понимают необходимость сбора ИСП. Тем не менее, эксперты УВКБ ООН констатировали, что в некоторых случаях, несмотря на существование соответствующей ИСП, никаких ссылок на такую информацию в решении не приводилось, или же сотрудники прикладывали ее к делу отдельно от информации, полученной от заявителя. В некоторых случаях к делу прилагалась только ИСП, подтверждающая результаты проведенной сотрудником оценки правдоподобности. Кроме того, как показал проведенный анализ, некоторые сотрудники не анализировали имеющуюся значимую ИСП во взаимосвязи с существенными фактами индивидуального дела. В анализе правдоподобности конкретных существенных фактов нередко отсутствовали ссылки на соответствующую ИСП, вместо этого в решении цитировалась общая информация о стране, не имевшая непосредственного отношения к делу. И наконец, материалы некоторых дел также свидетельствовали о том, что ИСП могли использоваться избирательно, чтобы подтвердить отрицательные результаты оценки правдоподобности.

Данные исследования УВКБ ООН также указывают на заметные расхождения в практике трех рассматриваемых государств в плане сбора других доказательств, таких как заключения экспертов (например, проверка подлинности документов, лингвистическая экспертиза и т.д.) или дополнительный фактаж. Эксперты УВКБ ООН отметили, что в тех случаях, когда у сотрудников имелась такая возможность, они иногда предпринимали шаги для получения заключений экспертов или фактических сведений в поддержку ходатайства. В других, практически аналогичных случаях такие шаги, напротив, не предпринимались на том основании, что представление доказательств является обязанностью заявителя.

Данные исследования УВКБ ООН указывают на значительные расхождения в практике самостоятельного сбора доказательств сотрудниками, принимающими решения. Очевидно, что качество оценки правдоподобности напрямую зависит от того, насколько объективно и непредвзято профильный орган выполняет свою обязанность по независимому сбору доказательств, относящихся к заявленным существенным фактам. Профильный орган должен обеспечить сбор всех доступных доказательств, которые могут подтвердить (а не только опровергнуть) факты или правдоподобность утверждений заявителя. Если конкретная или общая информация или же заключения экспертов в отношении существенного факта не были получены, несмотря на то, что такая возможность была, это может противоречить требованию о проведении тщательного и детального анализа, и ставит под сомнение компетентность оценки правдоподобности.

Проведение оценки правдоподобности на основании полного комплекса доказательств

Оценка правдоподобности должна быть основана на полном объеме имеющихся значимых доказательств, предоставленных заявителем и полученных самим профильным органом. Оценка правдоподобности представленного факта является сомнительной, если она, например, проводится исключительно со ссылкой на оценку утверждений заявителя, игнорируя имеющиеся надежные документальные или другие доказательства в отношении факта. Аналогичным образом, надежность документальных доказательств может быть установлена только в свете всех имеющихся доказательств.

Иногда материалы дел не позволяли сделать уверенный вывод о том, что оценка правдоподобности проводилась с учетом всех причин, имеющих значение для ходатайства. В ряде служебных записок и письменных решений не содержится упоминаний о том, учитывались ли конкретные документальные или иные доказательства, поданные заявителем.

При этом, рассмотрев материалы, эксперты УВКБ ООН выделили несколько дел, по которым оценка правдоподобности, по всей видимости, была или могла быть основана только на части имеющихся значимых доказательств. В одной из рассматриваемых стран эксперты УВКБ ООН отметили, что, несмотря на то, что письменные решения содержали ссылки на весь комплекс представленных заявителями документальных или других доказательств, доказательства, поданные в поддержку заявленного существенного факта, зачастую не оценивались. Это было сделано на том основании, что утверждения заявителя сами по себе были приняты как правдоподобные (или неправдоподобные). Вместо того, чтобы оценить документальные и другие доказательства вместе с устными заявлениями и сделать вывод о правдоподобности на основании всех имеющихся доказательств по факту, выводы о неправдоподобности иногда были основаны только на устных свидетельствах, и этот вывод представлялся в качестве причины для отказа от оценки других имеющихся доказательств. В письменных решениях зачастую указывалось, что поданные документы не получили какой-либо оценки, поскольку они не были подтверждены правдоподобными утверждениями.

В исследовании УВКБ ООН также были изучены дела, в которых устные показания заявителя, касающиеся его страны происхождения, или места постоянного проживания и(или) страны его последнего пребывания были признаны неправдоподобными. В некоторых таких делах во внимание не были приняты не только документальные доказательства, но также не была признана правдоподобность других заявленных существенных фактов, касающихся страны происхождения и(или) периода времени, в течение которого заявитель, по его утверждению, находился в стране происхождения. Вывод о неправдоподобности относительно страны происхождения и(или) последнего пребывания заявителя может основываться исключительно на ответах заявителя на вопросы, касающиеся его знаний о стране происхождения. Это происходит несмотря на подачу документальных доказательств в поддержку заявленного существенного факта.

Эксперты УВКБ ООН также рассмотрели ряд решений в отношении заявителей, утверждающих, что они являются выходцами из Афганистана; в этих решениях указывалось, что документальные доказательства, поданные заявителем, не получили доказательной силы в связи с тем, что в ИСП содержалось указание на широкие масштабы коррупции и доступность поддельных документов. Таким образом, у сотрудников, принимающих решения, могло создаться впечатление, что все документы, поданные заявителями из этих стран, были подделаны или получены коррупционным путем. В результате они не получили доказательной силы и были проигнорированы при проведении оценки правдоподобности без дальнейшего расследования.

Сотрудникам необходимо с осторожностью подходить к отклонению документальных доказательств на основании ИСП общего характера. При том, что в конкретной стране может быть широко распространена коррупция, и поддельные документы могут быть легко доступными, это не означает, что документы, подаваемые всеми заявителями, обязательно подделаны или получены коррупционным путем. Если документальные доказательства были отклонены без проверки их подлинности в тех случаях, когда такую проверку было бы легко провести, это может считаться невыполнением обязанности национального органа провести тщательный анализ дела.

Более того, данные исследования УВКБ ООН указывают на то, некоторые сотрудники, возможно, не вполне понимают, как следует учитывать имеющиеся документальные или другие доказательства при проведении оценки правдоподобности отдельного существенного факта. Изучение большого числа дел в одной из рассматриваемых стран показало, что сотрудники, принимающие решения, рассматривали документальные доказательства отдельно от связанных с ними существенных фактов.

Данные исследования УВКБ ООН указывают на то, что в значительном количестве дел оценка правдоподобности не учитывала весь комплекс имеющихся значимых доказательств. В частности, было установлено, что в ряде случаев оценка правдоподобности, по всей видимости, строилась в основном на оценке ответов заявителя на вопросы из области общих знаний, без учета поданных документальных и прочих доказательств, относящихся к делу. УВКБ ООН подчеркивает, что оценка правдоподобности заявленных существенных фактов может оказаться сомнительной, если при этом не был учтен весь комплекс доказательств, а были взяты лишь отдельные доказательства по конкретному факту.

5. Критерии правдоподобности

Не существует безупречных и полностью объективных методов для определения истинности утверждений заявителя. Тем не менее, в международной и национальной судебной практике применяются критерии правдоподобности для оценки утверждений заявителя и других поданных им доказательств. Они служат для обеспечения эффективного и структурированного подхода, а также для минимизации субъективного подхода при оценке правдоподобности представленных заявителем существенных фактов.

Данные исследования УВКБ ООН подтвердили, что в трех рассматриваемых государствах профильные органы в своем анализе опираются на ряд критериев правдоподобности. В частности, было установлено, что наиболее часто сотрудники, рассматривающие индивидуальные дела, использовали следующие критерии правдоподобности при принятии решений о признании заявленных существенных фактов:

- (a) достаточная степень детализации и конкретики;
- (b) внутренняя последовательность устного и (или) письменного изложения существенных фактов (включая утверждения заявителя и все поданные им документальные или иные доказательства);
- (c) соответствие утверждений заявителя информации, предоставленной членами семьи и (или) другими свидетелями;
- (d) соответствие утверждений заявителя имеющейся конкретной и общей информации, относящейся к делу заявителя, включая информацию о стране происхождения (ИСП);
- (e) вероятность;
- (f) поведение заявителя.

Ограничения относительно оценки поведения в качестве критерия правдоподобности приведены далее.

Используя критерии правдоподобности, следует помнить о том, что ни один критерий правдоподобности сам по себе не является надежным определяющим фактором правдоподобности или неправдоподобности заявления.

Достаточная степень детализации и конкретики

Используя этот критерий, сотрудник, принимающий решение, должен проанализировать, насколько сообщенные заявителем подробности и описания отображают опыт, который, как можно предположить со значительной долей вероятности, мог пережить человек, оказавшийся в аналогичной ситуации, что и заявитель, описывающий свой личный опыт. Суть данного критерия заключается в том, что человек, описывающий пережитые им события, сможет вспомнить и детально описать свой опыт, рассказав, например, о своих чувствах, вызванных определенным событием – что он видел, слышал, думал или чувствовал в тот момент. Логично предположить, что у человека, действительно пережившего подобное событие, будут более яркие и детальные воспоминания, нежели у человека, не пережившего подобный опыт. Если описания заявителя были расплывчатыми, слишком краткими или он не смог предоставить информацию, касающуюся заявленных существенных фактов, из этого можно заключить, что такие ответы ставят под сомнение правдоподобность заявленных фактов, при условии, что при этом были надлежащим образом учтены все личные и ситуативные обстоятельства заявителя.



В методических рекомендациях, используемых в Нидерландах, четко указано, что оценивая правдоподобность утверждений заявителя, следует выяснить, помимо прочего, дал ли заявитель максимально полные ответы и может ли он предоставить необходимые сведения о соответствующих событиях и обстоятельствах, если есть основания предполагать, что он владеет такой информацией. Кроме того, в рекомендациях указано, что, если заявитель делает расплывчатые и краткие утверждения, это может указывать на то, что подобные утверждения не могут быть признаны последовательными и вероятными. Аналогичным образом в британских методических рекомендациях указано, что то, насколько подробно заявитель излагает свое ходатайство, является фактором, который может влиять на оценку внутренней правдоподобности. В британских рекомендациях справедливо подчеркивается, что сотрудники, принимающие решения, должны помнить о любых смягчающих обстоятельствах, в силу которых заявитель не в состоянии предоставить подробную информацию, или с опозданием предоставляет дополнительные сведения о существенных фактах.

Данные проведенного экспертами УВКБ ООН анализа материалов дел в трех рассматриваемых государствах подтверждают, что такой критерий правдоподобности утверждений заявителей, как достаточная степень детализации и конкретика, применяется на практике.

Внутренняя последовательность устного и(или) письменного изложения существенных фактов

Общепринятого определения термина «последовательность» не существует. Считается, что он означает отсутствие расхождений, противоречий и отклонений в утверждаемых заявителем существенных фактах. Применение критерия «последовательности» основано на предположении о том, что показания человека, который лжет, скорее всего, будут непоследовательны, очевидно, потому, что ему будет сложно помнить вымышленную историю и придерживаться ее; и(или) если его утверждения будут поставлены под сомнение, предполагается, что человек, говорящий неправду, попытается скрыть непоследовательность, подменяя факты. Обратное предположение заключается в том, что, если заявитель действительно пережил рассказанное, и если его утверждения правдивы, то он будет в состоянии точно и последовательно рассказать об этих событиях и связанных с ними фактах.

«Внутренняя» последовательность подразумевает последовательность утверждаемых заявителем существенных фактов:

- (а) изложенных во время собеседования или в письменном заявлении, поданном в профильный государственный орган;
- (б) между более ранними и более поздними письменными и(или) устными заявлениями, полученными профильным государственным органом;
- (с) между письменными и устными показаниями заявителя, а также документальными или другими доказательствами, поданными заявителем в государственный орган.

В рабочих инструкциях, используемых в Нидерландах и Великобритании, указано, что «внутренняя последовательность» считается критерием правдоподобности. ЕСПЧ, КПП, международные уголовные трибуналы, ЕПУ и УВКБ ООН также рассматривают последовательность как возможный критерий правдоподобности.

Непоследовательность утверждений должна быть достаточно серьезной и связанной с фактами, которые являются существенными или ключевыми при установлении соответствия ходатайства критериям предоставления международной защиты. В целом, незначительные расхождения не должны ставить под сомнение правдоподобность заявленного факта; достаточно, чтобы общее изложение основных фактических данных или сути ходатайства были последовательны. Такой подход неоднократно применялся в международной, региональной и национальной судебной практике. Тем не менее, проанализировав материалы дел, эксперты УВКБ ООН отметили, что незначительные расхождения, например, при указании точных числовых данных, иногда используются как основание для отклонения ключевых аспектов рассказа заявителя.

Относительно согласованности утверждений заявителя с его более ранними утверждениями, в Нидерландах делается разграничение между заявлениями, сделанными в профильном государственном органе, и заявлениями, сделанными в других учреждениях. Непоследовательность не может использоваться как фактор, свидетельствующий об отсутствии правдоподобности, если речь идет о расхождениях между утверждениями заявителя в ходе собеседования при регистрации в Королевской полиции Нидерландов и его более поздними заявлениями, сделанными в профильном органе.

Эксперты УВКБ ООН также отметили, что в одном государстве-члене ЕС практикуют подход, когда заявитель представляет все значимые факты в ходе развернутого индивидуального собеседования. Подача значимой информации, например, в форме уточнения или дополнения к протоколу собеседования или же в комментариях по поводу ожидаемого решения, может рассматриваться в качестве критерия отсутствия правдоподобности. Важно, чтобы сотрудники, принимающие решения, понимали, что существует ряд личных и ситуативных обстоятельств, из-за которых заявитель может не сообщить значимую информацию, или он может не хотеть или не иметь возможности раскрыть такую информацию в ходе индивидуального собеседования. В таком случае необходимо потребовать объяснить причины подобного поведения и в полной мере учесть полученный ответ.

В другом государстве-члене ЕС, несмотря на четкие инструкции, что заявитель не обязан подробно излагать все значимые факты на этапе подачи ходатайства, эксперты УВКБ ООН отметили, что если в ходе индивидуального собеседования был выявлен факт, не упомянутый во время первичного собеседования, это зачастую воспринимается как непоследовательность, ставящая под сомнение правдоподобность такого факта.

Широко признается, что согласованность утверждений заявителя с подтверждающими документальными или другими доказательствами считается одним из наиболее существенных критериев правдоподобности показаний заявителя. Документальные или другие доказательства могут подтвердить утверждения заявителя, что позволит признать заявленные существенные факты. Или же, в другом случае, даже если документальные или другие доказательства прямо не подтверждают заявленные факты, они могут укрепить их правдоподобность. На основании анализа материалов дел в трех государствах-членах ЕС эксперты отметили, что если документальные или другие доказательства соответствовали фактам, изложенным заявителем, это считалось критерием правдоподобности заявленного факта. И напротив, несогласованность рассматривалась как указание на отсутствие правдоподобности.

Соответствие утверждений заявителя информации, предоставленной членами семьи и(или) другими свидетелями

В рамках оценки правдоподобности профильный государственный орган может получать и сопоставлять информацию и доказательства, поданные членами семьи и(или) свидетелями, с утверждениями, изложенными заявителем, обратившимся за международной защитой. Согласованность утверждаемых заявителем фактов с показаниями иждивенцев, других членов семьи или свидетелей можно рассматривать как критерий правдоподобности. Суть данного критерия сводится к предположению о том, что личные и объективные обстоятельства заявителя можно проверить через членов семьи, и что все лица, пережившие определенное событие, смогут вспомнить и одинаково рассказать о нем.

Данный момент упоминается как в нидерландских, так и в британских рабочих инструкциях как критерий правдоподобности. В британских рекомендациях также справедливо отмечается, что проводя оценку данного критерия, сотрудники, принимающие решения, должны помнить о смягчающих обстоятельствах.

Среди рассмотренных экспертами УВКБ ООН дел было совсем немного дел, включавших членов семьи. Тем не менее, анализ этих материалов показывает, что на практике последовательность утверждений членов семьи используется в качестве критерия правдоподобности. В то же время, в одном государстве было отмечено, что, если утверждения заявителя согласовались с показаниями его родственников или друзей, то таким показаниям не придавалось значения, так как они считались неполными и необъективными. А вот если были выявлены расхождения, то их показания *учитывались*.

Индивидуальные собеседования с иждивенцами не должны проводиться в целях установления противоречий и несоответствий. В частности, УВКБ ООН предупреждает, что не следует ставить под сомнение правдоподобность утверждений одного или обоих родителей на основании утверждений детей. Если в результате собеседований с членами семьи или иждивенцами возникают несоответствия, существенные для принятия решения по ходатайству основного заявителя, основному заявителю необходимо дать возможность предоставить свои разъяснения по таким проблемным моментам.

Соответствие утверждений заявителя имеющейся конкретной и общей информации

Этот критерий означает, что при оценке правдоподобности существенных фактов, представленных заявителем, учитываются общеизвестные сведения о ситуации в стране происхождения или месте постоянного проживания. Необходимо также учитывать точную, объективную и актуальную ИСП, а также любые конкретные сведения или заключения экспертов, например, в области медицины, антропологии или лингвистики, а также результаты проверки действительности документов.

Данный критерий упоминается в законодательстве ЕС об убежище, в частности, в пункте (с) статьи 4 (5) КД. В руководстве УВКБ ООН также приводится этот критерий. О «внешней последовательности» упоминается также в британских и нидерландских рабочих инструкциях. Согласно определению ЕПУ данный критерий подразумевает согласованность утверждений заявителя с ИСП, известными фактами и другими доказательствами, представленными заявителем или профильным органом. В связи с этим необходимо помнить о том, что ИСП должна подтверждать результаты индивидуальной, объективной и непредвзятой оценки ходатайства. ИСП должна быть независимой, надежной, объективной, полученной из разных источников, точной и актуальной.

Использование ИСП рассматривалось выше в связи с обязанностью профильного государственного органа провести независимый сбор доказательств. Кроме этого, в небольшом числе рассмотренных дел эксперты УВКБ ООН отметили, что сотрудники, принимающие решения, по всей видимости проводили собственный поиск информации без каких-либо ссылок на рекомендуемые источники ИСП. Вместо этого некоторые из них опирались исключительно на информацию, взятую на других веб-сайтах, которая не всегда соответствовала общепринятым стандартам ИСП.

Применение критериев правдоподобности; личные и ситуативные обстоятельства заявителя

Сотрудники, принимающие решения, должны понимать, какие логические предпосылки лежат в основе каждого критерия правдоподобности, а также вследствие каких факторов и обстоятельств они могут быть неприемлемыми и(или) ненадежными в конкретном деле. Поскольку эти факторы охватывают ряд научных областей, таких как нейробиология, психология, культурологические и гендерные исследования, антропология и социология, критерии правдоподобности применяются наиболее эффективно, если они опираются на солидную научно-эмпирическую базу соответствующих дисциплин.

Действительно, научные исследования показывают, что прямолинейно применять логические предпосылки, лежащие в основе таких критериев, без анализа всех сопутствующих факторов не следует. Неспособность заявителя сообщить какие-то подробности и непоследовательность в рассказе могут указывать просто на то, что у заявителя проявляются обычные свойства человеческой памяти. Другими словами, недостаток подробностей или непоследовательность могут просто отражать то, как мы, как человеческие существа, запоминаем, храним и воспроизводим воспоминания, а не обязательно указывает на отсутствие правдоподобности. Данные исследований показывают, что человек демонстрирует высокую степень последовательности, если он прямо противоречит своим предыдущим утверждениям только на 20 процентов. Учитывая этот факт, сотрудники, принимающие решения должны быть готовы к тому, что в рассказе заявителя будут несоответствия. Поэтому важно, чтобы сотрудники имели достаточное представление о том, как люди запоминают, хранят и воспроизводят воспоминания, поскольку многие общепринятые представления о памяти ошибочны.

Один из основных выводов, сделанных в ходе исследования УВКБ ООН, состоит в том, что некоторые общие предположения сотрудников относительно того, что заявители должны помнить или знать, недостаточно обоснованы и(или) не соответствуют имеющимся научным фактам, полученным опытным путем. Эксперты УВКБ ООН отмечают тенденцию, когда сотрудники применяют критерии «достаточной степени детализации» и «последовательности» как абсолютные показатели и в отрыве от личных и ситуативных обстоятельств заявителя.



Проведенный экспертами УВКБ ООН анализ решений выявил некоторые положительные примеры, когда подобные факты фиксировались сотрудником и учитывались при проведении анализа, целесообразно ли применять тот или иной критерий. Тем не менее, такая практика наблюдалась в меньшинстве случаев. В некоторых случаях, хотя сотрудник констатировал существенные факторы, они не принимались во внимание в качестве смягчающего обстоятельства, что было обусловлено очевидно необоснованными представлениями сотрудника о функционировании памяти или о том, какими знаниями может обладать человек. В большинстве же случаев по изученным материалам дел сложно было определить, принимал ли сотрудник во внимание личные и ситуативные обстоятельства заявителя, в том числе процедурные моменты, учитывая возможные последствия того, если существенные обстоятельства не будут четко признаны. Как упоминалось ранее, это не обязательно означает, что подобные факторы вовсе не учитывались. Однако принимая во внимание отсутствие упоминаний о таких факторах и характер выводов, сделанных сотрудником, нередко создавалось впечатление, что эти факторы не были учтены.

Вероятность

Термин «вероятный» в контексте оценки правдоподобности лишен четкого определения. Некоторые считают, что «вероятный» означает просто «правдоподобный». В таком случае «вероятность» как критерий правдоподобности, по сути, сводится на нет. Для определения этого значения используются и некоторые другие термины, в том числе «возможность», «логичность», «реалистичность» и «соображения здравого смысла». Однако, оценивая, можно ли считать представленные заявителем факты реалистичными, возможными, допустимыми или логичными с точки зрения здравого смысла, существует опасность, что такая оценка будет основана на интуиции и строиться на субъективных предположениях, предрассудках, догадках, гипотезах и стереотипах, а не на объективных доказательствах.

Факт не может считаться невероятным только потому, что он не мог произойти в государстве-члене ЕС или в жизни сотрудника, принимающего решение. Также факт не может считаться невероятным просто потому, что это исключительное или чрезвычайное событие. В судебной практике, рабочих инструкциях и научной литературе широко признано, что необходимо с предельной осторожностью подходить к оценке поведения, норм и обычаев людей, относящихся к другим культурам, а также к оценке установленных порядков и процедур, применяемых в других политических, судебных и социальных системах. Заявленный факт может оказаться вполне вероятным, если учесть при этом пол заявителя, его возраст, сексуальную ориентацию, гендерную идентичность, образование, социально-культурное происхождение, жизненный опыт, а также ситуацию в стране его происхождения или месте постоянного проживания. Аналогичным образом, сотрудники не должны поддаваться соблазну делать выводы о правдоподобности утверждений заявителя относительно его возраста, этнической принадлежности или сексуальной ориентации на основании существующих стереотипов или его внешнего вида.

Несмотря на все предостережения относительно применения критерия «вероятности», анализ рабочих инструкций и материалов дел, проведенный экспертами УВКБ ООН, указывает на его широкое применение. Следует отметить, что в британском законодательстве и рабочих инструкциях указано, что критерий «вероятности» следует принимать во внимание только на более позднем этапе процедуры, когда рассматривается возможность применить принцип истолкования сомнений в пользу заявителя.

Как показали данные исследования УВКБ ООН, лишь в небольшом числе дел вывод о невероятности заявленных фактов был сделан на основании таких доказательств, как ИСП, со ссылками на соответствующие источники. В целом, после анализа служебных инструкций и письменных решений сложилось впечатление, что выводы о невероятности заявления были основаны на субъективных предположениях, гипотезах и личных представлениях. Более того, из материалов дела далеко не всегда можно сделать вывод, что личные и ситуативные обстоятельства заявителя были приняты во внимание.

Вывод о невероятности заявления должен строиться на аргументированных и объективных заключениях. При оценке дела не следует строить гипотезы, как могли и должны были разворачиваться события, или как должен был себя вести заявитель или другой человек. Сотрудник, принимающий решение, должен четко сформулировать причины своего вывода о том, что конкретный рассказ или факт нельзя признать вероятным. Его заключение должно быть подкреплено соответствующими доказательствами с указанием причин, по которым предложенные заявителем объяснения считаются недостаточными для того, чтобы опровергнуть вывод об отрицательных результатах оценки правдоподобности. Сотрудник, принимающий решение, может допустить ошибку, если он отклонит ходатайство о международной защите исключительно на основании невероятности утверждений заявителя, несмотря на то, что предоставленные доказательства были внутренне последовательными и не противоречили сведениям о стране или заключениям экспертов.

Поведение заявителя

Термин «поведение» относится к внешним проявлениям поведения человека и его манерам, в частности то, как он себя ведет, выражает свои эмоции или отвечает на вопросы (например, «нерешительно», «скрытно», «уклончиво», «уверенно», «спонтанно» и т.д.), какой у него тон голоса, модуляция или темп речи, выражение лица, визуальный контакт, эмоции, поза и прочие проявления невербального общения.

Использование поведения в качестве критерия правдоподобности, по-видимому, основывается на предположении о том, что определенное поведение может указывать на правдоподобность или неправдоподобность утверждений заявителя. Однако это в высшей степени ошибочное предположение. Факты говорят о том, что особенности поведения, которые люди склонны воспринимать как проявления обмана, зачастую неверно истолковываются. Ища признаки поведения, которые указывают на обман, в реальности можно обнаружить у заявителя признаки тревоги, что создает дополнительные сложности в контексте проведения процедуры предоставления убежища. Поведение напрямую зависит от индивидуальных особенностей заявителя, его возраста, пола, сексуальной ориентации и(или) гендерной идентичности, степени зрелости, культурного уровня, социального статуса, образования, состояния психического и физического здоровья, а также от ситуации человека в контексте процедуры предоставления убежища. Полагаясь на поведение человека, многие упускают из виду тот факт, что универсальной нормы, которая бы определяла, как именно человек говорит правду, не существует.

Анализ правдоподобности, основанный на оценке поведения заявителя, имеет субъективную основу, которая неизбежно отражает представления, предубеждения, личный жизненный опыт и культурные нормы сотрудника, принимающего решение. В силу этого в судебной практике, рабочих инструкциях и научной литературе общепризнано, что поведение является ненадежным критерием правдоподобности. Тем не менее, по всей видимости, некоторые профильные органы и апелляционные инстанции не готовы отказаться от оценки поведения в качестве одного из критериев.

Анализ материалов дел в трех рассматриваемых государствах, проведенный экспертами УВКБ ООН, выявил различия в их практике. В двух государствах анализ поведения в качестве критерия правдоподобности или неправдоподобности не применялся. В то же время в третьем государстве сотрудники, принимающие решения, обычно ориентировались на поведение заявителя как критерий правдоподобности. Например, считалось, что такие черты как, непосредственность, открытое проявление эмоций, спокойствие и сдержанность, свидетельствовали о правдоподобности заявителя.

Хотя поведение заявителя может натолкнуть на дополнительные вопросы или влиять на ход собеседования, УВКБ ООН придерживается той точки зрения, что на поведение не стоит полагаться как на критерий правдоподобности или неправдоподобности. В тех случаях, когда этот критерий все-таки используется, УВКБ ООН рекомендует сотрудникам, принимающим решения, быть крайне внимательными, в полной мере учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя и убедиться в том, что поведение заявителя не является решающим фактором для вывода о неправдоподобности его утверждений.

6. Оценка поведения заявителя

УВКБ ООН поддерживает проведение оценки правдоподобности, ориентированное на утверждаемые заявителем существенные факты, а также эффективное применение показателей правдоподобности для оценки поданных заявителем сведений. Тем не менее, исследование УВКБ ООН выявило, что в практике государств и ЕПУ значительное внимание уделяется правдоподобности заявителя как таковой. Это проявляется в особом внимании к различным аспектам поведения, которые могут поставить под сомнение правдоподобность заявителя.

В докладе разъясняются факторы, стоящие за требованием, указанным в статье 4 (5) (е) КД, о необходимости установления общей правдоподобности заявителя. В ЕПУ эта концепция интерпретируется как «подтверждение правдоподобности» лица, ищущего убежища. В отдельном разделе модуля ЕПУ, посвященного оценке доказательств, который не имеет непосредственного отношения к интерпретации этой статьи или аспекта, говорится о том, что поведение может отрицательно повлиять на **личную** правдоподобность заявителя. В связи с этим необходимо отметить, что не вполне ясно, существует ли взаимосвязь между введенными ЕПУ концепциями «общей» и «личной» правдоподобности заявителя, или же ЕПУ рассматривает их как отдельные факторы оценки правдоподобности.

В ЕПУ упоминается, что восемь из пятнадцати факультативных оснований для приоритизации или ускоренной процедуры рассмотрения ходатайства, указанные в статье 23 (4), могут одновременно рассматриваться как аспекты поведения, которые, при отсутствии логичных объяснений, могут поставить под сомнение правдоподобность заявителя. В качестве примера дополнительно перечисляются семь других аспектов поведения.

Следует подчеркнуть, что статья 23 (4) ДПУ не устанавливает правовое основание для анализа факторов, которые следует учитывать в оценке правдоподобности. УВКБ ООН считает, что сотрудникам, принимающим решения, не следует ссылаться на статью 23 (4) ДПУ в целях оценки правдоподобности. Некоторые вопросы, рассматриваемые в этой статье – например, если в поддержку ходатайства были предоставлены ложные сведения или заявитель не смог сообщить значимую информацию и(или) представить другие доказательства, имеющиеся в его распоряжении – это соображения, которые могут учитываться, когда оценивается степень детализации и последовательность рассказа заявителя. Они также могут использоваться в соответствующих случаях, когда оценивается, предпринял ли заявитель реальные усилия для обоснования ходатайства. Кроме того, вопрос о том, предоставил ли заявитель нелогичную, противоречивую, неправдоподобную или неполную информацию (как прописано в статье 23 (4) (f) ДПУ) – это уже ключевой аспект оценки правдоподобности, который отражен в статье 4 (5) (с) КД.

В ЕПУ также указано, что в том случае, если заявитель имеет судимость за мошенничество, это может отрицательно повлиять на его личную правдоподобность. В материалах ЕПУ не приводится какая-либо правовая основа для подобного подхода. Проведенное УВКБ ООН исследование не выявило случаев, когда данный фактор упоминался в контексте оценки правдоподобности в трех рассматриваемых государствах. Сотрудники, принимающие решения, не должны опираться на предположение о том, что существует прослеживаемая модель поведения. Заявитель может искренне рассказывать о причинах обращения за международной защитой, несмотря на имевшиеся в прошлом судимости за мошенничество.

На основании данных проведенного исследования, указанные аспекты поведения были сгруппированы в три категории, в частности:

- 1** Поведение заявителя, которое может указывать на отсутствие у него опасения стать жертвой преследований или риска серьезного вреда – таким образом, считается, что оно косвенно указывает на неправдоподобность утверждений заявителя по существенным фактам. Например:
 - (a)** Факт того, что заявитель не скрывался, когда осознал угрожающий ему риск, или факт промедления заявителя с выездом из страны происхождения.
 - (b)** Промедление с подачей ходатайства о предоставлении убежища. Это может происходить в следующих случаях:
 - i.** Заявитель не обратился за международной защитой как можно раньше, за исключением тех случаев, когда он может указать уважительные причины, по которым он этого не сделал.
 - ii.** Заявитель обратился с ходатайством о предоставлении убежища лишь после ареста.
 - iii.** Есть основания считать, что заявитель подает ходатайство исключительно для того, чтобы отсрочить или помешать исполнению уже принятого или ожидаемого решения, в результате которого он будет выслан.
 - (c)** Заявитель не обратился за убежищем в третьей безопасной стране.
 - (d)** Заявитель прямо или косвенно отозвал свое ходатайство в третьей стране до принятия решения.
 - (e)** Заявитель ранее ходатайствовал о добровольном возвращении в страну происхождения.
 - (f)** Заявитель не явился на назначенное собеседование или иным образом не выполнил условия, установленные компетентными органами (за исключением случаев, когда у него были уважительные причины).
- 2** Поведение заявителя в государстве-члене ЕС, которое свидетельствует о его правдоподобности. Например, если заявитель:
 - (a)** следит за развитием событий в стране происхождения;
 - (b)** утверждает, что является ЛГБТИ-лицом и поддерживает контакт с бывшим партнером, оставшимся в стране происхождения;
 - (c)** утверждает, что является ЛГБТИ-лицом, интересуется положением ЛГБТИ-сообщества в стране убежища; а также участвует в социальной жизни ЛГБТИ-сообщества;
 - (d)** утверждает, что является последователем определенной религии и открыто исповедует эту религию в стране убежища.
- 3** Поведение, которое может указывать на склонность заявителя к обману и мошенничеству, и, следовательно, может указывать на неправдоподобность. Примеры:
 - (a)** Умышленная подача ложных сведений и(или) документов как якобы действительных.
 - (b)** Подача повторного ходатайства о предоставлении международной защиты с указанием других личных данных.
 - (c)** Незаконный въезд на территорию государства-члена ЕС или незаконное продление пребывания без соответствующих на то оснований; тот факт, что заявитель не обратился к органам власти и(или) не подал ходатайства о предоставлении убежища в минимально возможные сроки с учетом обстоятельств его въезда в страну.
 - (d)** Сознательное уничтожение или повреждение документальных доказательств, которые помогли бы установить его личность или гражданство.

Эти факторы, учитываемые при оценке правдоподобности, могут иметь существенное влияние на ее результаты. Если окажется, что определенные аспекты поведения проявляются на начальной стадии оценки правдоподобности, это может привести к тому, что утверждения заявителя будут заранее считаться сомнительными. В связи с этим к заявителю могут быть выдвинуты более высокие требования в отношении правдоподобности. Определенные аспекты поведения могут учитываться, когда рассматривается применимость принципа истолкования сомнений в пользу заявителя, что может стать причиной или повлиять на решение не толковать сомнения в пользу заявителя. В некоторых случаях эксперты УВКБ ООН отмечали, что отрицательный вывод о правдоподобности на основании вышеописанных аспектов поведения может рассматриваться как фактор, ставящий под сомнение общую правдоподобность рассказа заявителя.

В изученных экспертами УВКБ ООН делах наиболее очевидными были следующие факторы:

Промедление с обращением о предоставлении убежища

Исследование УВКБ ООН показало, что некоторые профильные органы считают, что заявители должны обратиться за международной защитой при первой же возможности. Промедление с подачей ходатайства может рассматриваться как свидетельство неправдоподобности заявленных фактов, либо от заявителя могут потребовать более убедительных разъяснений по его утверждениям. Согласно требованию статьи 4 (5) (d) КД, заявитель должен обратиться за международной защитой при первой же возможности, за исключением случаев, когда заявитель может указать убедительные причины, препятствовавшие этому.

По-видимому, такой подход основывается на предположении о том, что промедление с обращением за международной защитой может указывать на отсутствие опасения преследования или риска стать жертвой серьезного вреда, что ставит под сомнение правдоподобность заявленных существенных фактов. Однако вполне очевидно, что заявитель может являться беженцем, несмотря на то, что его ходатайство о предоставлении международной защиты не было подано в минимально возможные сроки. Могут существовать многие веские причины, никак не связанные с правдоподобностью оснований для обращения за защитой, которые могут объяснить, почему заявитель не мог незамедлительно связаться с государственными органами и приступить к прохождению официальных процедур по прибытию в государство.

Согласно требованию последнего пункта статьи 4 (5) (d) КД, сотрудники, принимающие решения, должны предоставить заявителю возможность объяснить причины промедления с обращением за международной защитой. В свою очередь, сотрудник должен принять во внимание предложенные объяснения, не забывая о личных и ситуативных обстоятельствах заявителя. Однако данные исследования УВКБ ООН указывают на то, что зачастую объяснения заявителя по поводу того, почему он не подал ходатайство раньше, не принимались в качестве убедительной причины. Более того, в ряде случаев промедление с обращением о предоставлении убежища рассматривалось как фактор, ставящий под сомнение общую правдоподобность ходатайства заявителя.

Правдоподобность утверждений заявителя не должна ставиться под сомнение лишь на том основании, что он не обратился за международной защитой в минимально возможные сроки. Кроме того, промедление с подачей ходатайства не должно быть причиной предъявления к заявителю более высоких требований в отношении правдоподобности. Если рассматривается возможность применения статьи 4 (5) (d) КД, сотрудник, принимающий решение, должен выяснить причины промедления, предложив заявителю возможность дать свои объяснения. Он должен принять во внимание предложенные заявителем объяснения, не забывая при этом о личных и ситуативных обстоятельствах заявителя.



Заявитель не обратился за защитой в третьей безопасной стране

Данные исследования УВКБ ООН указывают на различия в практике государств в этой сфере. В некоторых государствах тот факт, что заявитель не обратился за защитой в «третьей безопасной стране» не является фактором, на котором может основываться вывод о правдоподобности. В одном из рассматриваемых государств факт не обращения за убежищем в третьей стране не приводился как аргумент, указывающий на неправдоподобность заявителя, ни в одном из дел, изученных экспертами УВКБ ООН. Однако, как показал проведенный анализ, в некоторых других государствах-членах ЕС не обращение за защитой в «третьей безопасной стране» может поставить под сомнение правдоподобность утверждений заявителя. По-видимому, такой подход основывается на том, что не обращение за убежищем в третьей стране может указывать на отсутствие опасения преследования или риска серьезного вреда, и, таким образом, косвенно указывать на неправдоподобность заявленных существенных фактов.

По мнению УВКБ ООН, ссылаться на концепцию «третьей безопасной страны» в контексте оценки правдоподобности неоправданно. Во-первых, в международном праве не существует обязательства обращаться за международной защитой при первой реальной возможности. Во-вторых, концепция «третьей безопасной страны» была разработана и ее применение регулируется законодательством ЕС, касающимся ответственности государств за принятие решений по ходатайствам о предоставлении убежища. Этим же законодательством регулируются последствия необращения за убежищем в «третьей безопасной стране». В определенных случаях государства-члены ЕС не обязаны рассматривать ходатайство о предоставлении международной защиты, и заявитель может быть отправлен в третью страну для рассмотрения ходатайства по существу, если вступают в действие условия Регламента «Дублин» и ДПУ. Если рассматривать необращение за убежищем в третьей безопасной стране как фактор, потенциально ставящий под сомнение правдоподобность утверждений заявителя, это может изменить результаты анализа и привести к тому, что заявленные существенные факты не будут признаны, и ходатайство будет отклонено. В-третьих, необращение за убежищем в третьей безопасной стране не обязательно указывает на отсутствие опасения преследования или риска серьезного вреда в стране происхождения или месте обычного проживания. Существует множество обоснованных причин, почему заявитель не смог обратиться за международной защитой в третьей стране. Придание особого веса данному фактору в оценке правдоподобности может привести к нарушению принципа невысылки.

Поведение заявителя в государстве-члене ЕС

Эксперты УВКБ ООН отметили, что поведение заявителя в государстве-члене ЕС может внимательно изучаться, а определенные аспекты поведения могут рассматриваться как указывающие на правдоподобность или неправдоподобность заявленных фактов. Например, в одном государстве было отмечено, что от правдоподобного заявителя ожидали, что он будет стараться узнать о развитии событий, которые подтолкнули его обратиться за защитой, а также о ситуации своих друзей и родственников в стране происхождения. Кроме того, правдоподобность утверждений заявителя о том, что он является ЛГБТИ-лицом, может быть поставлена под сомнение, если ему неизвестно, каково положение представителей ЛГБТИ-сообщества в данном государстве; если он не предпринимает активных шагов для реализации своей сексуальной идентичности в данном государстве, но при этом заявляет, что делал это в стране происхождения; и(или) если он не пытался связаться с бывшим партнером или другом (друзьями) из круга ЛГБТИ, которые остались в стране происхождения. Эксперты УВКБ ООН отметили, что в тех случаях, когда заявителя спрашивали, почему он не предпринял шаги, которые, по мнению сотрудника, он должен был сделать, объяснения заявителя часто признавались неудовлетворительными.

При отсутствии данных психологических и антропологических исследований сотрудники, принимающие решения, могут строить предположения, исходя из своего личного опыта и культурных традиций, хотя этого может быть недостаточно для объяснения мотивации и поведения других людей. Поведение заявителя в стране убежища может быть ненадежным критерием для оценки правдоподобности утверждений заявителя, поскольку существует множество причин такого поведения, которые никоим образом не связаны с правдоподобностью. По мнению УВКБ ООН, оценка правдоподобности должна быть направлена, прежде всего, на утверждения и другие доказательства, предоставленные заявителем в подтверждение существенных фактов ходатайства, а не на поведение заявителя, в частности, после его прибытия в страну убежища.

Поведение, которое может указывать на склонность заявителя к обману и мошенничеству

Преднамеренная подача ложных заявлений и(или) других доказательств, в том числе фальшивых или подделанных документов, в поддержку ходатайства о предоставлении международной защиты, может повлиять на оценку правдоподобности. Такой подход основывается на предположении о том, что обычно заявитель с обоснованным ходатайством не станет делать ложные заявления и(или) подавать документальные доказательства, или скрывать значимые факты или документы. Поэтому, если существуют веские причины полагать, что заявитель предоставил ложную информацию или ложные доказательства,

это может поставить под сомнение правдоподобность заявленного факта, а также может быть учтено при рассмотрении вопроса, можно ли в данном случае истолковать сомнения в пользу заявителя.

При этом эксперты УВКБ ООН отметили, что в рассматриваемых государствах не всегда делают разграничение между тем, когда заявитель предоставляет ложные сведения и(или) другие доказательства для обоснования причин обращения с ходатайством, с одной стороны, и когда заявитель предоставляет ложные сведения и(или) другие доказательства, чтобы иметь возможность совершить поездку и въехать на территорию данного государства, с другой стороны. Как показывает практика некоторых государств, правдоподобность может считаться сомнительной в связи с подачей фальшивых документов вместо действительных по прибытии в государство; уничтожением проездных документов в дороге или по прибытии; а также в связи с предоставлением ложных сведений, касающихся маршрута перемещения.

Некоторые государства-члены ЕС рассматривают использование фальшивых документов и незаконный въезд как факторы, которые могут поставить под сомнение правдоподобность заявителя, однако именно к таким действиям часто приходится прибегать лицам, нуждающимся в международной защите. Существует много убедительных причин, не связанных с основаниями для обращения с ходатайством, почему заявитель может неохотно сообщать информацию о маршруте перемещения и документах, использованных для поездки; настаивать, что предоставленные им фальшивые документы действительны; и(или) уничтожить проездные документы. Заявитель может правдиво изложить основные причины обращения за международной защитой после того, как он предоставил ложные сведения о своем путешествии в данное государство, или подал поддельные проездные документы. Подобное поведение не должно автоматически становиться основанием для предъявления к заявителю более высоких требований в отношении правдоподобности или для отказа в применении принципа истолкования сомнений в пользу заявителя. Если подача ложных сведений и(или) документов связана с существенным фактом, таким как личность заявителя, профильный орган должен установить, может ли заявитель предоставить приемлемые объяснения своего поведения.

Необходимо помнить о том, что подача фальшивых документов в поддержку устного заявления не обязательно означает, что это заявление не является правдоподобным. Более того, УВКБ ООН напоминает о том, что неправдивые утверждения сами по себе не являются причиной для отказа в статусе беженца и(или) дополнительной защите.

В исследовании УВКБ ООН подчеркивается, что, оценивая правдоподобность ходатайств о предоставлении международной защиты, государства рассматривают очень широкий круг аспектов поведения. Более того, в одном государстве определенное поведение может рассматриваться как указывающее на неправдоподобность, а в другом нет.

УВКБ ООН надеется, что данный доклад заложит основы для более конструктивных обсуждений на уровне Европейского Союза и на национальном уровне, что поможет выработать более согласованные подходы в данной сфере. Необходимо дополнительно проанализировать предпосылки, лежащие в основе этих и других факторов, а также законодательство и судебную практику, которые обосновывают использование этих факторов. Также необходимо разработать дополнительное руководство, в котором будет разъясняться принцип «общей правдоподобности заявителя» с тем, чтобы гармонизировать подходы к проведению оценки правдоподобности в системах предоставления убежища государствам-членам ЕС.

7. Возможные подходы к оценке правдоподобности

Для оценки правдоподобности могут применяться различные подходы, методы и логические схемы. Подходы, применяемые профильными органами государств-членов ЕС при оценке правдоподобности, основаны на национальных правовых традициях и практике оценки доказательств, а также на принципах и стандартах международного права. Национальные правовые традиции и практики в разных государствах-членах ЕС отличаются; при этом в некоторых государствах применяется принцип свободной оценки всех доказательств. Однако подход, основанный на свободной оценке доказательств, не исключает структурный подход к оценке правдоподобности.

Отсутствие структурного или систематического подхода к оценке правдоподобности может привести к тому, что соответствующие принципы и стандарты не будут применяться должным образом. Более того, в разных государствах и даже в одном государстве по аналогичным делам могут выноситься разные решения в том случае, если профильные органы и отдельные сотрудники используют значительно отличающиеся между собой подходы к оценке правдоподобности. Поэтому в модуле ЕПУ, посвященном оценке доказательств, сотрудникам национальных миграционных служб рекомендуется применять структурный подход к оценке правдоподобности.

Авторы исследования УВКБ ООН стремились представить общий обзор структурных подходов, применяемых в рассматриваемых государствах-членах ЕС и рекомендуемых в ЕПУ, а также подчеркнуть общие черты и различия в этих подходах. Эксперты УВКБ ООН выяснили, что, хотя подходы, предусмотренные в рабочих инструкциях Нидерландов и Великобритании, имеют общие черты и напоминают подходы, рекомендуемые в ЕПУ, имеются также заметные различия по следующим аспектам:

- 1 что берется за отправную точку оценки правдоподобности;
- 2 требуется ли от сотрудника, принимающего решение, оценить правдоподобность всех заявленных существенных фактов, и на каком этапе анализа это происходит;
- 3 как применяется принцип «истолкования сомнений в пользу заявителя»;
- 4 каковы требования, применяемые для установления правдоподобности и признания существенного факта.

Отправная точка анализа

По мнению УВКБ ООН и ЕПУ наиболее приемлемой отправной точкой для проведения оценки правдоподобности является определение существенных фактов. Эксперты УВКБ ООН отметили, что в большинстве изученных дел в трех рассматриваемых государствах сперва были определены существенные факты, и это было отправной точкой оценки правдоподобности в Бельгии и Великобритании. Однако в Нидерландах, прежде чем определять существенные факты и проводить оценку правдоподобности утверждений заявителя, сотрудник, принимающий решение, должен определить, какая из двух категорий требований в отношении правдоподобности (или какой стандарт доказательства) будет применяться. Это, по сути, и является отправной точкой оценки правдоподобности в данном случае. Если было установлено какое-либо из обстоятельств, перечисленных в пунктах (a) - (f) статьи 31 (2) Закона «Об иностранцах» – которые связаны с аспектами поведения, рассмотренными в главе 6 – это

может означать, что правдоподобность утверждений заявителя ставится под сомнение до установления существенных фактов и проведения оценки правдоподобности, а к заявителю предъявляются более высокие требования в отношении правдоподобности, согласно которым он должен продемонстрировать «несомненную убедительность». В этой связи интересно обратить внимание на решение Государственного совета Нидерландов, который расширил сферу применения анализа «несомненной убедительности» заявления, вынеся такой анализ за рамки обстоятельств, указанных в пунктах (a) - (f) статьи 31 (2) Закона «Об иностранцах» 2000 г. В остальных случаях применяются стандартные требования в отношении правдоподобности, и заявитель должен обосновать правдоподобность фактов и обстоятельств, лежащих в основе его ходатайства. Таким образом, в Нидерландах правдоподобность заявленных существенных фактов может быть поставлена под сомнение еще до того, как такие факты были установлены и проанализированы – по причинам, которые не имеют прямого отношения к представленным заявителем основаниям ходатайства.

Оценка правдоподобности каждого существенного факта

Согласно британской практике и рекомендациям ЕПУ, от сотрудника требуется провести оценку правдоподобности каждого установленного существенного факта. Каждый представленный существенный факт необходимо оценивать в контексте всех полученных значимых доказательств, относящихся к этим фактам, сквозь призму применимых критериев правдоподобности и учитывая личные и ситуативные обстоятельства заявителя, а также логичность объяснений заявителя по поводу аспектов ходатайства, которые могут привести к отрицательным результатам оценки правдоподобности. При этом в Бельгии и Нидерландах подобный подход предусматривает исключения. Например, если такой существенный факт, как утверждаемое происхождение заявителя, считается неправдоподобным, сотрудник может принять решение не проводить оценку правдоподобности других существенных фактов, вытекающих из данного факта. Поэтому в исследовании было указано, что практика проведения оценки правдоподобности каждого существенного факта в различных государствах может отличаться.

Применение принципа истолкования сомнений в пользу заявителя

Принцип истолкования сомнений в пользу заявителя отражает признание значительных сложностей, с которыми сталкиваются заявители при получении и предоставлении доказательств, подтверждающих их ходатайства. Этот принцип признает, что, несмотря на усилия заявителя, а также усилия профильного органа, чтобы собрать дополнительные доказательства, касающиеся представленных заявителем существенных фактов, могут оставаться определенные сомнения относительно (некоторых) утверждений заявителя. Более того, важность этого принципа становится еще более очевидной, если учесть тот факт, что жизнь и(или) здоровье заявителя могут подвергаться серьезному риску, если ему будет ошибочно отказано в международной защите. Применение принципа истолкования сомнений в пользу заявителя позволяет сотруднику сделать четкий вывод относительно признания заявленного существенного факта как правдоподобного в тех случаях, когда сохраняется элемент сомнения.

Важность и значение принципа истолкования сомнений в пользу заявителя при проведении оценки правдоподобности широко признаны в национальном законодательстве и судебных решениях. Такой подход поддерживает и ЕСПЧ, который постановил, что когда речь идет об оценке правдоподобности утверждений, нередко бывает необходимо истолковать сомнения в пользу заявителей. Тем не менее, проведенный экспертами УВКБ ООН анализ дел указывает на то, что сотрудники редко прямо ссылаются на данный принцип в своих внутренних письменных оценках или решениях. Это может частично объясняться тем, что в статье 4 (5) Квалификационной директивы, которая охватывает соответствующие ситуации, все же отсутствует прямое упоминание принципа истолкования сомнений в пользу заявителя.

Выводы исследования УВКБ ООН, основанные на анализе материалов дел, беседах с сотрудниками профильных органов и посещениях тренингов по вопросам оценки правдоподобности, указывают на то,

что некоторые сотрудники не имеют четкого представления о сути и значении принципа истолкования сомнений в пользу заявителя, включая следующие аспекты:

- 1 Заявленные факты, в связи с которыми рассматривается вопрос о применении принципа истолкования сомнений в пользу заявителя;
- 2 Этап анализа, на котором рассматривается принцип истолкования сомнений в пользу заявителя;
- 3 Критерии и аспекты, учитываемые при решении вопроса, можно ли истолковать сомнений в пользу заявителя.

Ниже обобщаются наблюдения по данным аспектам.

Заявленные факты, в отношении которых рассматривается принцип истолкования сомнений в пользу заявителя

Согласно ЕПУ, этот принцип должен рассматриваться в связи с теми заявленными существенными фактами, которые не подкреплены данными документальных или других доказательств, но при этом являются «внутренне правдоподобными» (достаточно подробными, последовательными и вероятными).

В Нидерландах принцип истолкования сомнений в пользу заявителя прямо упоминается в соответствующих положениях национального законодательства, заимствованных из статьи 4 (5) КД. В методических рекомендациях, применяемых в Нидерландах, указано, что даже в том случае, если отдельные элементы утверждений заявителя не считаются правдоподобными, его утверждения все же могут считаться правдоподобными с применением принципа истолкования сомнений в пользу заявителя может применяться, например, в том случае, если неувязки, расплывчатые или неподтвержденные утверждения относятся не к центральным, а второстепенным аспектам рассказа. На основании анализа материалов, проведенного дел экспертами УВКБ ООН, не удалось выяснить, в каких случаях на практике применялся принцип истолкования сомнений в пользу заявителя, поскольку в изученных материалах этот принцип не упоминался. Сотрудники объяснили экспертам УВКБ ООН, что, ввиду того, что данный принцип заложен в законодательстве и рабочих инструкциях, а анализ применимости данного принципа является частью оценки правдоподобности, в судебных постановлениях данный принцип прямо не упоминается, так же как и в письменных решениях.

Согласно британским методическим рекомендациям, применимость данного принципа следует проанализировать в отношении существенных фактов, которые являются «внутренне правдоподобными», но при этом отсутствуют подтверждающие «внешние доказательства» (например, информация о стране происхождения). В том случае, если информация о стране подтверждает рассказанное заявителем о прошедших или происходящих событиях, и при этом его рассказ является «внутренне правдоподобным», сотрудник может принять такой существенный факт, не ссылаясь на концепцию истолкования сомнений в пользу заявителя. Из изученных материалов дел в Великобритании не всегда было очевидно, понимал ли сотрудник, в отношении каких заявленных фактов, согласно методическим рекомендациям, целесообразно проанализировать применимость принципа истолкования сомнений в пользу заявителя: в некоторых письменных решениях не было четких выводов относительно правдоподобности каждого существенного факта, не было четко прописано, какие факты считались сомнительными на основании проведенной оценки. Кроме того, были случаи, когда существенный факт оценивался как сомнительный, но при этом нигде не упоминался принцип истолкования сомнений в пользу заявителя, и не было четкого заключения относительно того, принимается или отклоняется этот факт.

В Бельгии считается, что принцип истолкования сомнений в пользу заявителя включен в положения третьего дополнения к статье 57 (7) Закона «Об иностранцах», заимствованные из статьи 4 (5) КД. Как сообщили экспертам УВКБ ООН в профильном органе, принцип истолкования сомнений в пользу заявителя используется в бельгийской практике, и его применимость рассматривается в отношении

всех заявленных существенных фактов, независимо от того, имеются ли документальные или другие доказательства в подтверждение или поддержку существенного факта. На основании изученных решений о предоставлении статуса беженца, принятых в Бельгии, удалось выяснить, что в некоторых делах существенные факты, которые были подробно изложены, последовательны и вероятны, были приняты, несмотря на отсутствие документальных доказательств, что может свидетельствовать о том, что данный принцип действительно может применяться в соответствии с повседневным значением данного выражения, т.е. если Вы не уверены, как оценить факт, истолкуйте сомнения в пользу заявителя.

На основании изученных данных, исследователям УВКБ ООН не удалось выяснить, в каких случаях данный принцип применялся на практике. В письменных решениях и внутренних служебных записках обычно не указывалось, рассматривался ли вопрос о применимости принципа истолкования сомнений в пользу заявителя или применимости соответствующих положений статьи 4 (5) КД в связи с заявленным существенным фактом.

Этап анализа, на котором рассматривается принцип истолкования сомнений в пользу заявителя

ЕПУ рекомендует рассматривать вопрос о возможном истолковании сомнений в пользу заявителя после проведения оценки утверждений заявителя на основании их внутренней и внешней правдоподобности и вероятности. Такой подход также отмечается в бельгийской судебной практике и методических рекомендациях, применяемых в Великобритании.

Тем не менее, проведенный экспертами УВКБ ООН анализ материалов дел в Великобритании указывает на то, что эти методические рекомендации не всегда применяются на практике, и некоторые сотрудники могут применять принцип истолкования сомнений в пользу заявителя, не завершив оценку правдоподобности, и прежде, чем был проанализирован весь комплекс имеющихся доказательств.

Как уже указывалось, в Нидерландах и Бельгии этот шаг не выделяется в отдельный этап ни в методических рекомендациях, ни и в практической работе. На основании изученных материалов дел в Бельгии и Нидерландах, экспертам УВКБ ООН не удалось установить, применяется ли на практике данный шаг на завершающем этапе оценки правдоподобности.

Критерии и аспекты, учитываемые при рассмотрении вопроса об истолковании сомнений в пользу заявителя

Законодательство, правоприменительная практика, методические рекомендации и (или) учебные материалы, используемые в трех рассматриваемых государствах, предусматривают необходимость учитывать пять условий, приведенных в пунктах (a)-(e) статьи 4 (5) КД, при рассмотрении вопроса об истолковании сомнений в пользу заявителя. Пять условий, при которых заявитель может быть освобожден от выполнения требования предоставить документальные или другие доказательства, подтверждающие его утверждения, изложены в статье 4 (5) КД.

С другой стороны, в ЕПУ сотрудникам рекомендуется найти оптимальное соотношение условий, приведенных в статье 4 (5) КД. В британских методических рекомендациях объясняется, что, если заявитель удовлетворяет всем пяти условиям, сотрудник должен истолковать сомнения в пользу заявителя. Однако если заявитель не соответствует одному или нескольким критериям, это вовсе не означает, что сотрудник может оставить без внимания все неподтвержденные аспекты ходатайства заявителя, поскольку неподтвержденное утверждение может, тем не менее, быть правдоподобным, если оно является внутренне последовательным, вероятным и согласуется с известными фактами.

Апелляционный орган в Бельгии постановил, что истолкование сомнений в пользу заявителя возможно в том случае, если соблюдены все условия третьего дополнения к статье 57 (7) Закона «Об иностранцах»,

заимствованного из статьи 4 КД. Однако, учитывая тот факт, что статья 4 (5) КД, будучи перенесенной в национальную практику, стала необязательной, существенный факт может рассматриваться как неправдоподобный, даже если все пять критериев были соблюдены. Однако профильный орган сообщил УВКБ ООН, что на практике сотрудники не предъявляют автоматическое требование об удовлетворении всех пяти условий в отношении каждого существенного факта. Действительно, эксперты УВКБ ООН отметили, что в некоторых рассмотренных делах, по которым был предоставлен статус беженца, утверждения заявителя принимались как правдоподобные, учитывая их подробность, внутреннюю и внешнюю последовательность, а также вероятность, при этом отсутствовали прямые упоминания о других условиях, указанных в третьем дополнении к статье 57 (7) Закона «Об иностранцах», несмотря на то, что утверждения не были подкреплены документальными или другими доказательствами.

Аналогичным образом, Государственный совет Нидерландов рассматривает эти условия в совокупности. В методических рекомендациях, используемых в Нидерландах, предусмотрено, что в истолковании сомнений в пользу заявителя может быть отказано, если применимо одно из шести обстоятельств, указанных в пунктах (a)-(f) статьи 31 (2) Закона «Об иностранцах». Это означает, что если заявитель прибыл в Нидерланды без документов, необходимых для въезда в страну, и не явился незамедлительно в компетентные органы; или если он представил фальшивый или поддельный проездной документ, удостоверение личности или другие документы, и, несмотря на заданные ему по этому поводу вопросы, настаивал на том, что они настоящие; или если он сознательно представил в поддержку ходатайства проездной документ, удостоверение личности или другие бумаги, не имеющие к нему отношения; или если его считают виновным в том, что он не смог представить проездной документ, удостоверение личности или другие документы, считающиеся необходимыми для оценки ходатайства – в таких случаях принцип истолкования сомнений в пользу заявителя применяться не может. В подавляющем большинстве дел, изученных экспертами УВКБ ООН, рассматривался вопрос о применении одного из вышеупомянутых обстоятельств.

В британских методических рекомендациях подчеркивается, что, если сотрудники рассматривают вопрос о возможном истолковании сомнений в пользу заявителя, *многое* может зависеть от общей правдоподобности рассказа заявителя. Важно обратить внимание, что в данном случае следует ориентироваться на общую правдоподобность рассказа заявителя, а не на общую правдоподобность самого заявителя. Анализ материалов дел, проведенный экспертами УВКБ ООН, показал, что сотрудники, принимающие решения, часто склонны обращаться к статье 4 (5) (e) КД с тем, чтобы не применять принцип истолкования сомнений в пользу заявителя. В ряде дел, изученных УВКБ ООН, где рассматривался вопрос об истолковании сомнений в пользу заявителя, отмечалась общая правдоподобность заявителя, о чем говорится в пункте (e) статьи 4 (5) КД, в то же время другие условия, указанные в данной статье, не упоминались. В решениях нередко упоминалось о том, что заявитель не выполнил условия данной статьи.

Уровень требований для установления правдоподобности

Оценка правдоподобности основана на подходе, при котором не выдвигается требование, чтобы утверждаемые заявителем значимые факты были безусловно доказаны. Сотруднику не обязательно быть совершенно уверенным в истинности значимого факта, чтобы установить его правдоподобность и принять в контексте определения статуса. Другими словами, при проведении оценки правдоподобности сознательно допускаются сомнения и неопределенность.

Исследование УВКБ ООН показало, что государства-члены ЕС по-разному подходят к проведению оценки, представляются ли утверждения заявителя и любые другие доказательства настолько убедительными, чтобы сотрудник мог принять значимый факт как правдоподобный. В тех случаях, когда в решениях прописывался данный аспект, используемые формулировки также отличались.

В бельгийской практике в решениях не было прописано, насколько утверждения заявителя представляются убедительными, а сотрудники в своей оценке опираются исключительно на положения статьи 4 (5) КД, заимствованные национальным законодательством. В правоприменительной практике указано только то, что сомнения должны истолковываться в пользу заявителя, если есть основания верить в правдоподобность утверждений.

В законодательстве и судебной практике Нидерландов указывается, что в зависимости от обстоятельств ходатайства при анализе дел могут применяться два уровня требований в отношении правдоподобности. Общее правило заключается в том, что утверждения заявителя считаются правдоподобными, если они являются в целом последовательными и соответствуют тому, что известно из других источников о ситуации в стране происхождения. Однако если речь идет об одном или нескольких обстоятельствах, упомянутых в пунктах (а)-(f) статьи 31 (2) Закона «Об иностранцах» 2000 г., или о другом обстоятельстве, предусмотренном Государственным советом, в таком случае утверждения заявителя должны быть более вескими, т.е. его утверждения должны быть «несомненно убедительными». Это означает, что утверждения должны быть вероятными, последовательными, согласованными и детальными, а также быть правдоподобными с точки зрения ситуативных подробностей. Если в рассказе заявителя были выявлены непоследовательность, двусмысленность, нелогичные повороты событий или пробелы, то стандарт «несомненной убедительности» не выдерживается. В таком случае профильный орган не обязан устанавливать разграничение между центральными и второстепенными фактами. В подавляющем большинстве дел, изученных экспертами УВКБ ООН в Нидерландах, к заявителю предъявлялись более высокие требования продемонстрировать «несомненную убедительность». Почти во всех этих делах повышенные требования применялись по той причине, что профильный орган считал заявителя виновным в том, что тот не смог предоставить проездной документ, удостоверение личности или другие документы, считающиеся необходимыми для оценки ходатайства.

УВКБ ООН напоминает, что тот факт, что беженцы нередко вынуждены покинуть свою страну без документов, активно обсуждался в процессе разработки Конвенции 1951 г. Этот факт признается в статье 31 (1) Конвенции 1951 г., которая освобождает беженцев, находящихся в определенных условиях, от взъясаний за незаконный въезд. В 1981 г. Исполнительный комитет УВКБ ООН подтвердил, что лица, ищущие убежище, не должны подвергаться неблагоприятному обращению исключительно по той причине, что их присутствие в стране считается незаконным. У многих заявителей есть веские причины, почему у них отсутствуют документы или они использовали поддельные документы, например, потому что они были вынуждены выехать из страны без документов или им запрещено разглашать информацию о людях, которые помогли им добраться до страны убежища. Поэтому в таких случаях установление более высокого уровня требований в отношении правдоподобности не может быть обосновано. Непредоставление документальных доказательств не должно препятствовать принятию фактов ходатайства, если утверждения заявителя являются в целом согласованными и вероятными и не противоречат общеизвестным фактам. Существует опасность, что такой высокий уровень требований в отношении правдоподобности невозможно будет выполнить, даже если рассказ заявителя был искренним, в связи с чем возрастает риск его высылки, что является нарушением статьи 33 Конвенции 1951 г.

В отличие от двойственного подхода, используемого в Нидерландах, британская судебная практика и методологические рекомендации подтверждают, что сотрудники, принимающие решения, должны применять единый подход ко всем ходатайствам. Сотрудники должны принять все существенные факты, являющиеся вероятно правдивыми или в значительной мере правдивыми, даже если они не являются безусловно правдивыми. Национальные суды также ссылаются на такой подход, говоря о стандарте «*достаточной вероятности*» того, что описанные события действительно произошли, или анализируя «*реальную возможность*» таких событий. Независимо от того, определяются ли требования в отношении правдоподобности как «подход» или как стандарт доказательства, данные проведенного УВКБ ООН анализа решений в Великобритании указывает на то, что на практике нередко применяется более строгий подход.

В задачи исследователей не входило провести анализ, существуют ли существенные различия между практикой, когда в концептуальных рамках стандарта доказательства или установленного подхода применяется статья 4 (5) КД, и практикой, когда данная концепция не применяется, как, например, в Бельгии. Поэтому не ясно, какое влияние (если оно действительно имеет место) имеет стандарт доказательства или установленный подход на интерпретацию положений статьи 4 (5) КД. Вопрос о том, как эти различные подходы к установлению уровня правдоподобности в действительности влияют на оценку правдоподобности, требует дополнительного анализа.

Практика трех рассматриваемых государств показывает, что вопрос об уровне требований в отношении правдоподобности является не просто сложным с теоретической точки зрения, но и крайне неоднозначным в практическом плане. В исследовании подчеркивается необходимость проведения дальнейших исследований,

касающихся данного аспекта оценки правдоподобности, включая консультации с экспертами и судьями с тем, чтобы добиться более четкого понимания этой ключевой концепции оценки правдоподобности в рамках процедуры предоставления убежища, и выработать общие стандарты и подходы.

Четкое указание, какие факты принимаются как правдоподобные или отрицаются

В рамках оценки правдоподобности сотрудник, принимающий решение, должен сделать четкие и однозначные выводы относительно правдоподобности каждого из установленных существенных фактов, и четко указать по каждому существенному факту, признается ли он правдоподобным.

Исследование УВКБ ООН показало, что различные страны по-разному подходят к этому вопросу. В одном государстве-члене ЕС в подавляющем большинстве проанализированных решений делались выводы, можно ли «принять» или «отклонить» существенный факт, и приводились обоснования этих выводов. Однако в двух других рассматриваемых государствах было отмечено, что в решениях об отказе в предоставлении международной защите не всегда четко указывалось, какие заявленные факты были приняты.

В рабочей инструкции, используемой в Нидерландах, указано, что, если факт в целом считается правдоподобным, в письменном (предварительном) решении не обязательно указывать этот вывод, а отсутствие письменного комментария по данному факту означает, что он является правдоподобным. В целом исследование УВКБ ООН показало, что в большинстве случаев выводы относительно неправдоподобности представленных фактов были четко сформулированы, с указанием оснований для сделанных выводов.

УВКБ ООН подчеркивает, что сотрудники должны сделать четкие и однозначные выводы относительно правдоподобности всех фактов, которые были установлены как существенные, а также четко указать, отклоняются ли заявленные существенные факты как неправдоподобные и почему. В тех случаях, когда остаются определенные сомнения в связи с заявленным существенным фактом, применение принципа истолкования сомнений в пользу заявителя позволяет сотруднику сделать четкий и однозначный вывод относительно правдоподобности этого факта даже при отсутствии подтверждающих доказательств. В решениях необходимо указывать причины сделанных выводов по фактам.

Структурный подход к оценке правдоподобности

Наблюдение экспертов УВКБ ООН за практикой государств указывает на необходимость выработать структурный подход к оценке правдоподобности в соответствии с установленными принципами и стандартами. УВКБ ООН рекомендует структурный подход, при котором основное внимание было бы обращено на существенные факты, представленные заявителем, а также учитывались его личные и ситуативные обстоятельства, важность которых подтверждают данные научных исследований в соответствующих областях. По мнению УВКБ ООН, при проведении оценки правдоподобности необходимо предпринять следующие шаги:

- 1** Совместно с заявителем собрать информацию для обоснования ходатайства.
- 2** Определить существенные факты ходатайства, учитывая прошлый и нынешний опыт заявителя или его опасения стать жертвой жестокого обращения, пыток, вреда или других серьезных нарушений прав человека, а также учитывая более широкий правовой, институциональный, политический, социальный, религиозный и культурный контекст в стране его происхождения или месте постоянного проживания, ситуацию в области прав человека, уровень насилия и доступность государственной защиты.
- 3** Оценить правдоподобность каждого существенного факта. Существенные факты необходимо оценить, учитывая утверждения заявителя и все другие доказательства, относящиеся к этим фактам,

сквозь призму нижеперечисленных пяти критериев правдоподобности, а также учитывая личные и ситуативные обстоятельства заявителя и логичность его объяснений:

- (a) Достаточная степень детализации и конкретики;
- (b) Внутренняя последовательность;
- (c) Соответствие информации, предоставленной членами семьи и(или) другими свидетелями;
- (d) Соответствие имеющейся конкретной и общей информации, в том числе информации о стране происхождения (ИСП);
- (e) Вероятность.

4 Определить, какие существенные факты могут быть:

- (a) приняты как правдоподобные;
- (b) отклонены как неправдоподобные;
- (c) существенные факты, в отношении которых остаются некоторые сомнения.

Утверждаемый факт может быть принят, поскольку он достаточно подробно изложен, внутренне последователен и соответствует информации, предоставленной членами семьи и свидетелями, а также конкретной и общей объективной информации. Такой факт также должен быть вероятным ввиду личных и ситуативных обстоятельств заявителя. Если подобные факты принимаются, то сотруднику не требуется ссылаться на принцип истолкования сомнений в пользу заявителя.

Утверждаемые факты могут быть отклонены, если – учитывая предоставленные заявителем объяснения по поводу фактов, которые могут привести к отрицательным выводам относительно правдоподобности, а также его личные и ситуативные обстоятельства – объяснения заявителя относительно проблемных моментов оказались недостаточно подробными, последовательными и вероятными и(или) противоречат другим надежным объективным доказательствам. В случае если подобные факты будут отклонены, то ссылаться на принцип истолкования сомнения в пользу заявителя снова-таки не требуется, поскольку данный принцип не применяется для обоснования явно неправдоподобных фактов, на что указывают все имеющиеся доказательства.

5 Рассмотреть вопрос о возможном применении принципа истолкования сомнений в пользу заявителя по существенным фактам, в отношении которых остаются некоторые сомнения, учитывая личные и ситуативные обстоятельства заявителя. Подобный анализ проводится на основании всей имеющейся информации и предпринятых заявителем усилий для обоснования ходатайства, а также его объяснений по поводу всех моментов, которые вызывают вопросы с точки зрения правдоподобности. Также следует учитывать, насколько утверждения заявителя в целом согласованы и вероятны и не противоречат ли они общеизвестным фактам. После этого принимается решение:

- (a) принять оставшиеся факты как правдоподобные или
- (b) отклонить оставшиеся факты как неправдоподобные.

В письменном решении необходимо указать все существенные факты, которые были приняты как правдоподобные и которые будут иметь принципиальное значение при проведении оценки риска на последующем этапе анализа, а также указать все существенные факты, которые были отклонены как неправдоподобные, и обосновать такие выводы.

8. Выводы

Целью УВКБ ООН в рамках данного проекта было представить ключевые концепции и ознакомить с отдельными аспектами практической работы, связанной с оценкой правдоподобности в рамках процедур предоставления убежища в Европейском Союзе. Учитывая сложность этой темы, а также ограниченные сроки и ресурсы, авторы не ставили перед собой задачу провести полномасштабное исследование или сравнительный анализ правил доказывания и практики в ЕС. Тем не менее, УВКБ ООН надеется, что в данной публикации удалось прояснить и подчеркнуть некоторые важные вопросы, которые будут способствовать дальнейшим исследованиям, анализу, диалогу и надлежащей оценке, в том числе со стороны специалистов в области убежища, сотрудников, принимающих решения в первой и последней инстанциях, судей, агентств ЕС, Европейского бюро по вопросам предоставления убежища, чиновников высшего звена, определяющих политический курс, и законодательных органов на европейском и национальном уровне, а также представителей научных кругов и гражданского общества.

Данное исследование было проведено благодаря финансовой поддержке Европейской комиссии через Европейский фонд помощи беженцам, а также при содействии других партнеров УВКБ ООН по проекту CREDO – Венгерского Хельсинского комитета, Международной ассоциации судей по вопросам законодательства о беженцах, организации «Asylum Aid», других организаций и сторон. УВКБ ООН также приветствует их совместное участие в дальнейшем обсуждении этой темы с тем, чтобы формирование согласованного подхода к оценке правдоподобности происходило на конструктивной основе, с применением общих принципов, учетом практических аспектов и в соответствии с международным и европейским правом.

Как было замечено во время исследования, различия в практике трех рассматриваемых государств наблюдались практически по всем аспектам оценки правдоподобности. Эти различия могут указывать на более широкие расхождения и проблемные моменты в других государствах-членах ЕС.

В некоторых государствах могут быть несоответствия между установленными процедурами и практикой в области оценки правдоподобности. Данное исследование позволяет предположить, что некоторые сотрудники не вполне ознакомлены с содержанием инструкций, или что такие инструкции нечетко сформулированы или неверно трактуются сотрудниками. Помимо дальнейших исследований, обсуждений и изучения проблемы (в том числе судебными органами), это указывает на необходимость углубленного обучения по вопросам оценки правдоподобности для сотрудников, принимающих решения, в государствах ЕС.

Дальнейшие обсуждения и дискуссии на тему оценки правдоподобности будут иметь большое значение для всех участников процесса предоставления убежища в ЕС. Они также будут полезны УВКБ ООН, которое в данный момент готовит обновленные рекомендации по оценке правдоподобности в рамках процедуры предоставления убежища. Они также помогут государствам и профильным органам, для которых оценка правдоподобности по-прежнему остается существенной проблемой, в повышении качества работы и обеспечении систематического подхода к принятию решений о предоставлении убежища в странах ЕС. УВКБ ООН готово содействовать проведению такой дискуссии и обсуждению этих вопросов в будущем.

Приложения

Руководство по проведению оценки правдоподобности: основные моменты.....	54
Оценка правдоподобности: задачи и принципы	55
Сбор фактов: обязанность заявителя обосновать ходатайство	56
Сбор фактов: обязанность сотрудника, принимающего решение, сотрудничать с заявителем ..	57
Оценка правдоподобности: факторы, которые необходимо учитывать	58
Критерии правдоподобности.....	60
Структурный подход к оценке правдоподобности	61

Руководство по проведению оценки правдоподобности: основные моменты

ЭТАПЫ АНАЛИЗА



КОММЕНТАРИИ

Подготовка к индивидуальному собеседованию

1	ОБЯЗАННОСТЬ ПРОФИЛЬНОГО ОРГАНА ПРОКОНСУЛЬТИРОВАТЬ ЗАЯВИТЕЛЯ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ	<input type="checkbox"/>	Перед проведением индивидуального собеседования профильный орган сообщает заявителю о его обязанности обосновать ходатайство и о том, как именно его можно обосновать. Это обязательство сохраняется в течение всей процедуры.
2	ОБЯЗАННОСТЬ ПРОФИЛЬНОГО ОРГАНА СОБРАТЬ БАЗОВУЮ ИНФОРМАЦИЮ О ЗАЯВИТЕЛЕ	<input type="checkbox"/>	Информация относительно биографических данных заявителя (возраст, пол, гражданство, этническая принадлежность, физическое и психическое здоровье, образование, социальный статус, вероисповедание, происхождение из города или деревни, родственники и т.д.) может быть получена непосредственно от человека или при помощи переводчика. Среди других вопросов, задаваемых на начальной стадии, необходимо включить вопрос «Почему Вы обратились за убежищем?», который в целом не требует детального изложения ходатайства.
3	ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА ПОДГОТОВИТЬСЯ К ИНДИВИДУАЛЬНОМУ СОБЕСЕДОВАНИЮ	<input type="checkbox"/>	Сотрудник знакомится с фактами ходатайства, изучает общую и конкретную ИСП, собирает информацию о конкретных аспектах ходатайства, рассматривает личные и ситуативные обстоятельства заявителя, а также рассматривает ходатайства, поданные другими членами семьи, и готовит вопросы для собеседования.

В ходе индивидуального собеседования

4	ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА ПРЕДОСТАВИТЬ РАЗЪЯСНЕНИЯ	<input type="checkbox"/>	В начале индивидуального собеседования сотрудник информирует заявителя о его обязанности обосновать ходатайство и о том, как именно можно выполнить эту обязанность.
5	ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА СОРИЕНТИРОВАТЬ ЗАЯВИТЕЛЯ, ЗАДАВАЯ ЕМУ НАПРАВЛЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ В ХОДЕ СОБЕСЕДОВАНИЯ	<input type="checkbox"/>	Сотрудник задает направляющие вопросы, сохраняет непредвзятость и объективность в ходе собеседования, как на вербальном, так и невербальном уровне.
6	ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА УЧИТЫВАТЬ ЛИЧНЫЕ И СИТУАТИВНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА	<input type="checkbox"/>	Задавая вопросы, анализируя, оценивая и интерпретируя ответы, а также формулируя последующие вопросы, сотрудник должен учитывать возраст, пол, культурные особенности, этническое происхождение, образование, социальный статус, сексуальную ориентацию и(или) гендерную идентичность заявителя.
7	ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА СОБРАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ХОДАТАЙСТВУ	<input type="checkbox"/>	При необходимости сотрудник использует все имеющиеся у него средства, чтобы собрать все значимые факты по ходатайству, включая любые дополнительные доказательства.
8	ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА ПРЕДОСТАВИТЬ ЗАЯВИТЕЛЮ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОКОММЕНТИРОВАТЬ И ПРОЯСНИТЬ МОМЕНТЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ ПРИВЕСТИ К ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ПРАВДОПОДОБНОСТИ	<input type="checkbox"/>	Сотрудник должен дать заявителю возможность прояснить любые недостающие подробности, упущения, неувязки и маловероятные утверждения. Возможность прокомментировать те моменты, которые могут отрицательно повлиять на результаты оценки правдоподобности, сохраняется в течение всей процедуры вплоть до принятия решения. Сотрудник должен предоставить заявителю адекватную возможность и достаточно времени для выполнения его обязанности обосновать ходатайство.

После проведения индивидуального собеседования: Оценка утверждений заявителя и других доказательств

9	ОЦЕНИТЬ ПРАВДОПОДОБНОСТЬ КАЖДОГО СУЩЕСТВЕННОГО ФАКТА	<input type="checkbox"/>	Оценивая правдоподобность каждого существенного факта, сотрудник должен тщательно проанализировать критерии правдоподобности, учитывая при этом личные и ситуативные обстоятельства заявителя, а также факторы, влияющие на то, как сотрудник трактует информацию.
10	ОПРЕДЕЛИТЬ, КАКИЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ФАКТЫ МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ	<input type="checkbox"/>	Заявитель может подавать на рассмотрение сотруднику дополнительные доказательства вплоть до момента принятия решения, или он может предупредить сотрудника, что он ожидает вскоре получить доказательства, чтобы они были учтены в решении. Сотрудник должен проанализировать, какие существенные факты можно принять или отклонить, а также факты, относительно которых остаются некоторые сомнения.
11	РАССМОТРЕТЬ ВОПРОС, МОЖНО ЛИ ИСТОЛКОВАТЬ СОМНЕНИЯ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЯ ПО ВСЕМ ОСТАЮЩИМСЯ ФАКТАМ	<input type="checkbox"/>	Если утверждения в целом последовательны, вероятны и согласуются с ИСП, сотрудник может истолковать сомнения в пользу заявителя по тем фактам, в отношении которых отсутствуют подтверждающие документальные или другие доказательства, включая ИСП, или по фактам, в отношении которых остаются некоторые сомнения.
12	ПЕРЕЧИСЛИТЬ ВСЕ ПРИНЯТЫЕ И ОТКЛОНЕННЫЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ФАКТЫ	<input type="checkbox"/>	Принятые существенные факты составляют основу для анализа, который будет проводиться на последующем этапе, когда определяется, есть ли у заявителя вполне обоснованные опасения или угрожает ли ему серьезный вред.

Оценка правдоподобности: задачи и принципы

Сотрудники, принимающие решения, не располагают полной свободой действий при проведении оценки правдоподобности в рамках процедуры предоставления убежища. Они должны придерживаться основополагающих прав и принципов ЕС, а также принципов административного права ЕС. Сотрудники должны сотрудничать с заявителями (ст. 4(1) КД), оценивать ходатайства на индивидуальной основе с учетом конкретных факторов (ст. 4(3) КД) и в определенных случаях принимать неподтвержденные факты как правдоподобные (ст. 4(5) КД). Изучать ходатайства и принимать решения следует в индивидуальном порядке, объективно и непредвзято (ст. 8(2) ДПУ), учитывая соответствующие нормы законодательства об убежище и беженцах (ст. 8(2)(с) ДПУ), в частности, стандарты Суда ЕС, ЕСПЧ и Комитета ООН против пыток, а также рекомендации УВКБ ООН.

ПРИНЦИПЫ И СТАНДАРТЫ	КОММЕНТАРИИ	<input checked="" type="checkbox"/>
СОВМЕСТНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ СТОРОН	Обязанность предоставить сведения и подать документальные или другие доказательства, подтверждающие ходатайство, лежит на заявителе. При этом сотрудник обязан активно сотрудничать с заявителем, чтобы собрать всю необходимую информацию. Обоснование ходатайства – совместная обязанность обеих сторон.	<input type="checkbox"/>
ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ОЦЕНКА	Оценка правдоподобности должна проводиться на индивидуальной основе с учетом личных и ситуативных обстоятельств заявителя.	<input type="checkbox"/>
ОБЪЕКТИВНАЯ И НЕПРЕДВЗЯТАЯ ОЦЕНКА	Определение соответствия критериям предоставления международной защиты не является состязательным процессом. Оценка правдоподобности должна проводиться объективно и непредвзято. Сотрудник должен помнить о том, что его собственные ценности, убеждения и взгляды, эмоциональное и физическое состояние могут отрицательно отразиться на объективности его оценки, и должен стремиться минимизировать их влияние.	<input type="checkbox"/>
ОЦЕНКА, ОСНОВАННАЯ НА ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ	Независимо от того, принимает или отклоняет сотрудник какой-либо факт, такое решение должно быть обосновано при помощи доказательств. Отрицательные результаты оценки правдоподобности не должны строиться на необоснованных предположениях, субъективных гипотезах, догадках, стереотипных представлениях, а также интуиции или «внутреннем чутье».	<input type="checkbox"/>
ОСНОВНОЕ ВНИМАНИЕ ОБРАЩЕНО СУЩЕСТВЕННЫЕ ФАКТЫ	Существенные факты, в отличие от второстепенных фактов, отражают саму суть ходатайства. Оценка правдоподобности должна быть сосредоточена на существенных фактах, которые имеют определяющее значение при принятии решения по ходатайству. Отрицательные выводы относительно правдоподобности заявителя следует обосновать по существу; такие выводы не должны строиться исключительно на малозначительных фактах.	<input type="checkbox"/>
ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОЯСНИТЬ ПРОБЛЕМНЫЕ МОМЕНТЫ	Все заявители имеют право быть выслушанными (ст.41 Хартии ЕС). Это подразумевает право предоставить объяснения или комментарии по фактам, в отношении правдоподобности которых у сотрудника могут быть сомнения. Сотрудник должен предоставить заявителю адекватную возможность прояснить все вопросы, которые иначе могут привести к отрицательным результатам оценки правдоподобности.	<input type="checkbox"/>
ОЦЕНКА, УЧИТЫВАЮЩАЯ ВЕСЬ КОМПЛЕКС ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	Оценка правдоподобности должна основываться на всей доступной значимой информации, которая была представлена заявителем и собрана профильным органом, включая дополнительные разъяснения относительно очевидных расхождений, недостающих, распылчато изложенных или маловероятных сведений. Сотрудник не должен делать выводы относительно правдоподобности каждого существенного факта вне общего контекста.	<input type="checkbox"/>
ТЩАТЕЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ	Поскольку от принимаемого решения могут зависеть вопросы жизни и смерти, каждое дело заслуживает тщательного рассмотрения всей имеющейся информации. Заявитель должен иметь полноценную возможность представить свое дело; все представленные доказательства должны быть рассмотрены; решения должны строиться на всей имеющейся информации; сотрудники должны прояснить все моменты, вызывающие сомнения.	<input type="checkbox"/>
ИСТОЛКОВАНИЕ СОМНЕНИЙ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЯ	Учитывая, что от принимаемого решения могут зависеть вопросы жизни и смерти, если – несмотря на все усилия заявителя и сотрудника собрать доказательства в поддержку существенных фактов – определенные сомнения относительно некоторых фактов по-прежнему остаются, то в таком случае целесообразно рассмотреть вопрос об истолковании сомнений в пользу заявителя.	<input type="checkbox"/>
ЧЕТКИЕ ВЫВОДЫ И СТРУКТУРНЫЙ ПОДХОД	Оценка правдоподобности позволяет определить, какие факты могут быть приняты и впоследствии учтены при проведении анализа, имеются ли у заявителя вполне обоснованные опасения преследования и(или) реальный риск серьезного вреда. Принцип истолкования сомнений в пользу заявителя позволяет сотруднику, принимающему решение, сделать четкий вывод о принятии или отклонении существенных фактов, в отношении которых сохраняются определенные сомнения. Структурный подход обеспечивает надлежащее применение соответствующих стандартов.	<input type="checkbox"/>

Сбор фактов: обязанность заявителя обосновать свое ходатайство

В ст.4 (1) КД указано, что «Государства-члены Сообщества **могут возложить на заявителя обязанность предоставить в возможно короткие сроки все сведения, необходимые для обоснования ходатайства о международной защите**».

В ст. 4 (2) КД перечислены значимые **сведения**, необходимые для обоснования ходатайства, в частности, «**утверждения заявителя и все имеющиеся у заявителя документы**».

Согласно статье 4 (5) (а), заявитель должен предпринять **добросовестные усилия** обосновать свое ходатайство.

Согласно статье 4 (5) (b), требуется представить «**удовлетворительные объяснения по поводу отсутствия других документов**».

ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ ЗАЯВИТЕЛЯ ПО ОБОСНОВАНИЮ ХОДАТАЙСТВА

Сбор фактов: обязанность заявителя обосновать свое ходатайство

Приложения

ОБЯЗАННОСТЬ	<input checked="" type="checkbox"/>	КОММЕНТАРИЙ	ЭЛЕМЕНТЫ	<input checked="" type="checkbox"/>
1. ПРЕДПРИНЯТЬ ДОБРОСОВЕСТНЫЕ УСИЛИЯ	<input type="checkbox"/>	Доказательства могут быть устными или документальными. Устные доказательства включают показания заявителя, а также любые другие устные свидетельства, предоставленные экспертами, членами семьи и другими свидетелями. Доказательства также могут быть документальными, включая письменные, графические, цифровые и наглядные материалы. К доказательствам также может относиться информация о стране происхождения (ИСП), а также такие доказательства как физические предметы, шрамы на теле, аудио- и видеозаписи. К доказательствам относятся любые материалы, которые подтверждают и поддерживают рассматриваемые значимые факты или имеют прямое отношение к таким фактам.	Возраст	<input type="checkbox"/>
2. ПРЕДОСТАВИТЬ СВЕДЕНИЯ И ВСЕ ИМЕЮЩЕЕСЯ У ЗАЯВИТЕЛЯ ДОКУМЕНТЫ	<input type="checkbox"/>	Обязанность заявителя обосновать ходатайство не влечет за собой обязанность предоставить документальные или другие доказательства, подтверждающие каждый представленный значимый факт. Утверждения заявителя являются доказательством, которое может обосновать ходатайство. Некоторые заявленные факты невозможно подтвердить документальными или другими доказательствами.	Пол	<input type="checkbox"/>
3. В КРАТЧАЙШИЕ СРОКИ ОБОСНОВАТЬ ХОДАТАЙСТВО	<input type="checkbox"/>	Сотрудник не должен строить необоснованные предположения относительно того, какими документальными или другими доказательствами должен обладать и(или) может раздобыть заявитель. Оценивая «добросовестные усилия» заявителя, следует принимать во внимание его личные и ситуативные обстоятельства, в том числе, имеется ли у заявителя реалистичная возможность добыть документальные или другие доказательства.	Идентичность, (множественное) гражданство, этническое происхождение	<input type="checkbox"/>
4. ПРЕДОСТАВИТЬ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ОТСУТСТВИЯ ДРУГИХ ЗНАЧИМЫХ ЭЛЕМЕНТОВ	<input type="checkbox"/>	От заявителя могут потребовать или он сам может пожелать представить дополнительные существенные сведения или доказательства уже после того, как была начата оценка доказательств. Интерпретируя фразу «в возможно короткие сроки», сотрудник должен учитывать личные и ситуативные обстоятельства, из-за которых заявитель может скрывать определенные сведения или которые могут помешать ему получить документальные и другие доказательства. При этом также следует учитывать ситуацию в стране происхождения.	Страна происхождения или место постоянного проживания	<input type="checkbox"/>
			Члены семьи	<input type="checkbox"/>
			Образование	<input type="checkbox"/>
			Социальный статус	<input type="checkbox"/>
			Происхождение из сельской или городской местности	<input type="checkbox"/>
			Вероисповедание	<input type="checkbox"/>
			Документы	<input type="checkbox"/>
			Физическое и психическое здоровье	<input type="checkbox"/>
			Ранее поданные ходатайства о предоставлении убежища	<input type="checkbox"/>
			Причины обращения за международной защитой	<input type="checkbox"/>

Сбор фактов: обязанность сотрудника, принимающего решение, сотрудничать с заявителем

В статье 4 (1) Квалификационной директивы ЕС указано: «**В сотрудничестве с заявителем Государство-член Сообщества обязано оценить все соответствующие сведения, указанные в ходатайстве**».

Суд Европейского союза (СЕС) разъяснил, что, хотя «**в целом все сведения, необходимые для обоснования ходатайства, должны быть представлены заявителем, при этом государство-член Сообщества обязано сотрудничать с заявителем на этапе установления существенных элементов такого заявления**».

ОБЯЗАННОСТЬ СОТРУДНИКА, ПРИНИМАЮЩЕГО РЕШЕНИЕ, СОТРУДНИЧАТЬ С ЗАЯВИТЕЛЕМ		
ОБЯЗАННОСТЬ	<input checked="" type="checkbox"/>	КОММЕНТАРИИ
1. ПРОКОНСУЛЬТИРОВАТЬ ЗАЯВИТЕЛЯ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ	<input type="checkbox"/>	Не следует считать самоочевидным, что заявитель знает о своей обязанности обосновать ходатайство, о том, как эта обязанность должна исполняться, и какие факты и виды документальных или иных доказательств могут быть важны. Сотрудник должен объяснить заявителю на понятном ему языке и в понятной форме, что именно требуется для обоснования его ходатайства. Сотрудник должен попросить заявителя представить доказательства, которые возможно получить для подтверждения существенных фактов, а также сообщить ему сроки рассмотрения ходатайства и объяснить, что может сделать заявитель для того, чтобы подать все необходимые документы. Заявитель должен быть своевременно проинформирован об этом, чтобы он мог выполнить эту обязанность.
2. СОРИЕНТИРОВАТЬ ЗАЯВИТЕЛЯ, ЗАДАВАЯ ЕМУ НАПРАВЛЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ В ХОДЕ СОБЕСЕДОВАНИЯ	<input type="checkbox"/>	Сотрудник должен направлять усилия заявителя, чтобы собрать всю значимую информацию, касающуюся существенных фактов ходатайства. Сотруднику следует применять открытые, наводящие и закрытые вопросы, позволяющие заявителю обосновать свое ходатайство. Сотрудник должен сохранять непредвзятость и объективность на протяжении всего собеседования, как на уровне вербального, так и невербального общения. При постановке вопросов необходимо учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя. На всех этапах собеседования следует соблюдать стандарты проведения оценки правдоподобности и уважать достоинство заявителя.
3. ДАТЬ ЗАЯВИТЕЛЮ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОЯСНИТЬ ТЕ МОМЕНТЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ ПРИВЕСТИ К ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ПРАВДОПОДОБНОСТИ	<input type="checkbox"/>	Заявителю должна быть предоставлена возможность дать объяснения относительно тех моментов, которые могут отрицательно повлиять на результаты оценки правдоподобности, до момента принятия решения. В ходе собеседования сотрудник должен выявить очевидные неувязки, противоречия, расхождения, упущения и маловероятные утверждения и указать на них заявителю. Сотруднику может понадобиться провести дополнительное собеседование или дать заявителю любую другую возможность объяснить проблемные моменты. Если заявитель представил объяснения, они должны быть учтены до принятия окончательного решения по ходатайству.
4. САМОСТОЯТЕЛЬНО СОБРАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ХОДАТАЙСТВУ	<input type="checkbox"/>	Учитывая тот факт, что заявители нередко сталкиваются с неминуемыми трудностями, когда им необходимо представить документальные и прочие доказательства в подтверждение их заявлений, сотрудник должен самостоятельно собрать доказательства и другие дополнительные сведения, имеющие отношение к утверждаемым заявителем существенным фактам, в том числе любые доказательства, которые подтверждают эти факты.
4.1 ИНФОРМАЦИЯ О СТРАНЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ (ИСП) И ДРУГИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	<input type="checkbox"/>	Сотрудник должен самостоятельно собрать общую ИСП и ИСП, касающуюся обстоятельств данного дела, а также другие доказательства. ИСП должна касаться рассматриваемого дела, быть точной, объективной, непредвзятой, надежной и охватывать соответствующий период времени. Сотрудник должен оценить утверждения заявителя и другие доказательства в контексте того, что в целом известно о ситуации в стране происхождения или месте постоянного проживания, а также учитывая все имеющиеся конкретные доказательства по делу. Сотрудник должен соблюдать объективность и непредвзятость; в связи с этим от него может потребоваться собрать доказательства, подтверждающие или поддерживающие заявленные факты, а не только опровергающие их.
4.2 ПРИНЦИП ТЩАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА	<input type="checkbox"/>	Сотрудник должен оценить все материалы, собранные для обоснования ходатайства, учитывая при этом личные и ситуативные обстоятельства заявителя. Он также должен проанализировать материалы, которые он самостоятельно собрал. Сотрудник обязан выяснить все моменты, вызывающие сомнения.

Оценка правдоподобности: факторы, которые необходимо учитывать

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЗАЯВИТЕЛЯ

Оценка правдоподобности должна соответствовать определенным правовым принципам и нормам. Она должна в полной мере учитывать личные и ситуативные обстоятельства заявителя. К таким обстоятельствам относятся: его личные данные (возраст, национальность, этническое происхождение, пол, сексуальная ориентация и(или) гендерная идентичность, образование, социальный статус, вероисповедание, культурные особенности, происхождение из сельской или городской местности, а также его психическое и физическое здоровье); прошлый или нынешний опыт жестокого обращения, пыток, преследования, причиненного вреда, прочих серьезных нарушений прав человека; а также правовой, институциональный, политический, социальный, религиозный и культурный контекст в стране его происхождения или месте постоянного проживания, ситуация в области прав человека, уровень насилия и доступность государственной защиты. Сотруднику, принимающему решение, приходится преодолевать географические, культурные, социально-экономические, гендерные, образовательные и религиозные барьеры, и принимать во внимание отличающийся личный опыт.

ОГРАНИЧЕНИЯ И РАЗЛИЧИЯ В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПАМЯТИ	КОММЕНТАРИИ
ВОССТАНОВЛЕНИЕ В ПАМЯТИ (РЕКОНСТРУКЦИЯ)	Сотрудник должен помнить о том, что могут быть значительные различия в способности людей запоминать, удерживать в памяти и воспроизводить информацию. Визуальная, вербальная и звуковая информация не фиксируется как точное отражение опыта, а воспроизводится в момент ее припоминания. Невозможно дважды слово в слово повторить описание события; определенные расхождения неизбежны. Со временем воспоминания меняются, иногда существенно. Вполне естественно, что постепенно воспоминания тускнеют, и подробности могут забываться. При описании события некоторые воспоминания могут стираться или искажаться, тогда как другие могут становиться более яркими.
ПРИПОМИНАНИЕ ФАКТОВ, ДАТ, ПРЕДМЕТОВ	Воспоминания о датах, времени, частоте, длительности и последовательности, личных именах, содержании устных бесед, второстепенной информации, а также о внешнем виде предметов являются ненадежными; иногда такие подробности может быть сложно или невозможно вспомнить. Воспоминания почти всегда реконструируются посредством логических умозаключений, подсчетов и предположений и редко бывают точными.
ЭМОЦИИ И ВОСПОМИНАНИЯ	Сильные переживания могут отрицательно повлиять на работу памяти. Припоминание событий из личной жизни в значительной мере зависит от настроения заявителя.
ПЕРЕСКАЗ СОБЫТИЙ	Обстановка, в которой происходит воспроизведение воспоминаний, напрямую влияет на реконструкцию событий. Важную роль в этом процессе играет то, каким образом задаются вопросы (закрытого или открытого типа), а также как они формулируются. В процессе припоминания человек подвержен различным влияниям, особенно если человек испытывает стресс, у него низкая самооценка, или же ему кажется, что сотрудник относится к нему критически или негативно. Сведения, полученные во время личного собеседования, и сведения, изложенные самим заявителем в письменной форме, также могут несколько отличаться.
ВЛИЯНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ТРАВМЫ НА ПАМЯТЬ И ПОВЕДЕНИЕ	У людей, переживших травмирующие события, нередко проявляется реакция избегания ; они избегают воспоминаний и разговоров о таких событиях. У них может происходить диссоциативное расстройство личности в момент травматического события либо при воспоминании о нем; они могут быть не в состоянии вспомнить некоторые или все аспекты пережитой травмы, поскольку такие аспекты не были изначально зафиксированы в их памяти. У заявителей может наблюдаться эмоциональный ступор и эмоциональное отстранение от описываемых фактов. Они могут помнить только чувственные впечатления (эмоции, ощущения, звуки, запахи), или же их воспоминания могут быть эпизодическими; они могут описать только отдельные фрагменты или свои эмоции от пережитого события. Обычно они запоминают только некоторые основные подробности , на которых было сосредоточено их внимание, при этом второстепенные подробности теряются. Содержание под стражей может отрицательно отразиться на способности запоминать и вспоминать детальные подробности событий. Они могут опираться на информацию, которая в общем известна об определенной ситуации (схематическую память), предпочитая не вспоминать о конкретных болезненных событиях.
СТРАХ И НЕДОВЕРИЕ	Заявители могут не доверять представителям органов власти или переводчикам. Некоторые из них могут искренне верить в то, что их преследователи имеют развитую сеть в других странах, в т.ч. в стране убежища. Более того, они могут не желать раскрывать некоторые значимые факты, опасаясь за жизнь родственников, друзей или знакомых. Заявители, чьи опасения преследования обусловлены их полом, случаями сексуального и (или) гендерного насилия, сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью, жертвы торговли людьми могут опасаться возмездия со стороны родственников, общины и (или) перевозчиков. Заявители также могут опасаться мести со стороны посредников, которые организовали их поездку и въезд в страну.
КУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ТРАДИЦИИ	Культурные различия собеседников отражаются на общении. То, как мы понимаем и интерпретируем информацию, определяется нашей культурой. Принадлежность человека к определенной культуре влияет на то, как он излагает и интерпретирует информацию. Если не учитывать при анализе культурную нагрузку слов, понятий и представлений , это может привести к неправильному пониманию и ошибочной оценке правдоподобности. Представления о времени, расстоянии и местоположении могут быть относительно разными в силу культурных особенностей. Представления заявителя о времени могут отличаться от представлений западного общества; он может вспоминать события, ориентируясь на пору года, религиозные праздники, торжественные события и т.д.; кроме этого, в некоторых культурах дни рождения и годовщины могут не иметь особого значения. Культурные особенности и нормы заявителя могут отражаться на его стиле изложения событий; так, женщина могла вести уединенный образ жизни, редко общаться с посторонними людьми или органами власти, или от ее имени обычно говорил родственник мужского пола.
ОБРАЗОВАНИЕ	От уровня образования заявителя будет зависеть его способность сформулировать причины своего обращения за защитой, отвечать на вопросы, включая вопросы на проверку общих знаний об истории, географии, политической и социально-экономической ситуации. От этого также будет зависеть, в какой мере он понимает контекст определенных событий.

Оценка правдоподобности: факторы, которые необходимо учитывать

Приложения

Оценка правдоподобности: факторы, которые необходимо учитывать

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЗАЯВИТЕЛЯ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ	Гендерный фактор определяет идентичность, статус, роли, обязанности и властные отношения в обществе. Гендерные роли являются социально обусловленными; в разных обществах и культурах и даже в пределах одного общества они могут существенно отличаться в зависимости от возраста, вероисповедания, этнического и социального происхождения человека. Обычно со временем эти роли видоизменяются, реагируя на происходящие изменения. Гендерные роли влияют на взгляды, поведение, роли и действия мужчин и женщин; как правило, наблюдается гендерное неравенство и неравное соотношение сил между женщинами и мужчинами. Гендерные роли влияют на то, с каким опытом преследования сталкиваются мужчины и женщины и какому риску серьезного вреда они подвергаются, а также с какими ходатайствами о предоставлении убежища они обращаются. Сотрудник должен оценивать рассказ заявителя, учитывая его гендерную идентичность, а также то, как она взаимосвязана с возрастом, культурой, вероисповеданием, семейным и социально-экономическим положением заявителя, воздерживаясь от выводов, построенных на стереотипных, поверхностных, ошибочных или предвзятых представлениях о гендерной идентичности.
СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ И (ИЛИ) ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ	Некоторые заявители, являющиеся ЛГБТ-лицами, могут скрывать свою ориентацию, чтобы избежать жестокого обращения, что может вести к самоотрицанию, подавленному состоянию, чувству стыда, изолированности, ненависти к себе, а также к психологическим нарушениям; на начальной стадии рассмотрения дела они могут не раскрывать настоящие причины обращения за защитой. Они могли стать жертвами жестокого обращения, дискриминации, оскорблений и социальной изоляции; из-за культурных норм им может быть трудно говорить на эти темы. ЛГБТ-заявители, которые еще окончательно не смирились со своей идентичностью, могут изменить свои показания в процессе рассмотрения ходатайства. На пережитый ими опыт влияют культурные, экономические, семейные, политические, религиозные и социальные аспекты, что в свою очередь влияет на то, как заявитель выражает свою идентичность. Сотрудники не должны ставить оценку правдоподобности на поверхностном понимании опыта ЛГБТ-заявителей, ошибочных или стереотипных представлениях.
СТИГМАТИЗАЦИЯ И ЧУВСТВО СТЫДА	Порицание окружающих (стигматизация), чувство стыда, опасение быть отвергнутым семьей или общиной могут препятствовать получению информации от заявителя. Люди, ставшие жертвами гендерного насилия, нередко подвергаются моральному осуждению за действие, которое считается неприемлемым и позорным в данной культуре. Они могут страдать от психологической травмы, осуждать себя, испытывать чувство позора, страдать от потери памяти и ее нарушения. Стигматизация также может быть причиной отсутствия документальных или других свидетельств (низкий уровень документирования случаев насилия, отсутствие соответствующих сведений в ИСП).
ДРУГИЕ ФАКТОРЫ	Возраст, социальный статус, профессия, вероисповедание и убеждения, происхождение из сельской или городской местности и др.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОТРУДНИКОВ, ПРИНИМАЮЩИХ РЕШЕНИЯ

Учитывая принцип объективности и непредвзятости, необходимо, чтобы при проведении оценки правдоподобности субъективный фактор был сведен к минимуму. Сотрудник, принимающий решение, должен помнить о том, что субъективный подход может выражаться следующим образом:	
МЫСЛИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ	Если сотрудник определился с выводом, он будет в большей степени склонен верить доказательствам, поддерживающим этот вывод, даже если они будут необоснованными. Это так называемый «эффект ореола», когда сотрудник склонен либо всему верить либо огульно не принимать. Эффект ореола усиливает значение первого впечатления, поэтому последующая информация может рассматриваться как малозначимая.
ЛИЧНЫЕ И СИТУАТИВНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СОТРУДНИКА	Сотрудник не должен подходить к оценке правдоподобности с позиций личного жизненного опыта и пережитых ситуаций («Что бы я (или мой знакомый) сделал в такой ситуации?»). Сотрудник должен понимать, какое влияние оказывает его образование. Он не должен допускать, чтобы его представления о том, что возможно или невозможно, влияли на анализ. Также следует помнить, что сотрудник склонен поверить утверждениям, которые были логично изложены или соотносятся с его собственными убеждениями.
НАСТРОЕНИЕ СОТРУДНИКА	Сотрудник не должен приступать к работе со скептицизмом или быть заранее настроен на отказ, что может стать причиной предвзятого отношения и исказить оценку правдоподобности. Сотрудник не должен поддаваться чувству раздражения или сердиться, если ему кажется, что заявитель говорит ему неправду. Само осознание такой реакции уже помогает преодолеть субъективное отношение.
ПОЛИТИЧЕСКИЙ, СОЦИАЛЬНЫЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ	Сотрудник должен понимать, что на его позицию влияют социальные, политические и ведомственные требования, направленные на предотвращение нерегулярной миграции. Ему следует помнить о том, что его задачей является обеспечение защиты, и что он должен соблюдать основополагающие права человека.
ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ ЗАДАНИЯ	В связи с необходимостью постоянно выполнять повторяющиеся задания, у сотрудников может возникнуть склонность классифицировать ходатайства по определенным категориям, ориентируясь на схожие характеристики дел, и делать преждевременные выводы об их правдоподобности.
РАВНОДУШНОЕ ОТНОШЕНИЕ, УСТАЛОСТЬ ОТ ПОСТОЯННОГО ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ПРАВДОПОДОБНОСТИ, ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ НЕВОЛЛЕЧЕННОСТЬ, «СОСТРАДАТЕЛЬНОЕ ИСТОЩЕНИЕ» (СТРЕССОВОЕ РАССТРОЙСТВО)	Необходимость постоянно выслушивать рассказы о пытках, насилии и унижающем достоинство обращении также могут сказываться на психологическом состоянии сотрудников. Отрицание – это очень характерная для человека защитная реакция, которая может отрицательно повлиять на его объективность и непредвзятость. Эмоциональная невовлеченность может переходить в нежелание следить за рассказом заявителя (и/или) отказ поверить ему.

Критерии правдоподобности

Оценка правдоподобности подразумевает получение у заявителя информации, относящейся к его ходатайству, ее анализ в контексте всей имеющейся у сотрудника информации, а также определение, можно ли принять утверждения и другие доказательства, связанные с существенными элементами ходатайства, и какие именно. Впоследствии эти факты могут учитываться при проведении анализа вполне обоснованных опасений преследования и реального риска серьезного вреда.

Ходатайства должны рассматриваться и решения по ним приниматься на индивидуальной основе, объективно и непредвзято. Однако безошибочных и полностью объективных способов оценки правдоподобности представленных заявителем существенных фактов не существует. Чтобы свести влияние субъективного фактора к минимуму, следует ориентироваться на критерии правдоподобности. Ни один критерий сам по себе не является надежным определяющим фактором правдоподобности или неправдоподобности заявления. Сотрудники, принимающие решения, должны понимать логику, лежащую в основе каждого критерия, а также факторы и обстоятельства, которые могут сделать применение таких критериев неуместным и (или) неприемлемым в конкретном случае (см. Факторы, отрицательно влияющие на результаты оценки правдоподобности).

КРИТЕРИИ ПРАВДОПОДОБНОСТИ	ОПИСАНИЕ
ДОСТАТОЧНАЯ СТЕПЕНЬ ДЕТАЛИЗАЦИИ И КОНКРЕТИКА	Сотрудник должен проанализировать, является ли описание событий, предоставленное заявителем, достаточно детальным и убедительным и отображает опыт, пережитый человеком, попавшим в подобные личные и ситуативные обстоятельства (учитывая возраст заявителя, пол, регион происхождения, образование и т.д.).
ВНУТРЕННЯЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ	«Внутренняя последовательность» означает последовательное изложение фактов во время собеседования, или согласованность устных и письменных показаний заявителя, или согласованность его утверждений с документальными или другими доказательствами, поданными заявителем. Она предполагает отсутствие расхождений, противоречий и отклонений в предоставленной информации.
СООТВЕТСТВИЕ УТВЕРЖДЕНИЙ ЗАЯВИТЕЛЯ СВЕДЕНИЯМ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫМ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ ИЛИ СВИДЕТЕЛЯМИ	Соответствие представленных заявителем фактов утверждениям иждивенцев, других членов семьи или свидетелей может рассматриваться в качестве одного из критериев правдоподобности.
СООТВЕТСТВИЕ УТВЕРЖДЕНИЙ ЗАЯВИТЕЛЯ ИМЕЮЩЕЙСЯ КОНКРЕТНОЙ И ОБЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ИСП	Сотрудник должен оценить правдоподобность представленных заявителем существенных фактов в контексте общеизвестной информации о ситуации в стране происхождения или месте постоянного проживания; достоверной, независимой и актуальной ИСП; имеющейся конкретной информации; или свидетельствам экспертов (данные медицинского обследования, антропологической, лингвистической экспертизы, отчетов о проверке действительности документов).
ВЕРОЯТНОСТЬ	«Вероятность» означает то, что кажется логичным или возможным. Сотрудник должен строить свои выводы о правдоподобности на основании независимых, объективных, надежных доказательств, относящегося к соответствующему периоду времени, избегая субъективных предположений, преждевременных выводов, догадок и гипотез.

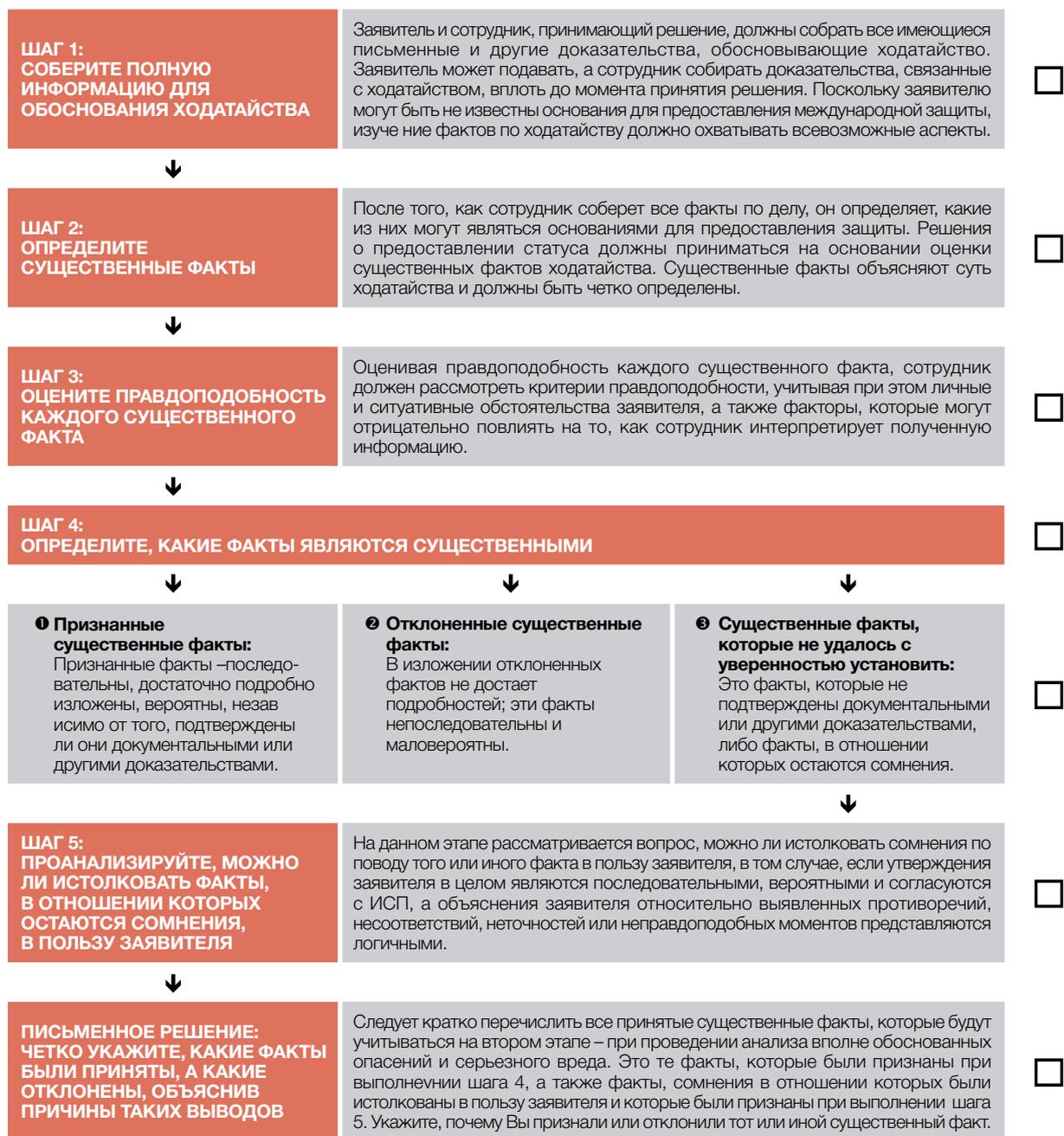
Структурный подход к оценке правдоподобности

Оценка потребности в международной защите происходит в два этапа. На первом этапе проводится сбор относящейся к делу информации, определяются существенные факты ходатайства и рассматривается вопрос, можно ли признать утверждения заявителя и другие доказательства и, если да, то какие именно. На втором этапе проводится анализ вполне обоснованных опасений преследования и реального риска серьезного вреда.

ЭТАПЫ	ОПИСАНИЕ	<input checked="" type="checkbox"/>
-------	----------	-------------------------------------

ПЕРВЫЙ ЭТАП: Оценка правдоподобности утверждений заявителя и других доказательств

Примечание: Заявителю должна быть предоставлена возможность дать объяснения относительно фактов дела, которые могут отрицательно повлиять на результаты оценки правдоподобности, в любой момент вплоть до момента принятия решения.



ВТОРОЙ ЭТАП: Анализ вполне обоснованных опасений и риска серьезного вреда

<http://www.refworld.org>

<http://www.refworld.org.ru/>

Передовой справочный ресурс для принятия решений о предоставлении убежища

Электронная база данных Refworld содержит документы, посвященные правам человека и тематике беженцев и активно используется для защиты прав беженцев и проведения исследований. Ее основная цель – помочь сотрудникам профильных государственных органов и судьям определить, является ли человек беженцем. Этот ресурс также полезен для других участников процедуры предоставления убежища: адвокатов, юристов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, и неправительственных организаций.

Refworld предлагает на бесплатной основе обширную подборку отчетов, рекомендаций, аналитических документов, а также решения Европейского суда по правам человека, законодательство ЕС и соответствующее национальное законодательство, регулирующее сферу предоставления убежища. Подборка регулярно дополняется публикациями из многочисленных компетентных источников, включая УВКБ ООН и другие структуры ООН, правительства, международные, региональные и неправительственные организации, научные учреждения и судебные органы. Предлагаемые тематические подборки Refworld по таким вопросам, как определение статуса беженца, гендерное равенство и положение женщин, дети, защита беженцев и международная миграция, документы ЕСПЧ, система защиты прав человека ООН, безгражданство, внутренне перемещенные лица, торговля людьми, сексуальная ориентация и гендерная идентичность также будут интересны более широкой аудитории, включая правозащитников, представителей судебной системы, научных сотрудников и исследователей.

Англоязычная версия Refworld была создана УВКБ ООН более двадцати лет назад как собрание информации о различных вопросах международной защиты и изначально распространялась в форматах CD-ROM и DVD. С 2007 г. база данных доступна в Интернете, помогая укрепить мандат УВКБ ООН по международной защите беженцев.

В декабре 2013 г. Агентство ООН по делам беженцев запустило русскоязычную версию сайта Refworld. Данная платформа была разработана, чтобы восполнить существующую нехватку точной, непредвзятой и актуальной информации на русском языке, обеспечив для сотрудников миграционных органов в восточноевропейских и других русскоговорящих странах доступ к исчерпывающим и объективным данным.

Создание русскоязычной версии Refworld было осуществлено в рамках проекта «Инициатива повышения качества систем предоставления убежища в странах Восточной Европы и Южного Кавказа». Этот двухгодичный проект с бюджетом в 2,5 млн. евро финансируется Европейским Союзом совместно с УВКБ ООН и реализуется УВКБ ООН в шести странах: Армении, Азербайджане, Беларуси, Грузии, Молдове и Украине. Он направлен на сотрудничество с правительственными органами по вопросам качества процедур предоставления убежища и защиты беженцев.

За рамками доказательств: Оценка правдоподобности в системах предоставления убежища в странах ЕС (краткая версия доклада)

Підписано до друку 23.12.2013 р. Формат 64x90/16. Папір офс.
Друк - офс. Ум. др. арк. - 4. Об'єм 5,22. Наклад 2000. Зам. 2551.

Надруковано: ТОВ «Компанія ВАГЕ»
01042, м. Київ, вул. Саперне поле, 26, к.27, тел.: +380 44 5311432

Видавництво ТОВ «Компанія ВАГЕ»
01042, м. Київ, вул. Саперне поле, 26, к. 27
Свідоцтво про внесення до державного реєстру суб'єкта видавничої справи серія ДК № 2570 від 27.07.2006 р.

УВКБ ООН

**ЗАЩИТА
БЕЖЕНЦЕВ**

**ПОСТРОЕНИЕ
НОВОЙ ЖИЗНИ**

Сделайте пожертвования
прямо сейчас:
www.unhcr.org/donate

Перевод публикации на русский язык был подготовлен в рамках проекта «Инициатива повышения качества систем предоставления убежища в странах Восточной Европы и Южного Кавказа», который финансируется ЕС, со-финансируется и имплементируется УВКБ ООН.

