



# Évaluation des interventions du HCR en matière de moyens de subsistance et d'autosuffisance en République de Guinée de 2012 à 2017

ANNEXES  
OCTOBRE 2018

# Évaluation des interventions de l'UNHCR en matière des moyens de subsistance et d'autosuffisance en République de Guinée de 2012 à 2017

## ANNEXES

### TABLE DES MATIERES

<b>TABLE DES MATIERES</b> .....	<b>i</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE</b> .....	<b>1</b>
<b>ANNEXES</b> .....	<b>3</b>
<i>Annexe A.1 : TERMES DE REFERENCE DE L'EVALUATION</i> .....	3
<i>Annexe A.2 : Matrice d'évaluation</i> .....	9
<i>Annexe A.3 : APPROCHES METHODOLOGIQUES DE L'EVALUATION</i> .....	12
A.3.1. Champ géographique de l'évaluation, population cible et procédés de sélection .....	12
A.3.2. Outils de collecte des données .....	16
A.3.3. Méthode d'analyse .....	16
<i>Annexe A.4 : LISTE DES PERSONNES (UNHCR, PARTENAIRES DE MISE EN OEUVRE, AUTORITES LOCALES, REFUGIES) INTERVIEWEES DANS LE CADRE DES ENTRETIENS INDIVIDUELS</i> .....	17
<i>Annexe A.5 : CARTOGRAPHIE DES INTERVENTIONS DE MOYENS DE SUBSISTANCE ENTREPRIS PAR L'UNHCR DE 2012 A 2017 SELON LE SECTEUR/DOMAINE D'INTERVENTION PAR PARTENAIRES DE MISE EN ŒUVRE, TYPE DE CATEGORIES DE POPULATIONS BENEFICIAIRES, COUT GLOBAL MOBILISE ET OU/ALLOUE ET COUT DEPENSE POUR LA MISE EN OEUVRE</i> .....	19
<i>Annexe A.6 : CIBLES DANS LE CADRE DU VOLET QUALITATIF DE L'EVALUATION ET TAILLE DE L'ECHANTILLON</i> .....	27
<i>Annexe A.7. NIVEAUX DES INDICATEURS DE PERFORMANCE QUALITATIVE SUR LA PERIODE EVALUEE (2012-2017) POUR LES INTERVENTIONS DE MOYENS DE SUBSISTANCE ET D'AUTOSUFFISANCE SELON LES PARTENAIRES DE MISE EN ŒUVRE ET LES DOMAINES/SECTEURS D'INTERVENTIONS</i> .....	29
<i>Annexe A.8. TABLEAUX DES DONNEES QUANTITATIVES ISSUES DE L'INTERVIEW DES 252 BENEFICIAIRES DE CONAKRY ET DE KOUAKAN II DANS LE CADRE DES INTERVENTIONS DE MOYENS DE SUBSISTANCE ET D'AUTOSUFFISANCE</i> .....	37
Tableau A.8.1: Niveau d'appréciation par les bénéficiaires des interventions reçues de l'UNHCR et de ses partenaires en matière de moyens de subsistance et d'autosuffisance .....	37
Tableau A.8.2: Répartition des répondants selon le statut socio-économique, les variations des revenus et de l'épargne de leurs ménages entre les saisons précédentes d'avant et d'après les interventions dans le secteur de l'Agriculture .....	38
Tableau A.8.3 : Répartition des répondants selon les variations des revenus et de l'épargne de leurs ménages entre les saisons précédentes d'avant et d'après les interventions dans le secteur des AGR ...	39
Tableau A.8.4: Répartition des répondants selon les variations de leurs revenus et de leur épargne de leurs ménages entre les saisons précédentes d'avant et d'après les interventions dans le secteur des microcrédits .....	40
Tableau 15: Impact en termes d'accès et utilisation des services financiers de l'assistance en moyens de subsistance sur les bénéficiaires .....	41
Tableau A.8.6 : Répartition des répondants selon les niveaux d'endettement avant et l'après les interventions en moyens de subsistance .....	42
Tableau A.8.7 : Perception de l'autosuffisance et du statut socioéconomique des ménages .....	43

Tableau A.8.8: Répartition des répondants selon leur perception de la contribution des interventions en moyens de subsistance sur les bénéficiaires au changement de la situation socio-professionnelle, à leur bien-être socioéconomique, au changement de leur qualité de vie et l'influence socioéconomique et professionnelle en termes d'emploi.....	44
Tableau A.8.9: Stratégie d'adaptation des ménages de bénéficiaires face à la pénurie de la nourriture au sein des ménages .....	45
Tableau A.8.10 : Fréquence de la principale stratégie d'adaptation face à la pénurie de la nourriture au sein des ménages au cours de la semaine précédente l'évaluation selon le sexe des enquêtés et par site .....	45
Tableau A.8.11 : Répartition des répondants selon la principale source de revenus des ménages par sexe et le site de résidence .....	47
Tableau A.8.12: Contrainte de la principale source de revenu des ménages selon le sexe des enquêtés et par site.....	47

## BIBLIOGRAPHIE

Liste non exhaustive des documents consultés pour l'évaluation.

- ACORD (2012), Rapport financier du sous projet PPG/GINC du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2012.
- ACORD (2013), Rapport narratif et financier du sous projet PPG/ GINA et C du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2013.
- ACORD (2014), Rapport annuel d'activité du projet « Assistance multisectorielle 1GINC », 23 p.
- ACORD (2014), Rapport annuel d'activité du projet « Assistance multisectorielle 1GINC », 9 p.
- ACORD (2014), Rapport financier du projet « Assistance multisectorielle 1GINC ».
- ACORD (2015), Rapport de performance du projet « Assistance multisectorielle (alimentation, éducation, activités génératrices de revenus et logistique) aux réfugiés ivoiriens du camp de Kouankan II », 17 p.
- ACORD (2015), Rapport financier du projet « Assistance multisectorielle (alimentation, éducation, activités génératrices de revenus et logistique) aux réfugiés ivoiriens du camp de Kouankan II ».
- AGATHE MENETRIER (2013), Evaluation des micro-projets des bénéficiaires de la première tranche de microcrédits prêtés par YETE MALI, 25 p.
- ALNAP, (2003), Humanitarian Action; Improving Monitoring to enhance accountability, 2003.
- ALNAP: Evaluating humanitarian action: using the OECD-DAC criteria.
- CAD/OCDE, (1993), conseils pour l'évaluation de l'aide humanitaire apportée dans des situations complexes, 37 p.
- CAFODEC, (2012), Rapport annuel 2012 des activités du « *projet d'appui à l'intégration locale des réfugiés* ».
- CAFODEC, (2013), Rapport annuel 2013 des activités du « *projet d'appui à l'intégration locale des réfugiés* ».
- CAFODEC (2014), Rapport annuel 2014 des activités du « *projet d'appui à l'intégration locale des réfugiés* ».
- CAFODEC, (2015), Rapport annuel 2015 des activités du « *projet d'appui à l'intégration locale des réfugiés* ».
- CAFODEC, (2016), Rapport annuel 2016 des activités du « *projet d'appui à l'intégration locale des réfugiés* ».
- CPECG YETE MALI (2013), rapport sur l'utilisation de la première tranche de financement du fond UNHCR, 5p.
- Centre de recherche Innocenti de l'UNICEF (2014), Critères d'évaluation, Note méthodologique n° 3, Peersman, G. 18 p.
- François Grünewald, Evaluer l'action humanitaire : état des lieux des réflexions et pratiques, Groupe URD, pour le Groupe de Travail sur les Evaluation de la Délégation à l'Action Humanitaire, 14 p.
- Groupe des Nations Unies pour l'évaluation (2016), Norme et règles d'évaluation. New York: UNEG.
- Hempel, Kevin, et Nathan Fiala (2011), Mesurer la réussite des interventions auprès des jeunes : Guide pratique sur le suivi et l'évaluation. Washington, D.C.: Partenariat mondial pour l'emploi des jeunes, 2011, <http://www.gpye.org/measuring-success-youth-livelihood-interventions>.
- OCDE, (2012), Vers de meilleures pratiques pour l'aide humanitaire: douze leçons tirées des examens par les pairs réalisés par le CAD, 54 p.
- ODIC (2016), Rapport narratif et financier du sous projet PPG/1 GINC du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2016, 35 p.

ODIC (2017), Rapport narratif et financier du sous projet PPG/1 GINA du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2016, 18 p.

ODIC (2017), Rapport narratif et financier du sous projet PPG/1 GINC du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2016, 14 p.

Ramalingam & Mitchell, ALNAP (2009), « Counting what counts: performance and effectiveness in the humanitarian sector ».

Roger Zetter et George Deikun, Relever les défis humanitaires en milieu urbain, 3 p.

UNHCR (2006), manuel relatif à la planification et à la mise en œuvre des programmes d'aide au développement pour les réfugiés (DAR), 249p.

UNHCR (2012), Guinée Year-end narrative report, 42 p.

UNHCR (2014), stratégie globale pour les moyens de subsistance, une stratégie du HCR pour 2014-2018.

UNHCR (2015), Rapport de l'étude socioéconomique des réfugiés en milieu urbain, Guinée Conakry, (2015), 13p.

UNHCR (2016), Guinée Year-end narrative report, 133 p.

UNHCR (2016), Rapport de l'étude socioéconomique des réfugiés ivoiriens de Kouankan II (2016), 68p.

UNHCR, PAM, Service Nationale des Actions Humanitaires de Guinée (SENAH), Ministère de l'Administration Territoriale et de la Décentralisation (MATD) (2013), Rapport de la mission d'évaluation conjointe au camp de réfugiés de Kouankan II, 20p.

UNHCR (2016), Rapport de l'étude de l'impact Socio-économique des AGR appuyées en faveur des réfugiés du camp de Kouankan II, 13p.

UNHCR (2017), Opinion final d'audit et lettre de la direction, Rapport d'audit de l'Organisation pour le Développement Intégré Communautaire (ODIC) dans le cadre de l'assistance multisectorielle aux réfugiés Ivoiriens au camp de Kouankan

UNHCR, (2017), Rapport de Mission d'appui Livelihoods à l'opération du HCR en Guinée (2017), Représentation Régionale du HCR pour l'Afrique de l'Ouest, 7 p.

UNHCR (2018), livelihoods country analysis note Guinea 2017.

UNHCR (2018), livelihoods monitoring template Guinea 2017.

YETEMALI (2013), Rapport sur l'utilisation de la première tranche de financement du fonds UNHCR.

### Annexe A.1 : TERMES DE REFERENCE DE L'ÉVALUATION

---

Organisation: UNHCR

**Lieux:** Conakry et Kouankan, (Macenta), Guinée

**Type de Contrat:** Consultation

Durée de la Consultation: 40 jours

Période couverte : 2012-2017

#### 1. Contexte général

Le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (UNHCR) a pour mandat de diriger et de coordonner les actions internationales visant à protéger les réfugiés et à résoudre les problèmes des réfugiés dans le monde entier. Son objectif premier est de sauvegarder les droits et le bien-être des réfugiés. Il s'efforce de faire en sorte que chacun puisse exercer son droit de demander asile et de trouver un refuge sûr dans un autre État.

Bien que l'objectif premier de l'UNHCR soit de protéger les droits et le bien-être des réfugiés, notre but ultime est d'aider à trouver des solutions durables qui leur permettront de reconstruire leur vie dans la dignité. L'UNHCR poursuit trois solutions durables pour 6,4 millions de réfugiés dans des situations de longue durée: rapatriement librement consenti; intégration locale; ou réinstallation dans un pays tiers. Tout en recherchant des solutions durables, l'UNHCR s'efforce d'accroître l'autosuffisance et les moyens de subsistance des réfugiés.

#### 2. Contexte de la consultation

La population réfugiée en Guinée est estimée à 5,105 personnes soit 4,170 en milieu rurale (camp de Kouankan 2) répartis dans 834 ménages et 934 à Conakry repartis dans environ 186 ménages.

La situation socio-économique des réfugiés vivant à Conakry est loin d'avoir atteint un niveau satisfaisant. En effet depuis plusieurs années, le HCR s'est investi à améliorer les conditions de vie des réfugiés en leur facilitant l'accès aux microcrédits, à travers des structures de micro finances tels que YeteMali. Outre cette assistance, les réfugiés ont continué à bénéficier d'une protection internationale, avoir accès aux soins de santé, de même que des accompagnements financiers divers pour des personnes à besoins spécifiques.

Toutefois, les moyens de subsistance ne semblent pas motiver la majorité des réfugiés en milieu urbain puisque considérées comme faisant partie du processus d'intégration locale et également liées à l'échec des activités génératrices de revenus mises en œuvre par les réfugiés libériens en 2008. Les activités d'autosuffisance étaient gérées par des Institutions de microfinances appelés les IMFs, qui finançaient les projets d'activités génératrices de revenus, moyennant un taux d'intérêt mensuel perçu sur le crédit accordé à une personne dont le paiement au niveau de la caisse de l'IMF en question se fait mensuellement après avoir rempli le processus d'ouverture de compte. Ces activités ne concernaient que les libériens qui avaient été touchés par la clause de cessation et qui ont choisi l'intégration locale en Guinée.

Après la Sierra Leone et le Liberia, ce fut le tour de la Guinée de mettre fin à la chaîne de transmission de l'épidémie de la maladie à virus Ebola suite à une déclaration des autorités guinéennes et de l'organisation mondiale de la santé (OMS) le 29 décembre 2015 lors d'une cérémonie officielle. Force est de rappeler, que depuis l'apparition de cette épidémie au mois de mars 2014, la Guinée a payé un lourd tribut entraînant de graves perturbations de la vie socio-économique du pays. Presque tous les secteurs d'activité ont été touchés. Le secteur de la santé a subi des conséquences sérieuses en termes d'utilisation des services essentiels. Le système sanitaire a connu une dégradation en raison du nombre de décès d'agents de santé enregistrés à savoir 96 agents sur les 1000 qui étaient déjà insuffisants sur le terrain (site web OMS). L'éducation, le transport aérien, les activités minières, les échanges

économiques, le pèlerinage à la Mecque ont subi les effets négatifs de cette situation. Le secteur agricole guinéen fait vivre la moitié de la population et son fort potentiel est touché de plein fouet par le ralentissement commercial. Environ 55% de la population guinéenne vivait dans la pauvreté en 2012, mais ce taux s'est probablement aggravé en 2014 et 2015 après la crise d'Ebola et la stagnation des activités économiques. En tant que tel, le marché du travail guinéen reste sous-développé, bien que le secteur public offre toujours la majorité des emplois réguliers. Néanmoins, le développement de stratégies de relance socio-économique post-Ebola a été initiée sur la base d'études techniques, y compris par le biais de partenaires techniques et financiers, sur l'impact socio-économique de la maladie à virus Ebola. La cible étant la relance économique avec des appuis considérables aux victimes/ communautés pour l'accroissement agricole dans les milieux ruraux du pays.

En milieu rural, après la Clause de Cessation des réfugiés Libériens le 30 juin 2012, le HCR a signé le 06 Décembre 2012, un contrat de services sur une période de 4 ans avec Yètè Mali, une Institution de microfinance basée en Guinée, aux fins d'allouer des crédits aux familles de réfugiés Libériens qui avaient opté pour l'intégration locale en milieu urbain. Le plafond du montant par famille était de 500 dollars USD.

Dans ce cadre, sur les 208 réfugiés Libériens représentant ces familles, 147 ont reçu des microcrédits, sur la base des microprojets soumis à l'institution de microfinance. Les fonds ainsi mis à la disposition des réfugiés devaient être remboursés par les bénéficiaires ; toutefois, la mauvaise qualité du montage des projets et le refus de certaines familles de rembourser les crédits reçus sous prétexte que lesdits fonds appartiennent au HCR, ont résulté à l'échec de l'initiative. Les résultats obtenus dans la mise en œuvre de ces activités se sont soldés par un échec alarmant car 95% des 147 familles qui ont bénéficié des crédits n'ont pas remboursé le montant octroyé en plaçant l'argument selon lequel, il s'agit des fonds du HCR.

L'objectif visé par cette option des IMFs qui est celui de permettre à ces familles de se prendre en charge n'a pas été atteint car les crédits ont été orientés vers d'autres problèmes comme la scolarisation des enfants, la santé et les loyers. Ces familles sont de nos jours plus vulnérables qu'auparavant car elles sont confrontées à de sérieux problèmes de prise en charge et de moyens de subsistance.

Les leçons apprises dans la mise en œuvre de ces activités reposent sur le manque d'expertise et de stratégie efficace pouvant permettre aux familles qui ont opté pour ces activités de se prendre en charge en constituant des groupements ou des coopératives.

La situation en milieu rural est différente du milieu urbain car les réfugiés vivent dans un camp situé à environ 900 km de la capitale Conakry, et à près de 120 km de la Région administrative de Nzérékoré, chef-lieu de la Préfecture de Macenta, et à 20 km des villages de Gbonodou et Sérédou (ou' il y a des marchés hebdomadaires). A près de 03 km du camp se trouve le village de Kouankan, où le marché hebdomadaire a lieu chaque samedi.

Les 4,170 réfugiés ivoiriens vivant en Guinée II bénéficient de la protection internationale et de l'assistance multisectorielle. Les infrastructures du camp de Kouankan 2, notamment son réseau d'approvisionnement en eau potable, une école primaire à laquelle ont gratuitement accès tous les enfants réfugiés du camp en âge de scolarisation et ceux de la communauté hôte, l'auditorium, les latrines, les douches et cuisines communautaires) sont réhabilitées et maintenues en bon état de fonctionnement par le partenaire de l'UNHCR en charge de ces volets pour réduire les risques liés aux maladies hydriques et infectieuses dans le camp.

L'administration générale du camp de Kouankan 2 y compris sa sécurité relève du ministère de l'Administration du Territoire et de la Décentralisation, (MATD), qui surveille la situation dans le camp et assure la paix et la stabilité. Il s'adresse également à la communauté hôte.

Dans le cadre des activités visant l'autosuffisance des réfugiés ivoiriens, certains ménages ont pratiqué l'agriculture et le petit commerce depuis près de 10 années avec l'appui de l'UNHCR et de ses partenaires à travers des projets qui ont eu pour but de faciliter leur intégration socio-économique dans les communautés d'accueil.

En plus de l'assistance apportée pour faciliter leur accès aux soins de santé, à l'éducation et aux vivres, l'UNHCR a développé plusieurs initiatives visant à permettre aux réfugiés d'atteindre un certain niveau

d'autosuffisance et d'avoir accès aux revenus grâce à l'emploi, l'esprit d'entreprise, l'initiation de micro et petites entreprises et en particulier la mise en œuvre des activités agricoles et génératrices de revenus.

Les informations sur le profil des réfugiés de Kouankan 2 existent et à travers une étude socioéconomique les concernant réalisée par un Consultant du 1<sup>er</sup> juillet au 15 Août 2016, il a été possible de disposer des données socio-économiques sur leur bien-être, leurs actifs et activités de moyens de subsistance et leur accès aux services (éducation, santé, services financiers, logement, etc.)

Cependant, l'impact des diverses interventions de l'UNHCR et de ses partenaires aux réfugiés, hommes comme femmes, dans le cadre de l'appui à leur autosuffisance, n'a pas été systématiquement mesuré, ni analysé contre des données de base/de référence.

Conscient que l'amélioration de l'autosuffisance des réfugiés peut être le résultat de la combinaison de plusieurs facteurs comprenant entre autres les transferts de fonds, les réseaux sociaux, l'éducation, le développement des activités économiques, et d'autres facteurs exogènes du milieu, l'UNHCR cherche à recueillir, analyser, documenter et diffuser les corrélations entre les interventions en matière de moyens de subsistance et d'autosuffisance et les changements intervenus dans la situation socio-économique et le bien-être individuel et de la communauté.

### 3. But, objectifs et portée des services demandés

Le but de l'exercice est de procéder à une évaluation qui aide à comprendre les aspects suivants:

1. La corrélation entre les investissements faits par l'UNHCR et ses partenaires dans les moyens de subsistance des réfugiés et les potentielles retombées économiques et sociales sur les réfugiés «impact».
2. Les facteurs qui contribuent au bien-être des réfugiés, y compris une assistance directe d'une part et l'accès aux droits au même titre que les populations hôtes d'autre part.
3. Les facteurs qui contribuent à la réussite individuelle.
4. Efficacité, efficacité et leçons apprises.

Pour ce faire l'étude d'impact devra essayer de répondre aux questions suivantes. L'analyse nécessaire pour y répondre est susceptible de toucher d'autres questions subsidiaires possibles. Certaines sont mises dans l'Annexe 1 pour considération et peuvent être affinées au cours de la phase de cadrage de l'évaluation.

Question Clé d'Evaluation sur la pertinence et convenance des modalités de conception et de programmation :

- **QCE 1** : Dans quelle mesure la stratégie de moyens de subsistance et les programmes connexes en Guinée ont-ils été conçus, soutenus, ciblés, mis en œuvre et suivis de manière à être pertinents / appropriés et répondre aux besoins des réfugiés / groupes cibles ?

Question Clé d'Evaluation sur l'efficacité de la mise en œuvre :

- **QCE 2** : Dans quelle mesure le programme de moyens de subsistance en Guinée a-t-il atteint ses objectifs prévus ou progressé vers l'atteinte de ces objectifs ?

Questions Clés d'Evaluation sur la contribution aux résultats :

- **QCE 3** : Pourquoi et comment les interventions sur les moyens de subsistance en Guinée ont-elles produit les résultats observés ? Les résultats ont-ils été atteints à une échelle suffisante pour induire des changements (par exemple, dans le bien-être des réfugiés et des populations d'accueil) ? Qu'est-ce qui pourrait être fait différemment pour atteindre les résultats escomptés ?
- **QCE 4** : Dans quelle mesure les investissements liés aux moyens de subsistance effectués par le HCR et ses partenaires ont-ils contribué à améliorer la condition socioéconomique de la population cible de réfugiés ? Existe-t-il une corrélation significative entre les investissements des moyens de subsistance du HCR et ses partenaires et l'impact économique et social potentiel sur les réfugiés ?



#### 4. Portée du travail

Par un processus consultatif avec l'UNHCR ses partenaires, le consultant conduira une évaluation d'impact en utilisant une approche méthodologique intégrée prenant en compte les réfugiés répartis dans les sites d'accueil. L'étude portera sur la période de mise en œuvre des interventions des moyens de substance allant de 2012 à 2017.

Taches/activités indicatives

- Préparer et discuter de la méthodologie avec l'UNHCR.
- Discuter de la méthode d'échantillonnage avec les Unités Techniques de l'UNHCR.
- Définir les objectifs d'autosuffisance et des seuils mesurables.
- Inclure les réfugiés de différentes occupations et de différents classes/groupes de richesse/pauvreté dans le schéma des interviews.
- Analyser les données secondaires.
- Analyser les facteurs exogènes.
- Collecter des données (par exemple des réfugiés qui ont reçu une formation de l'UNHCR et ceux qui n'en ont pas reçu ; les populations locales qui n'en ont pas reçu non plus. Comparez les données). Analyser les données et les corrélations (impact).
- Analyser les investissements de l'UNHCR au cours des 4 dernières années.
- Leçons apprises sur l'efficacité des interventions de l'UNHCR et les facteurs qui produisent des résultats positifs et durables.
- Suggestion des indicateurs indirects mesurables pour l'autosuffisance.
- Rapports et infographie.

#### 5. Supervision

Sous la coordination de l'unité Régionale en charge des Moyens de Subsistance et de l'Intégration locale de la Représentation Régionale de l'UNHCR pour l'Afrique de l'Ouest basée à Dakar, et sous la supervision du Représentant du bureau UNHCR Guinée Conakry, le consultant exécutera toutes les tâches/questions relatives à ce travail. Il coordonnera et fournira toutes les orientations possibles sur tous les aspects de cette évaluation et de son produit final, en étroite collaboration avec le Senior Management (le cas échéant) sur toutes les activités liées à cette évaluation. Le consultant travaillera en étroite collaboration avec les points focaux désignés à Conakry et à Nzérékoré, de même que certains points focaux des partenaires de mises en œuvre pour des cas échéants.

Néanmoins, le consultant n'est pas autorisé à conclure des engagements au nom du HCR ou à divulguer des informations à un tiers avant d'avoir partagé toute information avec le HCR.

Les points focaux faciliteront le travail du consultant, y compris en mobilisant le soutien et les ressources nécessaires, en examinant rapidement les plans et rapports, en fournissant le feedback en temps opportun et l'autorisation, si nécessaire.

#### 6. Livrables et produit final

A la fin de l'évaluation, le consultant soumettra à l'UNHCR un rapport final détaillé écrit qui constituera le principal livrable. Cinq (5) jours ouvrables après la collecte et l'analyse des données sur le terrain, le consultant soumettra un aide-mémoire qui sera examiné lors d'un atelier d'une journée. Les observations, suggestions et recommandations seront prises en compte par le consultant pour élaborer le rapport final.

Le rapport final sera présenté à l'UNHCR en version électronique et en copies dures en deux exemplaires, 10 jours ouvrables après la tenue de l'atelier d'une journée.

Le rapport final contiendra tout au moins les grandes lignes suivantes, (ceci n'est pas une liste exhaustive):

- Résumé.

- Méthodologie utilisée et limites de l'évaluation.
- Analyse des degrés actuels d'autosuffisance des réfugiés (par rapport à la situation de référence, selon la disponibilité des données).
- Analyse des activités couronnées de succès aussi bien que celle ayant connu un résultat mitigé (facteurs favorisants et limitants inclus)
- L'analyse des facteurs exogènes qui ont influencé (positivement ou négativement) le bien-être économique des réfugiés.
- Corrélations entre les interventions de l'UNHCR et les changements observés/notés dans le niveau de revenu et/ou le bien-être des réfugiés (impact).
- Un aperçu des observations faites sur le terrain et les informations collectées auprès du réfugié (qualitatif) sur la perception de leur niveau de pauvreté/richeesse.
- Retracer les réussites.
- Témoignages des bénéficiaires (réfugiés et population hôte)
- Faire une cartographie des investissements de l'UNHCR au cours des 5 dernières années.
- recommandations

## 7. Calendrier proposé

Un total de 40 jours de travail est nécessaire pour conduire cette évaluation d'impact qui devrait avoir lieu du 20 novembre au 29 décembre 2017. L'atelier d'une journée est prévue avoir lieu cinq (5) jours ouvrables après le travail de terrain. Cette étude prend en compte les 5 jours ouvrables plus 1 jour du weekend (samedi) soit 6 jours payés.

## 8. Paiements

Les paiements seront effectués sur la base du calendrier ci-après :

- Trente pour cent (30%) du montant seront versés au démarrage de l'étude après présentation d'un rapport méthodologique approuvé.
- Quarante pour cent (40%) du montant seront versés après la restitution du rapport provisoire, présenté en atelier d'un jour.
- Trente pour cent (30%) du montant forfaitaire du marché seront versés après production du rapport final approuvé, et 1 mois après le dépôt de la facture.

## 9. Instructions pour la soumission des offres

Les candidats intéressés et qualifiés doivent soumettre leurs offres comprenant les informations suivantes:

- Une lettre de motivation mettant en évidence les qualifications et l'expérience pertinentes.
- Une copie du Curriculum Vitae, y compris les coordonnées complètes d'au moins trois références parmi les clients récents.
- Une offre technique de la façon dont l'évaluation sera conduite, la compréhension du consultant des termes de référence ainsi qu'un calendrier détaillé.
- Une offre financière comprenant un projet de budget ainsi que la répartition des hommes/jours et les frais afférents (3 pages max.).
- La justification d'une mission similaire par la soumission d'un résumé du rapport, le partenaire financier et technique ainsi que le contrat.

Veillez soumettre vos offres par courriel à [Fukai@unhcr.org](mailto:Fukai@unhcr.org); [Coudoro@unhcr.org](mailto:Coudoro@unhcr.org); [samakea@unhcr.org](mailto:samakea@unhcr.org) Seuls les candidats retenus seront contactés.

La date limite pour les soumissions est le **05 Novembre 2017**.

## 10. Critères de sélection du consultant

- Au moins un Master en Economie / Agriculture/ sécurité alimentaire avec plus de 08 ans d'expérience pertinentes dans les évaluations d'impact et les recherches de terrain.
- Au moins 5 ans d'expérience dans la conduite d'étude d'impact, de préférence dans le secteur humanitaire/ développement.
- Expérience en recherche qualitative appliquée (expérience de la recherche quantitative, un atout).
- Expériences précédentes similaires avec l'UNHCR seront un grand atout.
- La maîtrise de l'anglais/français serait un atout.

### ANNEXE – Questions subsidiaires possibles de l'évaluation

Questions subsidiaires possibles sur la pertinence et convenance des modalités de conception et de programmation :

- Dans quelle mesure le ciblage a-t-il fonctionné (y compris la pertinence des critères de ciblage)?
- Dans quelle mesure la stratégie de moyens d'existence et la programmation connexe au Guinée ont-elles pris en compte la stratégie globale du HCR pour les moyens de subsistance?
- Dans quelle mesure les activités et les résultats sont-ils conformes aux objectifs généraux prévus de la stratégie de moyens de subsistance et des programmes connexes au Guinée ?
- Dans quelle mesure les capacités institutionnelles et techniques du HCR Guinée et de ses partenaires (et, le cas échéant, à la RROA, unité de moyens de subsistance du Siège) ont-elles été utilisées pour concevoir, appuyer, mettre en œuvre et suivre l'intervention des moyens de subsistance dans le pays?
- Dans quelle mesure les considérations à plus long terme sont-elles prises en compte dans la conception et l'adaptation de la stratégie de moyens de subsistance et des programmes connexes au Guinée ?

Questions subsidiaires possibles sur l'efficacité de la mise en œuvre :

- Quelles ont été les principales activités / interventions de moyens de subsistance du HCR et de ses partenaires ? Les activités ont-elles été mises en œuvre à une échelle suffisante pour contribuer / induire et maintenir les changements ?

## Annexe A.2 : Matrice d'évaluation

Critères d'évaluation	Hypothèses	Indicateurs	Sources	Méthodes
<b>Produit : ACCES A L'AGRICULTURE, ACCES AUX ACTIVITES GENERATRICES DE REVENUS, ACCES AUX MICROCREDITS</b>				
<b>PERTINENCE</b>	Les interventions des moyens de subsistance de l'UNHCR en guinée sont en adéquation avec la stratégie globale pour les moyens de subsistance 2014-2018 de l'UNHCR et sont appropriés aux besoins des groupes cibles	Niveau de prise en compte des lignes d'action de la stratégie globale pour les moyens de subsistance 2014-2018 de l'UNHCR dans les interventions des moyens de subsistance de l'UNHCR en guinée ; Existence d'un cadre de résultats revu et aligné au plan stratégique 2014-2017 et aux priorités nationales. Adéquation des stratégies proposées en termes d'interventions des moyens de subsistance dans les plans de travail annuels. Fonctionnalité des critères de ciblage des bénéficiaires des interventions des moyens de subsistance.	Documents cadre des interventions des moyens de subsistance de l'UNHCR en guinée. la stratégie globale pour les moyens de subsistance 2014-2018 de l'UNHCR. Rapports d'AGDM. Rapports d'étude/d'évaluation. Critères de ciblage utilisés dans le choix des groupes/personnes bénéficiaires	Analyse documentaire. Entretiens semi-structuré avec les parties prenantes au programme et le staff UNHCR. Focus group ou discussions de groupe avec des bénéficiaires et autres acteurs communautaires
<b>Question Clé d'Evaluation 1 (QCE 1):</b> Dans quelle mesure la stratégie de moyens de subsistance et les programmes connexes en Guinée ont-ils été conçus, soutenus, ciblés, mis en œuvre et suivis de manière à être pertinents / appropriés et répondre aux besoins des réfugiés / groupes cibles ?				
<b>Questions Subsidiaires d'Evaluation (QSE) :</b> (i) les interventions menées correspondaient-elles aux besoins prioritaires des cibles du Programme ? (ii) Dans quelle mesure le ciblage a-t-il fonctionné (y compris la pertinence des critères de ciblage) ? (iii) Dans quelle mesure la stratégie de moyens d'existence et la programmation connexe au Guinée ont-elles pris en compte la stratégie globale du HCR pour les moyens de subsistance? (iv) Dans quelle mesure les activités et les résultats sont-ils conformes aux objectifs généraux prévus de la stratégie de moyens de subsistance et des programmes connexes au Guinée ? (v) Dans quelle mesure les capacités institutionnelles et techniques du HCR Guinée et de ses partenaires (et, le cas échéant, à la RROA, unité de moyens de subsistance du Siège) ont-elles été utilisées pour concevoir, appuyer, mettre en œuvre et suivre l'intervention des moyens de subsistance dans le pays? (vi) Dans quelle mesure les considérations à plus long terme sont-elles prises en compte dans la conception et l'adaptation de la stratégie de moyens de subsistance et des programmes connexes au Guinée ?				

Critères d'évaluation	Hypothèses	Indicateurs	Sources	Méthodes
EFFICACITE	Les objectifs prévus par la mise en œuvre efficace des interventions dans les communautés sont atteints.	Nombre de bénéficiaires ayant reçus les types d'interventions (Agriculture, AGR, microcrédit) de l'UNHCR Nombre d'employé que les bénéficiaires utilisent pour les types d'interventions reçus (Agriculture, AGR, microcrédit) de l'UNHCR coût / valeur moyen des actifs productifs / subventions reçu par les bénéficiaires par types d'interventions (Agriculture, AGR, microcrédit) nombre d'animaux possédés par les bénéficiaires du secteur de l'élevage	Rapports de progrès, de suivi Rapport d'études Résultats d'entretiens avec bénéficiaires, les partenaires de mise en œuvre et le staff UNHCR. Rapports d'études. Rapport de performance de l'UNHCR pour la période. Rapports de supervision	Analyse documentaire Entretiens semi-structuré avec les parties prenantes au programme et le staff UNHCR. Focus group ou discussions de groupe avec des bénéficiaires et autres acteurs communautaires Visite de terrain
	La théorie de changement ayant sous tendue la formulation des interventions était cohérente et adaptées ?	Perception des bénéficiaires et des non bénéficiaires Attentes des bénéficiaires par rapport au programme		

**Question Clé d'Evaluation 2 (QCE 2):** Dans quelle mesure le programme de moyens de subsistance en Guinée a-t-il atteint ses objectifs prévus ou progressé vers l'atteinte de ces objectifs ?

Questions Subsidiaries d'Evaluation (QSE) :

- (i) les interventions menées dans le domaine ont-elles permis d'atteindre les résultats visés ?
- (ii) les interventions ont-elles contribué à renforcer l'autosuffisance des bénéficiaires dans les zones d'intervention ?
- (iii) comment les facteurs externes ont-ils affecté les coûts, les délais et les performances (ampleur et la qualité des résultats) des interventions ?
- (iv) les principaux acteurs ont-ils tenu leurs engagements en matière de contribution technique, financière et matérielle aux interventions ?

Critères d'évaluation	Hypothèses	Indicateurs	Sources	Méthodes
<b>IMPACT</b>	Les populations réfugiées bénéficiaires sont autosuffisantes et voient leur situation socioéconomique s'améliorer	<p>% des réfugiés qui sont salariées / indépendantes dans le secteur agricole</p> <p>% des réfugiés qui sont salariées / indépendantes (permanent / mensuel / saisonnier) dans le secteur agricole</p> <p>productivité des terres (rendement en kg / hectare) par les bénéficiaires (saison dernière) dans le secteur agricole</p> <p>% de population ciblée qui déclare leur revenu (diminué/ maintenu /augmenté) par rapport à la saison précédente dans le secteur agricole</p> <p>% de population ciblée qui déclare leur épargne (diminué/ maintenu /augmenté) par rapport à la saison précédente dans le secteur agricole</p> <p>% de population ciblée qui s'auto-emploi dans le secteur formel/informel</p> <p>% de population ciblée qui s'auto-emploi ou possède leur propre entreprise pendant 6 à 12 ou plus</p> <p>% de population ciblée qui s'auto-emploi ou possède leur propre entreprise déclarant leur revenu (diminué/ maintenu /augmenté) par rapport à l'année précédente</p> <p>% de population ciblée qui s'auto-emploi ou possède leur propre entreprise déclarant leur épargne (diminué/ maintenu /augmenté) par rapport à l'année précédente</p>	<p>Opinion des partenaires d'exécution et des bénéficiaires.</p> <p>Rapports d'activités des partenaires d'exécution.</p> <p>Rapports de revue</p> <p>Rapport de supervision.</p> <p>Rapports des ateliers de formation.</p> <p>Témoignage des bénéficiaires</p> <p>Enquête quantitative auprès des populations cibles</p>	<p>Analyse documentaire</p> <p>Entretiens semi-structuré avec les parties prenantes au programme et le staff UNHCR.</p> <p>Focus group ou discussions de groupe avec des bénéficiaires et autres acteurs communautaires</p> <p>Visite de terrain</p> <p>Tests de différences et/ou de corrélation (Khi 2)</p>

**Question Clé d'Evaluation 3 (QCE 3):** Quelle est la portée des interventions du programme de moyens de subsistance en Guinée sur le vécu des bénéficiaires en termes d'autosuffisance et d'amélioration de leur situation de bien être socioéconomique?

Questions Subsidiaries d'Evaluation (QSE) :

(i) Pourquoi et comment les interventions sur les moyens de subsistance en Guinée ont-elles produit les résultats observés ?

(ii) Les résultats ont-ils été atteints à une échelle suffisante pour induire des changements (par exemple, dans le bien-être des réfugiés et des populations d'accueil) ?

a- Des changements significatifs depuis la mise en œuvre des interventions sur les populations cibles (populations réfugiées et autochtones) ont-ils été observés? Si, oui, lesquels?

b- Quels sont les effets positifs à long terme des interventions sur les populations cibles (populations réfugiées et autochtones)?

c- Quels sont les effets négatifs à long terme des interventions sur les populations cibles (populations réfugiées et autochtones)?

(iii) Qu'est-ce qui pourrait être fait différemment pour atteindre les résultats escomptés ?

(iv) Dans quelle mesure les investissements liés aux moyens de subsistance effectués par le HCR et ses partenaires ont-ils contribué à améliorer la condition socioéconomique de la population cible de réfugiés ?

(iv) Existe-t-il une corrélation significative entre les investissements des moyens de subsistance du HCR et ses partenaires et l'impact économique et social potentiel sur les réfugiés ?



## Annexe A.3 : APPROCHES METHODOLOGIQUES DE L'ÉVALUATION

### A.3.1. Champ géographique de l'évaluation, population cible et procédés de sélection

Cette évaluation avait une portée nationale du fait qu'elle vise à analyser les interventions en matière de moyens de subsistance en faveur des réfugiés (urbains et ruraux) sur l'ensemble du territoire national de Guinée. Toutefois, les investigations de cette évaluation se sont focalisées essentiellement sur les interventions dans la Guinée Forestière, où vivaient 4,170 réfugiés ivoiriens et réfugiés libériens exemptés en milieu rurale (camp de Kouankan 2) répartis dans 834 ménages. Ces investigations se sont aussi étendues à Conakry où se trouveraient 934 réfugiés de nationalités diverses repartis dans environ 186 ménages<sup>1</sup>.

Les activités de terrain de cette évaluation réalisées dans ces sites ont été de types mixtes c'est-à-dire qualitatives et quantitatives, les informations ont été collectées selon les quatre (4) techniques suivantes : l'observation directe, les entretiens de groupe (Focus Group Discussion soit FGD), les entretiens individuels et les interviews directs en vue du remplissage de questionnaires aux bénéficiaires des interventions sur les supports numériques de collecte de données. Cette application de collecte numérique a été développée sous CPro et a nécessité une formation préalable du personnel de collecte à son maniement avant la collecte proprement dite des données.



Photo 1 Annexe: Séance de formation et de prise en main du support de collecte numérique sous CPRO du personnel de collecte des données

Les populations cibles de cette évaluation concernant le volet qualitatif étaient constituées (a) des entités gouvernementales ; (b) des partenaires de mise en œuvre ; (c) des responsables/chefs des programmes des intervenants de l'UNHCR ; (d) des représentants des bénéficiaires des réfugiés ou des populations hôtes. La répartition de cette population cible par site lors de la conception de cette évaluation est indiquée au point A.4 en annexe.

A l'issue de la collecte du volet qualitatif de l'évaluation, 53 personnes ont été concernées par les entretiens individuels et 13 FGD ayant rassemblé à chaque session entre 5 à 12 personnes ont été réalisés (Tableau 2). Au total l'évaluation a concerné un échantillon de 208 personnes. On note que concernant les entretiens individuels, cet échantillon a été atteint du fait de la saturation informationnelle<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Confère les TDR de l'étude

<sup>2</sup> La saturation informationnelle est constatée quand les réponses des interviewées deviennent redondantes c'est-à-dire les mêmes réponses reviennent au fil des interviews.



Photo 2 Annexe : Entretien semi-structuré

Photo 3 Annexe : FGD au Camp de Kouankan avec des bénéficiaires

Toutefois, sur la période de l'évaluation, on signalera aussi que divers documents ont permis de faire la revue et l'analyse documentaires. Ainsi, nombre d'indicateurs de performance ou d'impact mis en exergue au travers de ce rapport s'agissant des données quantitatives proviennent de ces documents fournis. En effet, cette documentation sur la période 2012-2017 mise à la disposition du consultant était constituée des documents relatifs aux accords/PTA entre l'UNHCR et ses partenaires (ODIC, ACOD, BRISR), des rapports d'activités et de suivi programmatique des interventions réalisées, de rapport d'audit (ODIC, 2017) mais aussi des rapports d'études réalisées en 2015 et 2016 ainsi que des rapports d'évaluation (AGDM, évaluation des activités d'AGR à Kouankan de 2016) qui avaient été menés.

Tableau: Répartition de l'échantillon selon les prévisions et les réalisations par type de technique de collecte

Catégorie de population ciblée	Entretiens individuels		FGD	
	Prévus	Réalisés	Prévus	Réalisés
Entités gouvernementales (CNISR, BRISR)	2	3	-	-
UNHCR	2	4	-	-
Partenaires de mise en œuvre (ODIC, ACORD, YETE MALI, CAFODEC)	6	7	-	-
Population de réfugiés	46	45	14	12
Populations hôtes	12	8	4	1
Total	58	53	18	13

Concernant spécifiquement les bénéficiaires avec lesquels les focus group ont été menés, on a veillé à ce que le choix de ces derniers respecte le principe de genre et de diversité. A ce titre, la sélection des individus pour les FGD et interviews individuels a été faite suivant une approche basée sur les méthodes de choix raisonné. Il a été procédé aussi bien à la méthode de « boule de neige »,<sup>3</sup> que sur le choix basé sur l'aléa par l'identification de bénéficiaires relatifs aux secteurs d'intervention des AGR ou des activités dans le cadre de l'agriculture, en tenant compte des communautés de réfugiés RCI, libériennes et autres.

<sup>3</sup> Selon les critères, on identifie un premier répondant qui, après interview nous recommande un autre répondant qui d'après lui est en même de nous fournir plus d'amples informations ainsi de suite.



Tableau: Constitution des participants aux FGD par site et par communauté de réfugiés

Communauté de réfugiés	Site	Hommes	Femmes
Réfugiés RCI	Conakry	-	-
Réfugiés Libériens, sierra léonais et autres		1	1
Réfugiés RCI	Nzérékoré	4	4
Réfugiés Libériens		1	1
Population hôte		-	1
Total		6	7

L'objectif de l'évaluation était aussi de faire une analyse pertinente des changements en termes d'autosuffisance et de la situation socioéconomique impulsées par la mise en œuvre des interventions en matière de moyens de subsistance. A ce titre, un échantillon représentatif de 350 ménages/individus a été tiré aléatoirement parmi les populations de réfugiés bénéficiaires et population hôte de ces interventions. Pour ce faire, la détermination de l'échantillon s'est faite en tenant compte de la formule ci-après :

$$n = [1,96^2 (r) (1-r) (f) (1.1)] / [(e)^2]$$

Où :

- n est la taille requise de l'échantillon - exprimée en nombre de ménages ;
- 1,96 est un facteur pour atteindre 95% d'intervalle de confiance ;
- r est la prévalence (taux de couverture ici 0,5) prévue ou anticipée pour les indicateurs à estimer ;
- 1,1 est le facteur nécessaire pour augmenter la taille de l'échantillon de 10% afin de tenir compte du taux de non réponse ;
- f est le symbole représentant l'effet du plan de sondage – ici égale à 1,5 ;
- e est la marge d'erreur raisonnable pour un intervalle de confiance de 95%, définie comme 5 pour cent de r (10% est donc la marge d'erreur relative de r) ;

Ainsi, en vue de garantir la représentativité de l'échantillon, la sélection des unités statistiques a tenu compte de la représentativité des sites où sont installés les réfugiés. C'est ainsi que la technique de sondage retenue a été celle d'une enquête par sondage stratifié avec deux degrés de tirage. L'ensemble de la population des bénéficiaires (réfugiés/hôtes) des interventions a constitué une strate à l'intérieur de laquelle au 1<sup>er</sup> degré un certain nombre de ménages fut tiré, proportionnellement à la taille du site. Enfin, au second degré, les individus à enquêter ont été tirés au sein des ménages de bénéficiaires identifiés. Ainsi, au sein des ménages bénéficiaires, la personne ayant bénéficié directement de l'intervention a été l'individu ayant répondu au nom de son ménage à l'un des 10 agents de collecte dévolus à cette opération.



Photo 4 et 5 : Interview à l'aide de support numérique avec les bénéficiaires

Ainsi, à l'issue de la collecte du volet quantitatif de l'évaluation, 252 bénéficiaires ont été concernés selon le tableau ci-après :

Tableau: Répartition de l'échantillon des bénéficiaires planifié et réalisé par site

Site	Nombre de ménages <sup>4</sup>	Proportion de ménages (%)	Taille prévue de l'échantillon de bénéficiaires à enquêter	Taille réalisée de l'échantillon de bénéficiaires	Taux de réalisation (%)
Conakry	186	18	63	15	23,8
Kouankan 2	834	82	287	237	82,5
Total	1020	100	350	252	72

Ainsi, les caractéristiques sociodémographiques (**Error! Reference source not found.5**) de ces 252 personnes enquêtées laissent savoir que :

- plus de la moitié (63,5%) d'entre-elles sont de sexe féminin ;
- elles vivent majoritairement sur le site de Kouankan 2 (94,0%) ;
- elles sont majoritairement sans aucune instruction formelle (59,9%) et provenant en grande partie (81%) de la Cote d'Ivoire.

Tableau : Caractéristiques sociodémographiques des répondants

Caractéristiques	Effectif	Pourcentage (%)
<b>SEXE</b>		
Masculin	92	36,5
Féminin	160	63,5
<b>SITE</b>		
Conakry	15	6,0
Kouankan 2	237	94,0
<b>AGE</b>		
< 35 ans	22	8,7
35 - 44 ans	58	23,0
45 - 54 ans	107	42,5
55 - 64 ans	41	16,3
65 ans ou plus	24	9,5
<b>NIVEAU D'INSTRUCTION</b>		
Aucun	151	59,9
Primaire	47	18,7
Secondaire	32	12,7
Supérieur	12	4,8
Ecole coranique	10	4,0
<b>PAYS D'ORIGINE</b>		
Guinée	42	16,7
Cote d'Ivoire	204	81,0
Liberia	4	1,6
Siéra Leone	2	0,8
TOTAL	252	100

<sup>4</sup> Nombre de ménages établis sur la base des informations contenus dans les TDR de cette évaluation

Source : Exploitation des données de l'évaluation, 2018

### **A.3.2. Outils de collecte des données**

Tenant compte de la diversité de ces informateurs clés, deux types d'instruments de collecte des données qualitatives ont été utilisés dans le cadre de cette évaluation : un guide d'entretien individuel et un guide d'entretien de groupe. Le guide d'entretien individuel était en direction des : (a) entités gouvernementales ; (b) partenaires de mise en œuvre ; (c) responsables/chefs des programmes des interventions de l'UNHCR ; (d) représentants des bénéficiaires réfugiés ou les populations hôtes. Concernant le guide d'entretiens de groupes, il était en direction des réfugiés et des populations hôtes ayant bénéficié des interventions sur la période de l'évaluation.

Pour ce qui est du questionnaire adressé aux bénéficiaires des interventions, il était constitué de 6 sections principalement à savoir :

- Caractéristiques socio- démographiques et économiques du répondant et informations sur le ménage ;
- Synthèse de l'assistance reçue en termes de moyens de subsistance ;
- Efficacité de l'assistance en moyens de subsistance sur les bénéficiaires ;
- Impact de l'assistance en moyens de subsistance sur les bénéficiaires ;
- Endettement et perception de l'autosuffisance et du statut socioéconomique des ménages ;
- Accès aux services sociaux de base.

### **A.3.3. Méthode d'analyse**

Les données des entretiens et des FGD ont été analysées par les méthodes d'analyse de contenu d'une part et l'analyse des typologies d'autre part. Ces données ont été triangulées avec celles issues de la revue documentaire ainsi que l'analyse quantitative pour les affiner.

Quant aux données quantitatives, l'analyse descriptive uni variée (proportion, ratio) consistant notamment en des analyses selon les caractéristiques individuelles des bénéficiaires des interventions, les taux d'utilisation des services des interventions ainsi que le niveau des indicateurs des interventions du programme de moyens de subsistance et d'autosuffisance grâce à la statistiques de khi 2 au seuil de 5% de degré de significativité a aussi été menée pour cette évaluation.

**Annexe A.4 : LISTE DES PERSONNES (UNHCR, PARTENAIRES DE MISE EN OEUVRE, AUTORITES LOCALES, REFUGIES) INTERVIEWEES DANS LE CADRE DES ENTRETIENS INDIVIDUELS**

DATE	LOCALITE	INSTITUTION/ STATUT	NOMS ET PRENOMS	FONCTION	CONTACT
20/09/2018	Conakry	Commission Nationale pour l'Intégration et le Suivi des Réfugiés (CNISR)	FODE KEITA	Président	fodekt54@gmail.com
			THIAAM SOULEYMANE	Administrateur financier	joethiam2006@yahoo.fr
		Organisation pour le Développement Economique Intégré (ODIC)	BAH MAMADOU OURY	Coordonnateur	bahodic@gmail.com
			UNHCR	MAMADY KEBE	Chef de Bureau
21/09/2018	Conakry	Association de Coopération et de Recherche pour le Développement (ACORD)	MACKY BAH	Directeur Pays	mackybahgui@yahoo.fr
			TALL SEKOU OUMAR	Superviseur des AGR	tsekououmar@ymail.com
			KAMAN KOULEMOU	Responsable des opérations en milieu urbain	kamankoulemou@gmail.com kamankoulemou@yahoo.fr
21/09/2018	Conakry	UNHCR	FIRMIN COKER	Associé de protection	cokerf@unhcr.org
		Comité des réfugiés	JARIATOU KHANN	Membre	
		Comité des réfugiés	NYAN BOZAN	Membre	
21/09/2018	Conakry	Bénéficiaire AGR ODIC	DOE VICTORIA SENI NGUN	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	KARCO ISSATOU	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	DOMBA ALMAMY	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	KOROMA MASSALE	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	SANGARE MARIAM	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	SAA TUMBAY	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	KALLOH HADJA AMINANTA	Réfugié	
		Bénéficiaire AGR ODIC	ADEN HASSAN ISMAHAN	Réfugié	
29/09/2018	Nzérékoré	UNHCR	ABOUBACAR SAMAKE	Associé aux solutions durables	samakea@unhcr.org
01/10/2018	Nzérékoré	Comité des réfugiés de KOUAKAN	TIA OUNKATO LAURENCE	Présidente	
01/10/2018	Nzérékoré	ODIC	CONTE BOUBACAR	Superviseur agriculture et AGR	
04/10/2018	Nzérékoré	Groupement grâce	GBO GOURI GADI ELGA	Membre	
			KAMARA MASSOMI	Membre	
		Groupement de couture IVOIRE 1	KONE OUMAR	Membre	
			COULIBALY AMADOU	Membre	
		Association des éleveurs des porcs de KOUANKAN	DESIRE GUEI	Membre	
			BLEU ROGER MARDOCHEE	Membre	

DATE	LOCALITE	INSTITUTION/ STATUT	NOMS ET PRENOMS	FONCTION	CONTACT
		Bénéficiaires de prêts subventionnés IMF	VONTEE WILSON	Réfugié libérien exempté	
		Groupement de saponification "BENKELEMAN"	BAMBA ASSATA	Membre	
06/10/2018	Nzérékoré	UNHCR	ABDALLAH KONATE	Chef de Bureau	<a href="mailto:konatea@unhcr.org">konatea@unhcr.org</a>
		BRISR	CHEICK OUMAR MANSARE	Coordonnateur Adjoint, chargé de la protection	
		ODIC	MAMADOU LOPE DIALLO	Chef de Bureau	<a href="mailto:lopediallo@gmail.com">lopediallo@gmail.com</a>
09/10/2018	Conakry	CAFODEC	ABDOUL HAMID DIALLO	Président du Conseil d'Administration	<a href="mailto:abdoulhamidd@yahoo.fr">abdoulhamidd@yahoo.fr</a>
			CHEICK OUMAR MANSARE	Directeur	<a href="mailto:tidiene.dizndiab@gmail.com">tidiene.dizndiab@gmail.com</a>
		CEPCG YETE MALI	DIAWARA IBRAHIMA SORY II	Responsable exploitation	

Annexe A.5 : CARTOGRAPHIE DES INTERVENTIONS DE MOYENS DE SUBSISTANCE ENTREPRIS PAR L'UNHCR DE 2012 A 2017 SELON LE SECTEUR/DOMAINE D'INTERVENTION PAR PARTENAIRES DE MISE EN ŒUVRE, TYPE DE CATEGORIES DE POPULATIONS BENEFICIAIRES, COUT GLOBAL MOBILISE ET OU/ALLOUE ET COUT DEPENSE POUR LA MISE EN OEUVRE

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
Formation et appui aux groupements et association en matériel pour les AGR	ODIC	2017	Réfugiés urbains	Nombre de séances de sensibilisation réalisées	15 séances (CONAKRY)	- réfugiés sierra léonais	-	119 000 000	119 000 000	100%
				Nombre de participants aux séances de sensibilisation réalisées	239 dont 119 hommes et 120 femmes (CONAKRY)	- réfugiés maliens - réfugiés libériens - réfugiés RCI				
				Nombre de bénéficiaires assisté pour l'achat des kits AGR par l'intervention CBI avec l'appui de l'UNHCR et la CNISR	20 CDF dont dix (10) femmes vulnérables avec deux (02) hommes handicapés physiques avec 85 dépendant au total (CONAKRY)	- réfugiés maliens - réfugiés sierra léonais - réfugiés libériens - réfugiés RCI	101 161 000			
				Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et la vie associative	65 CDF ont reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et la vie associative (CONAKRY)	- réfugiés maliens - réfugiés sierra léonais - réfugiés libériens - réfugiés RCI	-			
Assistance en kits agricole, pesticides, formation de bénéficiaires en technique culturale et Primes agents de développement rural			Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires ayant reçu un appui de 18 700 kg de semences de riz et d'outils agricole (coteau et bas-fonds) ainsi que et des appuis ponctuels en fongicides et insecticides soit 10 900 kg d'engrais dont (2 900 kg d'Urée et 8000 kg de NPK)	462 CDF dont 401 réfugiés RCI, 14 réfugiés libériens et 47 hôtes (KOUAKAN II)	- population hôtes - réfugiés libériens - réfugiés RCI	-			
				Nombre de bénéficiaires ayant reçu l'appui de 5	60 CDF dont 30 réfugiés RCI et 30 CDF hôtes	- population hôtes				

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
				050kg de semences de riz de coteau, 68 machettes, 68 limes, 68 houes, 79 jerricans et 68 litre d'insecticide	(BEYLA)	- réfugiés RCI	-	432 918 500	433 141 500	100,05%
				Nombre de participants aux séances de sensibilisation réalisées	700 CDF composés de 420 CDF réfugiés RCI (160 hommes et 260 femmes) de 2 516 dépendants et de 280 CDF population hôte (209 hommes et 71 femmes) de 1 410 dépendants ont suivi une formation en technique culturale et le compostage (KOUAKAN II)	- population hôtes - réfugiés RCI	-			
				Nombre de bénéficiaires en assistance ponctuelle en produits (insecticides et fongicides) pour le traitement des champs maraichers pour protéger et améliorer leur production	68 CDF dont 46 CDF femmes et 22 hommes (KOUAKAN II)	- population hôtes - réfugiés RCI	-			
				Nombre de groupement de réfugiés et de population hôte identifié et établi	Au total 42 groupements dont 37 groupements réfugiés de 353 CDF et 2 CDF mono-membre et ensuite 3 groupements de la communauté hôte de 35 CDF (à KOUAKAN II)	- population hôtes - réfugiés RCI	-			
Panneaux de visibilité des activités AGR, Provision achat kits AGR, formation de 500 bénéficiaires en esprit d'entreprenariat /artisans et réparateurs										

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
				Nombre de bénéficiaires assisté pour l'achat des kits AGR par l'intervention CBI avec l'appui de l'UNHCR	10 groupements mixte de 76 CDF de 330 dépendants composés de réfugiés RCI et population hôte dont 60 CDF réfugiés RCI 218 dépendants de 16 CDF de la communauté hôte de 112 dépendants ont été appuyés en kits AGR par le CBI (cash base intervention), afin de leur permettre de payer les kits composés de des denrées (riz, tomate, d'oignons, du sel, et du Maggi) (à BEYLA)	- population hôtes - réfugiés RCI	-	268 294 750	267 884 590	99,85 %
				Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et la vie associative	500 CDF bénéficiaires dont 283 femmes et 217 hommes (KOUAKAN II)	- population hôtes - réfugiés RCI				
Engrais pesticides/ Provisions agricoles				Nombre de bénéficiaires appuyé en produits phytosanitaires pour le maraichage	89 bénéficiaires ont été appuyés en produits phytosanitaires pour le maraichage pour la mise en valeur de 110.1 ha (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI - population hôte	-			
				Nombre de bénéficiaires assisté pour l'achat et distribution de semences de riz de coteaux et de semences de riz de bas-fonds	315 CDF pour la mise en valeur de 284.44h ont bénéficié de 7,6 T de semences de riz de coteaux et 6,87 T de semences de riz de bas-fonds (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI - population hôte	-			
				Nombre de bénéficiaires assisté pour les kits de petits outillages pour l'agriculture	548 CDF bénéficiaires de kits de petits outillages aux réfugiés RCI de KOUANKAN 1, 2 et GBONODOU, ces kits de petits outillages composés de machettes, dabs et d'arrosoirs donnés par FAO ont été distribués	- réfugiés RCI	-	111 427 200	111 425 000	99,99 %



Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
Provisions/ séances formation de l'esprit d'entreprise et kits AGR/visibilités	ODIC	2016	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires assisté pour l'engrais de NPK et d'urée	548 CDF reçoivent 34.20 Tonnes d'engrais de NPK et 18.2 Tonnes d'urée pour le maraichage et les cultures de riz pour le coteau et le bas-fond (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI	-			100%
				Nombre de bénéficiaires assisté pour les semences et outils maraichers (16, 254 kg de gombo et 8, 022 kg d'aubergine),	548 CDF pour le maraichage et les cultures de riz pour le coteau et le bas-fond à KOUANKAN et GBONODOU	- réfugiés RCI				
				Nombre bénéficiaires assisté pour l'élaboration des études de marché relatives à des secteurs d'activités	43 bénéficiaires d'études de marchés en faveur dans les activités de saponification, coutures, boulangeries ; production attiéké et petits commerces (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI	-	51 505 000	51 505 000	
				Nombre de bénéficiaires assisté pour l'achat des kits AGR par l'intervention CBI	43 bénéficiaires pour l'achat des kits en faveur dans les activités de saponification, coutures, boulangeries ; production attiéké et petits commerces (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI	-			
				Nombre de panneaux de visibilité des AGR confectionné	21 panneaux de visibilité des AGR confectionné	- réfugiés RCI	-			

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
Prêts subventionnés par les IMFs pour la réalisation des activités	CAF ODE C	2015	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	9 personnes bénéficiaires de prêts principalement subventionnées dans le cadre de la commercialisation des produits agricoles, le commerce au détail des produits de consommation courante (vêtements, sucre, condiments, cosmétiques), et la culture maraichère (KOUANKAN)	- réfugiés libériens		67 100 000	67 100 000	100%
	YETE MALI		Réfugiés urbains		40 CDF ont bénéficié de l'obtention de micro-crédit pour un projet d'AGR (CONAKRY)	- réfugiés libériens				
Provisions/ séances formation de l'esprit d'entreprise et kits AGR	ACORD	2015	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires assisté pour les kits AGR en corps de métier	41 CDF promoteurs d'AGR dont 16 en saponifications, 3 en broderies layette, 1 en maçonnerie, 3 en teinture 16 en coutures, 1 en menuiserie, 1 en coiffure développent des AGR et ont bénéficié régulièrement des appuis conseils (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI	54 148 400	54 148 400	36 469 000	67,4
					19 CDF promoteurs d'AGR formés en technique de production du savon et des tissus teints ont été référés à CAFODEC pour obtenir un prêt (KOUAKAN II)					
Prêts subventionnés par les IMFs pour la réalisation des activités	CAF ODE C	2014	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	5 groupements libériens bénéficient de l'obtention de micro-crédit pour un projet d'AGR (KOUANKAN I)	- réfugiés libériens		105 400 000	105 400 000	100%

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
	YETE MALI	2014	Réfugiés urbains	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	30 CDF ont bénéficié de l'obtention de micro-crédit pour un projet d'AGR (CONAKRY)	- réfugiés libériens				
Provisions/ séances formation de l'esprit d'entreprise et kits AGR	ACORD	2014	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires assisté pour les kits AGR en corps de métier	27 CDF (15 femmes et 12 hommes) ont bénéficié des kits AGR en corps de métier (maçonnerie, menuiserie, teinture, saponification) (KOUAKAN II)	- réfugiés RCI	43 253 400	43 253 400	39 624 000	91,61 %
				Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et la vie associative	27 CDF (15 femmes et 12 hommes) ont bénéficié de la formation en esprit d'entreprise simplifié et la vie associative (KOUAKAN II)		10 129 000	10 092 000	10 092 000	99,63 %
Provisions/ séances formation de l'esprit d'entreprise et kits AGR	ACORD	2014	Réfugiés urbains	Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et référencé auprès de YETE MALI pour souscrire des crédits	12 CDF ont bénéficié de la formation en esprit d'entreprise simplifié et référencé auprès de YETE MALI pour souscrire des crédits (CONAKRY)	- réfugiés libériens	40 880 000	40 880 000	36 700 000	89,77 %
Provisions/ séances formation de l'esprit d'entreprise et kits AGR	ACORD	2013	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié	25 CDF ont bénéficié de la formation en esprit d'entreprise simplifié	- réfugiés libériens - réfugiés RCI	1 000 \$	1 000 \$	999,67 \$	99,97 %
			Réfugiés urbains	Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et référencé auprès de YETE MALI pour souscrire des crédits	20 familles libériennes bénéficiaires de l'obtention de micro-crédit pour un projet d'AGR (CONAKRY)	- réfugiés libériens	3 840 \$	3 840 \$	3 255,19 \$	84,77 %
Prêts subventionnés par les IMFs pour la	CAF ODEC	2013	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	20 familles libériennes bénéficiaires de l'obtention de micro-crédit pour un projet d'AGR (KOUANKAN II)	- réfugiés libériens		41 390 000	41 390 000	100%

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière	
réalisation des activités	YETE MALI	2013	Réfugiés urbains	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	17 familles libériennes bénéficiaires de l'obtention de micro-crédit pour un projet d'AGR (CONAKRY)	- réfugiés libériens					
Provisions/séances formation de l'esprit d'entreprise et kits AGR	ACORD	2012	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires assisté pour les semences de riz	194 CDF ivoiriens ont reçu des semences de riz (KOUANKAN II)	- réfugiés RCI	-	43 184 \$	43 184 \$	40 072,71 \$	92,8%
				Nombre de bénéficiaires assisté pour les semences d'ignames et outils agricoles (2,6 tonnes de semences d'ignames)	52 CDF ont reçu 2,6 tonnes de semences d'ignames pour la mise en valeur de 33.5 hectares (KOUANKAN II)	- réfugiés RCI					
				Nombre de bénéficiaires ayant reçu la formation en esprit d'entreprise simplifié et la vie associative	54 CDF, dont 11 de LAINE et 43 de KOUANKAN ont donc fait valider leur plan d'affaires	- réfugiés libériens					
				Nombre de bénéficiaires assisté pour les kits AGR en corps de métier	54 CDF, dont 11 de Laine et 43 de KOUANKAN ont reçu leur kit AGR afin de démarrer leur activité	- réfugiés libériens					
				Nombre de personnes ayant mis à disposition les terres cultivables et ayant été assisté pour les semences de riz, gombo, maraichers et outils agricoles ainsi que les kits maraichage	404 CDF, dont 97 Guinéens ayant mis leur terre cultivable à disposition des réfugiés, ont été appuyés pour la culture de coteau et de bas-fonds permettant de mettre en valeur 297,2 hectares à LAINE et KOUANKAN grâce à la distribution de 14.14 tonnes de riz. Ils ont également reçus les kits d'outillage contenant les houes, dabas, machettes et limes. 650kg de NPK, 60kg de saradan et 60 litres d'insecticide ont été distribués pour appuyer les bénéficiaires en maraichage. Des semences de gombo (3.35kg), piment (1.675kg) et aubergines	- réfugiés RCI - réfugiés libériens - population hôte					

Axes / Domaines d'intervention	Partenaire de mise en œuvre	Année de mise en œuvre	Type de population réfugiée	Indicateur de performance par activité	Cible atteint	Catégorie de bénéficiaires	Coût mobilisé par activité (GNF) ou \$	Coût global mobilisé et/ou alloué par domaine (GNF) ou \$	Coût dépensé (total OL) (GNF) ou \$	Taux d'exécution financière
					(1.675kg) ont également été distribuées à 67 familles. Ces mêmes familles ont reçu les kits maraîchage (arrosoir, daba, machette, binette et lime).					
Prêts subventionnés par les IMFs pour la réalisation des activités	CAF ODE C	2012	Réfugiés ruraux	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	43 personnes bénéficiaires de prêts dont 15 appartenant à un groupement (composé exclusivement de réfugiés intégrés) principalement subventionnées dans le cadre de la commercialisation des produits agricoles (bananes plantain, huile de palme), le commerce au détail des produits de consommation courante (vêtements, sucre, condiments, cosmétiques), et la culture maraichère (KOUANKAN)	- réfugiés libériens - population hôte	172 500 000	172 500 000	131 110 000	76%
	YETE MALI	2012	Réfugiés urbains	Nombre de bénéficiaires de prêts subventionnés pour la réalisation des activités dans le cadre de l'intégration locale	69 familles libériennes candidates pour l'obtention de micro-crédit et ayant déjà soumis un projet d'AGR, 37 ont reçu un financement en 2012 (CONAKRY)	- réfugiés libériens				

## Annexe A.6 : CIBLES DANS LE CADRE DU VOLET QUALITATIF DE L'ÉVALUATION ET TAILLE DE L'ÉCHANTILLON

Catégorie de population cible à interviewer	Type d'interview à réaliser						Observations/ Prises de Photos/ images
	Nombre d'entretien individuel			Nombre de Focus group			
	Conakry	Camp de Kouankan 2	Total	Conakry	Camp de Kouankan 2	Total	
<b>ENTITES DE DEVELOPPEMENT DURABLE</b>							
BRISR	-	1	1	Non concerné			Non
<b>PARTENAIRES/ONG DE MISE EN ŒUVRE</b>							
YETEMALI	1	-	1	Non concerné			Non
CAFODEC-agent de terrain de Macenta	1	1	2	Non concerné			Non
ODIC- superviseur chargé des AGR et Activités agricoles	-	1	1	Non concerné			Non
ODIC- encadreur de terrain	-	1	1				
ACORD	-	1	1				
<b>RESPONSABLES/CHEFS DE PROGRAMME/SECTION SNU</b>							
UNHCR	1	1	2	Non concerné			Non
FAO	-	1	1	Non concerné			Non
<b>REPRESENTANTS DES POPULATIONS BENEFICIAIRES OU NON BENEFICIAIRES DES INTERVENTIONS</b>							
AGR (saponification, coutures, boulangeries ; production atiéké et petits commerces)							
Groupe AGR- Réfugiés	-	5	5	-	2	2	Oui
Groupe AGR- Population hôte	-	5	5	-	1	1	Oui
Réfugiés/Réfugiées bénéficiaires individuels	5	5	10	2	2	2	Oui
Réfugiés/Réfugiées non bénéficiaires d'AGR	5	5	10	2	1	1	Oui
<b>ACTIVITES AGRICOLES</b>							
Réfugiés/Réfugiées bénéficiaires des Activités agricoles	-	4	4	-	2	2	Oui

Catégorie de population cible à interviewer	Type d'interview à réaliser						Observations/ Prises de Photos/ images
	Nombre d'entretien individuel			Nombre de Focus group			
	Conakry	Camp de Kouankan 2	Total	Conakry	Camp de Kouankan 2	Total	
Réfugiés/Réfugiées non bénéficiaires des Activités agricoles	-	4	4	-	2	2	Oui
Population hôte bénéficiaire des Activités agricoles	-	4	4	-	1	1	Oui
<b>MICROCREDITS</b>							
Réfugiés/Réfugiées bénéficiaires de prêts financiers	4	4	8	1	1	1	Oui
Population Hôte bénéficiaire de prêts financiers	4	4	8	-	1	1	Oui
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>47</b>	<b>68</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	

## Annexe A.7. NIVEAUX DES INDICATEURS DE PERFORMANCE QUALITATIVE SUR LA PERIODE EVALUEE (2012-2017) POUR LES INTERVENTIONS DE MOYENS DE SUBSISTANCE ET D'AUTOSUFFISANCE SELON LES PARTENAIRES DE MISE EN ŒUVRE ET LES DOMAINES/SECTEURS D'INTERVENTIONS

Objectif de l'intervention	Site /Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012				
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	
NOM DU PARTENAIRE DE MISE EN ŒUVRE : ACORD DOMAINE/SECTEUR DES INTERVENTIONS : AGR																										
Offrir aux réfugiés des moyens nécessaires pour une meilleure réinsertion socio-économique et des capacités à s'autosuffire à l'aide des activités génératrices des revenus et agricoles	Conakry																									
														100 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	10 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	# of persons participating in vocational training	12/20	100 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	60 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	# of persons participating in vocational training	17/20	100 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	40,9 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	# of persons participating in vocational training	44	



Objectif de l'intervention	Site / Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012			
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur
Offrir aux réfugiés des moyens nécessaires pour une meilleure réinsertion socio-économique et des capacités à s'auto-suffire à l'aide des activités génératrices des revenus et agricoles	Kouankan II									10 % of persons of concern using banking services (e.g. savings, loans, transfers)	3 % of persons of concern using banking services (e.g. savings, loans, transfers)	Nombre de formés en technique de production du savon et des tissus teintés ont été référés à CAFO DEC pour obtenir un prêt	19	100 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	41 % of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	# of persons participating in vocational training	27 /300	100% of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	1,6% of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	# of persons participating in vocational training	60	100 % PoC (18-59 yrs) with own business / self-employed for more than 12 months (Réfugiés RCI)	18 % PoC (18-59 yrs) with own business / self-employed for more than 12 months (Réfugiés RCI)	# of PoC receiving production kits / inputs for agriculture/livestock/fisheries activities	194/154
																		100% of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	63% of PoC (18-59yrs) with own business/self-employed for more than 12 months	# of persons participating in vocational training	29	100 % PoC (18-59 yrs) with own business / self-employed for more than 12 months	17 % PoC (18-59 yrs) with own business / self-employed for more than 12 months	# of PoC receiving production kits / inputs for agriculture/livestock/fisheries activities	307



Objectif de l'intervention	Site / Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012			
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur
des activités génératrices des revenus et agricoles	s, transferts)			Nombre d'associations/groupe ment collectives formé	10/10																				

Objectif de l'intervention	Site / Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012			
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur
Offrir aux réfugiés des moyens nécessaires pour une meilleure réinsertion socio-économique et des capacités à s'auto-suffire à l'aide des activités génératrices des revenus et agricoles	Kouankkan II	100 % des personnes concernées (18-59 ans) avec une entreprise privée / travailleur indépendant pendant plus de 12 mois	20% des personnes concernées (18-59 ans) avec une entreprise privée / travailleur indépendant de plus de 12 mois	Nombre de PoC recevant des kits de production ou des intrants pour les activités agricoles	462																				
		10 % of persons of concern using banking services (e.g. savings, loans, bank	2 % of persons of concern using banking services (e.g. savings, loans, bank	Appui en intrants agricoles aux réfugiés bénéf																					

Objectif de l'intervention	Site / Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012			
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur
		ing services (e.g. savings, loans, transfers)	transfers)	iciaires pour la culture de bas-fond et de cotéaux et amélioration du niveau de revenu des familles concernées amenant à l'auto-suffisance	462																				
				Organiser des formations en fonction des thèmes spécifiques :	700																				

Objectif de l'intervention	Site / Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012			
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur
				Techniques culturelles et compostage																					
				Organiser des formations en fonction des thèmes spécifiques: esprit d'entreprise, formation aux différents corps de métiers, vie associative et la citoy	500																				

Objectif de l'intervention	Site / Location	2017				2016				2015				2014				2013				2012			
		Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu de l'impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint de l'impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur	Niveau prévu impact	Niveau atteint impact	Indicateur d'impact	Niveau De l'indicateur
				enneté (lois en vigueur).																					
				Organiser de formations des groupements aux différents corps de métiers, vie associative et la citoyenneté (lois en vigueur).	42																				

Annexe A.8. TABLEAUX DES DONNEES QUANTITATIVES ISSUES DE L'INTERVIEW DES 252 BENEFICIAIRES DE CONAKRY ET DE KOUAKAN II DANS LE CADRE DES INTERVENTIONS DE MOYENS DE SUBSISTANCE ET D'AUTOSUFFISANCE

**Tableau A.8.1: Niveau d'appréciation par les bénéficiaires des interventions reçues de l'UNHCR et de ses partenaires en matière de moyens de subsistance et d'autosuffisance**

Appréciation des interventions reçues de l'UNHCR et de ses partenaires	Sexe des répondants			Site			Total n (%)
	Masculin n (%)	Féminin n (%)	Chi2*	Conakry n (%)	Kouankan 2 n (%)	Chi2*	
Très satisfaisant	13(14,1)	17(10,6)	2,45ns	2(13,3)	28(11,8)	0,59ns	30(11,9)
Satisfaisant	33(35,9)	73(45,6)		7(46,7)	99(41,8)		106(42,1)
Peu satisfaisant	43(46,7)	66(41,3)		6(40)	103(43,5)		109(43,3)
Pas satisfaisant	3(3,3)	4(2,5)		0(0)	7(3)		7(2,8)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018



**Tableau A.8.2: Répartition des répondants selon le statut socio-économique, les variations des revenus et de l'épargne de leurs ménages entre les saisons précédentes d'avant et d'après les interventions dans le secteur de l'Agriculture**

	Sexe des répondants			SITE			TOTAL n (%)
	Masculin	Féminin	Chi2	CONAKRY	KOUANKAN 2	Chi2	
Statut socioéconomique antérieure des bénéficiaires avant d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR dans le domaine de l'AGRICULTURE							
Salariées / indépendantes dans le secteur agricole,	34(51,5)	31(51,7)	0,02ns	1(25)	64(52,5)	1,89ns	65(51,6)
Salariées / indépendantes permanent dans le secteur agricole	4(6,1)	4(6,7)		0(0)	8(6,6)		8(6,3)
Salariées / indépendantes saisonnier dans le secteur agricole	28(42,4)	25(41,7)		3(75)	50(41)		53(42,1)
Total	66(100)	60(100)		4(100)	122(100)		126(100)
Statut socioéconomique actuelle des bénéficiaires après avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR dans le domaine de l'AGRICULTURE							
Salariées / indépendantes dans le secteur agricole,	48(72,7)	31(51,7)	6,49**	1(25)	78(63,9)	3,79ns	79(62,7)
Salariées / indépendantes permanent dans le secteur agricole	4(6,1)	4(6,7)		0(0)	8(6,6)		8(6,3)
Salariées / indépendantes saisonnier dans le secteur agricole	14(21,2)	25(41,7)		3(75)	36(29,5)		39(31)
Total	66(100)	60(100)		4(100)	122(100)		126(100)
Variation des revenus des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR AGRICOLE AVANT d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	14(21,2)	0(0)	20,38***	0(0)	14(10,9)	0,99ns	14(10,5)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	30(45,5)	51(76,1)		4(80)	77(60,2)		81(60,9)
A augmenté par rapport à la saison précédente	22(33,3)	16(23,9)		1(20)	37(28,9)		38(28,6)
Total	66(100)	67(100)		5(100)	128(100)		133(100)
Variation des revenus des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR AGRICOLE APRES avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
Est resté le même par rapport à la saison précédente	35(53)	37(59,7)	0,57ns	3(60)	69(56,1)	0,03ns	72(56,3)
A augmenté par rapport à la saison précédente	31(47)	25(40,3)		2(40)	54(43,9)		56(43,8)
Total	66(100)	62(100)		5(100)	123(100)		128(100)
Variation de l'épargne des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR AGRICOLE AVANT d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	9(14,8)	17(35,4)	8,90**	1(20)	25(24)	0,10ns	26(23,9)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	33(54,1)	25(52,1)		3(60)	55(52,9)		58(53,2)
A augmenté par rapport à la saison précédente	19(31,1)	6(12,5)		1(20)	24(23,1)		25(22,9)
Total	61(100)	48(100)	5(100)	104(100)	109(100)		
Variation de l'épargne des ménages entre les saisons précédentes dans LE SECTEUR AGRICOLE APRES avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	8(14,3)	20(41,7)	9,92***	2(40,0)	26(26,3)	0,52ns	28(26,9)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	29(51,8)	16(33,3)		2(40,0)	43(43,4)		45(43,3)

A augmenté par rapport à la saison précédente	19(33,9)	12(25,0)		1(20,0)	30(30,3)		31(29,8)
Total	56(100)	48(100)		5(100)	99(100)		104(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							
Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018							

**Tableau A.8.3 : Répartition des répondants selon les variations des revenus et de l'épargne de leurs ménages entre les saisons précédentes d'avant et d'après les interventions dans le secteur des AGR**

	Sexe des répondants			SITE			TOTAL n (%)
	Masculin	Féminin	Chi2	CONAKRY	KOUANKAN 2	Chi2	
Variation des revenus des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR DES AGR AVANT d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	14(40)	58(54,7)	2,31ns	6(54,5)	66(50,8)	0,21ns	72(51,1)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	14(40)	33(31,1)		3(27,3)	44(33,8)		47(33,3)
A augmenté par rapport à la saison précédente	7(20)	15(14,2)		2(18,2)	20(15,4)		22(15,6)
Total	35(100)	106(100)		11(100)	130(100)		141(100)
Variation des revenus des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR DES AGR APRES avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	8(22,9)	5(5)	10,27***	1(9,1)	12(9,7)	0,74ns	13(9,6)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	7(20)	17(17)		3(27,3)	21(16,9)		24(17,8)
A augmenté par rapport à la saison précédente	20(57,1)	78(78)		7(63,6)	91(73,4)		98(72,6)
Total	35(100)	100(100)		11(100)	124(100)		135(100)
Variation de l'épargne des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR DES AGR AVANT d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	9(34,6)	39(41,5)	1,74ns	4(40)	44(40)	0,24ns	48(40)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	11(42,3)	43(45,7)		4(40)	50(45,5)		54(45)
A augmenté par rapport à la saison précédente	6(23,1)	12(12,8)		2(20)	16(14,5)		18(15)
Total	26(100)	94(100)		10(100)	110(100)		120(100)
Variation de l'épargne des ménages entre les saisons précédentes dans LE SECTEUR DES AGR APRES avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	3(11,5)	6(6,4)	13,34***	0(0)	9(8,2)	1,5ns	9(7,5)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	11(42,3)	12(12,8)		3(30)	20(18,2)		23(19,2)
A augmenté par rapport à la saison précédente	12(46,2)	76(80,9)		7(70)	81(73,6)		88(73,3)
Total	26(100)	94(100)		10(100)	110(100)		120(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.4: Répartition des répondants selon les variations de leurs revenus et de leur épargne de leurs ménages entre les saisons précédentes d'avant et d'après les interventions dans le secteur des microcrédits**

	Sexe des répondants			SITE			TOTAL n (%)
	Masculin	Féminin	Chi2	CONAKRY	KOUANKAN 2	Chi2	
Variation des revenus des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR DES MICROCREDITS AVANT d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	4(100)	0(0)	16,00***	0(0)	4(26,7)	0,36ns	4(25)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	0(0)	12(100)		1(100)	11(73,3)		12(75)
Total	4(100)	12(100)		1(100)	15(100)		16(100)
Variation des revenus des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR DES MICROCREDITS APRES avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	4(100)	0(0)	14,00***		4(28,6)	NA	4(28,6)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	0(0)	5(50)			5(35,7)		5(35,7)
A augmenté par rapport à la saison précédente	0(0)	5(50)			5(35,7)		5(35,7)
Total	4(100)	10(100)			14(100)		14(100)
Variation de l'épargne des ménages entre les saisons précédentes du SECTEUR DES MICROCREDITS AVANT d'avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	4(100)	5(29,4)	6,59**	0(0)	9(45)	0,79ns	9(42,9)
Est resté le même par rapport à la saison précédente	0(0)	12(70,6)		1(100)	11(55)		12(57,1)
Total	4(100)	17(100)		1(100)	20(100)		21(100)
Variation de l'épargne des ménages entre les saisons précédentes dans LE SECTEUR DES MICROCREDITS APRES avoir bénéficié des interventions de l'UNHCR							
A diminuer par rapport à la saison précédente	4(100)	5(50)	3,11*		9(64,3)	NA	9(64,3)
A augmenté par rapport à la saison précédente	0(0)	5(50)			5(35,7)		5(35,7)
Total	4(100)	10(100)			14(100)		14(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau 15: Impact en termes d'accès et utilisation des services financiers de l'assistance en moyens de subsistance sur les bénéficiaires**

Accès et utilisation des services financiers	Sexe des répondants			SITE			TOTAL n (%)
	Masculin	Féminin	Chi2	CONAKRY	KOUANKAN 2	Chi2	
<b>Possession d'un compte bancaire</b>							
Non	92(100)	131(81,9)	18,84***	14(93,3)	209(88,2)	0,37ns	223(88,5)
Oui	0(0)	29(18,1)		1(6,7)	28(11,8)		29(11,5)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
<b>Connaissance du droit d'ouvrir de compte bancaire malgré votre statut</b>							
Non	19(20,7)	28(21,4)	0,02ns	3(21,4)	44(21,1)	0,001ns	47(21,1)
Oui	73(79,3)	103(78,6)		11(78,6)	165(78,9)		176(78,9)
Total	92(100)	131(100)		14(100)	209(100)		223(100)
<b>Utilisation des services d'épargne</b>							
Non	63(68,5)	124(77,5)	2,48ns	14(93,3)	173(73)	3,05*	187(74,2)
Oui	29(31,5)	36(22,5)		1(6,7)	64(27)		65(25,8)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
<b>Appréciation des services d'épargne utilisés</b>							
Satisfaisant	18(62,1)	25(69,4)	0,39ns	1(100)	42(65,6)	0,52ns	43(66,2)
Peu satisfaisant	11(37,9)	11(30,6)		0(0)	22(34,4)		22(33,8)
Total	29(100)	36(100)		1(100)	64(100)		65(100)
<b>Type de service d'épargne utilisé</b>							
Formel	25(86,2)	5(13,9)	33,8***	0(0)	30(46,9)	0,87ns	30(46,2)
informel	4(13,8)	31(86,1)		1(100)	34(53,1)		35(53,8)
Total	29(100)	36(100)		1(100)	64(100)		65(100)
<b>Accès aux services de crédit</b>							
Non	92(100)	126(78,8)	22,60***	14(93,3)	204(86,1)	0,64ns	218(86,5)
Oui	0(0)	34(21,3)		1(6,7)	33(13,9)		34(13,5)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
<b>Niveau de satisfaction des services de crédits utilisés</b>							
Très satisfaisant	20(58,8)	20(58,8)	NA	1(100)	19(57,6)	2,15ns	20(58,8)
Satisfaisant	14(41,2)	14(41,2)		0(0)	14(42,4)		14(41,2)

Total	34(100)	34(100)		1(100)	33(100)		34(100)
Montant du dernier prêt							
<= 500000	9(26,5)	-	NA	0(0)	9(27,3)	0,72ns	9(26,5)
500001 - 1000000	10(29,3)	-		0(0)	10(30,3)		10(29,4)
1000001 - 1500000	4(11,8)	-		0(0)	4(12,1)		4(11,8)
1500001 ou plus	11(32,4)	-		1(100)	10(30,3)		11(32,4)
Total	34(100)	-		1(100)	33(100)		34(100)
Différence entre le montant du prêt et le montant sollicité							
Non	14(41,2)	-	NA	0(0)	14(42,4)	0,72ns	14(41,2)
Oui	20(58,8)	-		1(100)	19(57,6)		20(58,8)
Total	34(100)	-		1(100)	33(100)		34(100)
Type de service de crédit							
Informel	34(100)	-	NA	1(100)	33(100)		34(100)
Formel	0	-		0(0)	0(0)		0(0)
Total	34(100)	-		1(100)	33(100)		34(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.6 : Répartition des répondants selon les niveaux d'endettement avant et l'après les interventions en moyens de subsistance**

Niveaux d'endettement avant et l'après les interventions en moyens de subsistance	Sexe des répondants		Chi2	SITE		Chi2	TOTAL
	Masculin	Féminin		CONAKRY	KOUANKAN 2		
Niveau d'endettement des bénéficiaires avant les interventions dans le cadre des moyens de subsistance et d'autosuffisance avant la mise œuvre des interventions de l'UNHCR et de ces partenaires							
Niveau d'endettement Faible : Moins de 100 000 GNF	60(65,2)	53(33,1)	41,48***	4(26,7)	109(46)	5,74ns	113(44,8)
Niveau d'endettement Moyen : 100 000 -250 000 GNF	15(16,3)	40(25)		2(13,3)	53(22,4)		55(21,8)
Niveau d'endettement élevé : 250 000- 500 000 GNF	12(13)	9(5,6)		3(20)	18(7,6)		21(8,3)
Niveau d'endettement très élevé : plus de 500 000 GNF	5(5,4)	58(36,3)		6(40)	57(24,1)		63(25)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Niveau d'endettement des bénéficiaires des interventions dans le cadre des moyens de subsistance et d'autosuffisance entre 2012- 2017							
Niveau d'endettement Faible : Moins de100 000 GNF	68(73,9)	81(50,6)	25,7***	8(53,3)	141(59,5)	4,74ns	149(59,1)

Niveau d'endettement Moyen : 100 000 -250 000 GNF	13(14,1)	17(10,6)		2(13,3)	28(11,8)		30(11,9)
Niveau d'endettement élevé : 250 000- 500 000 GNF	11(12)	31(19,4)		5(33,3)	37(15,6)		42(16,7)
Niveau d'endettement très élevé : plus de 500 000 GNF	0(0)	31(19,4)		0(0)	31(13,1)		31(12,3)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
<i>Niveau d'endettement actuel</i> des bénéficiaires des interventions dans le cadre des moyens de subsistance et d'autosuffisance en 2018							
Niveau d'endettement Faible : Moins de100 000 GNF	63(68,5)	90(56,3)		6(40)	147(62)		153(60,7)
Niveau d'endettement Moyen : 100 000 -250 000 GNF	10(10,9)	23(14,4)	5,72ns	2(13,3)	31(13,1)	11,04ns	33(13,1)
Niveau d'endettement élevé : 250 000- 500 000 GNF	12(13)	20(12,5)		6(40)	26(11)		32(12,7)
Niveau d'endettement très élevé : plus de 500 000 GNF	7(7,6)	27(16,9)		1(6,7)	33(13,9)		34(13,5)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.7 : Perception de l'autosuffisance et du statut socioéconomique des ménages**

Perception de l'autosuffisance et du statut socioéconomique des ménages	Sexe des répondants		Chi2	SITE		Chi2	TOTAL
	Masculin	Féminin		CONAKRY	KOUANKAN 2		
Niveaux d'autosuffisance économique des ménages avant la mise en œuvre des interventions de l'UNHCR et de ces partenaires dans le cadre des moyens de subsistance							
Niveau d'autosuffisance Faible	43(46,7)	87(54,4)	7,91**	7(46,7)	123(51,9)	14,66***	130(51,6)
Niveau d'autosuffisance Moyen	35(38)	59(36,9)		4(26,7)	90(38)		94(37,3)
Niveau d'autosuffisance élevé	14(15,2)	10(6,3)		2(13,3)	22(9,3)		24(9,5)
Niveau d'autosuffisance très élevé	0(0)	4(2,5)		2(13,3)	2(0,8)		4(1,6)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Niveaux d'autosuffisance économique des ménages pendant la mise en œuvre des interventions de l'UNHCR et de ces partenaires dans le cadre des moyens de subsistance							
Niveau d'autosuffisance Faible	12(13)	31(19,4)	16,51***	0(0)	43(18,1)	3,33ns	43(17,1)
Niveau d'autosuffisance Moyen	72(78,3)	86(53,8)		11(73,3)	147(62)		158(62,7)
Niveau d'autosuffisance élevé	8(8,7)	43(26,9)		4(26,7)	47(19,8)		51(20,2)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Niveaux d'autosuffisance économique des ménages en 2018 après les interventions de l'UNHCR et de ces partenaires dans le cadre des moyens de subsistance							
Niveau d'autosuffisance Faible	17(18,5)	44(27,5)	6,75*	1(6,7)	60(25,3)	4,20ns	61(24,2)

Niveau d'autosuffisance Moyen	57(62)	85(53,1)		11(73,3)	131(55,3)		142(56,3)
Niveau d'autosuffisance élevé	18(19,6)	25(15,6)		2(13,3)	41(17,3)		43(17,1)
Niveau d'autosuffisance très élevé	0(0)	6(3,8)		1(6,7)	5(2,1)		6(2,4)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.8: Répartition des répondants selon leur perception de la contribution des interventions en moyens de subsistance sur les bénéficiaires au changement de la situation socio-professionnelle, à leur bien-être socioéconomique, au changement de leur qualité de vie et l'influence socioéconomique et professionnelle en termes d'emploi**

	Sexe des répondants			SITE			TOTAL n (%)
	Masculin	Féminin	Chi2	CONAKRY	KOUANKAN 2	Chi2	
Contribution des interventions en moyens de subsistance reçues du HCR au changement de la situation socio-professionnelle des bénéficiaires							
Non	5(5,4)	27(16,9)	6,90***	1(6,7)	31(13,1)	0,52ns	32(12,7)
Oui	87(94,6)	133(83,1)		14(93,3)	206(86,9)		220(87,3)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Contribution des interventions en moyens de subsistance reçues du HCR et ses partenaires au bien-être socioéconomique des bénéficiaires							
Non	24(26,1)	22(13,8)	5,96**	1(6,7)	45(19)	1,42ns	46(18,3)
Oui	68(73,9)	138(86,3)		14(93,3)	192(81)		206(81,7)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Contribution des interventions en moyens de subsistance reçues du HCR et ses partenaires au changement de la qualité de vie des bénéficiaires							
Non	18(19,6)	25(15,6)	0,64ns	3(20)	40(16,9)	0,10ns	43(17,1)
Oui	74(80,4)	135(84,4)		12(80)	197(83,1)		209(82,9)
Total	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Influence socioéconomique et professionnelle des interventions en termes d'emploi							
Non, aucune influence	0(0)	5(3,7)	21,42***	0(0)	5(2,5)	1,82ns	5(2,4)
Auto-emploi dans le secteur formel (individuel)	29(39,2)	17(12,6)		1(8,3)	45(22,8)		46(22)
Auto-emploi dans le secteur informel (individuel)	45(60,8)	113(83,7)		11(91,7)	147(74,6)		158(75,6)
Total	74(100)	135(100)		12(100)	197(100)		209(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.9: Stratégie d'adaptation des ménages de bénéficiaires face à la pénurie de la nourriture au sein des ménages**

Fréquence de la principale stratégie d'adaptation face à la pénurie de la nourriture	Sexe des répondants			Site			Total n (%)
	Masculin n (%)	Féminin n (%)	Chi2*	Conakry n (%)	Kouankan 2 n (%)	Chi2*	
Emprunter la nourriture ou demander une aide							
Emprunter la nourriture ou demander une aide extérieure	20(21,7)	31(19,4)	30,61***	4(26,7)	47(19,8)	2,49ns	51(20,2)
Recours à des aliments moins préférés	15(16,3)	6(3,8)		1(6,7)	20(8,4)		21(8,3)
Recours à des aliments moins chère	15(16,3)	6(3,8)		0(0)	21(8,9)		21(8,3)
Réduire la quantité des repas	22(23,9)	61(38,1)		5(33,3)	78(32,9)		83(32,9)
Réduire la consommation des adultes en faveur des jeunes enfants	5(5,4)	23(14,4)		1(6,7)	27(11,4)		28(11,1)
Réduire le nombre de repas par jour	15(16,3)	33(20,6)		4(26,7)	44(18,6)		48(19,0)
TOTAL	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)

**Tableau A.8.10 : Fréquence de la principale stratégie d'adaptation face à la pénurie de la nourriture au sein des ménages au cours de la semaine précédente l'évaluation selon le sexe des enquêtés et par site**

Fréquence de la principale stratégie d'adaptation face à la pénurie de la nourriture	Sexe des répondants			Site			Total n (%)
	Masculin n (%)	Féminin n (%)	Chi2*	Conakry n (%)	Kouankan 2 n (%)	Chi2*	
Emprunter la nourriture ou demander une aide							
Un (1) jour	0(0)	5(16.1)	11,41**	0(0)	5(10.6)	1,50ns	5(9.8)
Deux (2) jours	0(0)	5(16.1)		0(0)	5(10.6)		5(9.8)
Trois (3) jours	15(75)	10(32.3)		3(75)	22(46.8)		25(49)
Quatre (4) jours	5(25)	11(35.5)		1(25)	15(31.9)		16(31.4)
Cinq (5) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Six (6) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Sept (7) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
TOTAL	20(100)	31(100)		4(100)	47(100)		51(100)
Recours à des aliments moins préférés							
Un (1) jour	10(66.7)	6(100)	2,62ns	1(100)	15(75)	0,33ns	16(76.2)
Deux (2) jours	5(33.3)	0(0)		0(0)	5(25)		5(23.8)
Trois (3) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Quatre (4) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)



Cinq (5) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Six (6) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Sept (7) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
TOTAL	15(100)	6(100)		1(100)	20(100)		21(100)
Recours à des aliments moins chers							
Un (1) jour	6(40)	6(100)	6,30**	0	12(57.1)	NA	12(57.1)
Deux (2) jours	9(60)	0(0)		0	9(42.9)		9(42.9)
Trois (3) jours	0(0)	0(0)		0	0(0)		0(0)
Quatre (4) jours	0(0)	0(0)		0	0(0)		0(0)
Cinq (5) jours	0(0)	0(0)		0	0(0)		0(0)
Six (6) jours	0(0)	0(0)		0	0(0)		0(0)
Sept (7) jours	15(100)	6(100)		0	21(100)	21(100)	
TOTAL	6(40)	6(100)	0	12(57.1)	12(57.1)		
Réduire la quantité des repas							
Un (1) jour	4(18.2)	0(0)	20,58***	0(0)	4(5.1)	4,10ns	4(4.8)
Deux (2) jours	7(31.8)	6(9.8)		2(40)	11(14.1)		13(15.7)
Trois (3) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Quatre (4) jours	7(31.8)	13(21.3)		2(40)	18(23.1)		20(24.1)
Cinq (5) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Six (6) jours	0(0)	6(9.8)		0(0)	6(7.7)		6(7.2)
Sept (7) jours	4(18.2)	36(59)		1(20)	39(50)		40(48.2)
TOTAL	22(100)	61(100)	5(100)	78(100)	83(100)		
Réduire la consommation des adultes en faveur des jeunes enfants							
Un (1) jour	0(0)	4(17.4)	7,02**	0(0)	4(14.8)	1,60ns	4(14.3)
Deux (2) jours	0(0)	11(47.8)		1(100)	10(37)		11(39.3)
Trois (3) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Quatre (4) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Cinq (5) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Six (6) jours	0(0)	0(0)		0(0)	0(0)		0(0)
Sept (7) jours	5(100)	8(34.8)		0(0)	13(48.1)		13(46.4)
TOTAL	5(100)	23(100)	1(100)	27(100)	28(100)		
Réduire le nombre de repas par jour							

Un (1) jour	0(0)	4(12.1)	17,14***	0(0)	4(9.1)	12,75**	4(8.3)
Deux (2) jours	0(0)	4(12.1)		0(0)	4(9.1)		4(8.3)
Trois (3) jours	6(40)	7(21.2)		2(50)	11(25)		13(27.1)
Quatre (4) jours	0(0)	4(12.1)		0(0)	4(9.1)		4(8.3)
Cinq (5) jours	2(13.3)	2(6.1)		2(50)	2(4.5)		4(8.3)
Six (6) jours	4(26.7)	0(0)		0(0)	4(9.1)		4(8.3)
Sept (7) jours	3(20)	12(36.4)		0(0)	15(34.1)		15(31.3)
TOTAL	15(100)	33(100)		4(100)	44(100)		48(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : Exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.11 : Répartition des répondants selon la principale source de revenus des ménages par sexe et le site de résidence**

Fréquence de la principale stratégie d'adaptation face à la pénurie de la nourriture	Sexe des répondants			Site			Total n (%)
	Masculin n (%)	Féminin n (%)	Chi2 <sup>*</sup>	Conakry n (%)	Kouankan 2 n (%)	Chi2 <sup>*</sup>	
Production/vente de cultures vivrières et maraîchères/céréales	56(60,9)	55(34,4)	105,5***	6(40)	105(44,3)	4,00	111(44)
Petit commerce (vente à l'étal, vendeur ambulant)	4(4,3)	79(49,4)		4(26,7)	79(33,3)		83(32,9)
Commerce (boutiques)	0(0)	10(6,3)		1(6,7)	9(3,8)		10(4)
Production/vente de produits du bois (Menuisiers, bucheron)	6(6,6)	4(2,5)		0(0)	10(4,2)		10(4)
Autre (à préciser) _____	16(17,4)	0(0)		2(13,3)	14(5,9)		16(6,3)
Travail journalier avec paiement en espèces (argent cash)	0(0)	12(7,5)		1(6,7)	11(4,7)		12(4,8)
Salaire (fonctionnaire, contractant ou retraite)	4(4,3)	0(0)		0(0)	4(1,7)		4(1,6)
Emprunt	6(6,5)	0(0)		1(6,7)	5(2,1)		6(2,4)
TOTAL	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)

Source : Exploitation des données de l'évaluation, 2018

**Tableau A.8.12: Contrainte de la principale source de revenu des ménages selon le sexe des enquêtés et par site**

Contrainte de la principale source de revenu des ménages	Sexe des répondants			Site			Total n (%)
	Masculin n (%)	Féminin n (%)	Chi2 <sup>*</sup>	Conakry n (%)	Kouankan 2 n (%)	Chi2 <sup>*</sup>	
Problème de santé	41(44,6)	37(23,1)	64,7***	7(46,7)	71(30)	5,58	78(31)
Pas de marché	4(4,3)	60(37,5)		2(13,3)	62(26,2)		64(25,4)

Faible prix des produits agricoles	18(19,6)	19(11,9)		3(20)	34(14,3)		37(14,7)
Faible prix des produits de vente du ménage	0(0)	13(8,1)		1(6,7)	12(5,1)		13(5,2)
Manque de travail et autres opportunités de développement des AGR	5(5,4)	0(0)		0(0)	5(2,1)		5(2)
Faible production agricole	11(12)	25(15,6)		1(6,7)	35(14,8)		36(14,3)
Faible production animale	5(5,4)	0(0)		0(0)	5(2,1)		5(2)
Autre (à préciser)	4(4,3)	2(1,3)		1(6,7)	5(2,1)		6(2,4)
Décès du chef de ménage /Membre productif du ménage	4(4,3)	4(2,5)		0(0)	8(3,4)		8(3,2)
TOTAL	92(100)	160(100)		15(100)	237(100)		252(100)
Seuil de significativité ***=1% ; **=5% ; *=10% ; ns=Non significatif ; NA=Non Applicable							

Source : Exploitation des données de l'évaluation, 2018