



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十七届会议
2017年5月1日至12日

利益攸关方提供的材料概述——菲律宾*

联合国人权事务高级专员办事处的报告¹

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 53 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料。² 因受字数限制，报告采用提要的方式。

二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料

2. 菲律宾人权委员会(菲人权委员会)指出，菲律宾尚未批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》、《残疾人权利公约任择议定书》、《经济、社会及文化权利国际公约任择议定书》、《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》和劳工组织第 169 号《土著和部落人民公约》，以及《东盟打击贩运人口特别是妇女和儿童公约》。³

3. 菲人权委员会提到所支持的相关建议，⁴ 并指出，旨在加强该委员会并使之能够充分履行保护和促进人权的宪法任务的宪章“在立法机构被搁置”，这使政府关于加强该委员会独立性和财政自主权的承诺受到质疑。⁵

4. 菲人权委员会称，罗德里戈·杜特尔特总统和众议长宣布将恢复死刑列入第十七届国会的立法议程，这违反了菲律宾作为《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》缔约国所承担的义务。⁶

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 菲人权委员会对罗德里戈·杜特尔特总统发布、并得到菲律宾国家警察局长支持的声明表示关切，这些声明可能导致一些安全部门成员和治安人员杀了人而不受惩罚。⁷ 该委员会指出，生命权可能因政府的禁毒斗争而受到严重损害；⁸ 最近，法外处决情况加剧。⁹
6. 菲人权委员会称，警察仍在实施酷刑。¹⁰ 关于建立国家预防酷刑机制的法案尚待议会通过。¹¹
7. 该委员会指出，关于生殖健康的法律没有得到统一实施，并对西罗贡市撤销避孕药具表示震惊。¹² 此外，由于宗教和文化抵制，在提供生殖健康服务方面存在挑战。¹³
8. 菲人权委员会对境内流离失所者的困境表示关切，并促请当局对发展和永久安置采取基于权利的方针。¹⁴
9. 该委员会指出，政府对《巴黎协定》的立场似乎发生了逆转。¹⁵

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作¹⁶

10. 联署材料 1 建议批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。¹⁷ 它回顾说，在 2012 年对菲律宾进行普遍定期审议(2012 年审议)时，¹⁸ 有 8 个国家(阿根廷、比利时、巴西、日本、法国、智利、西班牙和伊拉克)提出了这方面的建议，而斯洛文尼亚和墨西哥也在之前的 2008 年审议中提出了类似的建议，¹⁹ 但所有这些都未得到支持。这与菲律宾 2007 年参选人权理事会成员期间所作的正式声明相悖，当时它自愿承诺加强对批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《残疾人权利公约》的国内支持。²⁰
11. 联署材料 2 建议批准劳工组织第 169 号公约。²¹
12. 菲律宾移民权益中心呼吁批准劳工组织第 181 号和第 29 号公约。²²
13. 工会与人权中心呼吁按照葡萄牙、德国和巴勒斯坦的建议，批准《经济、社会及文化权利国际公约》。²³
14. 联署材料 14 提到 2012 年审议期间提出的一项相关建议，²⁴ 呼吁与人权理事会特别程序充分合作。²⁵
15. 联署材料 2 建议菲律宾向人权理事会特别程序和工作组发出长期有效的邀请。²⁶
16. 联署材料 1 提到被强迫或非自愿失踪问题工作组访问菲律宾的请求，建议该国政府批准这项请求。²⁷

B. 国家人权框架²⁸

17. 促进人民权利联盟指出，政府通过的国际和国内人权框架没有得到有效和实质性的执行。²⁹

18. 菲律宾全国教会理事会提及得到赞同的相关建议，指出国家人权行动计划从未公布，也没有得到国家安全部队的充分遵守。³⁰

19. 大赦国际指出，由于能力和行动上的挑战，包括预算不足，菲人权委员会在履行任务方面有诸多困难。³¹

20. 联署材料 4 建议加强菲人权委员会的作用，包括调查基于性取向和性别认同的侵犯人权行为。³²

21. 联署材料 8 指出，菲律宾的主权受到《加强防务合作协议》的损害，该协定允许第三国在菲律宾建立军事基地。³³

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视³⁴

22. 联署材料 4 指出，1987 年《宪法》没有明确提到将性取向和性别认同作为保护的理据，导致随后的政策和方案没有考虑到对男女同性恋、双性恋、变性者、两性人和性怪异者(LGBTIQ)各种形式的歧视。³⁵

23. 联署材料 13 指出，只要没有便利他们改变姓名和公民身份的法律或政策，变性者将继续遭受歧视。³⁶

24. 联署材料 4 指出，《生殖健康法》及其相应的方案没有考虑到女同性恋、变性者和两性人的生殖健康需要，³⁷ 他们因同性伴侣得不到承认而遭受歧视。³⁸

25. 联署材料 11 指出，对 LGBTIQ 群体的在线侵犯增加，表现为仇恨言论、骚扰和欺凌等形式。³⁹ 联署材料 4 指出，仇恨犯罪被视为“普通”罪行，建议通过将基于性取向和性别认同的仇恨罪定为具体犯罪的立法。⁴⁰ 联署材料 6 指出，欺凌儿童的现象增加。⁴¹

26. 联署材料 13 呼吁起诉据称侵犯女同性恋、男同性恋、双性恋和变性者权利的行为，保守的宗教信仰助长了这类行为。⁴²

发展⁴³ 和环境

27. IBON 基金会指出，尽管菲律宾经历了多年的经济快速增长，少数人的财富和利润有所增加，但大部分人口没有过上体面的生活，深度贫困仍然广泛存在。⁴⁴

28. 联署材料 2 指出，自 2012 年审议以来，与采矿有关的侵犯人权行为大大增加。采矿项目往往对环境造成大范围破坏。根据 1995 年《采矿法》，矿业公司拥有砍伐木材和使用水的广泛权利，这损害了土著社区的社会和经济权利。⁴⁵

人权与反恐

29. 菲律宾儿童康复中心呼吁结束称为“Bayanihan 行动计划”的打击叛乱计划，该计划夺去了许多儿童的生命。⁴⁶ 促进人民权利联盟指出，根据这一计划开展的军事行动造成了农村地区的社区大规模流离失所现象。⁴⁷

2. 公民权利和政治权利

生命、自由和人身安全权⁴⁸

30. 联署材料 19 指出 2006 年废除了死刑，并指出，2016 年 7 月 1 日向第十七届国会提出了一项恢复死刑的法案。⁴⁹

31. Ateno 人权中心注意到 2013 年发布的第 35 号行政命令中法外处决的限制性定义，建议颁布根据国际公认的标准界定法外处决的法律。⁵⁰

32. 菲律宾全国教会理事会提到所赞成的关于法外处决和强迫失踪的建议，并指出，针对据称参与非法毒品活动的人开展了大规模执法和维护秩序运动，导致警察和不明身份者造成大量人员死亡。这些死亡没有得到适当调查，没有确定警察的行为是否适当，也没有逮捕不明袭击者。⁵¹

33. 联署材料 10 提及 2008 年和 2012 年审议提出并得到赞同的相关建议，⁵² 对政府未能落实这些建议表示关切。⁵³ 大赦国际也提到所赞同的有关建议，并指出它继续收到关于国家和非国家行为者非法杀人的报告。⁵⁴

34. Ateno 人权中心指出，由于存在有罪不法现象和对据称实施法外处决的当局不予追究责任，法外处决案件的解决进展缓慢。⁵⁵

35. 联署材料 2 指出总统罗德里戈·杜特尔特向警察发出了一项枪杀涉嫌参与毒品交易人员的明确命令，并建议撤销该命令。⁵⁶

36. 卡特中心指出，罗德里戈·杜特尔特总统公开宽恕和鼓励被指控罪犯的法外处决做法，承诺将赦免任何击毙拒捕者的执法人员。⁵⁷ 联署材料 12 称，这些言论构成煽动杀人。⁵⁸

37. 联署材料 1 指出，罗德里戈·杜特尔特总统遏制毒品相关犯罪的方案使人想起他曾担任市长的达沃市“死亡小队”所采用的方法。⁵⁹

38. 增强教民回应力社团(教回社)指出，在这一所谓的“禁毒斗争”行动下杀了近三千人，是国家无视生命权的表现。⁶⁰ 人权观察称，罗德里戈·杜特尔特总统无视关于对这些杀人行为进行官方调查的呼吁，反而赞扬这些杀人行为证明他的禁毒运动取得了成功，并敦促警察抓住这一势头。菲律宾国家警察总长罗纳德·德拉·罗莎拒绝了调查呼吁，说这是“法律骚扰”，并“削弱了警察的士气”。总检察长何塞·卡利达也为杀人的合法性辩护。⁶¹

39. 联署材料 1 指出，在 2012 年审议期间，菲律宾赞同与结束强迫失踪的“广泛行动”有关的所有建议，⁶² 并注意到关于采取具体行动的建议。⁶³

40. 大赦国际提及得到赞同的相关建议，⁶⁴ 并注意到 2012 年颁布了《反对强迫或非自愿失踪法》，但指出没有根据该法作出任何定罪判决。⁶⁵ 联署材料 1 赞扬颁布了该法，但指出它没有得到有效实施。⁶⁶

41. 联署材料 1 指出，大多数强迫失踪案件是出于政治动机。它建议将强迫失踪列入涉及政府和菲律宾民族民主阵线的和平进程议程。⁶⁷

42. 联署材料 17 称，酷刑仍然普遍，继续实行秘密拘留仍然是披露这一罪行的一个主要障碍。被指控的犯罪人为警察、安全部队、监狱官员、地方行政官员、准军事团体和地方维持和平人员。⁶⁸ 尽管所赞同的建议为打击酷刑提供了一个路线图，但执行这些建议的行动有限，所作的努力不足以产生积极的影响。⁶⁹

43. 联署材料 17 指出,《反酷刑法》没有得到认真执行。⁷⁰
44. 大赦国际指出,没有根据 2012 年审议期间作出的承诺,设立《禁止酷刑公约任择议定书》要求的国家预防机制。⁷¹
45. 联署材料 17 指出,大多数酷刑受害者没有得到康复,原因是缺乏对“关于酷刑受害者及其家属康复的综合方案”负责并提供充分资金的政治意愿。⁷²
46. 菲律宾全国教会理事会指出,监狱系统存在令人无法接受的过度拥挤现象,“禁毒斗争”则进一步加剧了这一现象。监狱无法再确保囚犯的健康和安全或满足国际法规定的最低标准。⁷³
47. 关于得到赞同的一条相关建议,⁷⁴ 联署材料 2 指出,尽管私人武装团体的数量已从 2010 年的 107 个减至 2013 年的 81 个,但在 2016 年 5 月选举前,这一数字又增至 85 个,其中不包括作为民众自愿组织、公民武装力量地理区域部队的特别现役后备队或为“增强战斗力”而被合法化的武装团体。⁷⁵

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁷⁶

48. 菲律宾全国教会理事会提及得到赞同的关于改革司法系统的相关建议,并指出司法系统仍可操纵,在执行司法方面极其缓慢。⁷⁷
49. 联署材料 3 指出,由于推迟庭审而加剧的漫长的法院程序,以及法官、检察官和律师的缺乏,往往给性虐待的儿童受害者造成长期创伤。⁷⁸ 方便儿童的程序,包括关于审查儿童证人的规则在内,没有得到执行,只有少数法院使用可使儿童在庭外作证的视频会议技术。⁷⁹ 许多检察官和法官没有接受 1997 年《家庭法院法》规定的培训。⁸⁰
50. 联署材料 6 指出,向第十七届国会提出了旨在将最低刑事责任年龄从十五岁降至九岁的法案。联署材料 6 反对降低最低刑事责任年龄。⁸¹
51. 联署材料 12 指出,地方城镇、村庄和执法官员编制了据称是吸毒者和毒品供应者以及被迫承认是吸毒者或毒品供应者的名单,侵犯了他们的正当程序权。⁸²
52. Salinlahi 指出,政府没有通过一个多学科小组为青少年罪犯提供康复服务,因此没有执行《少年司法和福利法》。⁸³
53. 联署材料 2 指出,对严重侵犯人权行为的有罪不罚现象仍在继续,尽管 2012 年审议期间,菲律宾赞同解决这一问题的若干建议。⁸⁴ 人权观察也提到这些建议,并指出,据称对严重侵犯人权行为负有责任的安全部队成员仍普遍不受惩罚。⁸⁵
54. 菲律宾独立教会——Ramento 维护者项目指出,对据称警察行动中实施的侵权行为的草率调查以及打击非法毒品战争中对自警团的明显容忍加深了本已根深蒂固的有罪不罚文化。⁸⁶
55. 全国人民律师联盟提及得到赞同的特别是将侵犯人权者,包括 Jovito Palparan Jr. 少将和 Joel Reyes 绳之以法的建议,⁸⁷ 并指出,政府已公开表示对 Palparan 据称采取的行动表示默许,并公然拒绝遵守在 2012 年审议期间作出的承诺。⁸⁸

56. 大赦国际指出，虽然《证人保护、安全和福利法》规定了广泛的保护，但其执行力度弱，并且没有满足证人的紧急需求。⁸⁹

基本自由以及公共和政治生活参与权⁹⁰

57. ADF 国际指出，尽管有宪法保护，但“伊斯兰极端主义分子”的迫害仍在继续。⁹¹

58. 久比利活动社指出，人们对拟议的《邦萨摩洛基本法》表示关切，这将扩大伊斯兰教法的管辖权，涵盖民法、商业和刑法，以及家庭法。虽然伊斯兰教法只适用于穆斯林，但自治区内的基督教团体担心其成员可能被迫遵守伊斯兰教法。⁹²

59. 菲律宾基督教联合会指出，该联合会塔加洛东北部和南部会议报告监视仍在继续，⁹³ 并列举了一些具体的监视和恐吓案例。⁹⁴

60. 联署材料 11 指出，《预防网络犯罪法》中网络色情的定义“过于宽泛和模糊”，并授权执法人员使用自己的道德标准。⁹⁵

61. 联署材料 5 指出，将书面和口头诽谤定为犯罪的经修订的《刑法》(第 353-355 条)以及将网上诽谤定为犯罪的 2012 年《预防网络犯罪法》一再被用来压制言论自由和骚扰独立记者。⁹⁶

62. 菲律宾全国教会理事会指出，一些言论，特别是杜特尔特总统的言论将新闻界描述为不爱国和违反国家利益，导致记者的人权容易受到侵犯。⁹⁷

63. 联署材料 14 指出，尽管接受了两项关于保护记者和人权维护者的建议，⁹⁸ 但法外处决仍是人权维护者面临的最严重的威胁。⁹⁹ 联署材料 2 指出，自 2012 年审议以来，至少有 147 名人权维护者和 23 名记者被杀害。¹⁰⁰ 前线卫士组织指出，人们非常担心在现政府执政下，对人权维护者的针对性攻击将会增加。¹⁰¹

64. 该组织指出，人权维护者一再被诬陷犯有诽谤罪，特别是自有关法律的修正案将举证责任转移给被告后。¹⁰² 联署材料 2 指出，一些人权维护者由于伪造的证据而面临“被捏造的”犯罪指控。¹⁰³ 促进人民权利联盟指出，内格罗斯岛、卡加延河谷、达沃市和萨兰加尼省人民组织的领导人受到绑架和贩运等刑事犯罪的不实指控。¹⁰⁴

65. 联署材料 5 指出，2013 年提出的进步立法——《人权维护者法案》或众议院第 1472 号法案尚未通过。¹⁰⁵

66. 联署材料 5 指出，成立协会的登记程序仍然非常繁杂，并受到过于严格的官僚控制。¹⁰⁶

67. 联署材料 5 指出，报道了一些执法机构在驱散和平集会时过度使用武力的案件。¹⁰⁷

68. 卡特中心称，在选举期间和选举日，暴力行为普遍；¹⁰⁸ 并且广泛存在“贿选”现象。¹⁰⁹ 实际障碍¹¹⁰ 限制了土著人民的选举登记和投票。¹¹¹

禁止一切形式的奴役¹¹²

69. 联署材料 6 指出，满足人口贩运受害者需要的设施和服务仍然不足。¹¹³ 它提出了一些建议，包括菲律宾应履行在 2012 年审议期间作出的承诺，¹¹⁴ 并增加庇护所的预算。¹¹⁵

70. 菲律宾移民权益中心呼吁进行刑事司法改革，确保对被指控的人口贩运活动者进行迅速调查和审判，¹¹⁶ 并开展关于妇女受害者康复方案的广泛宣传运动。¹¹⁷

71. 联署材料 21 指出，仍然缺乏充分执行《反人口贩运法》的政治意愿，这也受到腐败的阻碍。¹¹⁸

72. 联署材料 11 指出，虽然 2009 年通过了《反儿童色情法》，警察进行了突击检查并逮捕了被指控的犯罪人，但在网络色情中使用儿童的情况仍有增无减。¹¹⁹

隐私权和家庭生活权

73. 联署材料 22 指出，经法院令批准，可以通过窃听来截取通信。《人身安全法》设想的负责调查申诉的申诉委员会尚未设立。此外，没有发布有权就截取通信向执法机关提出质疑的联合监督委员会的报告。¹²⁰

74. 联署材料 22 指出，在 2014 年的 Disini 诉司法部长案中，法院裁定《预防网络犯罪法》第 12 条威胁到宪法规定的隐私权，并废除了该条款。然而，2015 年 8 月颁布的该法《实施细则和条例》有效恢复了已废除的条款。¹²¹

3. 经济、社会及文化权利¹²²

工作权和公正良好工作条件权¹²³

75. 菲律宾捍卫就业组织指出，《Herrera 法》(RA 6715)对被人力机构或第三方雇用，然后送到需要他们劳动的公司的工人作了规定。这些工人不被视为公司雇员，工资不高，没有任何福利，也没有工会权利。¹²⁴

76. 统一承认和提高政府雇员地位联合会指出，130 万政府雇员中，大多数人的薪金低于《宪法》规定的“家庭生活工资”。¹²⁵

77. 工会与人权中心指出，每 3 个员工中就有一个属“灵活就业”，这侵犯了安全和保有权。¹²⁶

78. 该中心指出，制造业存在一种“配额制度”，驱使工人超越身体极限工作，以达到配额并获得最低工资。¹²⁷ 2012 年，政府发布了劳工和就业部第 118-12 号法令，实行两级工资制度，从而降低了工资。¹²⁸

79. 工会与人权中心指出，公司利用共和国第 7686 号法，即 1994 年《双重培训法》，雇用学生和青年工人做正规工人的工作，并支付他们最低规定工资的 75%而不提供保险。¹²⁹

80. 联署材料 8 指出，许多大公司按合同提供工作，每年被雇用 5 个月的员工没有社会保护、健康保险和其他福利。¹³⁰ 雇主很少遵守劳动安全标准。¹³¹

81. 联署材料 8 指出，作为农业工人在大型种植园工作的数千名妇女所得到的工资比男性工人低得多。¹³²

82. 工会与人权中心指出，由于规定公司自愿遵守职业安全与健康标准，造成工作场所的条件不安全、不健康。¹³³

83. 菲律宾移民权益中心指出，在国外工作的菲律宾工人有 100 多万。¹³⁴ 菲律宾驻外使团工作人员必须知道如何回应这些工人的需要。¹³⁵

84. 移民国际指出，在确保 35 名在第三国被定罪或正在接受审判的海外菲律宾工人的权利方面，有关大使馆所做的工作很少，甚至什么也没做。¹³⁶

85. 工会与人权中心指出，针对工会的暴力和恐吓氛围依然存在。¹³⁷

社会保障权¹³⁸

86. 联署材料 1 呼吁为失踪人员家属提供充分和有效的支助，包括生计援助。¹³⁹

适足生活水准权¹⁴⁰

87. 联署材料 8 提及得到赞同的有关建议，¹⁴¹ 并指出，有条件的现金转移方案，即政府的旗舰扶贫方案未对贫困危机产生任何影响。¹⁴² 联署材料 8 指出，贫困导致妇女的社会和经济地位更加低下。¹⁴³

88. 菲律宾农民运动指出，该国遵从世界贸易组织的政策，这导致对粮食进口的依赖增加，放弃国家对粮食生产的补贴，以及将大量土地用于生产出口作物。¹⁴⁴

89. 联署材料 6 指出，儿童营养不良仍然是一个很大的问题。该材料提到 2012 年审议的相关建议，¹⁴⁵ 建议菲律宾颁布“头 1000 天法案”，以确保有效的营养计划。¹⁴⁶

90. 菲律宾捍卫就业组织提到强迫迁离案例，¹⁴⁷ 呼吁政府不要采取这种做法，而把重点放在发展现有的城市社区上。¹⁴⁸

91. 联署材料 8 指出，百分之七十的农民仍然没有土地。¹⁴⁹ 它建议向所有合格的租户提供土地，并注意以妇女为户主的家庭。¹⁵⁰

92. 菲律宾农民运动指出，2014 年结束的“全面土地改革方案”及其改革是一个失败，使农业和渔业称为该国最贫困的部门。¹⁵¹ 该运动呼吁实行基于社会正义的新的土地再分配改革方案。¹⁵²

健康权¹⁵³

93. 大赦国际提及得到赞同的相关建议，¹⁵⁴ 并指出菲律宾采取了积极步骤，包括通过《负责的生育和生殖健康法》，《家政工人法》和《扩大的反人口贩运法》。但《负责的生育和生殖健康法》在全国各地的执行有好有坏，并且没有监测该法执行情况的机制。¹⁵⁵

94. 大赦国际指出，废除《负责的生育和生殖健康法》中最高法院裁定不合宪的规定，将违反菲律宾的国际义务，包括《消除对妇女一切形式歧视公约》第十二条和《经济、社会及文化权利国际公约》第十二条。¹⁵⁶ 联署材料 20 指出，

该法规定，妇女在利用生殖健康程序方面需征得男性配偶同意，并禁止未成年人在未获父母同意的情况下使用现代计划生育方法，这两种做法都违背了处理少女怀孕问题和授权妇女维护其性健康和生殖健康权的目的。¹⁵⁷

95. 联署材料 6 指出，少女怀孕的高发生率是由于缺乏适合年龄的全面性教育，并缺乏对青少年友好的生殖保健服务。¹⁵⁸ 该材料指出菲律宾在 2012 年审议期间承诺确保获得性和生殖保健、教育和咨询，¹⁵⁹ 并建议消除阻碍男女孩充分享有性和生殖健康服务的法律障碍。¹⁶⁰

96. 联署材料 7 建议将堕胎合法化，并确保妇女和女童获得人道、不评判是非和高质量的堕胎后护理。¹⁶¹

97. 联署材料 7 指出，尽管立法保障获得避孕信息和服务，但马尼拉有两项行政命令禁止在所有公共保健设施提供现代避孕药具。¹⁶² 大赦国际指出，由于禁止堕胎，秘密堕胎仍然普遍存在，造成孕产妇死亡、生病和残疾。¹⁶³

98. ADF 国际指出，胎儿的生命权受到宪法保护，堕胎是非法的。¹⁶⁴ 它呼吁继续保护胎儿和为孕妇提供援助。¹⁶⁵

99. 联署材料 8 指出，许多贫困妇女仍然无法获得保健和医疗服务。公立医院依然设备不足，人手不够。¹⁶⁶ 联署材料 13 呼吁为所有妇女，包括农村、土著和穆斯林妇女提供紧急产科设施。¹⁶⁷

100. 人权观察指出，由于政府实施的政策，再加上天主教会和其他实体对于性健康教育和安全套的抵制，艾滋病病毒感染率急剧上升。¹⁶⁸ 联署材料 13 将艾滋病病毒感染的增加归因于“缺乏获得性教育的机会”。¹⁶⁹ 此外还缺乏接触后预防措施，没有与强奸受害者有关的程序。¹⁷⁰

受教育权¹⁷¹

101. IBON 基金会指出，虽然在公立小学和中学提供免费教育，但学费以外的高昂费用剥夺了数百万儿童获得体面教育的权利。¹⁷²

102. 联署材料 6 指出，边缘化社区的儿童，例如非正规城市住区、重新安置地点和易发生危险地区的儿童，以及土著社区儿童，面临许多教育障碍。重新安置地点没有学校，儿童必须走很远的路才能到最近的学校。教室非常拥挤。教育系统不具有文化敏感性，造成土著人民边缘化。¹⁷³

103. 埃德蒙·赖斯国际对没有上学和辍学的儿童比率很高表示关切。¹⁷⁴

104. 埃德蒙·赖斯国际指出，虽然土著社区有一些学校，但大多数设施与其他政府公立学校相比都是临时性的。¹⁷⁵

105. 友好团体(GG)呼吁制定国家人权教育行动计划。¹⁷⁶

4 特定个人或群体的权利

妇女¹⁷⁷

106. 联署材料 20 指出，妇女历来和一贯处于不利地位。¹⁷⁸ 性别主义和父权观念、价值观和做法深深根植于社会文化之中，并得到有影响力的不同机构的加强。¹⁷⁹

107. 该材料指出，妇女始终处于发展优先事项的最底层。从 2006 年到 2012 年，妇女的贫困发生率保持在 26%，清楚地表明大多数妇女没有取得经济进步。¹⁸⁰

108. 菲律宾全国妇女联盟指出，打击叛乱的“Oplan Bayanihan”计划导致了大规模侵犯人权行为和令人发指的暴力侵害妇女案件，特别是在土著、农村和城市贫穷社区。¹⁸¹

109. 联署材料 11 指出，互联网已成为以色情等形式暴力侵害妇女的工具。¹⁸²

儿童¹⁸³

110. 联署材料 6 提到 2012 年审议时获得赞同的体罚相关建议，¹⁸⁴ 建议第十七届国会通过“《反体罚/积极管教法》”，并提倡对儿童的积极管教形式。¹⁸⁵

111. 联署材料 3 指出，菲律宾没有就所赞同的关于虐待儿童、特别是性虐待的建议采取行动。¹⁸⁶

112. 联署材料 3 提到 1997 年《反强奸法》(RA8353)，建议废除强奸后形成的婚姻，以消除任何犯罪行为，并对儿童信任或有权管束儿童的犯罪人予以更严厉的处罚。¹⁸⁷

113. Salinlahi 指出，越来越多的儿童被迫从事儿童色情制品和其他相关的商业性性活动。¹⁸⁸ 联署材料 3 建议在学校课程中列入防止虐待儿童等问题。¹⁸⁹

114. 联署材料 6 指出，儿童在网络空间中的高度参与，以及对网络空间使用和内容的管制不力，使他们极易受到网上暴力的伤害。菲律宾被认为是儿童网络色情业的主要全球来源。¹⁹⁰

115. 联署材料 6 指出，棉兰老岛的冲突造成频繁的流离失所和疏散，使儿童害怕与家人分离。¹⁹¹ 联署材料 6 建议颁布关于武装冲突中儿童权利的法律，作为对 2012 年审议中所作承诺的后续行动。¹⁹²

116. 菲律宾儿童康复中心指出，18 名儿童被误认为是儿童兵，遭到非法拘留，并受到酷刑、骚扰和恐吓。¹⁹³

残疾人¹⁹⁴

117. 联署材料 20 指出，残疾妇女和女童更易遭受一切形式的侵犯人权行为。残疾妇女和女童与没有残疾的妇女和女童相比，更常遭到基于性别的暴力。每三个聋人妇女中就有一个受到性骚扰或强奸。¹⁹⁵

少数群体和土著人民¹⁹⁶

118. 菲律宾农村传教士组织——棉兰老岛北部地区(RMP-NMR)指出，包括《土著人民权利法》在内的立法允许强迫卢马德人(Lumad)¹⁹⁷从其领土上迁离。该法中有几个漏洞被用于针对土著人民。¹⁹⁸

119. 卡特中心指出，《土著人民权利法》规定，决策机构和地方立法委员会中必须有土著人民代表。虽然 2009 年颁布了建立机制来实施这一代表制的国家指南，但这种机制尚未建立。¹⁹⁹

120. 联署材料 10 指出, 1995 年《采矿法》除其他外规定, 驱逐土著社区侵犯土著人民的集体权利。²⁰⁰

121. 联署材料 2 指出, 矿业公司通常并不征得《土著人民权利法》所要求的自由、事先和知情同意。²⁰¹ 领导社区要求采矿公司征得这种同意的土著人权维护者受到骚扰、威胁和攻击。²⁰²

122. 联署材料 10 注意到出于政治动机杀害土著人民, 特别是棉兰老岛的卢马德人和科迪勒拉的伊格洛特人(Igorot)的现象,²⁰³ 指出杀害土著人民和持续威胁其领导人造成了冲突、恐惧和土著社区的不信任, 削弱了土著人民促进尊重和承认其集体权利的运动。²⁰⁴

123. 联署材料 10 指出, “土著领地的军事化”侵犯了土著人民的个人和集体权利。军队长期驻扎在这些领地并开展行动, 包括无端搜家, 实行粮食封锁和宵禁。²⁰⁵

124. 菲律宾全国教会理事会指出, 军事和准军事团体的活动给棉兰老岛东部的卢马德社区带来了巨大的痛苦, 其中包括袭击学校和村庄、法外杀人和迫使成千上万的土著人民流离失所。²⁰⁶

125. 联署材料 2 指出, 2015 年军队和准军事团体对棉兰老岛独立土著学校的攻击加剧。²⁰⁷

126. 德蒙·赖斯国际指出, 土著儿童没有平等的受教育机会。²⁰⁸ 学校课程对文化不敏感, 不适合土著儿童。²⁰⁹

127. 联署材料 18 指出, 缺乏对土著教育学校的支持, 大学未开设关于土著教育的教师培训课程。²¹⁰

128. 联署材料 16 指出, 缺少土地仍然是邦萨摩洛的一个问题, 大多数人口仍然没有土地。²¹¹ 它还指出, 在棉兰老岛穆斯林自治区, 大约 70% 的人生活在贫困线以下, 并且得不到诸如保健和教育等基本服务。²¹²

129. 联署材料 20 指出, 土著妇女在父权制社会中缺乏经济权力, 导致她们屈从于配偶。²¹³

130. 联署材料 20 指出, 土著妇女受到“无在家分娩政策”的不利影响, 因为她们无法利用分娩设施。²¹⁴

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者²¹⁵

131. 联署材料 9 指出, Bicutan Bagong Diwa 移民拘留中心的条件令人震惊, 特别是因为生活空间不足, 食物质量差、数量不足, 而且没有医疗援助。²¹⁶

5. 特定地区或领土

132. 教回社赞扬菲政府与菲律宾民族民主阵线举行正式和平会谈, 并为与摩洛民族解放阵线和摩洛伊斯兰解放阵线进行非正式会谈创造机会。²¹⁷

133. 联署材料 16 指出, 尽管 2012 年 10 月签署了关于邦萨摩洛的《框架协议》, 并在 2014 年 3 月签署了关于邦萨摩洛的《全面协议》, 但摩洛社区仍一再遭军事行动袭击并致流离失所。²¹⁸

注

¹ The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

² The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Joint submissions

JS1	Asian Federation against Involuntary Disappearances (AFAD) and families of Victims of Involuntary Disappearance (FIND) (Joint Submission 1);
JS2	Aktionsbündnis Menschenrechte – Philippinen (AMP) comprising of Amnesty International Germany, Bread for the World – Protestant Development Service, International Peace Observers Network (IPON), MISEREOR, Missio Munich, philippinenbüro e.V. im Asienhaus, and the United Evangelical Mission, Cologne, Germany, (Joint Submission 2);
JS3	Apprentis d’Auteuil Foundation, CAMELEON Association Inc., Center for the Prevention and Treatment of Child Sexual Abuse, and Action Against Violence and Exploitation, Inc., Paris, France (Joint Submission 3);
JS4	ASEAN Sexual Orientation, Gender Identity and Expression (SOGIE) Caucus, Association of Transgender People of the Philippines, Babaylanes, Inc, GALANG Philippines, LGBTS Christian Church Inc, Metropolitan Community Church of Marikina City, Metro Manila Pride, MUJER-LGBT Organization, PDRC/ Deaf Resources Philippines, SHINE SOCCSKSARGEN Inc., Side B Philippines, The Philippine LGBT Chamber of Commerce, TLF Share, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 4);

- JS5 CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation and Karapatan – Alliance for the Advancement of People’s Rights, Johannesburg, South Africa (Joint Submission 5);
- JS6 The Civil Society Coalition on the Convention on the Rights of the Child composed of Child Hope Asia, Fundacion Educacion Y Cooperacion, Good Neighbors International Philippines, John J. Carroll Institute on Church and Social Issues), Kindernoithilfe Ev. Philippines, Open Heart Foundation, Philippines Against Child Trafficking, Plan Philippines, Unang Hakbang Foundation, VIDES Philippines Volunteers Foundation Inc., and World Vision Development Foundation, Inc. (Joint Submission 6);
- JS7 Catholics for Reproductive Health, Center for Reproductive Rights, EnGendeRights Inc., Filipino Freethinkers, Population Services Pilipinas Inc., Woman Health Philippines Inc., Women’s Global Network for Reproductive Rights (Joint Submission 7);
- JS8 Center for Women's Resources and General Assembly Binding Women for Reforms, Integrity, Equality, Leadership, and Action (Joint Submission 8);
- JS9 Human Rights Without Frontiers and Forum for Religious Freedom , Soignies, Belgium (Joint submission 9);
- JS10 Franciscans International, Edmund Rice International, Franciscans Solidarity Movement for Justice, Peace and Integrity of Creation, Geneva, Switzerland (Joint Submission 10);
- JS11 Foundation for Media Alternatives, Association for Progressive Communications and Women’s Legal and human Rights Bureau, Quezon City, Philippines (Joint Submission 11);
- JS12 Philippine Alliance of Human Rights Advocates, No Box Transitions Foundation, Inc., International Drug Policy Consortium , APCASO, Asian Network of People who Use Drugs London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 12);
- JS13 Sexual Rights Network comprising of Family Planning Organization of the Philippines and EnGendeRights, Inc., London United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 13);
- JS14 International Service for Human Rights, Medical Action Group and the Philippines Alliance of Human Rights Advocates, Geneva, Switzerland (Joint Submission 14);
- JS15 Katribu Kalipunan ng Katutubong Mamamayan ng Pilipinas, Cordillera Peoples Alliance for the Defense of Ancestral Land and for Self-determination, Kusog sa Katawhang Lumad sa Mindanao, Stop the Killings of Indigenous Peoples Network and Tumanduk nga Magunguma Nagapangapin sa Duta kag Kabuhi , Quezon City, the Philippines (Joint Submission 15);
- JS16 Moro-Christian Peoples Alliance and KAWAGIB Alliance for the Advancement of Moro Human Rights, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 16);
- JS17 Balay Rehabilitation Centre, Medical Action Group and the International Rehabilitation Council for Torture Victims, Copenhagen, Denmark (Joint Submission 17);
- JS18 Network and partners of the Franciscan Solidarity Movement on Justice and Peace and Integrity of Creation, composed of : Alyansa Tigil Mina, BALAY Rehabilitation Centre, Franciscan Apostolic Sisters IP Ministry, Philippine Misereor Partnership, Inc., Save Sierra Madre Movement, Task Force Detainees of the Philippines, Workers Assistance Centre, Urban Poor Associates, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 18);

JS19	Philippine Alliance of Human Rights Advocates, Children’s Legal Research and Development, Medical Action Group, Inc., Philippine Human Rights Information Centre, Task Force Detainees of the Philippines and United Against Torture Coalition, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 19);
JS20	Women’s legal and Human Rights Bureau, Inc. and Philwomen on ASEAN, Quezon City, the Philippines (Joint Submission 20);
JS21	Dominicans for Justice and Peace (Order of Preachers) and the Dominican Family in the Philippines, Geneva, Switzerland;
JS22	Foundation for Media Alternatives and Privacy International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 22);
Individual submissions:	
ADF	ADF International, Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
AHRC	Ateno Human Rights Center, Makati City, Philippines;
BAYAN	Bagong Alyansang Makabayan (New Patriotic Alliance or BAYAN), Quezon City, the Philippines;
CMA	Center for Migrant Advocacy- Philippines, Quezon City, the Philippines;
COURAGE	Confederation for Unity Recognition and Advancement of Government Employees, Quezon City, the Philippines;
CRCN-P	Children’s Rehabilitation Center - Philippines, Quezon City, the Philippines;
CTUHR	Center for Trade Union and Human Rights, Quezon City, the Philippines;
DJP	Defend Job Philippines, Manila, Philippines;
ERI	Edmund Rice International, Geneva, Switzerland;
FFF	Four Freedoms Forum, Kaneohe, United States of America;
FLD	Front Line Defenders – The International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Dublin, Ireland;
GABRIELA	GABRIELA National Alliance of Filipino Women, Quezon City, the Philippines;
GG	The Good Group, Honolulu, the United States of America;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
IBON	IBON Foundation, Quezon City, the Philippines;
INDI1893	Indigenous 1893, Kaneohe, United States of America;
IFI-RPRD	Iglesia Filipina Independiente – Ramento Project for Defenders, Manila, Philippines;
JC	Jubilee Campaign, Fairfax, United States of America;
KARAPATAN	KARAPATAN Alliance for the Advancement of People’s Rights, Quezon City, the Philippines;
KMP	The Kilusang Magbubukid ng Pilipinas (Peasant Movement of the Philippines), Quezon City, Philippines;
MIGRANTE	Migrante International, Quezon City, the Philippines;
NCCP	National Council of Churches in the Philippines, Quezon City, the Philippines;
NUPL	National Union of Peoples’ Lawyers, Quezon City, the Philippines;
OHR	Oceania Human Rights Hawaii, Kailua, United States of America;
PCPR	Promotion of Church People’s Response, Quezon City, the Philippines;
RMP-NMR	The Rural Missionaries of the Philippines – Northern Mindanao Sub-Region, Iligan City, the Philippines;
Salinlahi	Salinlahi Alliance for Children’s Concern, Quezon City, the Philippines;
TCC	The Carter Center, Atlanta, United States of America;

UCCP United Church of Christ in the Philippines, Quezon City, the Philippines;
 National human rights institution:
 CHRP Commission on Human Rights of The Philippines, Quezon City, the Philippines.

- ³ CHRP, para. 33 and endnote 38.
⁴ CHRP, para. 10 and endnote 14 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.1 (Egypt, Australia, Russian Federation and Viet Nam) and 131.13 (Iraq).
⁵ CHRP, paras. 10 and 11.
⁶ CHRP, para. 30. See also JS12, paras. 5.1 and 5.2.
⁷ CHRP, para. 4.
⁸ CHRP, para. 6.
⁹ CHRP, paras. 13-17.
¹⁰ CHRP, para. 26.
¹¹ CHRP, para. 25.
¹² CHRP, para. 12.
¹³ CHRP, para. 34.
¹⁴ CHRP, para. 36.
¹⁵ CHRP, para. 29.
¹⁶ For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.5, 129.6, 129.23, 130.1, 131.1-131.4, 131.6-131-8 and 131.11, 131.14, 131.15, 131.23.
¹⁷ JS1, para. 30. See also JS2, para. 37.
¹⁸ See A/HRC/21/12.
¹⁹ See A/HRC/8/28, para. 58 (4).
²⁰ JS1, para. 25 referring to the Note verbal dated 18 April 2007 from the Permanent Mission of the Philippines to the United Nations addressed to the President of the General Assembly, A/61/882, (26 April 2007).
²¹ JS2, para. 56.
²² CMA, para. 4.2.1.3.
²³ CTUHR, para. 33 and referring to A/HRC/21/12, para. 131.6. The recommendations have been noted (A/HRC/21/12 Add.1, para4(c)).
²⁴ JS14 p. 1, referring to A/HRC/21/12, para. 131.32 (Ireland).
²⁵ JS14, p. 3.
²⁶ JS2, paras. 57 and 58. See also JS5, para. 6.5.
²⁷ JS1, paras. 31-36.
²⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.1, 129.2, 129.3, 129.4, 129.10, 129.19, 129.21, 130.2, 130.5, 131.9, 131.10, 131.12, 131.13, 131.16, 131.17, 131.27, 131.30, 131.33 - 131.35.
²⁹ Karapatan, para. 4.
³⁰ NCCP, paras. 10 and 11, referring to A/HRC/21/12, para. 129.3 (Palestine and Qatar).
³¹ AI, pp. 2-3 and fn. 18 referring to A/HRC/21/12, para. 131.13 (Iraq).
³² JS4, para.12.6.
³³ JS8, para. 37. JS8 made a recommendation (para. 47.10).
³⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.7 and 129.8.
³⁵ JS4, para. 3.1. JS4 made a recommendation (para. 12.1).
³⁶ JS13, para. 60. JS13 made a recommendation (para. 71.).
³⁷ JS4, para. 6.2. It made a recommendation (para. 12.9). See also JS13, para. 55.
³⁸ JS4, para. 9.1.
³⁹ JS11, para. 40.
⁴⁰ JS4, paras. 5.2 and 12.2. See also JS13 para. 56.
⁴¹ JS6, para.11. JS6 made recommendations (para. 13).
⁴² JS13, paras. 7 and 8.
⁴³ For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.45 (Myanmar) and 130.8 (Nicaragua).
⁴⁴ IBON, para. 1.
⁴⁵ JS2, para. 50. See also OHR, p. 2.
⁴⁶ CRCN-P, paras. 3 and 29.
⁴⁷ Karapatan, paras. 5, 17 and 21. Karapatan made a recommendation (para. 23).

- ⁴⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.12, 129.13, 129.14-129.18, 129.20, 129.22, 129.24, 129.25, 129.35, 130.3, 130.4, 131.18, 131.16, 131.24, 131.25, 131.26.
- ⁴⁹ JS19, para. 26. JS19 made recommendations (paras. 46 and 47); See also JC, paras. D. 1, D.3 and D.4; JS2, paras. 24 and 27.
- ⁵⁰ AHCR, paras. 10 and 37.
- ⁵¹ NCCP, paras. 3 and 4, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.12 (Republic of Korea, Singapore, and Holy See), 129.13 (Germany, France, Trinidad and Tobago.), 129.14 (Germany), 129.15 (Spain, United States of America), 129.16 (Sweden and Timor-Leste) 131.22 (Switzerland) and A/HRC/21/12/Add.1, para. (3) (f). See also PCPR, para. 5.
- ⁵² For recommendations from the 2008 review see A/HRC/8/28, 23 May 2008, para. 58 (6) (Holy See and Switzerland), read together with A/HRC/8/28/Add.1, 25 August 2008, p. 2, paras. 2 (e) and (f). For recommendations from the 2012 review see A/HRC/21/12, 9 July 2012, paras. 129.13 (France and Trinidad and Tobago), 129.14 (Germany), 129.15 (Spain and the United States of America), 129.16 (Sweden, Timor-Leste and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 129.17 (Republic of Korea and Egypt), 129.28 (Indonesia), 129.29 (Republic of Korea, Austria and the Netherlands), and 129.32 (Canada).
- ⁵³ JS10, para. 5.
- ⁵⁴ AI, p. 1 and fn. 1 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.14 (Germany) and 129.15 (Spain and United States of America). AI made recommendations (p. 6).
- ⁵⁵ AHRC, para. 29. AHRC made recommendations (paras. 38-40).
- ⁵⁶ JS2, paras. 21 and 25. See also JS12, para. 2.10. JS12 made recommendations (para. 6.19.); JS19, para.15. JS19 made recommendations (paras. 28-36); JC, para. C. 3. JC made a recommendation (para. E.3); Karapatan, para. 22; TCC p. 1.
- ⁵⁷ TCC, pp.1-2.
- ⁵⁸ JS12, para. 2.9. See also JS19, para. 14; JC, para. C.1.
- ⁵⁹ JS1, para. 19. See also JC, para. C. 2.
- ⁶⁰ PCPR, para. 30. PCPR made a recommendation (para. 30 (1)).
- ⁶¹ HRW, p. 3.
- ⁶² For recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.12 (Republic of Korea, Singapore and Holy See), 129.13(Germany, France and Trinidad and Tobago), 129.15, (Spain and United States of America), 129.16 (Sweden, Timor-Leste and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 129.28 (Indonesia), 129.29 (Republic of Korea, Austria and Netherlands) and 129.35 (France).
- ⁶³ For recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 131.1 (Argentina, Belgium, Brazil, Japan, France and Chile), 131.12 (Canada), and 131.15 (Norway, Mexico and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). For positions on the recommendations, see A/HRC/21/12/Add.1.
- ⁶⁴ AI, p. 1, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.15 (Spain and United States of America) and 129.16 (Sweden and Timor Leste).
- ⁶⁵ AI, p. 1
- ⁶⁶ JS1, paras. 12 and 21-24.
- ⁶⁷ JS1, para. 20.
- ⁶⁸ JS17, para. 6. See also JS19, paras. 5-9. JS19 made recommendations (paras. 37-40), Karapatan, para. 8; HRW, pp. 3-4.
- ⁶⁹ JS17, para. 5. See also JS15, para. 66.
- ⁷⁰ JS17, paras. 13-15. JS17 made recommendations (paras 16 and 17).
- ⁷¹ AI, p. 1 and fn. 7 referring to A/HRC/21/12, para. 129.21 (France, New Zealand and Denmark. See also NCCP, paras. 12 and 13.
- ⁷² JS17, para. 28. JS17 made recommendations (paras. 34-37).
- ⁷³ NCCP, para. 17. NCCP made a recommendation (para. 20 (v)). See also JS17, para. 45.
- ⁷⁴ For recommendation see A/HRC/21/12, paras 129.25 (Chile).
- ⁷⁵ JS2, paras. 42 and 43. JS2 made recommendations (paras. 46-49); See also NCCP, paras. 14 and 15; Karapatan, para. 7. Karapatan made a recommendation (para. 24).
- ⁷⁶ For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.26-129.34, 131.20-131.22, 131.31,
- ⁷⁷ NCCP, para. 17,referring to A/HRC/21/12, para. 129.29 (Spain, Republic of Korea and the Netherlands). NCCP made a recommendation (para. 20 (iv),
- ⁷⁸ JS3, para. 16.
- ⁷⁹ JS3, para. 27. JS3 made recommendations (paras. 33.4 and 33.7).
- ⁸⁰ JS3, para. 29. JS3 made recommendations (paras. 33.5 and 36.6).

- 81 JS6, paras. 33 and 34. JS6 made recommendations (para. 35.). See also Salinlahi, para. 32.
- 82 JS12, paras. C, 3.1 - 3.4. See also JS19, para. 23.
- 83 Salinlahi, para. 33.
- 84 JS2, para. 28, referring to A/HRC/21/12, paras 129.15 (United States of America), 129.26 (Spain), 129.29 (Republic of Korea, Austria, Netherlands), 129.30 (Australia). JS2 made recommendations (paras. 36-41).
- 85 HRW, p. 5, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.31 (United States of America) and 129.32 (Canada).
- 86 IFI-RPRD, para. 18.
- 87 NUPL, p. 1, referring to A/HRC/21/12, para. 129.30 (Australia).
- 88 NUPL, para. 1. NUPL cited cases of impunity (2-7).
- 89 AI, p. 2.
- 90 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 131.32.
- 91 ADF, paras. 18-23. ADF made recommendations (para. 24).
- 92 JC, paras. A. 2 and 3. JC made a recommendation (para. E.1).
- 93 UCCP, para. 5.
- 94 UCCP, paras. 5-9. UCCP made recommendations (para. 17).
- 95 JS11, paras. 14-16. JS11 made recommendations (para. 40).
- 96 JS5, paras. 4.2-4.4. JS5 made recommendations (para. 6.3). See also JS11, para. 12; JS2, para. 12. JS2 made a recommendation (17).
- 97 NCCP, para. 6., referring to A/HRC/21/12, para. 129.35(France).
- 98 JS14, p.1 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.35 (France) and 131.32 (Ireland). For the position taken by the Philippines on the recommendations see A/HRC/21/12/Add.1. See also FLD, para. 5.
- 99 JS14, p. 2.
- 100 JS2, para. 4. JS2 made recommendations (paras. 8-10), See also JS5, para. 3.1, and Annex referring to A/HRC/21/12, paras. 129.35, 131.15, 131.31, and 131.32.
- 101 FLD, paras. 5 and 6.
- 102 FLD, para. 19.
- 103 JS2, para. 14. JS2 made recommendations (paras. 18 and 19). See also JS15, paras. 49-51; IFI-RPRD, para. 5; Karapatan, para. 9; NCCP, para. 7.
- 104 Karapatan, para. 10. Karapatan made a recommendation (para. 30).
- 105 JS5, paras. 3.3 and 6.2. For recommendations see para. 6.2.
- 106 JS5, para. 2.2.
- 107 JS5, paras. 5.2-5.4. JS5 made recommendations (para. 6.4).
- 108 The presidential and general elections were held on 9 May 2016 (TCC, p. 1).
- 109 TCC, p. 3.
- 110 Those barriers included the remoteness of the locations where they live and the considerable distances they must travel to register or to vote; the high levels of illiteracy which render the voting process highly inaccessible; and the lack of legal documentation to facilitate voter registration (TCC, p. 2).
- 111 TCC, p. 2. TCC made a recommendation (p. 3).
- 112 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.23, 130.3 and 130.4.
- 113 JS6, para. 20.
- 114 JS6, para. 22(a) referring to A/HRC/21/12, paras. 129.22 (Norway) and 130.3 (Spain, Belarus, Holy See, Netherlands, Uruguay, Latvia).
- 115 JS6, para. 22. For other recommendations see para. 22. See also JS21, para. 7.
- 116 CMA, para. 8.6.
- 117 CMA, para. 8.8.
- 118 JS21, para. 10. JS21 made recommendations (para. 11).
- 119 JS11, para. 22. JS11 made recommendations (para. 40).
- 120 JS22, paras. 13-18. JS22 made recommendations para. 43. See also JS11, paras. 31 and 31.
- 121 JS22, paras. 24 and 25. JS22 made recommendations (para. 43).
- 122 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.11, 129.38 and 129.39.
- 123 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. A/HRC/21/12, para. 129.36.
- 124 DJP, paras. 10-12. DJP made recommendations (paras. 30 and 31).
- 125 COURAGE, paras. 1-4. COURAGE made recommendations (p. 7).
- 126 CTUHR, paras. 4, 5 and 7. CTUHR made recommendations (para. 33 (ii)). See also JS20, para. 4.
- 127 CTUHR, para. 13.

- 128 CTUHR, para. 15.
- 129 CTUHR, para. 16.
- 130 JS8, paras. 18-20.
- 131 JS8, para. 23. JS8 made a recommendation (para. 47.5).
- 132 JS8, para. 24. See also CTUHR, para. 17; GABRIELA, para. 8.
- 133 CTUHR, para. 20, referring to the DOLE Department Order 131-13, (2013) Rules on Labor Law Compliance System.
- 134 CMA, para. 1.1.
- 135 CMA, para. 6.1. CMA made proposals (paras. 6.2-6.9).
- 136 MIGRANTE, pp. 3-4. MIGRANT made recommendations (pp. 5-6.).
- 137 CTUHR, paras. 23 and 25.
- 138 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.36 and 129.37.
- 139 JS1, para. 14.
- 140 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.36 and 129.37.
- 141 For recommendations see A/HRC/21/12, paras. 129.36 (Bangladesh, Cuba, Saudi Arabia, Venezuela (Bolivarian Republic of), and Russian Federation) and 129.37 (Bahrain, Brunei Darussalam, Malaysia and United Arab Emirates).
- 142 JS8, para. 12. JS8 made a recommendation (para. 47.8). See also GABRIELA, para. 5; and Salinilahi, para. 41.
- 143 JS8, p. 1. See also GABRIELA, para. 7.
- 144 KMP, p. 1.
- 145 For recommendations see A/HRC/21/12 referring to paras. 129.38 (Qatar and Viet Nam) and 129.39 (Cuba and Pakistan).
- 146 JS6, paras 41-43. JS6 also made other recommendations (para. 43).
- 147 See DJP, paras. 27 – 29.
- 148 DJP, para. 6. DJP made recommendations (paras. 35 and 36).
- 149 JS8, para. 14.
- 150 JS8, para. 47.8.
- 151 KMP, p. 1.
- 152 KMP, para. 3.
- 153 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.40 and 129.41.
- 154 AI, p. 2 and fn. 12 referring to A/HRC/21/12, paras. 129.7 (Spain), 129.40 (Switzerland and Sweden) and 129.41 (Slovakia and New Zealand).
- 155 AI, p. 2. AI made recommendations (p. 6).
- 156 AI, p. 5.
- 157 JS20, para. 36.
- 158 JS6, para. 45.
- 159 JS6 referred to A/HRC/21/12, paras. 129.40 (Sweden) and 129.41 (New Zealand).
- 160 JS6, para. 47. For other recommendations made see para. 47.
- 161 JS7, p. 3. See also JS13, para. 43.
- 162 JS7, para. 9. JS7 made recommendations (para. 28).
- 163 AI, p. 5.
- 164 ADF, paras. 3-6.
- 165 ADF, para. 17. ADF made recommendations (para. 24).
- 166 JS8, paras. 28-30.
- 167 JS13, para. 18.
- 168 HRW, p. 8.
- 169 JS13, para. 13.
- 170 JS13, para. 16. JS13 made a recommendation (para. 16).
- 171 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.42 and 129.43.
- 172 IBON, para. 34.
- 173 JS6, paras. 36-39. JS6 made recommendations and that context referred to A/HRC/21/12, para. 129.42 (Saudi Arabia and Holy See).
- 174 ERI, paras. 12-13.
- 175 ERI, para. 10.
- 176 GG, p. 2
- 177 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, paras. 129.7 and 129.8.

178 JS20, p. 2.
179 JS20, para. 4. JS20 made recommendations (para. 41).
180 JS20, para. 3.
181 GABRIELA, paras. 11 and (i). GABRIELA made recommendations (para. ii).
182 (JS11, para. 17. JS 11 made recommendations (para. 40).
183 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 131.5.
184 For recommendations see A/HRC/21/12, para. 129.24 (Portugal, France, Uruguay and Liechtenstein).
185 JS6, para.19.
186 JS3, para. 5, referring to A/HRC/21/12, paras. 129.10 (Brunei Darussalam), 129. 24 (France and
Uruguay), 129.29 (Republic of Korea and the Netherlands).
187 JS3, paras. 33.2 and 33.3.
188 Salinlahi, para. 29.
189 JS3, paras. 36 and 38.13.
190 JS6, paras. 23 and 24. JS6 made recommendations (para. 28).
191 JS6, para. 30.
192 JS6, para. 32 referring to A/HRC/21/12, para.129.25 (Chile). For other recommendations see para. 32.
193 CRCN-P, para. 7.
194 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 130.6.
195 JS20, para. 14.
196 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 129.44.
197 The collective term used for the indigenous peoples of Mindanao (RMP-NMR, fn.1).
198 RMP-NMR, para. 5. RMP-NMR made a recommendation (para. 33).
199 TCC, p. 2. TCC made a recommendation (p. 3). See also RMP-NMR, para. 31. RMP-NMR made a
recommendation (para. 38).
200 JS10, para. 11.
201 See also JS18, p. 3.
202 JS2, para. 50. JS2 made recommendations (paras. 53 and 54).
203 JS10, paras. 14-19.
204 JS10, para. 20. JS10 made recommendations (p. 7, paras. 2-5); See also IFI-RPRD, para. 6.
205 JS10, para. 21. See also JS15, paras. 54-62.
206 NCCP, para. 19.
207 JS2, para. 51, referring to A/HRC/21/12, para. 129.11(Thailand). JS2 made a recommendation
(para. 55).
208 ERI, para. 19.
209 ERI, para. 20. ERI made recommendations (para. 24 (h) and (i).
210 JS18, p. 4. See also CRCN-P, para. 17. CRCN-P made recommendations (para. 29).
211 JS16, p. 1.
212 JS16, p. 1.
213 JS20, para. 17.
214 JS20, para. 18. JS20 made recommendations (para. 42).
215 For relevant recommendations, see A/HRC/21/12, para. 130.7.
216 JS9, p. 7.
217 PCPR, paras. 28 and 29. PCPR made a recommendation para 30 (2). See also JS8, para. 47.1 and
47.3. See also Karapatan, para. 28; KMP, para. 3.
218 JS16, p. 1. JS16 made recommendations (pp. 2 and 8).