

**Генеральная Ассамблея**

Distr. General  
24 February 2017  
Russian  
Original: English/Spanish

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать седьмая сессия**  
1–12 мая 2017 года

**Резюме материалов по Бразилии, представленных  
другими заинтересованными сторонами\*****Доклад Управления Верховного комиссара Организации  
Объединенных Наций по правам человека****I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад был подготовлен во исполнение резолюций 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, направленных 53 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора и изложенных в краткой форме в связи с ограничениями по объему документа.

**II. Информация, представленная заинтересованными  
сторонами****A. Объем международных обязательств<sup>2</sup> и сотрудничество  
с международными правозащитными механизмами  
и органами<sup>3</sup>**

2. В отношении рекомендаций 119.7 и 119.8<sup>4</sup> в совместном представлении (СП)16 было заявлено, что Бразилия до сих пор не ратифицировала Международную конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей в силу ее недостаточной значимости как для парламентариев, так и для федерального правительства<sup>5</sup>. В СП9 было отмечено, что процесс приведения законодательства страны в соответствие с положениями Палермского протокола еще не закончен<sup>6</sup>.

3. В отношении рекомендации 119.10<sup>7</sup> в СП18 было отмечено, что Бразилия, выразив приверженность делу ратификации Конвенции МОТ № 87 о свободе

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



ассоциации и защите права на организацию, так и не выполнила эту рекомендацию<sup>8</sup>.

## **В. Национальная правозащитная основа<sup>9</sup>**

4. В СП11 было заявлено, что в институциональной сфере Бразилия вернулась на 20 лет назад в тот момент, когда Секретариат по правам человека потерял свой министерский *статус* и снова стал *специальным секретариатом* в рамках нынешнего Министерства юстиции и по вопросам гражданства. В своем распоряжении № 611/2016 данное министерство постановило принять меры по «замораживанию» расходов, что повлияет на все ресурсы органа, который ранее имел независимый статус, а ныне является специальным секретариатом<sup>10</sup>.

5. В отношении 119.4 и 119.5<sup>11</sup> Центр исследований в области правосудия переходного периода (ЦППП) отметил, что Бразилии было рекомендовано привести свои национальные законы в полное соответствие со всеми обязательствами согласно Римскому статуту; тем не менее, Бразилия не приняла конкретного законодательства в целях включения в него своих обязательств<sup>12</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимого международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>13</sup>*

6. В СП6 отмечался рост числа проявлений расизма и дискриминации в отношении коренных жителей и коренных народов. За последние четыре года активизировалась деятельность парламентариев, представляющих аграрное лобби и группы, игнорирующие интересы коренных народов, которая выражается, в частности, в попытках лишить коренные общины их прав и в распространении о них лживой информации<sup>14</sup>.

7. В СП15 сообщалось об унижениях, запугиваниях и физическом и психологическом давлении, которым подвергаются лица из числа ЛГБТ, в том числе молодежь и подростки в школах и университетах, а также о дискриминации в отношении однополых семей<sup>15</sup>.

#### *Развитие, окружающая среда и предпринимательская деятельность и права человека<sup>16</sup>*

8. В СП11 содержалось утверждение о том, что новое правительство представило предложения о «конституционной реформе», направленные на ликвидацию гарантий осуществления различных прав, в частности предложение о внесении поправки в Конституцию 55/2016<sup>17</sup> с целью замораживания социальных расходов на двадцать лет и отмены обязательных расходов на образование и здравоохранение<sup>18</sup>.

9. В СП9 было заявлено, что принятие ППК55 нарушит финансирование социальной политики Бразилии ввиду отмены целевых ассигнований на образование и в бюджет социальной защиты, охватывающей политику в области здравоохранения, социального обеспечения и социальной помощи<sup>19</sup>.

10. Представители сети Глобального договора заявили, что Бразилии следует поддерживать разрабатываемые на корпоративном уровне и различными государственными органами инициативы и стратегии по борьбе с дискриминацией и поощрению включения этот процесс инвалидов, женщин, лиц из числа ЛГБТ и беженцев в сотрудничестве с гражданским обществом<sup>20</sup>. Он отметил, что Бразилии следует пропагандировать Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека Организации Объединенных Наций в тех

государственных органах, которые не имеют традиции активной работы в правозащитной области<sup>21</sup>.

11. В СП14 было заявлено, что Бразилия сталкивается с многочисленными проблемами в области прав человека и охраны окружающей среды, примером которых могут служить недавние случаи прорыва плотин в Жакареи или Мариане, поставившие под сомнение эффективность бразильских юридических превентивных механизмов, системы контроля за уровнем загрязнения и закона об экологической ответственности<sup>22</sup>.

12. В отношении случая в Мариане в СП22 было отмечено, что действие соглашения об урегулировании под названием «Условия корректировки поведения», заключенного между тремя компаниями и бразильскими властями, было приостановлено решением Верховного суда от июля 2016 года. Основанием для этого решения послужила обязанность государства провести ремонтные работы, а также нелегитимный характер соглашения, которое не предусматривало конструктивного участия общин<sup>23</sup>.

13. В СП22 сообщалось о сокращении потенциала деятельности по мониторингу окружающей среды из-за снижения числа гражданских служащих, занимающихся контролем за экологическим лицензированием загрязняющей деятельности, а также экологическим регулированием ее воздействия<sup>24</sup>.

14. В СП14 содержалось утверждение о нарушении прав человека в результате незаконного выжигания деревьев в бразильских амазонских лесах<sup>25</sup>. В СП22 предложение о поправке к Конституции (ППК) № 65/2012 было названо одним из основных свидетельств деятельности против охраны окружающей среды и защиты прав человека, поскольку оно направлено на сокращение процедуры экологического лицензирования с трех уровней до одного<sup>26</sup>. Организация «Океания и права человека» (ОПЧ) подняла вопрос об изменении климата и правах человека<sup>27</sup>.

#### *Права человека и борьба с терроризмом*

15. В СП18 было отмечено, что, хотя в недавно принятом Законе о борьбе с терроризмом четко оговорено, что его положения «не распространяются на индивидуальные или коллективные действия лиц, участвующих в политических демонстрациях или социальных, профсоюзных, религиозных, классовых либо профессиональных движениях, которые организуют мероприятия в социальных целях или в целях подачи петиций», есть опасения, что содержащееся в нем широкое определение террористического акта может быть использовано против правозащитников<sup>28</sup>. В СП24 было заявлено, что, несмотря на некоторые изменения, Закон о борьбе с терроризмом по-прежнему в значительной степени угрожает реализации права на выражение протеста и свободы собраний социальных движений<sup>29</sup>.

## **2. Гражданские и политические права**

### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>30</sup>

16. Организация «Международная амнистия» (МА) отметила, что Бразилия поддержала рекомендации, касающиеся принятия мер, направленных на пресечение внесудебных казней со стороны сил безопасности; тем не менее, полиция продолжала совершать убийства, особенно в контексте так называемой «войны с наркотиками». Операции по борьбе с наркоторговлей в фавелах (городских трущобах) сопровождались применением силы и во многих случаях приводили к неоправданному применению насилия или внесудебным казням<sup>31</sup>.

17. Организация «Контакты в области прав человека» признала, что Бразилия сделала символический шаг к тому, чтобы положить конец использованию в полицейских протоколах формулировки «оказание сопротивления» для прикрытия казней. В совместной резолюции Высшего совета полиции и Национального совета руководства гражданской полиции также устанавливаются процеду-

ры, которые должны соблюдаться в случае смерти или телесных повреждений, причиненных сотрудниками полиции<sup>32</sup>. Организация «Контакты в области прав человека» заявила, что для прекращения казней со стороны полиции необходимо принять следующие меры: обеспечить независимость органов судебно-медицинской экспертизы; создать независимые органы внутренних дел и управление омбудсмена; поручить Государственной прокуратуре надзор за полицией; реформировать модель военизированного патрулирования; и отказаться от использования формулировки «оказание сопротивления»<sup>33</sup>.

18. В СП6 и представлении Организации непредставленных стран и народов (ОНСН) было отмечено насилие, безнаказанно совершаемое в отношении общин коренных народов, а также случаи неоправданного тюремного заключения и смерти лидеров коренных народов в контексте споров по поводу их территориальных прав<sup>34</sup>. Организация «Давида: проституция, гражданские права и здравоохранение» (ДАВИДА) сообщила о совершаемых сотрудниками полиции нарушениях прав человека, особенно в отношении работников секс-индустрии, которые являются транссексуалами<sup>35</sup>.

19. В СП18 было заявлено, что в отношении участников демонстраций, проходивших в ходе антиправительственных протестов 2013 года, чемпионата мира по футболу 2014 года и Олимпийских игр в Рио-де-Жанейро 2016 года, применялись несоизмеримая сила и произвольные аресты. В число нарушений входили отказ сотрудников полиции представиться, произвольные задержания, не вызванное обстоятельствами развертывание контингента полиции, несоизмеренное применение средств несмертельного действия и применение смертоносного оружия по меньшей мере на четырех демонстрациях<sup>36</sup>. В СП21 и представлении МА сообщалось, что к журналистам, готовившим репортажи об этих демонстрациях, применялись различные методы воздействия от порчи их оборудования и создания препятствий для освещения акций протеста до физического насилия и произвольных задержаний<sup>37</sup>.

20. МА отметила, что Бразилия вновь заявила о своей приверженности принятию мер по предупреждению и пресечению пыток и других видов жестокого обращения; тем не менее, пытки и насилие по-прежнему широко распространены в тюрьмах страны, для которых характерна значительная переполненность и унижающие достоинство условия содержания. В 2013 году в тюрьме «Педриньяс» 60 заключенных были убиты другими заключенными<sup>38</sup>. Исследовательский фонд «Омега» отметил, что Бразилии были вынесены рекомендации, касающиеся мер по предупреждению и пресечению пыток; тем не менее, лица, содержащиеся под стражей, регулярно подвергаются пыткам и другим формам жестокого обращения<sup>39</sup>.

21. МА заявила, что Бразилия поддержала рекомендации, касающиеся обеспечения независимости и самостоятельности национального превентивного механизма; тем не менее, национальный превентивный механизм страны не соответствует международным стандартам в плане независимости<sup>40</sup>. Исследовательский фонд «Омега» заявил, что национальный механизм недоукомплектован сотрудниками и что его функциональной независимости могут угрожать нехватка служебных помещений и наличие единственного источника финансирования<sup>41</sup>. Организация «Контакты в области прав человека» заявила, что федеральное правительство должно содействовать созданию и финансированию комплексных государственных систем борьбы с пытками<sup>42</sup>.

22. В СП17 было отмечено, что, согласно сведениям Национального департамента исполнения наказаний, по состоянию на декабрь 2014 года в тюрьмах содержатся 622 202 человека, что делает Бразилию четвертой страной в мире по общему числу заключенных<sup>43</sup>. В СП17 было добавлено, что женщины составляют 5,8% от общего числа заключенных и что темпы роста числа заключенных женского пола вызывают тревогу.

23. Порядка 64% преступлений, за совершение которых задерживаются женщины, связаны с незаконным оборотом наркотиков. Сообщалось о том, что

женщины неохотно отбывают наказания в открытом пенитенциарном учреждении в Сан-Паулу из-за сексуальных надругательств со стороны сотрудников исправительных учреждений<sup>44</sup>. Ассоциация «Община Папы Иоанна XXIII» (ОПИХХIII) отметила проблемы социальной интеграции заключенных и членов их семей<sup>45</sup>. В СП17 было подчеркнуто, что чернокожая молодежь составляет непропорционально большую долю в пенитенциарной системе<sup>46</sup>.

24. Организация «Хьюман райтс уотч» (ХРУ) отметила, что в 2014 году в центрах для несовершеннолетних содержались почти 22 000 детей, хотя они рассчитаны только на 18 000<sup>47</sup>. В СП20 были отмечены частые мятежи и побег, пытки и жестокое обращение, переполненность помещений, отсутствие доступа к медицинскому обслуживанию и отказ в праве на образование, а также сообщалось о нарушениях в штатах Сеара, Риу-Гранди-ду-Сул и Пернамбуку<sup>48</sup>.

*Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*<sup>49</sup>

25. ХРУ подчеркнула, что прокуратуры некоторых штатов предприняли важные шаги для решения проблемы применения насилия сотрудниками полиции, учредив специальные отделы по расследованию случаев злоупотребления со стороны полицейских; тем не менее, для выполнения рекомендаций 119.65, 119.122 и 119.123 необходимо принятие дальнейших мер<sup>50</sup>.

26. В СП17 было отмечено, что введение в Бразилии процедуры слушаний об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу имеет большое значение для решения вопроса о предварительном заключении и проблемы переполненности тюрем. В рамках этой процедуры задержанного необходимо доставить к судье в течение не более чем 24 часов после ареста, обеспечив эффективный контроль за правовой основой задержания<sup>51</sup>. Организация «Контакты в области прав человека» добавила, что данная процедура может стать одним из средств предупреждения уличных пыток<sup>52</sup>. В СП17 было заявлено, что постановление Верховного суда о том, что процедура слушаний об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должна быть введена на всей территории страны, остается невыполненным<sup>53</sup>.

27. В СП17 отмечалось принятие закона 12.403/2011, который предусматривает ряд альтернативных мер и устанавливает, что необходимость предварительного заключения определяется судьями<sup>54</sup>.

28. Ассоциация судей во имя демократии (АСД) сообщила о нарушениях функциональной независимости и свободы выражения мнений магистратов, которые действуют в интересах защиты общественных свобод<sup>55</sup>.

29. В СП24 указывалось, что безнаказанность является одним из основных факторов, косвенно способствующих насилию в отношении журналистов<sup>56</sup>. В СП2 было отмечено, что Бразилия согласилась с рекомендациями, касающимися борьбы с безнаказанностью; тем не менее, в период с января 2004 года по август 2016 года были убиты 25 журналистов печатных и онлайн-средств массовой информации, а также блогеров, причем в 21 случае лица, виновные в их гибели остались безнаказанными<sup>57</sup>.

30. В СП6 и СП7 сообщалось, что результатом решения, вынесенного Федеральным верховным судом по делу Рапоса-Серра-ду-Сол, стал рост числа судебных исков против демаркации земель коренных народов<sup>58</sup>. В СП7 с озабоченностью отмечалось, что в рамках большинства исков коренным народам даже не было предложено выступить сторонами подобных дел и защитить себя или выразить свое мнение<sup>59</sup>.

31. В СП21 было отмечено, что для обеспечения реализации крупномасштабных строительных проектов использовался правовой инструмент под названием «приостановление действия предварительного судебного запрета», который дает государству право напрямую ходатайствовать о приостановлении

действия предварительных решений суда на основании общественных интересов<sup>60</sup>.

32. В отношении права на установление истины ЦППП отметил, что судебная власть является препятствием установлению уголовной ответственности за нарушения прав человека; поэтому рекомендация 119.115<sup>61</sup> до сих пор не выполнена<sup>62</sup>.

33. ХРУ отметила незначительный прогресс в деле судебного преследования лиц, виновных в зверствах, совершавшихся представителями государства в период военной диктатуры (1964–1985 годы)<sup>63</sup>. ЦППП признал, что представление итогового доклада Национальной комиссии по установлению истины (НКИ) в декабре 2014 года стало одной из вех истории процесса установления истины в Бразилии; тем не менее, рекомендации 119.124, 119.125 и 119.126<sup>64</sup> выполнены лишь частично<sup>65</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>66</sup>

34. Организация «Репортеры без границ» (РБГ) признала, что закон о доступе к общественной информации является примером образцового законодательства, однако просила о его надлежащем соблюдении на уровне штатов и муниципалитетов<sup>67</sup>.

35. В СП18 были отмечены неоднозначные результаты выполнения рекомендации 119.130<sup>68</sup> о свободе выражения мнений: хотя так называемый Закон о принципах защиты гражданских прав в Интернете, принятый в 2014 году, стал решительным шагом вперед, законопроект 215/2015, находящийся на рассмотрении Конгресса, может оказаться откатом назад<sup>69</sup>.

36. РБГ признала, что *Закон о принципах защиты гражданских прав в Интернете*, регулирующий использование Интернета и защищающий сетевую конфиденциальность и свободу слова, вывел Бразилию на передний план защиты гражданских прав в Интернете в Латинской Америке<sup>70</sup>. В СП2 было признано, что Бразилия стала одним из глобальных лидеров защиты цифровых прав<sup>71</sup>. Тем не менее в СП24 указывалось, что *Закон о принципах защиты гражданских прав в Интернете* не применяется надлежащим образом<sup>72</sup>. Организация «Мгновенный доступ» выразила мнение о том, что некоторые его статьи могут негативно повлиять на права пользователей сети Интернет<sup>73</sup>.

37. В СП2 отмечено, что судебная власть вступила в противоборство с крупными технологическими компаниями<sup>74</sup>. В СП24 было указано, что в 2015 и 2016 годах суды санкционировали блокировку телефонного приложения WhatsApp, поскольку оно отказалось предоставить доступ к диалогам пользователей для целей уголовного расследования<sup>75</sup>. Организация «Мгновенный доступ» отметила, что, хотя эти санкции были отменены решениями вышестоящих судов, они все же имели серьезные негативные последствия<sup>76</sup>.

38. В СП18 было отмечено, что Бразилии было вынесено 12 рекомендаций, касающихся защиты правозащитников, журналистов и представителей гражданского общества, и 5 рекомендаций, касающихся коренных народов; ни одна из этих рекомендаций не была выполнена полностью<sup>77</sup>.

39. В СП24 было отмечено, что число случаев насилия в отношении журналистов увеличилось и что в 2015 году число нарушений выросло на 67% по сравнению с 2014 годом<sup>78</sup>.

40. В СП2 приветствовалось учреждение рабочей группы для расследования нападений на представителей прессы и вынесения рекомендаций<sup>79</sup>. РБГ отметила, что Бразилия не выполнила ни одной из рекомендаций, содержащихся в итоговом докладе рабочей группы<sup>80</sup>.

41. В СП18 указывалось, что структура бразильской Национальной программы защиты правозащитников была изменена указом 2016 года; тем не менее, законопроект, представленный Конгрессу в 2009 году в целях институционали-

зации программы, принят не был<sup>81</sup>. В СП2 было высказано мнение о том, что эта программа не в состоянии устранить системные причины насилия<sup>82</sup>.

42. В СП18, СП21 и представлении организации «Культурное выживание» было заявлено, что целенаправленные внесудебные казни защитников прав коренных народов и экологических прав продолжаются<sup>83</sup>. В СП6 было указано, что некоторые представители коренных общин, зарегистрированные в Программе защиты, заявили об отсутствии эффективной поддержки с ее стороны<sup>84</sup>. ДАВИДА сослалась на случай, когда лидеру работников секс-индустрии было отказано в регистрации в Национальной программе защиты правозащитников<sup>85</sup>.

43. В СП24 сообщалось, что Национальный план концессий на общинное вещание 2015 года требует более эффективной координации в плане выделения частот общинным радиостанциям<sup>86</sup>.

44. В СП6 и представлении организации «Культурное выживание» говорилось, что в течение 30 лет в Национальном конгрессе Бразилии присутствует только один представитель коренных народов<sup>87</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства*<sup>88</sup>

45. В СП9 указано, что Бразилия пользуется международным авторитетом в области борьбы с принудительным трудом<sup>89</sup>. В СП13 отмечалось, что в Бразилии по-прежнему есть лица, находящиеся в подневольном состоянии, причем большинство из них проживают в сельских районах; однако в городах также наблюдаются подобные случаи, в основном в таких секторах как текстильная промышленность и строительство<sup>90</sup>.

46. В СП13 содержалось утверждение о том, что Бразилия приняла поправку к Конституции, позволяющую экспроприировать объекты недвижимости, в которых осуществляется рабский труд; тем не менее, процессуальная сторона еще не регламентирована. В СП13 было указано, что некоторые группы в парламенте намерены изменить определение понятия «рабский труд», содержащегося в статье 149 Уголовного кодекса, исключив из него i) унижающие достоинство условия и ii) изнурительный рабочий день<sup>91</sup>. Представители доминиканцев заявили, что число трудовых инспекторов значительно сократилось<sup>92</sup>.

47. В СП13 было высказано мнение о том, что введение Министерством труда в 2003 году «черного списка» рабского труда было одной из наиболее новаторских инициатив в борьбе с современными формами рабства. С декабря 2014 года данный список не публикуется по решению суда<sup>93</sup>. Доминиканцы заявили, что в мае 2016 года после продолжительных переговоров в правительстве по распоряжению Министерства труда был составлен новый список<sup>94</sup>.

#### *Право на неприкосновенность частной жизни и на семейную жизнь*<sup>95</sup>

48. В отношении рекомендации о неприкосновенности частной жизни мужчин и женщин в СП5 указывалось на отсутствие какого-либо конкретного закона, гарантирующего право на неприкосновенность частной жизни и конфиденциальность в случаях гендерного насилия<sup>96</sup>. В СП5 было указано, что правоохранительные органы, как правило, используют распространение цифровых технологий для вмешательства в частную жизнь<sup>97</sup>.

### **3. Экономические, социальные и культурные права**

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>98</sup>

49. В СП13 было указано, что унижающие достоинство условия труда часто встречаются при реализации инфраструктурных проектов в отдаленных районах, в частности на заводе св. Антония/Жирау на севере страны, где неудовлетворительное состояние жилья и изнурительный труд служат причиной выступлений рабочих, недовольных условиями труда<sup>99</sup>.

50. В СП13 сообщалось, что в южной части штата Минас-Жерайс наблюдается наибольшее число проявлений труда, сходного с рабским на плантациях бразильского кофе, в том числе в хозяйствах, которые получили сертификаты и премии за «устойчивое производство кофе»<sup>100</sup>.

*Право на социальное обеспечение*<sup>101</sup>

51. В СП9 содержалось предупреждение о том, что принятие ППК55 нарушит финансирование социальной политики Бразилии, отменив целевое направление средств на образование и в бюджет социальной защиты, охватывающей политику в области здравоохранения, социального обеспечения и социальной помощи<sup>102</sup>.

52. В СП11 отмечены процессы достижения социальной включенности, осуществлявшиеся в течение нескольких последних лет посредством проведения политики перераспределения денежных средств, реального увеличения минимального размера заработной платы и обеспечения социальной защиты. В нем содержалось предупреждение по поводу ППК55, в соответствии с которым социальные расходы будут заморожены на 20 лет и будет проведена реформа, ограничивающая право на социальное обеспечение<sup>103</sup>.

53. В СП13 указано, что, когда сельский работник намерен предъявить свои права на пенсию, удостоверяемые декларацией о работе в сельском хозяйстве, то во многих случаях землевладельцы, нанимавшие его неофициально, отказывают ему в выдаче такого документа, что затрудняет для него доказывание в Национальном институте социального обеспечения своего исчисляемого десятилетиями стажа работы в сельскохозяйственной отрасли<sup>104</sup>.

*Право на достаточный жизненный уровень*<sup>105</sup>

54. В СП6 было подчеркнуто, что, несмотря на прогресс, достигнутый в области сокращения масштабов нищеты главным образом посредством реализации программ перераспределения доходов, Бразилия оказалась не в состоянии определить и полностью учесть специфику нужд коренных народов и содействовать эффективному улучшению условий их существования, не навязывая чуждый им образ жизни<sup>106</sup>.

55. В отношении рекомендаций 119.131 и 119.145<sup>107</sup> в СП9 было отмечено, что непринятие необходимых мер по защите и поощрению доступа традиционных крестьянских общин, а также общин коренных народов и киломбола к земле привело к многочисленным нарушениям прав человека; в частности, прав на достаточный жизненный уровень, достаточное жилище, питание и воду<sup>108</sup>.

56. В СП3 была выражена обеспокоенность по поводу предлагаемой поправки к Конституции ППК55, которая предусматривает, что инвестиции в социальную сферу не могут превышать поправку на инфляцию в течение 20 лет<sup>109</sup>.

*Право на здоровье*<sup>110</sup>

57. В СП9 было отмечено, что Единая система здравоохранения в настоящее время разрушается из-за различных предложений об ограничении сферы ее охвата или приватизации<sup>111</sup>. В СП26 сообщается о таких проблемах, как, например, завышенные цены на медикаменты, которые угрожают устойчивости системы здравоохранения и затрудняют доступ к лекарственным средствам<sup>112</sup>.

58. В СП26 было выражено мнение о том, что, несмотря на то, что политика всеобщего доступа к терапии ВИЧ/СПИДа гарантируется законодательством, показатели инфицирования выросли, государственное лечение ВИЧ/СПИДа не обеспечивается финансированием, а уровень смертности в некоторых регионах повысился<sup>113</sup>.

59. В отношении рекомендации, касающейся сексуальных и репродуктивных прав, в СП4 обращалось внимание на то, что законодательство Бразилии носит ограничительный характер. Прерывание беременности разрешено только в слу-

чае угрозы жизни женщины или изнасилования, а также в случае анэнцефалии плода<sup>114</sup>. Центр по репродуктивным правам (ЦРП) заявил, что Бразилия продолжает активное судебное преследование женщин, сделавших незаконные аборты<sup>115</sup>. В СП1 было отмечено, что жертвы сексуального насилия не всегда имеют доступ к легальному аборту<sup>116</sup>.

60. В СП4 было упомянуто о консервативных силах в Конгрессе, чья позиция по сути направлена против сексуального и репродуктивного здоровья и является частью политической стратегии, осуществляемой под лозунгом «права нерожденных детей на жизнь»<sup>117</sup>.

61. ЦРП сообщил, что на северо-востоке (самый бедный и наименее развитый регион Бразилии), две трети смертей, связанных с беременностью, обусловлены небезопасными абортами<sup>118</sup>.

62. ЦРП отметил осуществление различных стратегий в области охраны материнского здоровья, направленных на достижение комплексного решения проблем материнства; тем не менее, ряд этих стратегий был сформулирован скорее в перспективе развития плода, чем с учетом интересов женщины<sup>119</sup>.

63. В отношении микроцефалии, связанной с вирусом зика, в СП4 и представлении ЦРП было заявлено, что в Бразилии налицо опасное противодействие мерам, необходимым для обеспечения сексуального и репродуктивного здоровья женщин, предусмотренным в документах Всемирной организации здравоохранения и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека<sup>120</sup>. МАЗС, занимающий иную позицию, выразил мнение о том, что либерализация законодательства не помогает предупредить распространение вируса<sup>121</sup>. В СП4 и представлении ЦРП было отмечено, что Министерство здравоохранения Бразилии опубликовало недавно утвержденные руководящие принципы реагирования на микроцефалию, связанную с вирусом зика, в которых справедливо указывается, что надлежащее использование противозачаточных средств играет значительную роль в смягчении последствий эпидемии, вызываемой вирусом зика; тем не менее, эта инициатива не решила сопутствующие проблемы, с которыми сталкиваются неимущие, бразильцы африканского происхождения и молодые женщины<sup>122</sup>.

64. В СП6 признан некоторый прогресс в деле создания подсистемы здравоохранения для коренных народов; тем не менее, представители коренных народов указывали на перебои в медицинском обслуживании и на отсутствие эффективного мониторинга системы со стороны коренных общин<sup>123</sup>.

65. Организация «Культурное выживание» заявила, что по итогам первого Национального обследования здоровья и питания коренных народов в Бразилии был сделан вывод о том, что непропорционально значительное число больных детей из числа коренных народов отражает отсутствие доступа общин коренных народов к медицинскому обслуживанию и санитарии<sup>124</sup>.

66. В СП27 было отмечено, что положение в области здравоохранения в общинах канамари, проживающих в среднем течении реки Журуа, вызывает тревогу<sup>125</sup>. Ассоциация «Хутукара Яномамо» (АХЯ) сочла, что Бразилии следует обеспечить участие групп яномамо и эквана в двусторонних переговорах между Бразилией и Венесуэлой, касающихся защиты их территорий и улучшения состояния здоровья<sup>126</sup>.

#### *Право на образование*<sup>127</sup>

67. В СП3 было признано, что Национальный план в области образования на 2014–2024 годы представляет собой значительное достижение и важный инструмент планирования<sup>128</sup>.

68. Институт развития и прав человека (ИРПЧ) поставил задачу разработать показатели, позволяющие осуществлять мониторинг и оценку политики, связанной с просвещением в области прав человека<sup>129</sup>.

69. Фонд маристов за международную солидарность (ФММС) признал снижение показателей отсева из начальной и средней школы в 2008–2013 годах; тем не менее, уровень отсева из школ по-прежнему вызывает обеспокоенность<sup>130</sup>.

70. В СПЗ содержалось предупреждение о том, что укрепление позиций частного сектора практически на всех этапах и во всех видах образования способствует углублению неравенства в сфере обучения и ослаблению государственного сектора. Продажа государственным школам частных систем стандартизированного обучения и пакетных программ планирования и управления вызывает озабоченность<sup>131</sup>.

71. В СПЗ было отмечено, что Бразилия не выполнила рекомендации 119.33, 119.47 и 119.94<sup>132</sup>, касающиеся гендерного равенства, поскольку исключила из учебных планов гендерные аспекты и вопросы сексуального воспитания. Под давлением религиозных лидеров местные представители по меньшей мере 12 из 27 штатов страны изъяли из учебных планов стратегии, направленные на преодоление гендерного неравенства, неравенства по признаку сексуальной ориентации, и расового неравенства<sup>133</sup>. В СП15 было отмечено отчуждение, от которого страдают люди из числа ЛГБТИ в школах и университетах<sup>134</sup>.

72. В СП15 обращалось внимание на то, что законопроекты, касающиеся программы «Беспартийная школа», направлены против основных прав человека, таких как право на свободное выражение мнений и право на образование, поскольку в результате школа теряет свой статус учебного заведения, где есть место плюрализму мнений<sup>135</sup>.

73. В СП15 был признан прогресс, о котором свидетельствуют национальные показатели в области образования, касающиеся доступа женщин к школьному обучению; тем не менее, этих успехов недостаточно для того, чтобы утверждать, что Бразилия достигла равенства между мужчинами и женщинами в сфере образования<sup>136</sup>.

74. В СП6 было указано, что только около 30% школ для представителей коренных общин ведут преподавание на языках коренных народов<sup>137</sup>. В СП10 было заявлено, что образование в деревнях, где проживают коренные народы, характеризуется низким качеством преподавания, неразвитой инфраструктурой и отсутствием методики преподавания, приспособленной к условиям жизни коренных народов<sup>138</sup>.

75. В СП10 было высказано мнение о том, что, хотя к предложению о создании этнообразовательных территорий следует относиться сдержанно, оно носит инновационный характер, отражая активную позицию Министерства образования (МО) в деле организации модели, объединяющей представителей федеральных органов власти, систем образования, учителей из числа коренных народов, гражданского общества и университетов<sup>139</sup>.

76. В СП27 сообщалось, что муниципалитеты региона не построили ни одной школы в общинах канамари<sup>140</sup>.

77. В СПЗ и СП25 признано, что Бразилия достигла значительного правового прогресса в плане обеспечения образования для лиц африканского происхождения; тем не менее, этот прогресс сопровождается различными ограничениями, в связи с чем Бразилия не выполнила рекомендацию 119.159<sup>141</sup>.

78. В СП19 было высказано мнение о том, что рекомендация 119.158<sup>142</sup> не выполнена в полном объеме. Было отмечено, что в сельских районах учащиеся и учителя преодолевают значительные расстояния для того, чтобы добраться до школ, а качество школьных помещений, инфраструктуры, доступа в сеть Интернет и даже систем электроснабжения является неудовлетворительным<sup>143</sup>.

#### 4. Права конкретных лиц или групп

##### *Женщины*<sup>144</sup>

79. В СПЗ было отмечено отсутствие политики в области борьбы с гендерным неравенством, проявляющееся, в частности, в насилии в отношении женщин, из-за последствий которого в 2013 году погибли около 5 000 женщин. В этом же году поступили сообщения о 500 000 случаев изнасилования или попытки изнасилования<sup>145</sup>.

80. В СП1 указано, что лишь 35% случаев изнасилования доводятся до сведения полиции, главным образом из-за отсутствия уверенности в том, что система правосудия серьезно отнесется к подобным жалобам. Это подтверждает недавний доклад об отношении к гендерному насилию, согласно которому 1/3 населения Бразилии считает, что в ситуациях с изнасилованием виновата сама женщина<sup>146</sup>.

81. В отношении рекомендации 119.90<sup>147</sup> в СП19 отмечено, что в Бразилии по-прежнему недостаточно специализированных судов, занимающихся делами женщин, которые стали жертвами насилия. В настоящее время функционируют 66 подобных судов, однако, по мнению Национального совета по вопросам правосудия, в стране должно быть не менее 120 таких учреждений<sup>148</sup>.

82. В СП6 отмечен рост числа случаев насилия в отношении женщин, принадлежащих к коренным народам, включая сексуальное насилие. Национальная политика в области борьбы с дискриминацией и насилием в отношении женщин не учитывает условия жизни коренных народов при определении подходов к решению данного вопроса. Тенденция к ухудшению ситуации наметилась после понижения статуса Министерства политики в интересах женщин до уровня департамента управления по правам человека<sup>149</sup>.

##### *Дети*<sup>150</sup>

83. В СП19 приветствовались меры, принятые в соответствии с рекомендацией 119.129<sup>151</sup>, в том числе облегчение регистрации рождений благодаря присутствию нотариусов в родильных домах и создание Национальной информационной системы записи актов гражданского состояния<sup>152</sup>.

84. В СП20 с обеспокоенностью отмечено, что Палата депутатов приняла во втором чтении поправку к Конституции 171/1993, в соответствии с которой возраст уголовной ответственности за некоторые преступления снижается с 18 до 16 лет, а Сенат утвердил предложение об увеличении продолжительности тюремного заключения для подростков с 3 до 10 лет<sup>153</sup>. В представлении ХРУ и СП19 было сообщено, что вступление поправки в силу нарушит международные нормы, согласно которым лица в возрасте моложе 18 лет не должны преследоваться в судебном порядке как взрослые<sup>154</sup>.

85. В СП19 отмечено, что положение уязвимых чернокожих детей и детей из числа коренных народов показывает, что для выполнения рекомендации 119.162<sup>155</sup>, с которой Бразилия согласилась, предстоит принять еще целый ряд мер<sup>156</sup>.

86. В СП19 отмечено, что Бразилия создала возможности, для того чтобы информация обо всех случаях насилия напрямую доводилась до властей посредством программы «Служба 100». Благодаря этой инициативе число сообщений увеличилось, однако последующие действия по ним практически отсутствуют<sup>157</sup>.

87. В СП19 высоко оценены успешные усилия Бразилии по выполнению рекомендации 119.152<sup>158</sup>, касающейся детской смертности. Это было достигнуто благодаря программе семейных пособий, в рамках которой матерям и новорожденным предоставляется первичная медико-санитарная помощь<sup>159</sup>.

88. В СП23 указывалось на несоблюдение возрастных ограничений, на обилие полицейских программ и на чрезмерный объем детской рекламы в средствах массовой информации<sup>160</sup>. В СП23 сообщалось, что согласно постановлению Верховного суда сам факт того, что реклама предназначена для детей, указывает на злоупотребление и на ее незаконный характер<sup>161</sup>.

#### *Инвалиды*<sup>162</sup>

89. ХРУ признала, что Бразилия приняла положительные меры для выполнения рекомендаций, вынесенных в ходе предыдущего цикла УПО, в частности Закон о правах инвалидов 2015 года<sup>163</sup>.

90. ФММС упомянул о процентной доле и числе государственных школ, которые не оборудованы особым входом для инвалидов или специальными туалетами. Он отметил, что в 2013 году в сельских районах 68 116 (96,85%) из 70 330 школ не были оборудованы такими удобствами. В городских районах 62 429 (75,33%) из 82 879 государственных школ не были оборудованы особым входом для инвалидов или специальными туалетами<sup>164</sup>.

#### *Меньшинства и коренные народы*<sup>165</sup>

91. В СП6 сообщалось о вопиющих случаях нарушения права на проведение консультаций с коренными народами, таких как строительство гидроэлектростанций Белу-Монте, Телес Пирес и Сан-Манозл, проект плотины на реке Тапажос и более 100 нарушающих права коренных народов законопроектов и поправок к Конституции, которые в настоящее время проходят через Конгресс без проведения консультаций<sup>166</sup>.

92. В СП8 указано, что двусторонние соглашения между правительствами Перу и Бразилии выполняются при отсутствии надлежащих консультаций<sup>167</sup>.

93. МА отметила, что, несмотря на приверженность Бразилии делу продолжения процесса демаркации земель, принадлежащих коренным народам, достижение прогресса идет медленными темпами. Несколько процедур демаркации приостановлены и заблокированы юридическими препонами; другие процедуры ожидают утверждения исполнительными органами или найдутся на этапе технической оценки Национальным индейским фондом (ФУНАИ)<sup>168</sup>. Общество защиты народов, находящихся под угрозой—Швейцария (ОНУ-ШВ) заявило, что Бразилия не выполнила рекомендации 119.164, 119.165, 119.167 и 119.168<sup>169</sup>.

94. В СП9 была выражена обеспокоенность по поводу того, что традиционные крестьянские общины, а также общины коренных народов и килomboла страдают от задержек в проведении демаркации их территорий<sup>170</sup>. В СП6 было заявлено, что в процессе демаркации земель, принадлежащих коренному народу гуарани-кайова, не достигнуто никакого прогресса<sup>171</sup>. В СП28 указывалось, что демаркация не проведена в местностях Гуайра и Терра-Роша (Парана)<sup>172</sup>. В СП6 и представлении организации «Культурное выживание» высказано мнение о том, что застой в процессе демаркации сопровождается ростом числа крупномасштабных сельскохозяйственных предприятий и проектов по освоению недр<sup>173</sup>.

95. ООНН и другие организации<sup>174</sup> отметили, что в Конгрессе все большее влияние приобретает «аграрный блок», выступающий за такие законодательные акты, как поправка ППК215/2000, которая представляет непосредственную угрозу для территориальных прав коренных народов, предусматривая передачу ответственности за демаркацию территорий, принадлежащих коренным народам, от исполнительной к законодательной ветви власти и открытие завершенных процедур демаркации для их пересмотра. В СП6 было отмечено, что ППК215/2000 является наиболее опасной законодательной инициативой для прав коренных народов и общин килomboла<sup>175</sup>.

96. В СП9 было выражено мнение о том, что рекомендации, направленные на обеспечение прав коренных народов и лиц африканского происхождения (119.162<sup>176</sup>) и на обеспечение территориальных и культурных прав коренных народов (119.163, 119.169<sup>177</sup>), не были выполнены в полном объеме<sup>178</sup>.

97. В СП6 утверждалось, что ФУНАИ испытывает серьезный недостаток кадров и ресурсов, а на один из его отделов даже было совершено нападение представителями движений, выступающих против коренных народов, которые ломали и поджигали здания и служебные машины и угрожали сотрудникам<sup>179</sup>. В СП22 было отмечено, что ФУНАИ функционирует лишь на 36% своего потенциала<sup>180</sup>. ОНУ-ШВ заявило, что ФУНАИ неспособен решать задачи, определенные в Конституции Бразилии<sup>181</sup>.

98. В СП8 отмечено, что, несмотря на существование законодательства о защите народов, находящихся в изоляции, необходимы значительные инвестиции в работу ФУНАИ и Специального секретариата по проблемам охраны здоровья коренных народов (СЕСАИ)<sup>182</sup>. В СП8 указано, что с 2014 года ряд контактов с коренными народами, проживающими в изоляции в районе границы между Бразилией и Перу, подтвердил необходимость принятия чрезвычайных мер для обеспечения физического и культурного выживания этих народов<sup>183</sup>.

99. В СП12 было упомянуто о негативных последствиях объединения портовых и промышленных мегапредприятий (ППМП) смешанной экономики вблизи Ресифе<sup>184</sup>. Национальная ассоциация киломбу (НАК) отметила интенсивное давление на традиционные общины со стороны компании «Кондоминиу эстронду» (Формоза-ду-Риу-Прету, Баия)<sup>185</sup>. В СП27 осуждались преследования представителей народа канамари со стороны местного населения<sup>186</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>187</sup>

100. В СП16 были отмечены новые потоки мигрантов, прибывших в Бразилию в течение последних четырех лет, в частности гаитян и африканцев, и увеличение числа ходатайств о предоставлении убежища в стране на 2,868%<sup>188</sup>.

101. В отношении рекомендации 119.170<sup>189</sup> в СП16 указано, что Закон о статусе иностранцев рассматривает миграцию как угрозу для национальной безопасности и бразильских трудящихся, поощряет избирательную миграцию, предоставляет некоторые права только мигрантам, постоянно проживающим в стране, препятствует реализации политических прав и делает невозможным регулирование миграции<sup>190</sup>.

102. В СП16 отмечено, что многие мигранты и просители убежища, прибывающие в Бразилию через транзитную зону терминала 3 Международного аэропорта Гуарульяс, подвергаются задержанию и не могут ни въехать в страну, ни продолжить путешествие на вылетающих из нее стыковочных рейсах<sup>191</sup>.

*Примечания*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

AccessNow	AccessNow (United States of America);
ADF International (Switzerland);	Alliance Defending Freedom International
AI	Amnesty International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
AIDA	Interamerican Association for Environmental Defense (Peru);
AJD Brasil	Associação Juizes para a Democracia (Brazil);
ANQ	Articulação Nacional de Quilombos (Brazil);
APG23	Association “Comunita Papa Giovanni XXIII” (Italy);
CRR	Center for Reproductive Rights (United States of America);
CJT	Centro de Estudos sobre Justiça de Transição (Brazil);

CONECTAS	Conectas Human Rights (Brazil);
CS	Cultural Survival (United States of America);
Davida	Davida: Prostituição, Direitos Civis e Saúde (Brazil);
Dominicans	Dominicans for Justice and Peace (Switzerland);
FFF	Four Freedom Forum (United States of America);
FMSI	Marist International Solidarity Foundation (Switzerland);
GG	The Good Group (United States of America);
Global Compact	Global Compact (Brazil);
HAY	Hutukara Associação Yanomami (Brazil);
HRW	Human Rights Watch (Switzerland);
IDDH	Instituto de Desenvolvimento e Direitos Humanos (Brazil);
IEPAS	Instituto de Estudos e Pesquisas em AIDS de Santos (Brazil);
OHR	Oceania Human Rights (United States of America);
Omega Research Foundation	Omega Research Foundations (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
RSF-RWB	Reporters Without Borders International (France);
STP CH	Society for Threatened Peoples Switzerland (Switzerland);
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organization (Netherlands).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Equality Now (United States of America); CLADEM Brazil (Brazil); and Vance Center (United States of America);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> PEN International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); PEN Canada (Canada); and University of Toronto Faculty of Law (Canada);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> Brazilian Campaign for the Right to Education; Acao Educativa; Latin- American Campaign for the Right to Education (CLADE); National Association of Centers for the Defense of Child Rights (Anced) (Brazil);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> Sexual Rights Initiative (Canada); IPAS Health. Access. Rights (United States of America);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Coding Rights; Privacy LatAm; and Privacy International (PI) (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
JS6	<b>Joint submission 6 submitted by:</b> APIB – Articulação dos Povos Indígenas do Brasil; RCA – Rede de Cooperação Amazônica; Plataforma de Direitos Humanos – DHesca Brasil; APOINME – Articulação dos Povos e Organizações Indígenas do Nordeste, Minas Gerais e Espírito Santo; Conselho Terena; Comissão Guarani Yvyrupá; ARPINSUDESTE – Articulação dos Povos Indígenas do Sudeste; ARPINSUL – Articulação dos Povos Indígenas do Sul; ATY GUASSU – Grande Assembleia do Povo Guarani; COIAB – Coordenação das Organizações Indígenas da Amazônia Brasileira; ATIX – Associação Terra Indígena Xingu; AMAAIC – Associação do Movimento dos Agentes Agroflorestais Indígenas do Acre; APINA – Conselho das Aldeias Wajãpi; FOIRN – Federação das Organizações Indígenas do Rio Negro; HAY – Associação Yanomami; CIR – Conselho Indígena de Roraima; OPIAC – Organização dos Professores Indígenas do Acre; Wyty-Catê – Associação Wyty-Catê dos Povos Indígenas Timbira do Maranhão e Tocantins; OGM – Organização Geral

- Mayuruna; CIMI – Conselho Indigenista Missionário; CTI – Centro de Trabalho Indigenista; CPI-AC – Comissão Pró-Índio do Acre; CPI-SP – Comissão Pró-Índio de São Paulo; Conectas Direitos Humanos; IEB – Instituto Internacional de Educação do Brasil; Iepé – Instituto de Pesquisa e Formação Indígena; ISA – Instituto Socioambiental; FIAN Brasil; Justiça Global (Brazil);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Indigenous Missionary Council (CIMI); FIAN Brazil; JUSTIÇA GLOBAL; and Association of Judges for Democracy (Brazil);
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Comissão Pró-Índio do Acre/Comisión Pro Indígena de Acre (CPI-Acre); Asociación del Movimiento de Agentes Agroforestales Indígenas del Acre (AMAAIC); Organización de los Profesores Indígenas del Acre (OPIAC) (Brazil);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Conference of the Franciscan Family of Brazil – CFFB; The Brazilian Commission for Justice and Peace – CBJP; Caritas Brazil; Pastoral Land Commission – CPT; Interfranciscan Service for Justice, Peace and Ecology – SINFRAJUPE (Brazil);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** OPIR – Organização de Professores Indígenas de Roraima; OPRIMT – Organização dos Profissionais da Educação Escolar Indígena de Mato Grosso; OPIAC – Organização dos Professores Indígenas no Acre; Iepé – Instituto de Pesquisa e Formação Indígena (Brazil);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** COALICIÓN: Articulación para el Monitoreo de los Derechos Humanos en Brasil (Brazil);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by: Conectas Derechos Humanos; Forum Suape Espacio Socio-ambiental (Brazil);**
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Conectas Derechos Humanos; Articulación de los Empleados/as Rurales de Minas Gerais (ADERE-MG); Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra/Regional Sur de Minas MG (MST/SUL/MG); Central Única de los Trabajadores/Regional Sur de Minas Gerais (CUT/SUL/MG); Sindicato de los Empleados Rurales de la Región Sur de Minas Gerais (SERRSMG); Sindicato de los Empleados Rurales de Carmo da Cachoeira MG (SERCAC) (Brazil);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Amazon Human Rights Clinics Network; University of the Joinville Region; Pará Federal University; Amazonas State University; University of Brasilia (Brazil);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** Institute for Development and Human Rights (IDDH); Latin American and Caribbean Committee for the Defense of Women’s Rights (CLADEM BRAZIL); “Maria Augusta Thomaz” Human Rights Clinic (PUC-SP); Specialized Center for the Promotion and Defense of Women’s Rights (NUDEM); Ecos – Communication and Sexuality; Geledes – Black Women’s Institute; Educational Action, Advisory, Research and Information; Feminist Network of Jurist (deFEMde) (Brazil);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Conectas Derechos Humanos; Misión Paz. (Brazil);

- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Rede Justiça Criminal; Associação pela Reforma Prisional; Conectas Direitos Humanos; Instituto de Defensores de Direitos Humanos; Instituto de Defesa do Direito de Defesa; Instituto Terra, Trabalho e Cidadania; Justiça Global; Instituto SouadPaz (Brazil);
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation (South Africa); and Conectas Human Rights (Brazil);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** IIMA - Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice; VIDES International – International Volunteerism Organization for Women, Education and Development (Switzerland);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** Oficina de Asesoría Jurídica a las Organizaciones Populares – GAJOP; la Justicia Global; la Asociación de los Centros de Defensa de Niños y Adolescentes Sesión DNI Brasil – ANCED/DNI Brasil; la Organización Mundial Contra la Tortura – OMCT; el Centro de Defensa de Niños y Adolescentes de Ceará – CEDECA CEARÁ; el Centro de Defensa de Niños y Adolescentes Bertholdo Weber – CEDECA PROAME; y la Red Nacional de Defensa del Adolescente en Conflicto con la Ley – RENADE (Brazil);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** Artigo 19, Associação de Advogados de Trabalhadores Rurais no Estado da Bahia – AATR, Associação de Apoio a Criança e ao Adolescente – Amencar, Central do Movimentos Populares, Centro de Defesa de Direitos Humanos de Sapopemba, Centro de Defesa de Direitos Humanos Gaspar Garcia – SP, Centro de Defesa dos Direitos Humanos da Serra –ES, Coletivo Margarida Alves – MG, Comissão Pastoral da Terra – CPT, Conselho Indigenista Missionário – CIMI, CPP – Conselho Pastoral da Pesca, Dignitatis – Assessoria Técnica Popular, Grupo Tortura nunca mais da Bahia, Instituto de Direitos Humanos – MG, Justiça Global, Lajusa – Laboratório de Justiça Global e Educação em Direitos Humanos na Amazônia, Movimento dos Atingidos por Barragens, Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra, Movimento Nacional de Direitos Humanos, Rede Justiça nos Trilhos, Sociedade Maranhense dos Direitos Humanos, Sociedade Paraense de Defesa dos Direitos Humanos – SDDH, Terra de Direitos (Brazil);
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** Conectas Human Rights; Instituto Socioambiental; Rapporteur on Indigenous Peoples of the DHESCA Brazil Platform (Brazil);
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** Artigo 19; Instituto Alana; Intervezes – Coletivo Brasil; ANDI (Brazil);
- JS24 **Joint submission 24 submitted by:** ARTICLE 19, Associação Brasileira de Defesa do Consumidor (PROTESTE), Instituto de Manejo e Certificação Ambiental (Imaflora), and National Federation of Radialists (FITERT) (Brazil);
- JS25 **Joint submission 25 submitted by:** National Articulation Quilombo – ANQ (Brazil);
- JS26 **Joint submission 26 submitted by:** Grupo de Trabalho sobre Propriedade Intelectual: ABIA – Associação Brasileira Interdisciplinar de AIDS (Brazilian Interdisciplinary AIDS Association); Conectas Direitos

Humanos (Conectas Human Rights); FENAFAR – Federação Nacional dos Farmacêuticos (National Federation of Pharmacists); Fórum das ONG-AIDS do Estado do Maranhão; Fórum das ONG-AIDS do Estado de São Paulo; Fórum das ONG-AIDS do Estado do Rio Grande do Sul; GAPA/SP–Grupo de Apoio à Prevenção à AIDS de São Paulo (Support Group for AIDS Prevention in São Paulo); GAPA/RS – Grupo de Apoio à Prevenção à AIDS do Rio Grande do Sul (Support Group for AIDS Prevention in Rio Grande do Sul); GAPA/BA – Grupo de Apoio à Prevenção à AIDS da Bahia (Support Group for AIDS Prevention in Bahia); Gestos – Soropositividade, Comunicação e Gênero (GESTOS – HIV+, Communication and Gender); GIV – Grupo de Incentivo à Vida (Incentive to Life Group); Grupo Pela Vida/SP (Group for Life in São Paulo); Grupo Pela Vida/RJ (Group for Life in Rio de Janeiro); GRAB – Grupo de Resistência Asa Branca (Resistance Group Asa Branca); IDEC–Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (Brazilian Institute for Consumers Protection); RNP+/MA – Network of People Living with HIV/AIDS Maranhão; RNP+/PI – Network of People Living with HIV/AIDS Piauí; UAEM Brasil – Universidades Aliadas por Medicamentos Essenciais (Universities Allied for Essential Medicines Brazil) (Brazil);

- JS27 **Joint submission 27 submitted by:** Asociacion del Pueblo Kanamari del Valle del Yavari (AKAVAJA); and Centro de Trabajo Indigenista (CTI) (Brazil);
- JS28 **Joint submission 28 submitted by:** Comision Guarani Yvyrupa (CGY); and Centro de Trabajo Indigenista (CTI) (Brazil).

<sup>2</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>3</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.3, 119.7-119.10, 119.29-119.30, 119.41.

- <sup>4</sup> A/HRC/21/11 recommendations: 119.7 (Philippines) and, 119.8 (Chile).
- <sup>5</sup> JS16, p.3. See also JS9, p.9.
- <sup>6</sup> JS9, p.9.
- <sup>7</sup> A/HRC/21/11 recommendation 119.10 (Chad).
- <sup>8</sup> JS18, p.3. See also Four Freedoms Forum, p.2.
- <sup>9</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.4-119.6; 119.16-119.26; 119.31, 119.33, 119.35; 119.39, 119.49, 119.60, 119.75, 119.78, 119.83, 119.86, 119.103, 119.110, 119.115, 119.140.
- <sup>10</sup> JS11, p.6.
- <sup>11</sup> A/HRC/21/11 recommendations: 119.4 (Slovakia) and 119.5 (Slovenia).
- <sup>12</sup> CJT, p.2.
- <sup>13</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.24, 119.28, 119.50, 119.53, 119.55, 119.97, 119.134, 119.38-119.39, 119.44, 119.49, 119.54, 119.156.
- <sup>14</sup> JS6, p.8. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (Holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>15</sup> JS15, p.4.
- <sup>16</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.1 and 119.155.
- <sup>17</sup> The Proposed Amendment to the Constitution (PEC) 55 was originally introduced as PEC 241.
- <sup>18</sup> JS11, p.5.
- <sup>19</sup> JS9, p.5.
- <sup>20</sup> See the Global Compact submission for the universal periodic review of Brazil, p.3.
- <sup>21</sup> See the Global Compact submission for the universal periodic review of Brazil, p.3.
- <sup>22</sup> JS14 p.3. See also JS22, p.4; JS11, p.4; JS21, p.6.
- <sup>23</sup> JS22, p.7.
- <sup>24</sup> JS22, p.4.
- <sup>25</sup> JS14, p.7.
- <sup>26</sup> JS22, p.3.
- <sup>27</sup> Oceania HR, p.3.
- <sup>28</sup> JS18, p.4.
- <sup>29</sup> JS 24, p.4.
- <sup>30</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.11-119.15, 119.59-119.69, 119.71-119.78, 119.110.
- <sup>31</sup> AI, pp.1-2. A/HRC/21/11, Recommendations 119.62 (Australia) and 119.65 (Spain), 119.120 (Slovakia), 119.123 (Germany) and 119.59 (Namibia); A/HRC/21/11/Add.1, paragraph 15.
- <sup>32</sup> CONECTAS, pp.2-4. A/HRC/21/11, recommendations 119.60 (Denmark) and 119.61 (Republic of Korea).
- <sup>33</sup> CONECTAS, pp. 3-4.
- <sup>34</sup> JS6, p.8. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany) and UNPO, p.6. A/HRC/21/11, recommendation 119.82 (Switzerland).
- <sup>35</sup> DAVIDA, p.2.
- <sup>36</sup> JS18, p.12. A/HRC/21/11, recommendation 119.65 (Norway). See also JS 24, p.4; AI, p.5; Omega Research Foundations, p.2.
- <sup>37</sup> JS21, pp.12-13 and AI, p.5. See also: JS24, pp. 4-6; JS18, pp.4-8; JS2, pp.2-8; RSF-RWB, pp.1-2.
- <sup>38</sup> AI, pp.2-4.
- <sup>39</sup> Omega Research Foundation, pp.1-2. A/HRC/21/11, recommendations 119.163 (Netherlands) and 119.64 (Norway).
- <sup>40</sup> AI, p.2. A/HRC/21/11, Recommendations 119.11 (Sweden), 119.12 (United Kingdom), 119.13 (Australia), 119.14 (Denmark), 119.63 (Uzbekistan), 119.64 (Indonesia), 119.66 (Netherlands), 119.68 (Slovenia) and 119.122 (Czech Republic).
- <sup>41</sup> Omega Research Foundation, p.2. A/HRC/21/11, recommendations 119.11, 119.12 and 119.14.
- <sup>42</sup> CONECTAS, p.6. . A/HRC/21/11, recommendations 119.63 (Uzbekistan) and 119.64 (Indonesia).
- <sup>43</sup> JS17, p.2. A/HRC/21/11 recommendations: 119.66 (Netherlands), 119.69 (Spain), 119.71 (United States), 119.76 (Thailand) and 119.77 (Greece). See also APG23, p.2; AI p.4.

- <sup>44</sup> JS 17, p.6. A/HRC/21/11 recommendations: 119.66 (Netherlands), 119.69 (Spain), 119.71 (United States), 119.76 (Thailand) and 119.77 (Greece). See also HRW, p.3; IEPAS, p.2.
- <sup>45</sup> APG23, p.2.
- <sup>46</sup> JS 17, pp.3-4. A/HRC/21/11 recommendations: 119.66 (Netherlands), 119.69 (Spain), 119.71 (United States), 119.76 (Thailand) and 119.77 (Greece).
- <sup>47</sup> HRW, p.5.
- <sup>48</sup> JS20, pp. 1- 6. See also AI p.4.
- <sup>49</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.90; 119.110-119.126.
- <sup>50</sup> HRW, p.2. A/HRC/21/11 recommendations: 119.65 (Spain), 119.122 (Czech Republic) and 119.123 (Germany).
- <sup>51</sup> JS17, p.9. A/HRC/21/11 recommendations: 119.66 (Netherlands), 119.69 (Spain), 119.71 (United States), 119.76 (Thailand) and 119.77 (Greece). See also HRW, p.4.
- <sup>52</sup> CONECTAS, p.7. A/HRC/21/11, recommendation 119.64 (Indonesia).
- <sup>53</sup> JS17, p.10. A/HRC/21/11 recommendations: 119.66 (Netherlands), 119.69 (Spain), 119.71 (United States), 119.76 (Thailand) and 119.77 (Greece).
- <sup>54</sup> JS17, p.11. A/HRC/21/11 recommendations: 119.66 (Netherlands), 119.69 (Spain), 119.71 (United States), 119.76 (Thailand) and 119.77 (Greece).
- <sup>55</sup> AJD, pp.5-8.
- <sup>56</sup> JS24, p.5.
- <sup>57</sup> JS2, pp.5-6. A/HRC/21/11, recommendations 119.31 (Cape Verde), 119.59 (Namibia), 119.79 (Netherlands), 119.120 (Slovakia) and 119.122 (Czech Republic).
- <sup>58</sup> JS6, p.7 A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany) and JS7, p.11.
- <sup>59</sup> JS7, p.7. See also AIDA, p.1. Recommendations 119.138 (Thailand) and 119.143 (China).
- <sup>60</sup> JS21, p.5.
- <sup>61</sup> A/HRC/21/11, recommendation 119.115 (Chile).
- <sup>62</sup> CJT, p.3.
- <sup>63</sup> HRW, p.1.
- <sup>64</sup> A/HRC/21/11 recommendations: 119.124 (Paraguay), 119.125 (Argentina) and 119.126 (France).
- <sup>65</sup> CJT, pp.3-4.
- <sup>66</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.79-119.89; 119.130; 119.144; 119.146; 119.148.
- <sup>67</sup> RSF-RWB, p.4.
- <sup>68</sup> A/HRC/21/11, recommendation 119.130 (Estonia).
- <sup>69</sup> JS18, pp.8-9. See also JS 2, p.7.
- <sup>70</sup> RSF-RWB, p.4.
- <sup>71</sup> JS2, p.2.
- <sup>72</sup> JS24, p.3.
- <sup>73</sup> AccessNow, p.3.
- <sup>74</sup> JS2, p.8. A/HRC/21/11, recommendation 119.130 (Estonia). See also JS18, p.9.
- <sup>75</sup> JS24, p.3. See also JS2, p.8; JS5, p.7.
- <sup>76</sup> AccessNow, p.2.
- <sup>77</sup> JS18, p.4. A/HRC/21/11 recommendations: 119.70 (Turkey), 119.80 (Norway), 119.64 (Indonesia), 119.67 (Republic of Korea) among others.
- <sup>78</sup> JS24, pp.4-6. See also JS18, pp.4-8; JS2, pp.2-8; RSF-RWB, p.1.
- <sup>79</sup> JS2, p.2. A/HRC/21/11, recommendation 119.89 (France).
- <sup>80</sup> RSF-RWB, p.2. A/HRC/21/11, recommendation 119.89 (France).
- <sup>81</sup> JS18, p. 4. See also JS21, pps.14-15; JS24, p.5; JS2, p.2; AI, p.1.
- <sup>82</sup> JS2, p.2. A/HRC/21/11, recommendations 119.82 (Switzerland), 119.83 (Timor-Leste), 119.84 (United Kingdom), 119.85 (Australia), 119.87 (Poland), 119.88 (Czech Republic), 119.89 (France), 119.80 (Norway), 119.81 (Spain) and 119.86 (Belgium).
- <sup>83</sup> JS18, p.8, JS21, p.7 and Cultural Survival, p.5.
- <sup>84</sup> JS6, p.10. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>85</sup> DAVIDA, p.3.
- <sup>86</sup> JS24, pp.1-2.

- <sup>87</sup> JS6, p.11 A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany) and Cultural Survival, p.3.
- <sup>88</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.98-119.103; 119.106-119.107; 119.119.
- <sup>89</sup> JS9, pp.8-9. See also JS14, p.10.
- <sup>90</sup> JS13, pp.3-10.
- <sup>91</sup> JS13, p.4. See also JS9, pp.8-9; Dominicans, p.5.
- <sup>92</sup> Dominicans, p.4.
- <sup>93</sup> JS13, pp. 5-6. See also JS9, p.8-9; JS4, p.11; JS4, p.11.
- <sup>94</sup> Dominicans, pp.3-4. . A/HRC/21/11, recommendations 119.106 (Iran), 119.107 (Iraq) and 119.119 (Paraguay).
- <sup>95</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.27; 119.127-119.129.
- <sup>96</sup> JS5, pp.2-11. A/HRC/21/11, recommendation 119.116 (Estonia).
- <sup>97</sup> JS5, p.6.
- <sup>98</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.43; 119.107; 119.119; 119.151-119.152; 119.154.
- <sup>99</sup> JS13, p.3.
- <sup>100</sup> JS13, p.8.
- <sup>101</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, para. 119.133.
- <sup>102</sup> JS9, p.5.
- <sup>103</sup> JS11, pp.4-6.
- <sup>104</sup> JS13, p.10.
- <sup>105</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.131-119.132; 119.58; 119.135; 119.136-119.137; 119.141-119.145; 119.147; 119.150; 119.153; 119.157; 119.170.
- <sup>106</sup> JS6, p.9. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>107</sup> A/HRC/21/11, recommendations 119.131 (Morocco) and 119.145 (Cuba).
- <sup>108</sup> JS9, p.4.
- <sup>109</sup> JS3, pp.4-5.
- <sup>110</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.146; 119.148-119.149; 119.151; 119.152.
- <sup>111</sup> JS9, p.9.
- <sup>112</sup> JS26, pp.2-11.
- <sup>113</sup> JS26, pp.12-13.
- <sup>114</sup> JS4, pp.1-2. A/HRC/21/11, recommendation 119.149 (France).
- <sup>115</sup> CRR, p.3. Recommendations 119.146 (Colombia) and 119.149 (France). See also ADF International, p. 2.
- <sup>116</sup> JS1, p.3.
- <sup>117</sup> JS4, p.4. A/HRC/21/11, recommendation 119.149 (France). See also ADF International, p.3.
- <sup>118</sup> CRR, p.5. Recommendations 119.146 (Colombia) and 119.149 (France).
- <sup>119</sup> CRR, p.4. Recommendations 119.146 (Colombia) and 119.149 (France).
- <sup>120</sup> JS4, p.6 A/HRC/21/11, recommendation 119.149 (France). and CRR, pp.1-3. Recommendations 119.146 (Colombia) and 119.149 (France).
- <sup>121</sup> ADF International, pp.2-4.
- <sup>122</sup> JS4, p.6 A/HRC/21/11, recommendation 119.149 (France). and CRR, pp.1-3.
- <sup>123</sup> JS6, p.12. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>124</sup> Cultural Survival, p.6.
- <sup>125</sup> JS27, p.4.
- <sup>126</sup> HAY, p.1.
- <sup>127</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.156-119.161.
- <sup>128</sup> JS3, pp.4-5.
- <sup>129</sup> IIDH, p.7. See also The Good Group, p.2.

- <sup>130</sup> FMSI, pp.3-4. . A/HRC/21/11, recommendations 119.160 (Iran), 119.157 (Palestine) and 119.38 (Slovakia).
- <sup>131</sup> JS3, p.6.
- <sup>132</sup> A/HRC/21/11 recommendations: 119.33 (Colombia), 119.47 (Qatar) and 119.94 (Uzbekistan).
- <sup>133</sup> JS3, p.11. See also, JS15, p.4.
- <sup>134</sup> JS15, p.4.
- <sup>135</sup> JS15, pp.6-8.
- <sup>136</sup> JS15, pp.2-3.
- <sup>137</sup> JS6, p.11. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>138</sup> JS10, pp.3-5.
- <sup>139</sup> JS10, p.10.
- <sup>140</sup> JS27, p.6.
- <sup>141</sup> JS3, p.12 A/HRC/21/11, recommendation 119.159 (Honduras) and JS25, p.8. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.138 (Thailand), and 119.141 (Belgium).
- <sup>142</sup> A/HRC/21/11 recommendations: 119.158 (Holy See).
- <sup>143</sup> JS19, p.8.
- <sup>144</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.2; 119.45; 119.47; 119.90-119.96; 119.140.
- <sup>145</sup> JS3, p.10.
- <sup>146</sup> JS1, p.2.
- <sup>147</sup> A/HRC/21/11 recommendation: 119.90 (Canada).
- <sup>148</sup> JS19, pp.9-10.
- <sup>149</sup> JS6, p.9. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>150</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.33; 119.104-119.105; 119.108-119.109; 119.140.
- <sup>151</sup> A/HRC/21/11 recommendation: 119.129 (Uruguay).
- <sup>152</sup> JS19, p.4.
- <sup>153</sup> JS20, p.2.
- <sup>154</sup> HRW, p.6 and JS19, p.6.
- <sup>155</sup> A/HRC/21/11 recommendation: 119.162 (Morocco).
- <sup>156</sup> JS19, p.3.
- <sup>157</sup> JS19, pp.5-6.
- <sup>158</sup> A/HRC/21/11 recommendation: 119.152 (Iran).
- <sup>159</sup> JS19, p.11.
- <sup>160</sup> JS23, p.4.
- <sup>161</sup> JS23, p.14.
- <sup>162</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.35, 119.39; 119.134; 119.136-119.138; 119.140, 119.142.
- <sup>163</sup> HRW, p.1.
- <sup>164</sup> FMSI, p.4. A/HRC/21/11, recommendations 119.160 (Iran), 119.157 (Palestine) and 119.38 (Slovakia).
- <sup>165</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, paras. 119.31; 119.140; 119.162-119.169.
- <sup>166</sup> JS6, p.13. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany). See also AI, p1; STP CH, p.2.
- <sup>167</sup> JS8, pp.2-3. A/HRC/21/11 recommendation 119.29 (Guatemala).
- <sup>168</sup> AI, p.3. A/HRC/21/11, Recommendations 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland), and 119.169 (Germany), 119.165 (Norway). See also JS7, p.8.
- <sup>169</sup> STP CH, p.2. A/HRC/21/11 recommendations: 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.167 (Slovakia) and 119.168 (Poland).

- <sup>170</sup> JS9, p.4.
- <sup>171</sup> JS6, pp.4-7. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (Holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany). See also JS28, p.1.
- <sup>172</sup> JS28, p.1.
- <sup>173</sup> JS6, p.6 A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (Holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany) and Cultural Survival, p.4. See also UNPO, p.4.
- <sup>174</sup> UNPO, p.7. A/HRC/21/11, recommendations 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia) and 119.169 (Germany). See also the Society for Threatened Peoples, p.2; JS7, p.13; JS6, p.4; JS25, p.5; JS 19, p.3; Cultural Survival, p.3.
- <sup>175</sup> JS6, p.6 and JS25, p.5. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (Holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany). See also JS25, p.4.
- <sup>176</sup> A/HRC/21/11 recommendation 119.162 (Morocco).
- <sup>177</sup> A/HRC/21/11 recommendations: 119.163 (Netherlands) and 119.169 (Germany).
- <sup>178</sup> JS9, p.3.
- <sup>179</sup> JS6, p.5. A/HRC/21/11 recommendations: 119.31 (Cape Verde), 119.32 (Ecuador), 119.50 (Turkey), 119.82 (Switzerland), 119.84 (United Kingdom), 119.138 (Thailand), 119.144 (Egypt), 119.158 (Holy See), 119.162 (Morocco), 119.163 (Netherlands), 119.164 (Norway), 119.165 (Norway), 119.166 (Peru), 119.167 (Slovakia), 119.168 (Poland) and 119.169 (Germany).
- <sup>180</sup> JS22, p.4. See also AI, p.3; The Society for Threatened Peoples, p.2.
- <sup>181</sup> STP CH, p. 2.
- <sup>182</sup> JS8, p.12. /HRC/21/11 recommendation 119.29 (Guatemala).
- <sup>183</sup> JS8, p.10. /HRC/21/11 recommendation 119.29 (Guatemala).
- <sup>184</sup> JS12, pp.2-6.
- <sup>185</sup> ANQ, p.5.
- <sup>186</sup> JS27, pp.3-4.
- <sup>187</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/11, para. 119.170.
- <sup>188</sup> JS16, p.2.
- <sup>189</sup> A/HRC/21/11 recommendation: 119.170 (Holy See).
- <sup>190</sup> JS16, pp.4-7.
- <sup>191</sup> JS16, pp.8-9. HRC/21/11 recommendation 119.170 (Holy See).
-